Dosarul nr. 2-1158/2025 (2-25124873-28-2-01092025)

HOTĂRÂRE

în numele Legii

10 decembrie 2025 mun. Edineţ

Judecătoria Edineţ, sediul Central, Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Judecător Bîrsan Ghenadie
Grefier Cobîleanschi Iuliana și Berliba Nicoleta
cu participarea avocatului Marcu Victor

a judecat în ședință de judecată publică cauza civilă după cererea depusă de Costaș Alexandra către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova privind obligarea Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova să execute obligațiile atribuindu-i lui Costaș Alexandra suma de 74000 lei ca salariu asistent personal a lui Costaș Vasile cu încasarea prejudiciul moral în suma de 40000 lei și cheltuielile de judecată, instanţa de judecată, -

A CONSTATAT:

Faptele cazului:

La data de 29.08.2025, Costaș Alexandra s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova privind obligarea Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova să execute obligațiile atribuindu-i lui Costaș Alexandra suma de 74000 lei ca salariu asistent personal a lui Costaș Vasile cu încasarea prejudiciul moral în suma de 40000 lei și cheltuielile de judecată.

În motivarea cererii reclamanta invocă că, soţul său, Costaș Vasile a fost grav bolnav de cancer şi la 05.07.2024 prin certificatul de încadrare de dizabilitate Grad sever s-a stabilit pe un termen de la 22.05.2024 a Consiliului Naţional pentru Determinarea Dizabilității şi Capacității de Muncă.

Faptul dat fiind confirmat şi prin extrasul trimiterii a Institutului Oncologic din 25.04.2024 prin care Costaș Vasile i s-a atribuit gr. 1.

Menționând faptul că, Costaș Vasile s-a adresat la Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord de a fi încadrat în Serviciul Social „Asistenţă Personală” pentru a fi angajată în funcţia de asistent personal, soția s-a Costaș Alexandra. Această adresare a fost generată prin faptul că starea sănătăţii a lui Costaş Vasile era afectată grav, ne fiind netransportabil şi fără suportul altei persoane nu putea să

stea pe șezute, să se ridice în picioare, să meargă, să se transfere dintr-un loc în altul, baie, wc. Acest comportament problematic zilnic putea fi ameliorat numai prin prezența unei persoane permanent lângă bolnav.

Reclamanta mai relatează că, la 04.12.2024 şi la 25.10.2024 a primit răspuns de la Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord că în rezultatul evaluării inițiale şi a actelor prezentate, solicitantul este eligibil pentru a fi încadrat în serviciul social ”Asistenţă personală”, însă la moment numărul de unităţi pe anul 2024 sunt suplinite complet şi nu este posibilă încadrarea în acest serviciu.

Prin urmare, din aceste motive, reclamanta Costaş Alexandra - o femeie în vârstă de 76 ani, punând eforturi foarte mari, l-a întreținut pe Costaş Vasile asigurîndu-i un ajutor colosal fiind marginalizată posibilitatea sa pentru un trai decent la această vârstă. În toată ziua trebuia să gătească masa, să-l hrănească pe Costaş V., să-l schimbe, să-l spele, să menţină confortul din cameră şi multe alte lucruri care i-au furat timpul de care avea nevoie pentru întreţinerea sa.

Totodată reclamanta afirmă faptul precum că nu este de acord cu răspunsul oferit de Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord.

Afirmând faptul că, statul nu şi-a realizat obligaţiile reglementate de Constituţie şi anume a fost refuzat Serviciul Social Asistenţă Personală pentru Costaş Vasile fără nici un motiv întemeiat. Având în vedere faptul că reclamanta a îndeplinit obligaţiile statului, consideră că urmează să fie despăgubită cu un salariu 5300 lei lunar de la 25.04.2024 cînd a fost stabilit grad. 1 de dizabilitate a lui Costaş V. pînă la 17.07.2025 cînd a decedat. Pentru 14 luni de zile prejudiciul cauzat mie constituie 74200 lei.

Principiul egalităţii armelor include noțiunea conform căreia fiecare din cele două părţi la o procedură are dreptul să obţină informaţii cu privire la faptele şi argumentele părţii adversare şi trebuie să aibă şanse egale de a răspunde celuilalt.

Menționând faptul că, prejudiciul moral pe care i-a fost adus prin pricinuirea suferințelor psihice şi fizice le estimează la suma 40000 lei.

Reclamanta afimă faptul că nici la moment nu ș-a revenit, are insomnie, are probleme cu inima, depresie, stres. Acum, fiind bolnavă și-a pierdut şi bucuria vieții, nu pot duce o viaţă normală. Acum se află într-o stare de neliniște şi de incertitudine.

Astfel, conform legislației în vigoare, dacă a fost cauzat un prejudiciu, persoana prejudiciată este în drept să-şi valorifice pretenţiile civile în procedură civilă.

Considerând că pârâtul urma să prevadă apariția altor cazuri care necesită asigurare personală. Poate aceste cazuri sunt unice şi nu pot fi discutabile ca persoana cu dizabilități severe să aștepte când a veni rîndul. Anume din aceasta a şi decedat Costaş Vasile fără ca statul să-i asigure drept social. Dar, dacă legea prevede un aşa mod de realizare a cauzei cînd vor fi locuri disponibile, atunci

această lege legiferă o NEDREPTATE şi constituie un ABUZ şi nu are nimic comun cu statul de drept fiind în contradicție directă că însuși conceptul de DREPT**.**

Prin urmare conform prevederilor Codului civil RM ce prevede, că persoanele fizice şi juridice participanţi la raporturile civile trebuie să-şi exercite obligaţiile cu bună credință şi cu bunele moravuri. Dacă o persoană fizică nu procură polița medicală atunci statul reacționează prompt şi încasează îndoit suma poliței pentru tot anul cît şi penalităţi. Iată, un caz concret, care este o discriminare faţă de Costaș Vasile cu refuzul de asistenţă personală.

În urma celor relatate mai sus solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu obligarea Agenției Teritoriale de Asistenţă Socială Nord şi Ministerul Muncii şi Protecției Sociale R. Moldova să execute obligaţiile atribuindu-i reclamantei Costaş Alexandra 74000 lei ca salariu asistent personal a lui Costaş Vasile cu încasarea prejudiciu moral în folosul reclamantei în sumă de 40000 lei şi cheltuielile de judecată cu obligarea pârâtului de a prezenta certificatul salariului de asistent personal pe anul 2024-2025.

Prin încheierea judecătorului din data de 22 septembrie 2025, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată formulată de Costaș Alexandra către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova privind obligarea Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova să execute obligațiile atribuindu-i lui Costaș Alexandra suma de 74000 lei ca salariu asistent personal a lui Costaș Vasile cu încasarea prejudiciul moral în suma de 40000 lei și cheltuielile de judecată (f.d. 18).

Pe data de 24.11.2025, reprezentantul pârâtului Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord, a înaintat o referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Costaș Alexandra prin care își exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată solicitând respingerea cererii ca neîntemeiată (f.d. 23-26).

Poziția participanților expusă în ședința de judecată.

Reclamanta Costaş Alexandra și reprezentantul reclamantei Costaş Alexandra, avocatul Marcu Victor, în ședința de judecată a susținut cererea depusă pe motivele de drept și de fapt invocate în ea.

Reprezentantul pârâtului, Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord Selezniova Nina, în ședința de judecată, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

Reprezentantul pârâtului, Ministerul Muncii și Protecției Sociale Republici Moldova, fiind citat legal (f.d. 21), în ședința de judecată nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței de judecată motivele neprezentării sale.

Instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în absența *reprezentantul pârâtului, Ministerul Muncii şi Protecţiei Sociale Republici Moldova*, citați legal.

Aprecierea instanţei:

Audiind opinia participanţilor la proces, studiind materialele cauzei, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa - instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 117 alin. (1), (2) Cod de Procedură Civilă *Probe în pricini civile sînt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii. În calitate de probe în pricini civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea pricinii, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.*

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) şi (3) Cod de Procedură Civilă *Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.*

În conformitate cu prevederile art. 121 Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform prevederilor art. 130 alin. (1-3) Cod de Procedură Civilă *Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea pricinii.*

În conformitate cu art. 239 Cod de Procedură Civilă *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată*.

Potrivit materialelor cauzei civile, instanța a reținut că, la data de 29 august 2025, reclamanta Costaș Alexandra s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova privind obligarea Agenția

Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova să execute obligațiile atribuindu-i lui Costaș Alexandra suma de 74000 lei ca salariu asistent personal a lui Costaș Vasile cu încasarea prejudiciul moral în suma de 40000 lei și cheltuielile de judecată.

Potrivit art. 119 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, *Probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepţia cazurilor în care instanţa constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat şi cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinenţă. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanţă, dacă legea nu prevede altfel.*

Instanța reține că, potrivit certificatului eliberat de către Spitalul „Timofei Moșneaga" din mun. Chișinău (f.d.13) cet. Costaș Vasile (*soțul reclamantei Costaș Alexandra*) a fost diagnosticat cu cancer.

Potrivit certificatului eliberat la data de 25.04.2024 de către, Institutul Oncologic, cet. Costaș Vasile (*soțul reclamantei Costaș Alexandra*) fiindu-i atribuit grupa I de dezabilitate (f.d.11).

Astfel, Costaș Vasile a fost încadrat în grad de dezabilitate „Grad Sever", cauza dizabilității fiind „Afecțiune generală", gradul de dezabilitate a fost stabilit pentru perioada de la 22.05.2024, fără termen (f.d. 10).

Instanța reține că, Costaș Vasile s-a adresat cu o cerere către Agenția Teritorială de Asistenţă Socială Nord de a fi încadrată în Serviciul Social „Asistență Personală" soția sa, Costaș Alexandra, deoarece ultimul ne fiind transportabil și fără suportul unei alte persoane nu face față, iar prin răspunsul oferit de către Agenția Asistență Socială Nord din 04.12.2024 și 25.10.2024 i s-a comunicat cet. Costaș Vasile precum că ultimul este eligibil pentru a fi încadrat în serviciul social „Asistență personală" însă la moment numărul de unități pe anul 2024 sunt suplinite complet și nu este posibil încadrarea în acest serviciu (f.d.6-7).

Partea reclamantă a mai prezintat instanței legitimația de pensionare seria CN nr. *****(f.d.12).

Prin urmare, instanța a reținut că, potrivit certificatului de deces din data de 17.07.2025, Costaș Vasile a decedat la data de 10.07.2025 (f.d.9).

Deci, potrivit argumentelor invocate de reclamantă în cerere și potrivit actelor prezentate, instanța constată netemeinicia cererii formulate de reclamanta Costaș Alexandra potrivit normelor menționate infra.

Potrivit prevederilor art. 776 Cod Civil, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt*

ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform prevederilor art. 1998 alin. (1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*

În conformitate cu art. 2037 alin. (1) Cod Civil, *Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.*

Prin urmare, instanța a constata că, Costaș Vasile, soțul reclamantei Costaș Alexandra, fiind diagnosticat cu cancer, la data de 25.04.2024 Institutul Oncologic i-a atribuit grupa I de dezabilitate, fiind încadrat în grad de dezabilitate cu „afecțiune generală" cu gradul de dizabilitate „primar", pe o perioadă nedeterminată începând cu data de 22.05.2024.

Instanța reține că, Costaș Vasile adresîndu-se la Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord de a fi încadrată în Serviciu Social „Asistență Personală" soția sa Costaș Alexandra, deoarece ultimul este netransportabil și nu face față. În urma evaluării efectuate de către membrii comisiei Agenției Teritoriale de Asistență Socială Nord s-a constatat că, Costaș Vasile este eligibil pentru a fi încadrat în serviciul social „Asistență personală", însă la moment numărul de unități pe anul 2024 sunt suplinite complet și nu este posibilă încadrarea în acest serviciu.

Respectiv, Costaș Alexandra ne fiind de acord cu răspunsul oferit de către Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Nord s-a adresat cu o cerere în instanța de judecată, fără a contesta acest răspuns la Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord de a fi încadrată în Serviciu Social „Asistență Personală".

La acest aspect, instanța ține necesar să menționeze că, potrivit Statului de personal al Agenției Teritoriale de Asistenţă Socială (ATAŞ) Nord, avizat de Secretarul general al Guvernului RM la data 21.12.2023, aprobat de Ministrul Muncii şi Protecției Sociale al RM la data de 19.12.2023, şi Schemei de încadrare pentru anul 2024 a ATAŞ Nord înregistrată la Ministerul Finanțelor cu nr. 08/363 la 06.08.2024, pentru serviciul social "Asistența personală" din cadrul Direcţiei protecția persoanelor în vârstă şi a persoanelor cu dizabilități a STAS-lui Edineţ

sunt prevăzute 182 unităţi, din care 5 unităţi sunt funcții de Șef de serviciu (f.d.27-29).

Conform prevederilor art. 19 Cod administrativ *Cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative*.

Potrivit art. 14 a Legea nr. 793 din 10.02.2000 Contenciosului administrativ *(1) Persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorităţii publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. (2) În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiţionarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislaţia nu prevede altfel. (3) Termenul de 30 de zile specificat la alin.(1) nu se extinde asupra actului administrativ cu caracter normativ.*

Aici instanța va reitera că Costaș Alexandra ne fiind de acord cu răspunsul oferit de către Agenția Teritorială de Asistenţă Socială Nord, aceasta urma a depune cerere prealabilă conform art. 19 din Codul administrativ al RM care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative. Totodată, Costaș Alexandra urma să solicite autorităţii publice emitente sau organului ierarhic superior, în termen de 30 zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte a acestuia.

Potrivit art. 167 Cod administrativ *(1) Dacă consideră cererea prealabilă ca fiind admisibilă şi întemeiată, autoritatea publică emitentă anulează în tot sau în parte actul administrativ individual contestat sau emite actul administrativ individual solicitat. (2) Dacă respinge în tot sau în parte cererea prealabilă ca fiind inadmisibilă sau neîntemeiată, autoritatea publică emitentă transmite dosarul administrativ cu toate actele autorităţii publice ierarhic superioare. (3) Autoritatea publică emitentă soluţionează cererea prealabilă în termen de 15 zile calendaristice. Prevederile art.60 alin.(2)–(5) se aplică corespunzător. (4) Dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată.*

Instanța constată că Costaș Alexandra a formulat prematur prezenta cerere de chemare în judecată, întrucât, anterior sesizării instanței, aceasta avea obligația de a soluționa pe cale administrativă chestiunea ce vizează actul administrativ emis de Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord.

Instanța mai reține că, nu au fost respectate de către partea reclamantă prevederile art. 16-17 din Legea contenciosului administrativ, care stipulează,

persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ şi nu este mulţumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept în termen de 30 zile să sesizeze instanţa de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte a actului respectiv şi repararea pagubei cauzate.

În acest context, instanța va menționa că, în cazul când răspunsurile, emise de către Agenția teritorială de Asistență Socială Nord ar fi fost contestate în conformitate cu Codul administrativ la organul ierarhic superior Ministerul Muncii şi Protecției Sociale al RM sau în instanţa de judecată, și admise pretenţiile cu anularea răspunsurilor Agenției Teritorială de Asistență Socială Nord, doar atunci reclamanta Costaş Alexandra urma să solicite repararea careva prejudicii.

Instanța constată că nu a fost demonstrat faptul, că a fost cauzat prejudiciu patrimonial sau moral reclamantei Costaş Alexandra. Pentru a obține despăgubiri, reclamanta Costaş Alexandra urma ca să dovedească existența unui prejudiciu cert, a unei fapte ilicite şi a unei legături de cauzalitate directe între fapta ilicită şi prejudiciu. În acest sens instanța va menționa faptul că, cele relatate în Referința Agenției Teritoriale de Asistență Socială, sunt veridice și corespund circumstanțelor cazului în speță.

Totodată, instanța reține că prejudiciul material în cuantum de 74 000 lei și prejudiciul moral în cuantum de 40 000 lei, invocate de reclamantă, sunt nejustificate, întrucât Costaș Alexandra nu a fost angajată în funcția de asistent personal al lui Costaș Vasile. Or, revenea reclamantei sarcina de a dovedi existența și întinderea prejudiciului pretins, precum și faptul că, în urma faptei imputate, aceasta a suferit un prejudiciu cert.

În cumulul celor expuse supra instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererea de chemare în judecată depusă de Costaș Alexandra , ca neîntemeiată.

Drept urmare, având în vedere că, instanța a respins cererea de chemare în judecată, iar reclamanta nu a achitat taxa de stat conform art. 85 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată din oficiu dispune, scutirea reclamantei Costaș Alexandra de la taxa de stat la depunerea cererii de chemare în judecată.

Potrivit art. 85 alin. (4) Cod de Procedură Civilă, *În funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei.*

Instanța reține că materialele prezentate, demonstrează situația materială precară a reclamantei, faptul că nu este angajată în câmpul muncii și este

pensionară, la fel ținând cont de categoria litigiului deferit judecății - circumstanțe care, privite în ansamblu, permit instanței crearea unei opinii obiective privitor la necesitatea scutirea integrală de la plata taxei de stat.

Ca urmare, instanța consideră just scutirea reclamantei Costaș Alexandra de la plata taxei de stat.

În baza celor expuse şi conducându-se de art. art. 236, 238 şi 241 CPC RM, instanţa de judecată a, -

HOTĂRÂT:

A respinge integral cererea depusă de Costaș Alexandra către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova privind obligarea Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord și Ministerul Muncii și Protecției Sociale R.Moldova să execute obligațiile atribuindu-i lui Costaș Alexandra suma de 74000 lei ca salariu asistent personal a lui Costaș Vasile cu încasarea prejudiciul moral în suma de 40000 lei și cheltuielile de judecată – ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 85 al. 4 CPC a RM, a o scuti pe Costaș Alexandra de achitarea taxei de stat la depunerea acțiunii respective.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile.

Judecător Bîrsan Ghenadie