Dosarul nr. 4-29/26
4-26012256-46-4-03022026

HOTĂRÎRE
În numele Legii

26 februarie 2026 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi
Cu participarea:
Agentului constatator Ig. Voinițchii

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Mihai Radu Ion***născut la *****, originar și domiciliat *****, posedă limba de stat, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 03.02.2026-26.02.2026.

constată:

Mihai Radu Ion***la data de 01.01.2026, în jurul orelor 01^{30}, aflându-se pe str. Luceafărul nr. 14 din mun. Soroca, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerințelor colaboratorilor de poliţie.

Pe faptul dat, la data de 29.01.2026 de către ofițerul superior de sector al IP Soroca, Voinițchii Igor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Mihai Radu în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

La data de 03.02.2026, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator Igor Voinițchii a confirmat şi susţinut faptele stabilite în procesul-verbal cu privire la contravenţie, solicitând ca contravenientul să fie sancţionat potrivit prevederilor art. art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional.

Contravenientul **Mihai Radu,** vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod Contravențional nu a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 01.01.2026, în jurul orelor 01^{30}, în timp ce discuta cu vecinul, de ei s-a apropiat un echipaj al poliției, care i-au solicitat să nu discute cu tor ridicat. Ulterior, nu cunoaște din ce motiv a fost escortat la IP Soroca.

Vina contravenientului în comiterea faptelor social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în şedinţa de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 05 din 01.01.2026 parvenită de la OS al SP -1 a IP Soroca Lefter Victor prin care comunică că la 01.01.2026, o persoană de gen masculin nu s-a subordonat cerințelor legitime ale colaboratorilor de poliție (f. d. 6);
- rapoartele colaboratorilor de poliție al IP Soroca Lefter Victor, Țurcanu Vasile și Pădure Ionel din 01.01.2026 referitor la acțiunile ilegale întreprinse de Mihai Radu, de nesubordonare cu rea-voinţă cerințelor legitime (f. d. 7-9);
- extrasul de tichet test nr. 8601 al aparatului „Drager Alcotest 8510 RO", din 01.01.2026, conform căruia s-a constatat că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Mihai Radu este de 0,92 mg/l (f. d. 10);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.01.2026 întocmit în privința lui Mihai Radu în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 11).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „*fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Mihai Radu şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiei imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 01.01.2026, în jurul orelor 01^{30}, aflându-se pe str. Luceafărul nr. 14 din mun. Soroca, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerințelor colaboratorilor de poliţie de a se identifica și a prezenta actele respective.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile agentului constatator, făptuitorului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată constată că vina lui Mihai Radu în comiterea contravenției este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Mihai Radu se încadrează juridic în baza art. 336 alin. (1) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *„Nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii"*.

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptelor şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiei săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, considerând că corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Mihai Radu *******n săvârșirea contravenției prevăzută art. 336 alin. (1) Cod Contravențional al RM și în baza acestei legi se stabileşte sancţiunea contravențională, sub formă de amendă în mărime de 26 (douăzeci și șase) unităţi convenţionale, echivalentul a 1300 (una mie trei sute) lei.

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ghenadie Purici**