Dosarul nr. 3-2788/2023
2-23138050-12-3-26092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Cristina Panfil
Grefier Eugenia Dîrțu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunile în contencios administrativ depuse de Spînu Igor către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

c o n s t a t ă :

Argumentele participanților la proces:

La data de 26 septembrie 2023, Spînu Igor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01.09.2023 Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului al Consiliului municipal Chișinău, a emis răspuns cu nr. 1977;1985;2001; prin care a respins demersurile înaintate de Spînu Igor, motivând că nu are abilități legale de a soluționa cererile sale.

Consideră răspunsul emis ca unul eschivator și neîntemeiat din următoarele considerente.

Citează prevederile art. 7 din Codul Administrativ.

Astfel, în opinia reprezentantului legal Igor Spînu, al copiilor ***** și *****, care acționează în interesul superior a copiilor săi și cu privire la apărarea drepturilor copiilor săi și ale sale, prevăzute prin actul normativ Legea 133 din 08 iulie 2011 (privind protecția datelor cu caracter personal) a sesizat că, în prezența Demersului nr. 61/07-86 din 28.01.2020 se constată vătămarea drepturilor copiilor *****, ***** și părintelui Spînu Igor de către ex șefa al autorității publice DPDC Botanica Victoria Ioniță, care având în posesiune și acces la datele cu caracter personal, cu intenția directă

conștientizând fapta prejudiciabilă, totodată fiind preîntâmpinată despre respectarea drepturilor la protecția datelor cu caracter personal, cu rea credință a acționat vătămând drepturile și în detrimentul intereselor copiilor ***** și *****, a divulgat fără consimțământul subiecților, datele cu caracter personal al subiecților vizați, Asociației Obștești Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii, IDNO: 1011620002696, cu sediul organizației: mun. Chișinău, str. Ion Creangă 1/2, ap. 12, pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023.

Menționează că, în dosarul copiilor cu siguranță se regăsește declarația în scris, din data 10.01.2018 a părintelui Spînu Igor - subiectul datelor personale totodată și reprezentantul legal al copiilor săi ***** și ***** că, informația cu privire la cet. Spînu Igor sau copii lui să fie confidențială, prezentată numai părintelui, fapt ignorat de ex șefa DPDC Botanica Victoria Ioniță, care în prezența actului incontestabil probatoriu Demersul nr. 61/07-86 din 28.01.2020 a divulgat datele cu caracter personal al subiecților vizați Asociației Obștești Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii, IDNO: 1011620002696, cu sediul organizației: mun. Chișinău, str. Ion Creangă 1/2, ap. 12, pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023.

Suplimentar, citează prevederile art. art. 83 alin. (1), 222 alin. (1) Cod Administrativ.

Prin urmare, susține reclamantul Spînu Igor că, s-a adresat cu cererile nr. 1977; 1985; 2001 din 01.09.2023 în vederea prezentării de către Direcția Generală pentru Protecția Copilului al Consiliului municipal Chișinău, a actelor solicitate prin care DPDC Botanica ar fi avut dreptul acordat printr-un act administrativ favorabil ex: Dispoziție, în vederea transmiterii către Asociația Obștescă Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii (A.O. CNPAC) a datelor cu caracter personal a copiilor *****, *****, cît și a reclamantului Spînu Igor.

Or, potrivit art. 2 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, prin act normativ se înțelege un „act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice”.

Totodată art. 4 al Legii sus menționate indică că „Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept și, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului.”

Potrivit art. 60 alin. (1) al Legii nr. 100 din 22.12.2017, Codul este un act normativ adoptat de către Parlament care cuprinde, într-un sistem unitar, cele mai importante

norme juridice dintr-o anumită ramură a dreptului. Această obligațiune se referă inclusiv și cu privire la Codul Administrativ și Legea 133 din 08.07.2011.

Citează prevederile art. art. 206, alin. (1) lit, b), 221 alin. (1) Codul administrativ.

Având în vedere cele menționate supra consideră cererea de chemare în judecată este întemeiată și legală, urmează a fi admisă în totalitate.

Prin urmare, reclamantul Spînu Igor a solicitat anularea în tot a răspunsului nr.1977;1985;2001 din 01.09.2023 ca fiind ilegal și succesibil să genereze vătămarea drepturilor reclamantului, obligarea pârâtului de a: 1. Emite actul individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acționează în propriul drept și interesele copiilor săi ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** - DISPOZIȚIEI spre examinarea condițiilor cu privire la vătămării drepturilor și a libertăților prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor ***** (a.n. *****), ***** (a.n.*****) și părintelui lor Spînu Igor (a.n. *****) subiecți al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecților vizați, Asociației Obștești Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii (A.O. CNPAC), IDNO: 1011620002696, cu sediul organizației: mun. Chișinău, str. Ion Creangă 1/2, ap. 12, pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023; 2. Emite actul individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acționează în propriul drept și interesele copiilor săi ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** - DECIZIEI luate în urma examinării condițiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăților prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor ***** (a.n. *****), ***** (a.n.*****) și părintelui lor Spînu Igor (a.n.*****) subiecți al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecților vizați, Asociației Obștești Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii (A.O. CNPAC), IDNO: 1011620002696, cu sediul organizației: mun. Chișinău, str. Ion Creangă 1/2, ap. 12, pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023.

La data de 02 octombrie 2023, Spînu Igor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d. 4, 5-9 vol.II)

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01.09.2023 Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului al Consiliului municipal Chișinău, a emis răspuns cu nr. 1977; 1985; 2001; prin care a respins demersurile înaintate de Spînu Igor, motivând că nu are abilități legale de a soluționa cererile sale.

Consideră răspunsul emis ca unul eschivator și neîntemeiat din următoarele considerente.

Citează prevederile art. 7 din Codul Administrativ.

Astfel, în opinia reprezentantului legal Igor Spînu, al copiilor ***** și *****, care acționează în interesul superior a copiilor săi și cu privire la apărarea drepturilor copiilor săi și ale sale, prevăzute prin actul normativ Legea 133 din 08 iulie 2011 (privind protecția datelor cu caracter personal) a sesizat că, în prezența Demersului nr. 61/07-86 din 28.01.2020 se constată vătămarea drepturilor copiilor *****, ***** și părintelui Spînu Igor de către ex șefa al autorității publice DPDC Botanica Victoria loniță, care având în posesiune și acces la datele cu caracter personal, cu intenția directă conștientizând fapta prejudiciabilă, totodată fiind preîntâmpinată în scris despre respectarea drepturilor la protecția datelor cu caracter personal, cu rea credință a acționat vătămând drepturile și în detrimentul intereselor copiilor ***** ți *****, a divulgat fără consimțământul subiecților datele cu caracter personal al subiecților vizați, Organizației Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor", cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Cogîlniceanu nr.76).

Menționează că, în dosarul copiilor cu siguranță se regăsește declarația în scris, din data 10.01.2018 a părintelui Spînu Igor - subiectul datelor personale totodată și reprezentantul legal al copiilor săi ***** și ***** că, informația cu privire la cet. Spînu Igor sau copii lui să fie confidențială, prezentată numai părintelui, fapt ignorat de ex șefa DPDC Botanica Victoria Ioniță, care în prezența actului incontestabil probatoriu Demersul nr. 61/07-86 din 28.01.2020 a divulgat fără consimțământul subiecților datele cu caracter personal al subiecților vizați, Organizației Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor”.

Mai notifică că, prin actul procedural de constatare al Centrului Național Anticorupție Raportul nr. 19/32-2354 din 10 februarie 2023, expres se constată divulgarea datelor cu caracter personal al subiecților *****, ***** și părintelui unicului reprezentant legal Spînu Igor.

Totodată mai notifică că, prin răspunsul 61/12-893 DPDC Botanica din 09.06.2023 s-a comunicat că, nu s-a regăsit consimțământul autorității tutelare dat Organizației Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor", cu sediul în mun. Chișinău, str. M. Cogîlniceanu nr.76), în conformitate cu ar. 5 alin.(1), alin. (3) al Legii 133 din 08.07.2011, (privind protecția datelor cu caracter personal), cu dreptul de a prelucra datele personale al subiecților vizați *****, ***** și Spînu Igor.

Citează prevederile art. art. 83 alin. (1), 222 alin. (1) Cod Administrativ.

Prin urmare reclamantul Spînu Igor susține că, s-a adresat cu cererea nr. 1977 din 01.09.2023 în vederea prezentării de către Direcția Generală pentru Protecția Copilului al Consiliului municipal Chișinău, a actelor solicitate prin care DPDC Botanica ar fi avut dreptul acordat printr-un act administrativ favorabil ex: Dispoziție, în vederea transmiterii către Organizației Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor", cu sediul în

mun. Chișinău, str. M. Cogîlniceanu nr.76) a datelor cu caracter personal a copiilor *****, *****, cît și a reclamantului Spînu Igor.

Or, potrivit art. 2 al Legii nr. 100 din 22.12.2017 cu privire la actele normative, prin act normativ se înțelege un „act juridic adoptat, aprobat sau emis de o autoritate publică, care are caracter public, obligatoriu, general și impersonal și care stabilește, modifică ori abrogă norme juridice care reglementează nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice și care sânt aplicabile unui număr nedeterminat de situații identice".

Totodată art. 4 al Legii sus menționate indică că „Actul normativ are caracter public, obligatoriu, general și impersonal. Prevederile actului normativ sânt executorii, opozabile tuturor subiecților de drept si, în caz de necesitate, sânt impuse prin forța de constrângere a statului."

Susține că, potrivit art. 60 alin. (1) al Legii nr. 100 din 22.12.2017, Codul este un act normativ adoptat de către Parlament care cuprinde, într-un sistem unitar, cele mai importante norme juridice dintr-o anumită ramură a dreptului. Această obligațiune se referă inclusiv și cu privire la Codul Administrativ și Legea 133 din 08.07.2011.

Suplimentar, citează prevederile art. art. 206 alin. (1) lit. b), 221 alin. (1) Codul administrativ.

Având în vedere cele menționate supra consideră cererea de chemare în judecată este întemeiată și legală, urmează a fi admisă în totalitate.

Prin urmare, reclamantul Spînu Igor a solicitat anularea răspunsului nr.1977; 1985; 2001 din 01.09.2023 ca fiind ilegal și succesibil să genereze vătămarea drepturilor reclamantului, obligarea pârâtului de a: 1. emite actul individual administrativ favorabil destinatarului Spînu Igor care acționează în propriul drept și interesele copiilor săi ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** - DISPOZIȚIEI spre examinarea condițiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăților prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor ***** (a.n. *****), ***** (a.n.*****) și părintelui lor Spînu Igor (a.n.*****) subiecți al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecților vizați, Organizației Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor"; 2. emite actul individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acționează în propriul drept și interesele copiilor săi ***** a.n. ***** și ***** a.n. ***** - DECIZIEI luate în urma examinării condițiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăților prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor ***** (a.n. *****), ***** (a.n.*****) și părintelui lor Spînu Igor (a.n.*****) subiecți al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecților vizați, Organizației Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor".

La data de 10 noiembrie 2023 din partea Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău au parvenit referințele pe marginea acțiunilor depuse de reclamantul Spînu Igor, prin care solicită respingerea cererilor de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate. (f.d.27-28 vol.I, f.d.76-77 vol.II)

În motivarea referințelor, face referire la prevederile art. art. 189 alin. (1), 206 alin. (1) lit. d), 224 alin. (1) lit. d), f), 21, 25, 36, 194 alin. (1), 220 alin.(1), 221 alin.(1), 93 alin.(1), (2), 219 alin.(1) Cod Administrativ.

Având la bază faptele expuse prin prisma cadrului legal relevant speței, la caz constată existența cumulativă a condițiilor pentru respingerea acțiunii, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile Legii 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) este agentul constatator al faptei contravenționale pe marginea legalității prelucrării datelor cu caracter personal, în special a dezvăluirii prin transmitere a datelor cu caracter personal deținute în adresa terților.

Obiectivele de bază ale CNPDCP rezidă în apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanelor fizice, în special a dreptului la viața privată în legătură cu prelucrarea și transmiterea datelor cu caracter personal.

CNPDCP are abilități legale de a viza aspectul dacă prelucrarea datelor cu caracter personal au fost în limita realizării unui scop și temei legal bine determinat, explicit, legitim și necesitatea obținerii consimțământului subiectului la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează.

CNPDCP efectuează procesul verificării condițiilor în care se efectuează prelucrarea datelor cu caracter personal al persoanelor vizate.

Prin urmare Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului nu are abilități legale de a emite actul individual administrativ favorabil și anume a Dispoziției spre examinarea condițiilor cu privire la vătămarea drepturilor libertăților prevăzute de legea nr. 133 din 08.07.2011 a copiilor ***** și ***** și părintelui lor Spînu Igor subiecți al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor u caracter personal fără consimțământul subiecților vizați, Asociației Obștești Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii și Organizației Non-guvernamentale ”Centrul Drepturilor Femeilor” și a Deciziei luate în urma examinării condițiilor cu privire la vătămarea drepturilor libertăților prevăzute de legea nr. 133 din 08.07.2011 a copiilor ***** și ***** și părintelui lor Spînu Igor subiecți al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecților vizați.

Conducându-se de cele expuse, în conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ, solicită respingerea acțiunilor în contencios administrativ formulate

de Spînu Igor împotriva Direcției generale pentru protecția drepturilor copilului, ca fiind neîntemeiate și nefondate.

Incidente procedurale:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29 mai 2025, s-a dispus conexarea cauzei nr. 3-2839/2023 la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Igor împotriva Direcției Generale Pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău la cauza nr. 3-2788/2023 la cererea de chemare în judecată a lui Spînu Igor împotriva Direcției Generale Pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău. (f.d. 131 verso vol. II)

În ședința de judecată:

Reclamantul Spînu Igor și reprezentantul său, avocatul Zero Mihail, au susținut acțiunea și au solicitat admiterea acesteia.

Reprezentantul autorității publice pârâte Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău, avocatul Catana Nicolae, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea reclamantului Spînu Igor, audiind explicațiile participanților la proces, studiind argumentele pârâtului, probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă şi pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform prevederilor art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative și ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligaţiile participanţilor în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 din Codul administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ţinându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor și a libertăţilor persoanelor, precum și obligaţiile

acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală și în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autorităţile publice și instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin 6 lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Prin urmare, răspunsul Direcție Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului nr. 1977, 1985, 2001 din 01 septembrie 2023 – este un act administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului Spînu Igor.

Instanța de judecată reține că, admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată inter alia de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Conform art. 17 din Codul administrativ, prevede că, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar (art. 11 alin. (2) enunțul 1) al actului administrativ individual defavorabil sau este terț.

Reclamantul Spînu Igor este destinatarul actului administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”.

”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, 20 Constituția RM, art. 39 CA).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. În temeiul art. 191 alin.(1) din Codul administrativ, controlul de legalitate a actelor Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, or, aceste acte nu se regăsesc în excepțiile de la alin.(2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamant cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Acțiunea înaintată de către reclamant reprezintă o acțiune în obligare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ. Or, obiectului

acțiunii în obligare constă în obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (1) din Codul administrativ prevede că, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Urmează a fi reținut că, reclamantul Spînu Igor la data de 12 iulie 2023, s-a adresat cu cerere către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului, neprimind răspuns la cererea înaintată, la data de 18 august 2023 s-a adresat cu cerere prealabilă, la care a primit răspunsul nr. 1977, 1985, 2001 din 01 septembrie 2023.

Astfel, acțiunile în contencios administrativ privind anularea răspunsului nr. 1977, 1985, 2001 din 01 septembrie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil au fost înaintate la data 26 septembrie 2023 și 02 octombrie 2023, fapt ce denotă respectarea termenului de înaintare a acțiunilor de către reclamantul Spînu Igor.

Instanța de judecată a constatat că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) din Codul administrativ în privința acțiunilor de contencios administrativ înaintate de Spînu Igor nu se regăsesc, prin urmare, acțiunile sunt admisibile.

Referitor la temeinicia acțiunii.

În speţă, din materialele dosarului instanţa reţine că, la data de 10 iulie 2023, reclamantul Spînu Igor s-a adresat cu cerere nr. 1707 către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului prin care a solicitat emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DSPOZITIEI spre examinarea condiţiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăţilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** și părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimţământul subiecţilor vizaţi, Organizaţiei Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor" și emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DECIZIEI luate în urma examinării condiţiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăţilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** și părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter

personal fără consimţământul subiecţilor vizaţi, Organizaţiei Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor". (f.d. administrativ 3-6 vol.II)

La data de 12 iulie 2023, reclamantul Spînu Igor s-a adresat cu cerere nr. 1707 către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului prin care a solicitat emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DISPOZITIEI spre examinarea condițiilor cu privirea la vătămării drepturilor şi a libertătilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** şi părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimţământul subiecţilor vizați, Asociației Obşteşti Centrul Național de Prevenire a Abuzului faţă de Copii (A.O. CNPAC), pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023 și emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DECIZIEI luate în urma examinării conditiilor cu privirea la vătămării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** şi părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecţilor vizați, Asociației Obşteşti Centrul Naţional de Prevenire a Abuzului faţă de Copii (A.O. CNPAC), pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023. (f.d. administrativ 3-7 vol.I)

La data de 16 august 2023, reclamantul Spînu Igor s-a adresat cu cererea prealabilă nr. 1977 către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului prin care a solicitat emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DSPOZITIEI spre examinarea condiţiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăţilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** și părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimţământul subiecţilor vizaţi, Organizaţiei Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor" și emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DECIZIEI luate în urma examinării condiţiilor cu privirea la vătămării drepturilor și a libertăţilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** și părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimţământul subiecţilor vizaţi, Organizaţiei Non-guvernamentale, "Centrul Drepturilor Femeilor". (f.d. administrativ 1-2 vol.II)

La data de 18 august 2023, reclamantul Spînu Igor s-a adresat cu cererea prealabilă nr. 2001 către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului prin care a

solicitat emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DISPOZITIEI spre examinarea condițiilor cu privirea la vătămării drepturilor şi a libertătilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** şi părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimţământul subiecţilor vizați, Asociației Obşteşti Centrul Național de Prevenire a Abuzului faţă de Copii (A.O. CNPAC), pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023 și emiterea actului individual administrativ favorabil destinatorului Spînu Igor care acţionează în propriul drept şi interesele copiilor săi ***** și ***** – DECIZIEI luate în urma examinării conditiilor cu privirea la vătămării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de legea nr. 133 din 08 iulie 2011 a copiilor *****, ***** şi părintelui lor Spînu Igor subiecţi al datelor cu caracter personal, cu privire la divulgarea datelor cu caracter personal fără consimțământul subiecţilor vizați, Asociației Obşteşti Centrul Naţional de Prevenire a Abuzului faţă de Copii (A.O. CNPAC), pe perioada 01 septembrie 2017 până 31 martie 2023. (f.d. administrativ 1-2 vol.I)

La data de 01 septembrie 2023, Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului a emis răspunsul nr. 1977; 1985; 2001 prin care a indicat că, *”În conformitate cu prevederile Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) este agentul constatator al faptei contravenţionale pe marginea legalităţii prelucrării datelor cu caracter personal, în special a dezvăluirii prin transmitere a datelor cu caracter personal deţinute în adresa terţilor.*

Obiectivele de bază ale CNPDCP rezidă în apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanelor Fizice, în special a dreptului la viaţă privată în legătură cu prelucrarea și transmiterea datelor cu caracter personal.

CNPDCP are abilităţi legale de a viza aspectul dacă prelucrarea datelor cu caracter personal au fost în limita realizării unui scop și temei legal bine determinat, explicit, legitim şi necesitatea obţinerii consimţământului subiectului la prelucrarea datelor cu caracter personal ce îl vizează.

CNPDCP efectuează în procesul verificării condiţiile în care se efectuează prelucrarea datelor cu caracter personal ai persoanelor vizate.

Prin urmare DGPDC nu are abilităţi legale de a soluţiona cererile dumneavoastră și Vă sugerăm să vă adresaţi la CNPDCP, care este învestit cu atribuţii unice la nivel naţional de verificare a respectării conformităţii prelucrării datelor cu caracter persponal și aplicării corecte a legislaţiei cadru.” (f.d. administrativ 42 vol.I)

Prin urmare, la data de 26 septembrie 2023, Spînu Igor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului

mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d. 4-7 vol.I)

Iar, la data de 02 octombrie 2023, Spînu Igor s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău privind anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil. (f.d. 4, 5-9 vol. II)

Analizând materialele cauzei prin prisma probelor administrate, a argumentelor invocate de participanții la proces și a normelor legale incidente, instanța ajunge la concluzia că acțiunea formulată de reclamantul Spînu Igor este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În corespundere cu prevederile art. 1 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieţii intime, familiale şi private.

Potrivit art. 19 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal (în continuare – Centru), care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă.

În speță, obiectul litigiului îl constituie contestarea răspunsului nr. 1977; 1985; 2001 din 01 septembrie 2023, emis de Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău, precum și solicitarea obligării autorității publice de a emite acte administrative individuale privind examinarea pretinsei divulgări nelegale a datelor cu caracter personal ale reclamantului și ale copiilor săi.

Instanța reține că, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08 iulie 2011 privind protecția datelor cu caracter personal, controlul asupra conformității prelucrării datelor cu caracter personal cu cerințele legii este exercitat exclusiv de către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, autoritate specializată și independentă învestită prin lege cu atribuții de supraveghere, verificare și constatare a încălcărilor în domeniul protecției datelor cu caracter personal.

Prin urmare, competența de a examina legalitatea prelucrării și divulgării datelor cu caracter personal, de a constata eventualele încălcări ale Legii nr. 133/2011 și de a adopta măsurile corespunzătoare aparține exclusiv acestei autorități specializate, iar nu Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată constată că pârâta a acționat în limitele competențelor sale legale atunci când, prin răspunsul contestat, a informat reclamantul

despre lipsa atribuțiilor legale de a soluționa cererile formulate și l-a îndrumat să se adreseze autorității competente, respectiv Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal.

Or, conform principiului legalității consacrat de art. 21 din Codul administrativ, autoritatea publică poate acționa numai în limitele competențelor conferite de lege. O autoritate publică nu poate fi obligată de către instanța de judecată să emită un act administrativ individual într-un domeniu care excedează competenței sale materiale, deoarece o asemenea obligație ar contraveni principiului legalității și ar determina exercitarea unor atribuții care, potrivit legii, aparțin unei alte autorități publice.

Mai mult, reclamantul nu a demonstrat existența unei obligații legale a Direcției Generale pentru Protecția Drepturilor Copilului de a emite dispozițiile și deciziile solicitate și nici faptul că pârâta ar fi avut competența legală de a examina pretinsele încălcări ale legislației privind protecția datelor cu caracter personal. În condițiile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, sarcina probei revine participantului care își întemeiază pretențiile pe anumite fapte, însă reclamantul nu a administrat probe suficiente care să confirme nelegalitatea răspunsului contestat.

Prin urmare, instanța constată că răspunsul nr. 1977; 1985; 2001 din 01 septembrie 2023 a fost emis cu respectarea competențelor legale ale autorității publice, nu contravine normelor legale aplicabile și nu poate fi calificat drept un act administrativ ilegal.

În consecință, având în vedere că pârâta nu dispune de atribuții legale în domeniul constatării și examinării pretinselor încălcări ale legislației privind protecția datelor cu caracter personal, iar reclamantul nu a demonstrat existența temeiurilor juridice pentru obligarea acesteia la emiterea actelor administrative solicitate, instanța apreciază că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă integral.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant pentru anularea actului administrativ individual contestat, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca

temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant, instanța de judecată conchide că, actul contestat este legal și întemeiat. Instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ menționat, legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament - ceea ce denotă că temei de admitere a pretențiilor reclamantei nu există.

Pe cale de consecinţă, instanţa de judecată remarcă prevederile art. 6 § 1 din CEDO, care oglindeşte că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând un răspuns la fiecare argument invocat. Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge, ca neîntemeiate, acțiunile în contencios administrativ depuse de Spînu Igor către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău privind anularea răspunsului nr. 1977, 1985, 2001 din 01 septembrie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiate.

În conformitate cu prevederile art. 224-229 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se resping acțiunile în contencios administrativ depuse de Spînu Igor către Direcția Generală pentru Protecția Drepturilor Copilului mun. Chișinău privind anularea răspunsului nr. 1977, 1985, 2001 din 01 septembrie 2023 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Președintele ședinței, Cristina Panfil
Judecător