Prima instanță: Judecătoria Ungheni, judecător: Constantin Chilian
dosarul nr. 2r - 65/2025 (PIGD: 2-25004562-03-2r-11022025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

17 aprilie 2025 mun. Bălţi
Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Radu Holban
Judecători Svetlana Ghercavii și Cristina Prisacari

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Sîrbu Serghei, împotriva încheierii judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025 și împotriva Ordonanței de protecție din aceiași dată, ambele emise în cauza civilă la demersurile Inspectoratului de Poliței Nisporeni în interesele victimelor violenței în familie *****, *****și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului familial Sîrbu Serghei, prin care cererea a fost admisă parțial și emisă ordonanță de protecție,

CONSTATĂ:

Argumentele victimilor:

La data de 15 ianuarie 2025 Inspectoratul de Poliție Nisporeni, acționând în interesele victimei violenței în familie ***** s-a adresat în instanța de judecat cu un demers solicitând aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, *****.

În motivarea demersului a menționat că, la data de 10 ianuarie 2025, în adresa Inspectoratului de Poliție Nisporeni a parvenit cererea victimei violenței în familie ***** a.n. *****, domiciliată în *****prin care a sesizat faptul existenței violenței psihologice în privința sa, în decursul unei perioade îndelungate, din partea soțului Sîrbu Serghei a.n. ***** domiciliat în *****, manifestată prin injurii, amenințări cu răfuială fizică și care în permanență manifestă un comportament violent, îndreptat la aplicarea violenței psihologice în privința victimei.

Invocând prevederile art.art. 2, 7 alin. (1) lit. b), 8 alin. (6) lit. f) și g), 12, 12^1, 13 alin. (2^1), 14 alin. (1), 15 și 15^2 din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art.art. 21 lit. n), 25 alin. 13^1) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul de Poliție Nisporeni susține că victima a solicitat intervenția organelor abilitate cu funcții de prevenite și combatere a violenței în familie.

Reieșind din cele menționate și în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din

Legea cu privire la combaterea violenței în familie și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 28 iunie 2012, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a expediat în adresa instanței de judecată demersul cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie (f.d. 3-10 vol. I).

La 15 ianuarie 2025 Inspectoratul de Poliție Nisporeni acționând în interesele victimei *****s-a adresat în instanța de judecat cu un demers solicitând aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie, *****.

În motivarea demersului a menționat că, la data de 10 ianuarie 2025, în adresa la Inspectoratului de Poliție Nisporeni a parvenit cererea victimei violenței în familie *****, a.n. *****, domiciliat în *****prin care a sesizat faptul existenței violenței psihologice în privința sa, din partea ginerelui Sîrbu Serghei a.n. ***** domiciliat în *****, manifestată prin injurii, amenințări cu răfuială fizică admise de agresor care manifestă un comportament violent, îndreptat la aplicarea violenței psihologice în privința victimei.

Invocând prevederile art.art. 2, 7 alin. (1) lit. b), 8 alin. (6) lit. f) și g), 12, 12^1, 13 alin. (2^1), 14 alin. (1), 15 și 15^2 din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art.art. 21 lit. n), 25 alin. 13^1) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, Inspectoratul de Poliție Nisporeni susține că petiționarul a solicitat intervenția organelor abilitate cu funcții de prevenite și combatere violenței în familie.

Reieșind din cele menționate, și în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la combaterea violenței în familie și Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 1 din 28 iunie 2012, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a expediat în adresa instanței de judecată demersul cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie (f.d. 3-8 vol. II).

La 15 ianuarie 2025 Inspectoratul de Poliție Nisporeni acționând în interesele victimei ***** s-a adresat în instanța de judecată cu un demers solicitând aplicarea măsurilor de protecție pentru victima violenței în familie *****.

În motivarea demersului a menționat că, la data de 10 ianuarie 2025, în adresa la Inspectoratul de Poliție Nisporeni a parvenit cererea victimei violenței în familie ***** a.n. ***** domiciliat în *****prin care a sesizat faptul existenței violenței psihologice în privința sa din partea ginerelui Sîrbu Serghei a.n. ***** domiciliat în *****, manifestat prin injurii, amenințări cu răfuială fizică admise de agresor care manifestă un comportament violent, îndreptat la aplicarea violenței psihologice în privința victimei.

Invocând prevederile art.art. 2, 7 alin. (1) lit. b), 8 alin. (6) lit. f) și g), 12, 12^1, 13 alin. (2^1), 14 alin. (1), 15 și 15^2 din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, art.art. 21 lit. n), 25 alin. 13^1) din Legea nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul

poliţistului, Inspectoratul de Poliţie Nisporeni susţine că petiţionara a solicitat intervenţia organelor abilitate cu funcţii de prevenite şi combatere violenţei în familie.

Reieşind din cele menţionate, şi în temeiul prevederilor art. 15 alin. (1) din Legea cu privire la combaterea violenţei în familie şi Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 1 din 28 iunie 2012, Inspectoratul de Poliţie Nisporeni a expediat în adresa instanţei de judecată demersul cu privire la aplicarea măsurilor de protecţie victimei violenţei în familie (f.d. 10-16 vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2025, s-a conexat într-un singur proces demersurile parvenite de la Inspectoratul de Poliţie Nisporeni în interesele victimelor violenţei în familie *****, *****şi ***** prin care se solicită aplicarea măsurilor de protecţie împotriva acţiunilor agresorului familial Sîrbu Serghei (f.d. 21 vol. II).

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025, s-a admis cererea depusă de Inspectoratul de Poliţie Nisporeni în interesele lui *****, inclusiv cererile formulate de reclamanţii *****şi *****.

- s-a eliberat ordonanţa de protecţie, prin care s-a ordonat pârâtului să respecte măsurile de protecţie ale reclamanţilor *****, ***** şi ***** prevăzute în art. 278^7 alin. (2) lit. b) - d), g) şi i) din Codul de procedură Civilă pe un termen care începe din 17 ianuarie 2025, ora 13:00 până la 11 martie 2025, ora 8:30:
- s-a remis Ordonanţa Inspectoratului de Poliţie Nisporeni pentru executare imediată.
- s-a dispus că pârâtul Sîrbu Sergiu trebuie să plătească la bugetul de stat suma bănească de 250 lei, pentru taxa de stat de care a fost scutit reclamantul la depunerea cererii.

Prin Ordonanţa de protecţie a victimelor violenţei în familie emisă de judecătoria Ungheni la data de 17 ianuarie 2025, s-au dispus următoarele:

- s-a ordonat pârâtului Sîrbu Serghei să respecte următoarele măsuri de protecţie ale reclamanţilor *****, ***** şi ***** şi anume:
  a) pârâtul Sîrbu Serghei s-a obligat de a sta departe de locul aflării reclamanţilor *****, ***** şi ***** la o distanţă ce ar asigura securitatea reclamanţilor, excluzând orice contact vizual.
  b) pârâtul Sîrbu Serghei s-a obligat să nu aibă vreun contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu reclamanţii *****, ***** şi *****;
  c) pârâtul Sîrbu Serghei s-a obligat să nu se apropie de anumite locuri: locul de muncă a reclamanţilor *****, ***** şi *****;

d) pîrîtului Sîrbu Serghei i s-a stabilit dreptul la un regim temporar de vizite cu copilul său minor;
e) pârâtul Sîrbu Serghei s-a obligat să nu păstreze sau să poarte arme.

- S-a stabilit că măsurile de protecție se vor aplica în perioada: 17 ianuarie 2025 ora 13:00 până la 11 martie 2025, ora 8:30.
- S-a dispus că măsurile de protecție stabilite sunt obligatorii, iar, în caz de neexecutare intenționată sau eschivare de la executarea acestor măsuri, pârâtul poate purta răspundere penală conform art. 320^1 din Codul penal.
- S-a explicat reclamanților *****, ***** şi ***** că au dreptul de a cere anularea măsurilor de protecție aplicate sau de a cere prelungirea acestora în baza unei cereri repetate şi întemeiate.
- S-a aplicat monitorizarea electronică a pârâtului Sîrbu Serghei, care urma a fi efectuată de organele de probațiune, din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul pârâtul, urmînd ca ultimul să fie informat neîntârziat privind măsurile aplicate.
- S-a explicat reclamanților dreptul de a purta un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către pârât, exprimându-şi în formă scrisă acordul.

Solicitarea și argumentele recurentului:

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025 și Ordonanței de Protecție din aceeași dată, Sîrbu Serghei prin intermediul avocatului Bordei Teodor le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii și Ordonanței de Protecție emise de judecătoria Ungheni la data de 17 ianuarie 2025.

În motivarea cererii sale de recurs, recurentul a indicat că, încheierea judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025 este ilegală deoarece la materialele cauzei lipsesc probe a pretinsei vinovății. Susține recurentul că, în încheiere nu este menționat decât despre ordonanța de protecție din 30 august 2024, pe care a respectat-o cu strictețe.

Mai susține că, din conținutul încheierii se observă că, instanța a admis ordonanța de protecție din considerentul că reclamanta ***** consideră că Sîrbu Serghei o urmărește, însă instanța nu a indicat în ce constă urmărirea, cum s-a manifestat, prin prin ce se confirmă urmărirea. În schimb, instanța, întru confirmarea concluziilor sale a reprodus un mesaj de pe mesagerie, când dânsul a dus la grădiniță copilului lor comun mai multe produse alimentare.

În continuare în cererea de recurs invocă că, instanța de fond reține declarațiile lui *****care a menționat că la data de 08 ianuarie 2025, a fost contactat de Sîrbu Serghei, însă acesta nu a răspuns deoarece primea în mod regulat cuvinte grețoase care-i provoca suferințe. Reclamantul *****considerând

că pârâtul Sîrbu Serghei dorește să se răzbune pe fiica sa prin intermediul acestuia. La rândul său, reclamanta ***** a precizat că, în ziua respectivă se afla împreună cu mama sa la o înmormântare, după ce a fost anunțată de tatăl său că pârâtul Sîrbul Serghei se afla la locuința comună, aflată în proces de construcție. Când s-a deplasat la fața locului l-a avertizat pe pârât să nu-l mai contacteze pe tatăl său, iar în replică acesta a agresat-o verbal utilizând injurii. Ulterior, fiind din nou contactat tatăl reclamantei de către pârâtul Sîrbu Serghei, folosind un limbaj necenzurat. Totodată, instanța de fond a reținut că la data de 08 ianuarie 2025, în privința lui Sîrbu Serghei a fost întocmit un proces contravențional în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, prin care a fost sancționat cu o amendă de 10 unități contravenționale.

În opinia recurentului Sîrbu Serghei această abordare a instanței de fond este una neîntemeiată, deoarece se observă că nu a existat nici o amenințare din partea sa, iar faptul că intimata ***** s-a deplasat la fața locului să-i spună ca să nu-l contacteze pe tatăl său ***** denotă că ***** nu are nici o frică față de dânsul și toate adresările ei după ordonanță de protecție reprezintă o răzbunare a unei femei supărate.

Mai susține recurentul Sîrbu Serghei că, nu există nici o probă sau măcar afirmații precum că au fost amenințați *****și *****, iar în încheierea instanței de fond lipsesc asemenea mențiuni. Prin urmare, recurentului nu îi este clar care ar fi motivul din care ar rezulta că *****și ***** să fie recunoscuți ca victime.

Concomitent recurentul menționează că, instanța în încheierea sa specifică că dânsul a fost informat legal atât despre etapele examinării declarației de abținere cât și despre examinarea prezentei cereri însă nu s-a prezentat la ședința de judecată. În această ordine de idei recurentul specifică, că s-a prezentat la judecătoria Ungheni la data de 16 ianuarie 2025, ora 10:00 adică atunci când a și fost informat să se prezinte. Pentru ședința de judecată din 17 ianuarie 2025 nu a fost informat, respectiv consideră că procedura de citare legală prevăzută de art. 102 și 278^8 alin. (1) Cod de procedură Civilă, a fost încălcată în privința sa. Consideră că prin lipsa comunicării datei și locului de examinare a cererii, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil.

Referitor la evenimentele din 08 ianuarie 2025, recurentul a menționat că, a revenit la casa comună a sa și a intimatei ***** din or. Nisporeni și a constatat că lipsește armatura pe care a depozitat-o mai devreme. Atunci l-a telefonat pe *****care nu i-a oferit răspuns la întrebările adresate, după care intimata ***** l-a sunat și a început să-l certe să nu-l mai telefoneze pe Crudu Ion. Ceva mai târziu ***** și *****, care susțin că au frică de el, au venit la fața locului, iar *****între timp a chemat poliția, fapt confirmat prin înregistrările video din data de 08 ianuarie 2025.

Totodată, susține recurentul că, la data de 01 ianuarie 2025 și la data de 07 ianuarie 2025 a încercat să i-a legătura cu intimata ***** pentru a-și vedea copilul, însă aceasta nu i-a răspuns, motiv ce a stat la baza adresării sale la poliție cu o plângere. Pentru fapta sa, intimata ***** a fost sancționată contravențional, iar anterior, și anume în lunile iulie și august 2024, intimata ***** a mai fost sancționată de două ori de către Inspectoratul de Poliței Nisporeni pentru fapte de violență. Prin urmare, susține recurentul că anume intimata ***** este violentă și dacă nu sare la bătaie, atunci cel puțin strigă și îl ofensează atât pe el, cât și pe părinții săi.

Recurentul, invocând încălcarea prevederilor art. 5 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, care prevede că prevenirea și combaterea violenței în familie se efectuează pe principiile egalității și nediscriminării, precum și a accesului la justiție, a remarcat că instanța a examinat cauza doar pe probelele prezentate de reclamanta /intimată ***** prin ce a încălcat principiul egalității și nediscriminării. Ba mai mult ca atât, consideră recurentul că instanța de judecată l-a discriminat pe criteriu de sex și pe criteriu de calitate procesuală, deoarece instanța l-a condamnat printr-o ordonanță de protecție doar pe motivul că este de genul masculin și este pârât într-o cauză de violență în familie.

Totodată remarcă recurentul că trimiterile făcute de instanță la prevederile art. 267^6 alin. (3) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecției în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice, reprezintă o discriminare pe criteriu de statut procesual. Mai mult ca atât, susține recurentul că această normă contravine dreptului la un proces echitabil.

Mai susține că prevederile Legii nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, indică în mod expres că cererile și demersurile pentru eliberarea ordonanței de protecție se examinează conform normelor Codului de procedură civilă și normelor Codului de procedură penală. Prin urmare, ordonanța de protecție se emite doar în cazul existenței probelor care confirmă vinovăția conform Codului de procedură Civilă sau Codului de procedură penală, iar vinovăția persoanei trebuie conformată cu probe, ce urmează a fi administrate, verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv și apreciate conform legii.

Recurentul, invocând prevederile art.art. 117 alin. (1) și (2),118 alin. (1), 278^5, 239 Cod de Procedură Civilă, prevederile art.art. 12^1 și 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01 martie 2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, a remarcat că nu pune la îndoială că între părți a existat un schimb de replici, însă măsura de protecție nu poate fi aplicată în temeiul unui argument. Mai mult ca atât, consideră că argumentele pretinsei victime

precum că este agresată psihologic, este umilită și îi este frică de a sta cu pretinsul agresor sub un acoperiș nu pot fi reținute de instanța de judecată fără a fi confirmate cu careva probe, iar în lipsa unor probe riscul aplicării violenței asupra petiționarei nu este real și nici iminent.

Prin urmare, consideră recurentul că cererea de eliberare a ordonanței de protecție, ori aplicarea măsurilor de protecție nu este întemeiată nici sub un aspect de fapt și nici sub un aspect de drept, pretinsa victimă nu a prezentat careva argumente verosimile întru justificarea cererii de eliberare a ordonanței de protecție. Argumentele acesteia se combat prin constatările faptice descrise mai sus, raportate la prevederile legii aplicabile speței. Astfel, în lipsa unor argumente coerente și convingătoare, precum și în lipsa unui suport probatoriu adecvat, consideră cererea de eliberare a ordonanței de protecției drept una neîntemeiată. Consideră că instanța de fond fără să fi elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei a oferit o apreciere arbitrară probelor administrate, fapt ce a dus la emiterea unei soluții neechitabile, din care considerente, la părerea sa, încheierea instanței de fond urmează a fi casată.

Recurentul Sîrbu Serghei mai accentuează că este învinuit de comiterea unor acte de violență psihologică, însă în încheiere nu este indicat nici impunerea violenței sau a controlului personal, nici provocarea stării de tensiune și de suferință prin ofense, injurii, amenințări verbale. Prin urmare consideră recurentul că în acțiunile sale lipsește careva din formele violenței psihologice incriminate.

Mai relevă recurentul că de către instanță i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, prin faptul că nu a fost citat pentru a participa la ședința de judecată, i-a fost încălcată prezumția nevinovăției, i s-a încălcat dreptul de acces la justiție prin încălcarea dreptului la apărare, prin încălcarea dreptului de a prezenta probe, prin încălcarea principiului legalității hotărîrii precum și cerinței de motivare a hotărîrii. La fel, consideră că instanța de fond i-a încălcat dreptul la respectarea vieții private, admițând o imixtiune nejustificată în viața sa privată și de familie.

În contextul celor menționate mai sus, recurentul Sîrbu Serghei consideră că pretinsa victimă nu a prezentat argumente verosimile și admisibile întru justificarea cererii de eliberare a ordonanței de protecție, din care considerente încheierea instanței de fond urmează de a fi casată și respinsă cererea de eliberare a ordonanței de protecție ca neîntemeiată.

La data de 04 martie 2025, reprezentantul recurentului Sîrbu Serghei, avocatul Bordei Teodor a depus o cerere de recurs suplimentară în care relevă aceeași poziție ca și în cererea de recurs inițială, pledând în continuare pentru admiterea recursului, casarea integrală a încheierii judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025 și ordonanței de protecție din aceeași dată prin care s-au aplicat măsuri de protecție pentru pretinsele victime.

Suplimentar se menționează că, ***** nu este pasivă și neajutorată, ci o persoană agresivă. Instanța a considerat-o drept victimă fără victimă, însă în realitate aceasta manifestă un comportament agresiv, fapt confirmat prin sancțiunile contravenționale aplicate în privința acesteia. Insistă că ***** este o persoană care provoacă, insultă și manipulează situații de conflict pentru a-și atinge scopurile. Aceasta a avut un comportament nedemn și față de mama recurentului, folosind injurii și amenințări. Mai susține că, pretinsa victimă ***** îl terorizează pe recurent, trimițându-i mesaje jignitoare și insulte despre mama sa, încercând să-l provoace și să-i creeze un dezechilibru emoțional.

Consideră că, pretinsa victimă abuzează de mecanismul legal pentru a obține un avantaj personal, iar Ordonanța de protecție este folosită ca un mijloc de răzbunare deoarece la data de 01 ianuarie 2025 și la data de 07 ianuarie 2025, ***** i-a refuzat în mod ilegal să-și vadă copilul, pentru care fapte ultima a fost sancționată contravențional. La scurt timp ***** a depus în instanța de judecată prezenta cerere cu privire la emiterea ordonanței de protecție, ceea ce indică în mod clar răzbunarea acesteia, dar nicidecum existența unui pericol real.

Mai relevă reprezentantul recurentului Sîrbu Serghei, avocatul Bordei Teodor în cererea sa de recurs suplimentară, că, deși se invocă violență psihologică, totuși la materialele cauzei lipsesc probe în acest sens, iar prevederile Legii nr. 45 din data de 2007, indică că violența psihologică presupune impunerea violenței, controlului personal, insulte grave sau amenințări directe. Susține că singura probă invocată de instanță este declarațiile victimei, ceea ce contravine prevederilor art. 278^6 alin. (3) Cod de procedură Civilă, care permite acest lucru doar pentru violența fizică și nu psihologică.

Consideră că, acuzațiile aduse de ***** precum că Sîrbu Serghei o urmărește nu au nici un temei, iar instanța la constatarea acestora sa bazat doar pe declarațiile lui *****, fără nici o probă obiectivă.

Mai consideră că statutul de victimă a lui *****este nejustificat. La fel și faptul că acesta a fost supus violenței psihologice, or nu a fost constatat ce fel de violență psihologică a suferit aceasta și prin ce probe se confirmă acestea. Acuzațiile lui *****precum că dânsul a înjurat-o pe ***** nu sunt relevante, deoarece o replică agresivă sau un schimb dur de cuvinte nu echivalează cu violența psihologică conform legii. În schimb, mesajele și insulele lui ***** adresate față de Sîrbu Serghei și mama acestuia ar putea fi calificate drept violență psihologică.

Susține că, de către instanță nu a fost apreciat existența pericolului real și iminent și din ce constă acesta, iar odată ce de instanță nu a fost constatată existența actelor de violență din partea lui Sîrbu Serghei, acest pericol nici nu există.

Mai reiterează reprezentantul recurentului Sîrbu Serghei, avocatul Bordei Teodor că, despre data și ora examinării cererii de emitere a ordonanței de protecție pentru data de 17 ianuarie 2025 nu a fost citat. La data de 16 ianuarie 2025 a mers la judecătoria și atunci judecătorul s-a abținut de la examinarea cauzei. Deși, se invocă că grefierul l-a telefonat și l-a anunțat despre ședința de judecată fixată pentru data de 17 ianuarie 2025, reiterează că nu a fost informat despre examinarea cererii pentru data respectivă, iar la materialele cauzei lipsesc careva probe privind respectarea de către instanța de judcată a procedurii de citare legală.

Termenul de declarare a recursului:

Colegiul Civil reține că, recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii Judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025 și împotriva Ordonanței Judecătoriei Ungheni din aceiași dată, prin care s-au admis cererile privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie *****, ***** și ***** față de acțiunile agresorului familial Sîrbu Serghei.

Conform art. 278^9 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Din materialele cauzei rezultă că judecătoria Ungheni la data de 17 ianuarie 2025, a emis încheierea prin care a admis cererile depuse de victimele violenței în familie *****, ***** și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție față de acțiunile agresorului Sîrbu Serghei, eliberând în aceeași zi și ordonanța de protecție.

La data de 03 februarie 2025, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul lui Sîrbu Serghei avocatului Bordei Teodor le-a contestat cu recurs (f.d. 54-66).

Prin urmare, instanța de recurs constată că recurentul s-a încadrat în termenul legal de contestare.

Comunicarea actelor de procedură:

Colegiul Civil al Curții de Apel Nord, la data de 22 februarie 2025, a notificat intimații *****, ***** și ***** și Inspectoratul de Poliție Nisporeni despre depunerea recursului de către Sîrbu Serghei, oferindu-le termen pentru prezentarea referinței (f.d. 70 Vol. I).

Intimații nu au făcut uz de dreptul lor procesual și nu au depus referință, fapt ce nu împiedică instanța de recurs de a examina recursul în baza probelor administrate.

Poziția instanței de recurs:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și norma legală relevantă speței, Colegiul Civil consideră recursul declarat de Sîrbu Serghei ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii și ordonanței de protecție contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor*.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea*.

Conform art. 14 alin. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2017 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, *cererea sau demersul pentru eliberarea ordonanţei de protecţie depuse în instanţă de judecată se examinează conform Codului de procedură civilă, Codului de procedură penală*.

Potrivit art. 278^3 Codul de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie se examinează de instanţele judecătoreşti conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepţiile şi completările stabilite în prezentul capitol şi în legislaţia de prevenire şi combatere a violenţei în familie. Instanţa examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecţie în cazurile de violenţă în familie cu participarea victimei şi a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituţiile abilitate prin lege cu funcţii de prevenire şi combatere a violenţei în familie, în funcţie de circumstanţele individuale ale cazului. Instanţa poate dispune audierea victimei prin intermediul video-conferinţei*.

Conform art. 248^4 Codul de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se depune de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vîrstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliţie sau organul de asistenţă socială. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie în interesele copilului sau ale persoanei în privinţa căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea şi protecţia personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire şi în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal*.

Iar, conform art. 278[7] alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs a reținut că, la data de 10 ianuarie 2025 ***** s-a adresat la Inspectoratul de Poliției Nisporeni cu o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție față de ea și fiica sa minoră Sîrbu Adela din partea cet. Sîrbu Serghei cu obligarea ultimului de a stat departe de ea și fiica minori, la o distanță ce-i asigură protecției; de al obliga de a nu contacta telefonic, sau prin alte rețele de socializare cu ea și fiica minoră; și de al obliga a nu o vizita la serviciu. (f.d. 4 vol. I).

Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei din 10 ianuarie 2025 *****, întocmit de Inspectoratul de Poliței Nisporeni rezultă că, este căsătorită cu Sîrbu Serghei din 30 octombrie 2018. Anterior față de soțul său a fost emisă ordonanța de protecție. Personal nu a avut nici un contact cu fostul său, soț, însă acesta periodic se ducea la grădinița și ducea fiicei niște dulciuri și sucuri reci. La data de 10 decembrie 2024, i-a transmis soțului său un mesaj telefonic prin care l-a rugat să nu transmită fiicei sucuri reci și diferite dulciuri, la care Sîrbu Serghei i-a răspuns că aceasta este treaba lui și totodată a înjurat-o cu diferite cuvinte și expresii înjositoare. La data de 08 ianuarie 2025, Sîrbu Serghei l-a telefonat pe tatăl său *****, însă tatăl său, văzând cine îl telefonează nu a răspuns. Mai apoi Sîrbu Serghei a mai telefonat o dată și când ea a răspuns, acesta a numit-o pe ea și pe părinții săi cu cuvinte cu cuvinte și expresii înjositoare (f.d. 5 Vol. I).

În acest sens, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat la data de 13 ianuarie 2025 un demers în instanța de judecată, solicitând intervenita organelor abilitate cu funcții de prevenire și combaterea violenței în familie, privind examinarea cererii victimei violenței în familie ***** a.n. *****, domiciliată în *****care a sesizat faptul existenței violenței psihologice în privința sa, în decursul unei perioade îndelungate, din partea soțului Sîrbu Serghei a.n. ***** domiciliat în *****, manifestat prin injurii, amenințări cu răfuială fizică (f.d. 3 vol. I).

Din conținutul actelor cauzei, Colegiul Civil a mai stabilit că, la data de 10 ianuarie 2025, *****s-a adresat la Inspectoratul de Poliției Nisporeni cu o cerere prin care a solicitat aplicarea măsurilor de protecție față de el, din partea cet. Sîrbu Serghei cu obligarea ultimului de a stat departe de el, la o distanță ce ar asigura protecția totală, de a-l obliga să nu contacteze telefonic sau prin alte rețele de socializare, să nu-l viziteze la locul de muncă (f.d. 4 vol. II).

Potrivit procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale, rezultă că la data de 08 ianuarie 2025, *****s-a adresat organului de poliție cu solicitarea de a întreprinde măsuri conform legislației cu ginerele său cet. Sîrbu Serghei, care la 08 ianuarie 2025, în jurul orelor 17:30 l-a telefonat și telefonic l-a numit cu expresii și

cuvinte injurioase, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea sa personală (f.d. 5 vol. II). Potrivit procesului-verbal de audiere a victimei *****din 08 ianuarie 2025, rezultă că la data de 08 ianuarie 2025, în jurul orei 17:30 a fost apelat de ginerele său Sîrbu Serghei, care la moment se află în proces de divorț cu fiica sa *****. Acesta l-a apelat de două ori la care nu a răspuns, iar la când l-a apelat a treia oară i-a răspuns, și acesta l-a întrebat de niște fier de armătură, pe care fiica sa le-a luat din locuința lor comună, la care nu a răspuns și a închis telefonul. Apoi a mai fost telefonat o dată Sîrbu Serghei și numit cu expresii și cuvinte înjositoare prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea sa personală (f.d. 6 vol. II).

Potrivit chestionarului de constare a și evaluare a riscurilor în cazul violenței în familie, precum și potrivit chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie, *****a fost recunoscut victimă față de agresorul Sîrbu Serghei (f.d. 7 -8 vol. II).

În acest sens, Inspectoratul de Poliție Nisporeni a înaintat la data de 13 ianuarie 2025 un demers în instanța de judecată, solicitând intervenția organelor abilitate cu funcții de prevenire și combaterea violenței în familie, privind examinarea cererii victimei violenței în familie *****a.n. ***** domiciliat în *****prin care a sesizat faptul existenței violenței psihologice în privința sa din partea ginerelui Sîrbu Serghei a.n. ***** domiciliat în *****, manifestat prin injurii, amenințări cu răfuială fizică (f.d. 3 vol. II).

Actele cauzei mai atestă că la aceeași dată, de 10 ianuarie 2025, ***** s-a adresat cu o cerere către Inspectoratul de Poliției Nisporeni solicitând aplicarea măsurilor de protecție față de ea, din partea cet. Sîrbu Sergiu, cu obligarea acestuia de a stat departe de ea la o distanță ce i-ar asigura protecție totală, de a-l obliga de a nu o contacta telefonic sau prin alte rețele de socializare, și de a-i interzice vizitele la locul de muncă (f.d. 11 vol. II).

Inspectoratul de Poliție Nisporeni, în acest sens, a înaintat la data de 13 ianuarie 2025 un demers în instanța de judecată, solicitând intervenția organelor abilitate cu funcții de prevenire și combaterea violenței în familie, privind examinarea cererii victimei violenței în familie *****, domiciliată în *****prin care a sesizat faptul existenței violenței psihologice în privința sa, din partea ginerelui Sîrbu Serghei a.n. ***** domiciliat în *****, manifestată prin injurii, amenințări cu răfuială fizică (f.d.10 vol. II).

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 16 ianuarie 2025, s-a acceptat pentru examinarea concomitentă a demersului formulat de Inspectoratul de Poliției Nisporeni în interesele lui ***** împotriva acțiunilor efectuate de Sîrbu Serghei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazul victimelor violenței în familie cu demersul Inspectoratul de Poliției Nisporeni în interesele lui *****și ***** împotriva acțiunilor ui Sîrbu Serghei cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazul victimelor violenței în familie (f.d. 18 vol. II).

Prin încheierea judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025, s-a admis cererea depusă de Inspectoratul de Poliție Nisporeni în interesele lui *****, *****și *****.

- S-a emis ordonanța de protecție, prin care s-a ordonat lui Sîrbu Serghei să respecte măsurile de protecție stabilite pentru *****, ***** și *****, prevăzute în art. 278^7 alin. (2) lit. b)-d) și i) din Codul de procedură civilă, pe un termen, care începe de la 17 ianuarie 2025, ora 13:00 până la 11 martie 2025, ora 08:30.
- S-a remis ordonanța de protecție Inspectoratului de Poliție Nisporeni pentru executare imediată.
- S-a dispus ca Sîrbu Serghei că achite la bugetul de stat suma de 250 (două sute cincizeci) lei, pentru taxa de stat de care a fost scutită reclamanta la depunerea cererii.

Prin ordonanța de protecție a victimelor violenței în familie emisă de judecătoria Ungheni la data de 17 ianuarie 2025, s-a dispus următoarele:

- S-a ordonat pârâtului Sîrbu Serghei să respecte următoarele măsuri de protecție stabilite pentru *****, ***** şi ***** şi anume:

a) Sîrbu Serghei s-a obligat de a sta departe de locul aflării reclamanților *****, ***** şi ***** la o distanță ce ar asigura securitatea reclamanților, excluzând orice contact vizual;
b) Sîrbu Serghei s-a obligat să nu contacteze, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu reclamanții *****, ***** şi *****;
c) Sîrbu Serghei s-a obligat să nu se apropie de anumite locuri: locul de muncă a reclamanților *****, ***** şi *****;
d) I s-a stabilit lui Sîrbu Serghei dreptul la un regim temporar de vizite cu copilul său minor;
e) Sîrbu Serghei s-a obligat să nu păstreze sau să poarte arme.

- S-a stabilit că măsurile de protecție se vor aplica în perioada: 17 ianuarie 2025 ora 13:00 până la 11 martie 2025, ora 8:30.
- Sa explicat lui *****, ***** şi ***** dreptul de a cere anularea măsurilor de protecție aplicate, sau de a cere prelungirea acestora în baza unei cereri repetate şi întemeiate.
- S-a dispus monitorizarea electronică a pârâtului Sîrbu Serghei, care urma a fi efectuată de organele de probațiune, din raza unității administrativ-teritoriale în care își are domiciliul pârâtul, ultimul urmînd a fi informat neîntârziat despre măsurile aplicate.
- S-a explicat reclamanților dreptul să poarte un sistem electronic de supraveghere care permite verificarea respectării obligației de către pârât, exprimându-şi în formă scrisă acordul.

Colegiul Civil reține că, în argumentarea poziției sale, instanța de fond a reținut că victima ***** și agresorul Sîrbu Serghei sunt soți, care la moment se află în relații de divorț, iar victimele *****și ***** sunt părinții lui ***** și respectiv socri ai agresorului Sîrbu Serghei, iar în acest sens părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) și b) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Concomitent instanța de fond a mai reținut că anterior, la data de 30 august 2024, de către judecătoria Ungheni, la cererea victimei ***** a fost eliberată ordonanță de protecție pe un termen de 1 (una lună), în privința acțiunilor agresorului Sîrbu Serghei (f.d. 31).

Pentru a-și motiva soluția de admitere a demersurilor înaintate, instanța de fond a reținut că, la data de 10 decembrie 2024, Sîrbu Serghei a dus la grădinița copilului lor comun mai multe produse alimentare. Din acest motiv, ***** i-a scris un mesaj privat lui Sîrbu Serghei – „*Eu cred că am fost destul de clară. Suc rece și alte mizerii nu îi mai aduci Adelei. Ultima dată te avertizez. Dacă nu, mâine ne vedem cu Poliția și cei de la protecția copilului la grădiniță”.* În replică, Sîrbu Serghei a reacționat – *„Sucul a fost cald când a băut fetița și te duci cu tot cu poliție și cu măta de mâna...m*** ești tu...caută̆ți de treabă și nu umbla cu minciuni...vă aștept mâine pe toți la grădiniță*”. În plus, ***** a adăugat în fața judecătorului că – „îi este frică și este amenințată de Sîrbu Sergiu că-i va rupe g...”.

Concomitent instanța a reținut că, *****a fost sunat la data de 8 ianuarie 2025, de Sîrbu Serghei, însă acesta a refuzat să răspunsă la apel, deoarece, în mod repetat a fost insultat prin cuvinte care îi provoacă suferință psihică. *****consideră că Sîrbu Serghei încearcă să se răzbune pe fiica sa, utilizându-l ca intermediar. În urma acestui incident, *****și-a informat fiica despre apel.

În cadrul ședinței de judecată, victima ***** a precizat că, în ziua respectivă, se afla împreună cu mama sa la o înmormântare. După ce a fost anunțată de tatăl său, a înțeles că Sîrbu Serghei se află la locuința comună, aflată în construcție. Ea și mama sa s-au deplasat la fața locului și l-au avertizat pe Sîrbu Serghei să nu-l mai contacteze pe tatăl său. În replică, Sîrbu Serghei a reacționat agresiv verbal, utilizând injurii. După ce au ajuns acasă, Sîrbu Serghei l-a telefonat repetat pe tatăl său, folosind un limbaj necenzurat, ceea ce se observă din înregistrarea video cercetată. Pentru aceste fapte, la data de 8 ianuarie 2025, Sîrbu Serghei a fost sancționat contravențional, în baza art. 69 alin. (1) din Codul contravențional, cu o amendă de 10 unități convenționale. Sîrbu Serghei nu a obiectat asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 15 ianuarie 2025. Totodată, instanța a reținut din corespondența purtată între victima ***** și agresorul Sîrbu Serghei că la mesajele Lidiei Crudu (mama victimei *****), Sîrbu Serghei prin mesajele trimise o ia în derâdere.

Concluzionînd, instanța de fond a reținut că, cererile înaintate de victimele *****, ***** şi ***** sunt întemeiate, iar aplicarea măsurilor de protecție pe o anumită perioadă ar preveni pericolul real și eminent de a se repeta acțiunile violente și amenințările față de aceștia.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Ungheni din 17 ianuarie 2025 și cu ordonanța de protecție din aceeași dată, Sîrbu Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatului Bordei Tudor le contestă cu recurs, solicitând instanței de recurs casarea integrală a încheierii și a ordonanței de protecției emise de judecătoria Ungheni la data de 17 ianuarie 2025.

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*, legislaţia cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi violenţei în familie constă din Constituţia Republicii Moldova, din prezenta lege, din alte acte normative, din tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

Iar, în conformitate cu art. 16 alin. (1) și art. 24 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, *respectarea şi ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului. Statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică*.

În conformitate cu dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie*, victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *victimei i se garantează apărarea drepturilor şi intereselor legitime.*

În conformitate cu prevederile art. 278^5 Cod de procedură civilă, *în cererea privind aplicarea măsurilor de protecţie se indică circumstanţele actului de violenţă, intensitatea, durata, consecinţele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecţie*.

Din conținutul actelor cauzei, instanța de recurs reține că, pretinsele victime a violenței în familie sunt ***** (a.n. 31 octombrie 1992); *****(a.n. 30 noiembrie 1970) și ***** (a.n. 10 aprilie 1971) care își au domiciliu în *****iar pretinsul agresor Sîrbu Serghei (a.n. 01 noiembrie 1988) care își are domiciliu în *****

În conformitate cu art. 3 alin. (1) și (2) lit. a) și b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007, cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, *Subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt: în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare*

celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

La caz, instanța de recurs atestă din victima ***** și agresorul Sîrbu Serghei se află în relații de căsătorie, iar victimele *****și ***** sunt părinții lui *****, prin urmare părțile întrunesc prevederile art. 3 alin. (2) lit. a) și b) al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) Codul de procedură civilă, *circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Iar potrivit art.121 Cod de Procedură Civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu dispozițiile art.130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Articolul 278^7 Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie rezultă că, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii, o ordonanţă de protecţie, prin care poate oferi asistenţă victimei şi copiilor ei, aplicând agresorului următoarele măsuri:*

a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;

b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea acesteia, excluzînd și orice contact vizual cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea;

d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează;

e) obligarea, pînă la încetarea măsurilor de protecţie, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;

g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor aflate în posesia şi folosinţa victimei;

h) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere pentru reducerea violenţei sau pentru înlăturarea ei;

j) interzicerea de a păstra şi purta armă.

Potrivit alin. (1)[1], (3) și (5) ale art. 15 din aceeași lege, *măsurile de protecție prevăzute la alin. (1) lit. a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu monitorizare electronică. În acest caz, prevederile art. 2711 din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443/2004 se aplică în mod corespunzător*. *Măsurile de protecţie prevăzute la alin.(1) se aplică pe un termen de pînă la 3 luni, pot fi revocate în condiţiile prezentei legi şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanța de protecţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordonanța de protecţie ţine de competenţa organului de poliţie și a organului de probaţiune în modul prevăzut de lege. În cazul aplicării măsurii specificate la alin. (1) lit. j), organul de poliţie ridică imediat armele şi muniţiile de la agresor.*

În conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, ***violenţă în familie*** *reprezintă– acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;* ***violenţă psihologică*** *reprezintă – provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar; iar* ***violenţă împotriva femeilor*** *reprezintă – act/acte de violență bazat/bazate pe*

gen, care cauzează sau poate/pot cauza femeii/femeilor vătămare sau suferință fizică, sexuală ori psihologică, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, forțarea sau privarea arbitrară de libertate, comis/comise în sfera publică ori cea privată; **victimă-adult** – *persoană adultă care a fost supusă actelor de violență împotriva femeilor și/sau actelor de violență în familie;* **agresor** - *persoană care comite acte de violență împotriva femeilor și/sau de violență în familie. În cazul sesizărilor parvenite din partea mai multor membri ai familiei, care își aduc învinuiri reciproce de comitere a actelor de violență, agresorul este determinat luându-se în considerare următoarele circumstanțe.*

Raportând conținutul normelor sus-evidențiate prin prisma situației din speța dată, instanța de recurs conchide ca fiind întemeiată soluția instanței de fond de a admite cererea victimelor *****, *****și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie față de acțiunile agresorului Sîrbu Serghei, pe un termen ce urma a fi calculat de la 17 ianuarie 2025 ora 13:00 până la 11 martie 2025 ora 8:30, or, după cum rezultă din conținutul actelor cauzei, agresorul Sîrbu Serghei este soțul victimei *****, iar victimele *****și ***** sunt părinții lui ***** și între aceștia persistă relații tensionate. Acțiunile întreprinse de Sîrbu Serghei, provoacă victimilor stări de tensiune, de suferință psihică și stări de frică. Victima ***** consideră că este urmărită de Sîrbu Serghei și percepe existența unei amenințări pentru integritatea sa fizică și psihică din care motiv a fost nevoită să se adreseze la organele de drept.

În acest context, este necesar de a se remarca prevederile Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit cărei, *scopul eliberării ordonanței de protecție (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei*.

Concomitent, instanța de recurs ține să menționeze că dispozițiile art. 8 alin. (1) și (2) CEDO, indică în mod expres că, *orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată și de familie, domiciliul și corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a tarii, apărarea ordinii și prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora*.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această

exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură și pentru autoritățile publice și private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul civil precizează că așa cum este stipulat în preambulul Legii nr. 45 din 01.03.2007, *prevenirea şi combaterea violenţei în familie fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscînd faptul că realizarea egalităţii de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar şi faptul că şi copiii şi bărbaţii pot fi de asemenea victime ale violenţei*.

Din analiza cererii de recurs, Colegiul Civil reține că, recurentul Sîrbu Serghei manifestă dezacordul cu soluția instanței de fond, pe motivul insuficienței probatoriului în vederea necesității aplicării măsurilor de protecție, invocând totodată faptul că, examinarea cererii cu privire la eliberarea ordonanței de protecție a fost efectuată la data de 17 ianuarie 2025 în absența sa, nefiind înștiințat legal despre data și ora examinării cererilor depuse de *****, *****și *****, deoarece el fiind citat pentru data de 16 ianuarie 2025, ședință la care judecătorul s-a luat abținere de la examinarea cererilor, iar prin necitarea la data de 17 ianuarie 2025, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil fiind astfel lipsit de posibilitatea de a se apăra și de a prezenta probe în susținerea poziției sale. La fel, invocă faptul că se simte discriminat pe criteriu de sex, deoarece instanța l-a condamnat prin ordonanța de protecție doar pe motivul că este de gen masculin și că este pârât într-o altă cauză de violență în familie.

În opinia Colegiului Civil aceste argumente sunt declarative și neîntemeiate or, din conținutul actelor cauzei și anume din conținutul procesului-verbal de consemnare a plângerii verbale, precum și din procesul-verbal de audiere a victimei depuse de *****la Inspectoratul de Poliție Nisporeni, rezultă că ultimul, la data de 08 ianuarie 2025, fiind telefonat ce Sîrbu Serghei și numit cu cuvinte injurioase. (f.d. 5-6 vol. II). La fel, din procesul-verbal de audiere a victimei ***** rezultă că, la data de 08 ianuarie 2025, Sîrbu Serghei l-a telefonat pe tatăl său, *****, care nu a răspuns, însă la ultimul apel, când a răspuns ea, soțul său Sîrbu Serghei i-a numit părinții săi cu cuvinte și expresii injurioase (f.d. 5 vol. I) .

Pentru faptele respective comise, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 15 ianuarie 2025, Sîrbu Serghei a fost sancționat contravențional, în temeiul art. 69 alin. (1) Cod Contravențional (injurie), pe motivul că la data de 08 ianuarie 2025 în urma unui conflict și neînțelegeri cu cet. *****i-a adresat ultimului mai multe cuvinte și expresii injurioase (f.d. 38).

La fel, din conținutul actelor cauzei se reține că, anterior, la data de 30 august 2024, de către judecătoria Ungheni a fost emisă ordonanța de protecției pe o perioadă de 1 (una) lună, în privința victimei violenței în familie, ***** față de acțiunile agresorului familial Sîrbu Serghei (f.d. 31 vol. I).

În asemenea condiții, argumentele recurentului Sîrbu Serghei precum că instanța a emis o soluție în lipsa unui probatoriu în vederea necesității aplicării măsurilor de protecție, este declarativă și neîntemeiată.

Referitor la argumentele recurentului Sîrbu Serghei precum că, instanța a examinat cererilor de emitere a ordonanței de protecție, la data de 17 ianuarie 2025 în lipsa sa, fără a fi respectată procedura de citare legală, prin ce i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, fiind lipsit de posibilitate de a se apăra și de a prezenta probe în susținerea poziției sale - instanța de recurs îi dă o apreciere critică, or, din conținutul actelor cauzei rezultă că într-adevăr, ședința de judecată stabilită pentru data de 16 ianuarie 2025, l-a care a participat și Sîrbu Serghei, nu a avut loc din cauza abținerii de la examinarea cauzei a judecătorului.

Cu toate acestea, instanța de recurs va reitera că, Sîrbu Serghei cunoscând despre existența, pe rolul instanței de judecată a cererilor victimilor privind elibera ordonanței de protecție împotriva acțiunilor sale, urma să se intereseze de soarta cauzei civile în care este vizat, să depună diligență maximă și se folosească cu bună-credinţă de drepturile sale procesuale așa cum stipulează și prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă. Or, potrivit art. 102 alin. (4[1]) Cod de procedură Civilă, *participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.*

Mai mult ca atât instanța de recurs dă o apreciere critică argumentelor recurentului Sîrbu Serghei precum că se simte discriminat pe criteriu de sex, deoarece instanța l-a condamnat prin ordonanța de protecție doar pe motivul că este de gen masculin și că este pârât într-o altă cauză de violență în familie, or scopul eliberării ordonanței de protecție (prelungirii măsurilor de protecție) constă în prevenirea unui risc real şi imediat, fiind puse în pericol viaţa şi sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei și nicidecum în discriminarea recurentului pe criteriu de criteriu de gen.

Astfel, în cazul în care atât în ședința instanței de fond, cât și din conținutul cererii de recurs (recurentul confirmă incidentele din 08 ianuarie 2025, și anume că între părți a existat un schimb de replici dure) rezultă că între recurentul Sîrbu Serghei pe de o parte și *****, *****și ***** pe de altă parte sunt relații tensionate, existând situații de conflict între aceștia, iar pentru ameliorarea situației de conflict și reducerea tendinței ca aceste conflicte să ia amploare, aplicarea măsurilor de protecție au fost necesare și legale.

În contextul celor relatate mai sus, Colegiul Civil consideră necesar de a respinge cererea de recurs depusă de Sîrbu Serghei prin intermediul avocatului Bordei Tudor și de a menține încheierea și ordonanța de protecție a Judecătoriei Ungheni, ambele din 17 ianuarie 2025.

Deci, respingând recursul, Colegiul Civil pune în evidență și prevederile CEDO. Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6§1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (*cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995*).

Subsecvent, Colegiul civil relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Reieșind din cele constatate, Colegiul civil consideră soluția instanței de fond privind emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie (*****, *****și *****) din partea acțiunilor agresorului (Sîrbu Serghei) - ca find una întemeiată și adecvată, în contextul în care s-a stabilit, atât în instanța de fond cât și în instanța de recurs relații tensionate între părți, situații de conflict între aceștia, iar pentru ameliorarea situației de conflict și reducerea tendinței ca aceste conflicte să ia amploare, s-a impus necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Pe cale de consecință, Colegiul Civil conchide că concluzia primei instanțe privind aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de la 17 ianuarie 2025 ora 13:00 (data emiterii încheierii) până la 11 martie 2025, ora 8:30 este justă și argumentată, iar în opoziție, recurentul nu a prezentat argumente de natură să răstoarne soluția adoptată de prima instanță.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii și ordonanței de protecție contestate şi care ar duce la casarea acestora, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat şi a menține încheierea și ordonanța de protecție contestate.

În baza prevederilor art.art. 427 lit. a) și 428 Cod de Procedură Civilă, Colegiul Civil și de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Bordei Teodor în interesele lui Sîrbu Serghei.

Menține Încheierea judecătoriei Ungheni și Ordonanța de protecție, ambele din data de 17 ianuarie 2025, emise în cauza civilă intentată la demersurile Inspectoratului de Poliție Nisporeni, în interesele victimilor violenței în familie *****, *****și ***** privind aplicarea măsurilor de protecție împotriva acțiunilor agresorului familial Sîrbu Serghei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător: Radu Holban

Judecători: Svetlana Ghercavii

Cristina Prisacari