Dosarul nr. 2r-935/26 (2-26022248-02-2r-08052026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Bucur Svetlana

D E C I Z I E

09 iulie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de S.R.L. „Elaprodsol", reprezentat de avocatul Mocanu Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026, prin care a fost admisă cererea reclamanților Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Pavel, Țapu Svetlana către S.R.L. „Elaprodsol", cu privire la revendicarea plăților de arendă,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 19 februarie 2026 reclamanții Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Elaprodsol", cu privire la obligarea pârâtului să transmită în proprietatea lui Ciobanu Pavel a grâului în cantitate de 11 363, 67 kg; a porumbului în cantitate de 9 726, 30 kg și a seminței de floarea soarelui în cantitate de 3 250, 23 kg, cu valoarea totală de 97 229, 10 lei, în calitate de plată pentru arenda în perioada anilor 2023-2025 a loturilor de pământ cu nr. cadastrale *****, cu suprafața totală de 10,8168 ha. Totodată, alternativ solicită încasarea de la S.R.L. „Elaprodsol" în beneficiul lui Ciobanu Pavel a sumei de 97 229, 10 lei cu titlu de echivalent bănesc a valorii bunurilor generice care urmau să fie transmise în contul plăților de arendă pentru perioada anilor 2023-2025; a dobânzii de întârziere în sumă de 16 881, 79 lei și a cheltuielilor de judecată; obligarea pârâtului să transmită în proprietatea lui Țapu Svetlana a grâului în cantitate de 2 586, 33 kg; porumbului în cantitate de 2 213, 67 kg; seminței de floarea soarelui în cantitate de 739, 74 kg, în calitate de plată pentru arenda în perioada anilor 2023-2025 a loturilor de pământ cu nr. cadastrale *****, cu suprafața totală de 2, 4606 ha. Totodată, solicită încasarea de la S.R.L. „Elaprodsol" în beneficiul lui Țapu Svetlana a sumei de 22 128, 95 lei cu titlu de echivalent bănesc a valorii bunurilor generice care urmau să fie transmise în contul plăților de arendă pentru perioada anilor 2023-2025; a dobânzii de întârziere în sumă de 3 842, 23 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamanții Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile a S.R.L. „Elaprodsol”, în limita valorii acțiunii.

În motivarea cererii, reclamanții au indicat că după cum atestă situațiile financiare ale pârâtului, în perioada anilor 2022-2024, partea pârâtă a obținut un rezultat negativ din activitatea economică. La fel, pentru perioada anilor 2023-2024 se atestă raportarea majorării datoriilor comerciale curente. Nu este de neglijat nici atitudinea părții pârâte, care până la moment nu a întreprins careva acțiuni concrete în scopul stingerii datoriei existente, chiar dacă în răspunsul oferit la cererea prealabilă pârâtul S.R.L. „Elaprodsol” a recunoscut existența datoriei.

Consideră reclamanții că în circumstanțele respective și în lipsa măsurilor de asigurare a acțiunii, există riscul survenirii imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, având în vedere existența riscul înstrăinării de către pârât a activelor deținute, inclusiv în contul datoriilor acumulate, fără satisfacerea obligațiilor deținute față de reclamanți.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026 a fost admisă integral cererea reclamanților Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare, pe bunurile mobile, imobile ale pârâtului S.R.L. „Elaprodsol”, în limita valorii acțiunii în mărime de 119 358, 05 (una sută nouăsprezece mii trei sute cincizeci și opt lei, 05 bani).

Solicitarea recurentului.

La data de 06 aprilie 2026, S.R.L. „Elaprodsol”, reprezentat de avocatul Mocanu Victor a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, recurentul a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026, în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 06 aprilie 2026 (f.d.59), ori la materialele cauzei nu se regăsește dovada de recepționare de către participanții la proces a actului contestat.

Argumentele părților.

În motivarea recursului recurentul a indicat că cererea de asigurare a acțiunii se bazează pe considerentele de comportament şi atitudine a pârâtului privind respectarea obligaţiunilor sale şi eschivarea de la executarea obligațiilor pecuniare în pofida termenelor acordate şi contrar propriilor angajamente, analizându-le la aspectul relei credințe, acest aspect fiind specific oricărui litigiu cu obiectul generic al celui dedus judecății, însă aplicabilitatea măsurilor implică în mod prioritar invocarea şi probarea incidenței *pericullum in mora*, lipsind şi fundamentarea juridico-faptică a celorlalte condiții enunțate cu titlu de recomandare în Hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003, „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii la judecarea cauzelor civile” și care se relevă din scopul legal

obligatoriu de la art. 174 Cod de procedură civilă, şi anume, invocarea şi justificarea/probarea faptului că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. De altfel, în cazul de față nu există pericullum in mora (condiția obligatorie pentru sechestru), unde reclamanții Ciobanu Pavel şi Ţapu Svetlana trebuiau să demonstreze că S.R.L. „Elaprodsol" se eschivează de la executarea obligațiilor de plată, că vinde bunuri, că îşi ascunde activele, însă dânșii nu au demonstrat, dimpotrivă atestă faptul că S.R.L. „Elaprodsol" a pregătit plata pentru arendă, are contracte clare, deține act de calamitate, a căutat activ arendatorii, etc..

Menționează recurentul că din materialele cauzei, la moment nu se evidențiază şi nu se probează intenția de eschivare a acestuia de la executarea eventualei hotărâri judecătorești, iar simpla citare a prevederilor legale care se referă la temeiurile asigurării acţiunii şi măsurile de asigurare a acțiunii, poartă doar un caracter declarativ şi nu sunt suficiente pentru a convinge judecătorul de a dispune aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru.

Susține recurentul că la data de 16.08.2017, la Primăria satului Cupcui, raionul Leova, a fost înregistrat contractul de arendă funciară din 01.08.2017, încheiat pe un termen de 3 ani, pentru perioada din 01 august 2017 până la 31 octombrie 2020. De asemenea, la data de 05.03.2020, la Primăria satului Cupcui, raionul Leova, a fost înregistrat un alt contract de arendă funciară, încheiat pe un termen de 5 ani, pentru perioada din 17 august 2020 până la 31 octombrie 2025. În ambele contracte din numele „arendatorului" a acționat Țapu Svetlana, iar ceea ce s-a indicat în cererea prealabilă (fără dată şi număr) expediată de către avocatul Melinteanu Călin, în numele şi interesele lui Ciobanu Pavel şi Ţapu Svetlana, precum că din numele „arendatorului" a acționat Ciobanu Pavel, atât în interes propriu cât şi în interesul Svetlanei Ţapu, or S.R.L. „Elaprodsol" nu dispune asemenea informație, inclusiv nu deține careva înscrisuri în acest sens. Pentru posedarea, folosirea şi exploatarea terenurilor arendate cu suprafața totală de 13, 2774 ha, arendaşul S.R.L. „Elaprodsol" a achitat plata pentru arendă, pentru ambele contracte de arendă funciară, Ciobanu Pavel (fratele Svetlanei Țapu), începând cu anul agricol 2017 până în anul 2022, inclusiv. Prin urmare, pârâtul niciodată nu s-a eschivat şi nu se eschivează de la plata arendei şi respectiv, nu urmărește evitarea obligațiilor contractuale, ba dimpotrivă, are intenția să achite în natură arenda pentru anul agricol 2025, arendatorului Ţapu Svetlana, iar pentru anul agricol 2023 şi 2024 dorește să achite câte 1 400 lei/ha, conform contractului de arendă funciară din 01.08.2017 (Capitolul III, pct. 3.3. - 3.4) şi Actului de constatare a pagubelor cauzate culturilor agricole de calamitățile naturale.

Prin aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor și pe conturile bancare de către executor, activitatea economico-financiară a întreprinderii este paralizată, ceea ce face imposibilă achitarea plăților pentru arendă față de mai mulți beneficiari.

Consideră recurentul că în speță nu există reaua-credință din partea S.R.L. „Elaprosol", ci imposibilitate obiectivă din vina arendatorului (lipsă de contact). La data de 19.01.2026, avocatul Victor Mocanu, în numele şi interesele entității juridice S.R.L. „Elaprodsol" a expediat răspuns la cererea prealabilă (fără dată şi număr) expediată de către avocatul Melinteanu Călin, în numele şi interesele lui Ciobanu Pavel şi Tapu Svetlana, în legătură cu neachitarea plății pentru arenda terenurilor agricole cu nr. cadastrale indicate, pentru perioada an. 2023 - 2025, cu suprafața totală de 10,8168 ha, şi respectiv de 2,4606 ha, inclusiv şi a dobânzii aferente obligației neexecutate. Astfel, reieşind de circumstanțele enunțate în cererea prealabilă sus-menționată, în scopul examinării în mod obiectiv, legal şi sub toate aspectele a tuturor circumstanțelor în legătură cu plata pentru arenda terenurilor agricole, ce decurg din raporturile de arendă şi din alte raporturi

legate nemijlocit de acestea, administrația S.R.L. „Elaprodsol” este dispusă în continuare, şi respectiv a propus convocarea în perioada imediat următoare, a unei întâlniri cu participarea tuturor persoanelor interesate de soluționare pe cale extrajudiciară şi amiabilă a discrepanțelor existente, însă propunerea invocată a rămas fără răspuns. Deci, în continuare S.R.L. „Elaprodsol” urmează să întreprindă toate măsurile pentru a achita plata pentru arendă reclamanților, şi respectiv îşi rezervă dreptul să administreze probele date la prezenta cauză.

Constată S.R.L. „Elaprodsol”, că în speța dată nu există rea-credință, ceea ce presupune ascunderea bunurilor, refuz clar de plată, tentative de eschivare, etc., însă nimic din toate acestea nu există. Prin urmare, constată netemeinicia argumentelor părții reclamante privitor la eschivarea cu rea-credință de la executarea obligației pecuniare invocate, odată ce s-a constatat că termenul de executare a plății de arendă pentru anul agricol 2025 a expirat la 01.12.2025. Alte probe privind tendința pârâtului de eschivare cu rea-credință de la executarea obligației invocate nu s-au prezentat, considerând astfel imposibilă admiterea cererii de asigurare a acţiunii.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul întemeiat şi pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate, soluționând prin decizie problema în fond, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze *integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.*

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele circumstanțe de fapt și de drept.

În speță se constată că la data de 19 februarie 2026 reclamanții Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin s-au adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Elaprodsol”, cu privire la obligarea pârâtului să transmită în proprietatea lui Ciobanu Pavel a grâului în cantitate de 11 363, 67 kg; a porumbului în cantitate de 9 726, 30 kg și a seminței de floarea soarelui în cantitate de 3 250, 23 kg, cu valoarea totală de 97 229, 10 lei, în calitate de plată pentru arenda în perioada anilor 2023-2025 a loturilor de pământ cu nr. cadastrale *****, cu suprafața totală de 10,8168 ha. Totodată, alternativ solicită încasarea de la S.R.L. „Elaprodsol” în beneficiul lui Ciobanu Pavel a sumei de 97 229, 10 lei cu titlu de echivalent bănesc a valorii bunurilor generice care urmau să fie transmise în contul plăților de arendă pentru perioada anilor 2023-2025; a dobânzii de întârziere în sumă de 16 881,

79 lei și a cheltuielilor de judecată; obligarea pârâtului să transmită în proprietatea lui Țapu Svetlana a grâului în cantitate de 2 586, 33 kg; porumbului în cantitate de 2 213, 67 kg; seminței de floarea soarelui în cantitate de 739, 74 kg, în calitate de plată pentru arenda în perioada anilor 2023-2025 a loturilor de pământ cu nr. cadastrale *****, cu suprafața totală de 2, 4606 ha. Totodată, solicită încasarea de la S.R.L. „Elaprodsol" în beneficiul lui Țapu Svetlana a sumei de 22 128, 95 lei cu titlu de echivalent bănesc a valorii bunurilor generice care urmau să fie transmise în contul plăților de arendă pentru perioada anilor 2023-2025; a dobânzii de întârziere în sumă de 3 842, 23 lei și a cheltuielilor de judecată.

Concomitent cu înaintarea acțiunii, reclamanții Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin, au solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile și imobile a S.R.L. „Elaprodsol", în limita valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026 a fost admisă integral cererea reclamanților Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești de pe conturile bancare, pe bunurile mobile, imobile ale pârâtului S.R.L. „Elaprodsol", în limita valorii acțiunii în mărime de 119 358, 05 lei.

La data de 06 aprilie 2026, S.R.L. „Elaprodsol", reprezentat de avocatul Mocanu Victor a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026, solicitând admiterea acestuia și casarea integrală a încheierii recurate, invocând motivele relevate supra.

Judecătorul primei instanțe a constatat că reieșind din caracterul patrimonial al litigiului dintre părţi, valoarea acțiunii, durata neachitării presupusei datorii, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ale pârâtului S.R.L. „Elaprodsol" în limita valorii acțiunii, poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. Ori, după cum s-a constatat din materialele cauzei, până la momentul actual, pretinsa plată de arendă nu este achitată nici măcar parțial.

Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanțe în raport cu argumentele formulate în cererea de recurs și materialul probator anexat, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanţei de fond este neîntemeiată în partea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii pe bunurile mobile ale pârâtului, în coraport cu normele de drept aplicabile, raportate la situația de fapt și obiectul cererii din speță.

În conformitate cu art. 174 din Codul de procedură civilă:

(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, *în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

În conformitate cu art. 175 din Codul de procedură civilă:

(1) În vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

(2) Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participantelor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acţiunii *care să corespundă scopurilor specificate la art.174*. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii.

Raportând prevederile acestor norme la circumstanțele speței, Colegiul conchide ca fiind neîntemeiată concluzia primei instanțe de admitere integrală a cererii reclamantului privind aplicarea măsurilor de asigurarea a acțiunii, anume ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ale acestuia, ori asigurarea acțiunii este un instrument important care după natura sa contribuie la protejarea drepturilor participanților la proces şi în aşa sens asigură eficiența justiției, urmărind astfel scopul de a asigura executarea actului judecătoresc pronunțat, precum şi să contribuie la păstrarea situației existente între părțile în litigiu până la finisarea examinării cauzei în instanța de judecată.

La caz, se constată că drept fundament faptic al acțiunii s-a invocat că la data de 16.08.2017, în cadrul Primăriei satului Cupcui, raionul Leova a fost înregistrat contactul de arendă funciară încheiat la data de 01.08.2017, în cadrul căruia, în calitate de „arendaș" figurează S.R.L. „Elaprodsol". Din numele „arendatorului" a acționat Ciobanu Pavel, atât în interes propriu cât şi în interesul reclamantului Țapu Svetlana, care la data de 05.02.2016 i-a eliberat acestuia procură de reprezentare, înregistrată cu nr. 678, valabilă pentru un termen de 3 ani de zile.

Instanța de recurs apreciază ca fiind pertinent argumentul recurentului precum că reclamanții au înaintat cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii fără a invoca careva probe pertinente și fără a invoca, argumenta sau justifica existența indiciilor precum că neaplicarea măsurilor respective ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, în partea ce ține de sechestrarea bunurilor mobile, *în condițiile în care la aplicarea măsurii de asigurare trebuie să se asigure un echilibru între interesele părților în proces.*

Ori, potrivit materialelor cauzei, se constată că aplicarea măsurilor asiguratorii de către instanța de fond ar putea duce la blocarea activității S.R.L. „Elaprodsol", deoarece acesta conform actelor anexate materialele cauzei desfășoară activitate ce ține de domeniul agricol, domeniu care implică utilizarea bunurilor mobile disponibile (f.d.15-17). Mai mult, după cum se constată din probele prezentate de către recurent executarea obligațiunilor de plată față de reclamanți este condiționată și de situația hidrometeorologică care s-a atestat în perioada mai 2023-august 2023; mai-iulie 2024 (f.d.69-70), fenomenul secetei fiind o circumstanță ce nu ține de voința directă a pârâtului S.R.L. „Elaprodsol", iar faptul dezavuiază din elementele invocate, ce țin de reaua voință în pretinsa neexecutare a obligațiunilor de plată a acestuia față de reclamanți.

Ab inițio, instanța de recurs constată că însăși obiectul acțiunii, care este încasarea sumelor rezultate dintr-un contract de arendă funciară, faptul că acestea sunt litigioase, pornind de la existența nominală a unor acte juridice dintre părțile în proces (contractul de arendă funciară); cerința din cadrul obiectului acțiunii - argumente care justifică aplicarea unei măsuri de asigurare, ori prin însăși esența litigiului și argumentele invocate, poate fi plauzibilă o eventuală înstrăinare a bunurilor imobile de partea pârâtă, fiind justificat un eventual periculum in mora pornind și de la suma revendicată.

Concomitent, se apreciază critic argumentele ce țin de dezacordul cu aplicarea sechestrului pe sumele de bani din cont, deoarece însăși partea reclamantă exprimă acordul de executare a

obligației, iar sechestrul se aplică în limita sumei revendicate și nu poate depăși această sumă, astfel că nu ppate fi reținut argumentul blocării activității din acest motiv.

Însă, instanța de recurs admite argumentele recurentului că aplicarea sechestrului pe bunurilor mobile este disproporționată în raport cu scopul urmărit și cu argumentele ce țin de starea financiară a întreprinderii, care a prezentat un probatoriu pertinent și concludent, ce justifică parțial argumentele invocate, creând prin prisma opticii unui observator independent, concluzia unui eventual pericol pentru activitatea acestuia, în situația în care nu ar avea posibilitate de a-și valorifica activitățile agricole. Prin urmare, este pasibilă casării încheierea recurată, în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile ale pârâtului S.R.L. „Elaprodsol".

În partea în care recursul se referă la bunurile imobile și mijloace financiare pe care s-a aplicat sechestru, partea pârâtă nu a invocat careva argumente care ar fi într-o legătură tangențială cu starea financiară, și anume nu s-a invocat și motivat în ce mod ar împieta sechestrul aplicat pe bunuri imobile și mijloacele bănești asupra activității pârâtului în condițiile speței expuse mai sus, pe de altă parte, această măsură provizorie fiind justificată prin argumentele enunțate.

În consecință, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ concluzionează necesitatea admiterii recursului înaintat, cu casarea parțială a încheierii, soluționând prin decizie problema respectivă, anume urmând a fi respinsă cererea de asigurare a acțiunii aplicării sechestrului pe bunurile mobile deținute de către S.R.L. „Elaprodsol", cu menținerea încheierii primei instanțe în partea aplicării sechestrului pe bunurile imobile și mijloacele financiare ale pârâtului.

În conformitate cu art. 427 lit. c) şi 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Elaprodsol", reprezentat de avocatul Mocanu Victor.

Se casează *parțial* încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 05 martie 2026, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ciobanu Pavel, Țapu Svetlana către S.R.L. „Elaprodsol", cu privire la revendicarea plăților de arendă, prin care a fost admisă cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, *în partea aplicării sechestrului pe bunurile mobile* deținute cu drept de proprietate de către S.R.L. „Elaprodsol" şi se soluționează problema în fond prin decizie.

Se respinge cererea de asigurare a acțiunii formulată de Ciobanu Pavel și Țapu Svetlana, reprezentați de avocatul Melinteanu Călin, în partea în care se referă la aplicarea sechestrului pe bunurile mobile ale pârâtului S.R.L. „Elaprodsol" (IDNO 1012600019358), ca fiind neîntemeiată.

În rest, se menține încheierea primei instanțe.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin