Dosarul nr. 3-2206/2025
2-25125900-12-3-02092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 iulie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Irina Maxim
Grefier Cristina Cibotari

examinând în ședință de judecată publică, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gociu Daniel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Asociația de Proprietari în Condominiu ”A0140-0066” cu privire la anularea actului administrativ individual și obligarea reexaminării plângerii,

a c o n s t a t a t :

Argumentele reclamantului :

1. La 2 septembrie 2025 Gociu Daniel a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (în continuare CNPDCP), prin care a solicitat: anularea Deciziei nr. 214 din 8 august 2025 și obligarea autorității pârâte să reexamineze plângerea nr. G-2353/25 din 23 mai 2025, cu emiterea unei noi decizii motivate prin care să constate încălcarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Asociația de Proprietari în Condominiu „A0140-0066” și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că este proprietarul apartamentului *****.
3. Potrivit acestuia, la 15 aprilie 2025 Asociația de Proprietari în Condominiu „A0140-0066” a afișat în ascensorul blocului o listă intitulată „Situația cu datornicii pe apartamente la 15.04.2025”, care cuprindea numerele apartamentelor și sumele pretins datorate asociației, inclusiv apartamentul *****.
4. În opinia sa, această operațiune reprezintă o prelucrare neautorizată a datelor cu caracter personal, contrară prevederilor Legii nr. 133/2011, deoarece numărul apartamentului este un element prin care poate fi identificat direct ca persoană.

5. Reclamantul a mai arătat că, la 23 aprilie 2025, a adresat administratorului asociației o cerere prin care a solicitat comunicarea scopului și temeiului juridic al publicării numărului apartamentului și a sumei datoriei, eliminarea acestor informații din lista afișată și nepublicarea lor pe viitor.
6. A menționat că la 23 mai 2025 a depus la CNPDCP plângerea înregistrată cu nr. G-2353/25, prin care a solicitat verificarea legalității operațiunilor efectuate de asociație.
7. A comunicat că prin Decizia nr. 214 din 8 august 2025, Centrul a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011, atât în privința afișării listei apartamentelor cu datorii, cât și în privința pretinsei nerespectări a drepturilor de acces și de intervenție asupra datelor.
8. Reclamantul a apreciat decizia ca fiind ilegală și neîntemeiată, susținând că autoritatea a interpretat eronat noțiunea de date cu caracter personal și a acordat o semnificație nejustificat de largă art. 63 alin. (2) din Legea nr. 187/2022 cu privire la condominiu.
9. În opinia reclamantului, asociația nu a asigurat exercitarea efectivă a dreptului de acces și a dreptului de intervenție asupra datelor sale cu caracter personal, prevăzute de art. 13 și 14 din Legea nr. 133/2011.
10. Acesta a susținut că art. 63 din Legea nr. 187/2022 reglementează accesul proprietarilor la informațiile asociației printr-o platformă online, iar nu diseminarea nelimitată a informațiilor prin afișare în ascensor.
11. A argumentat că nu există o prevedere legală care ar stabili că asociațiile ar putea recurge la metoda afișării într-un spațiu public a listei membrilor restanțieri pentru a obține stingerea datoriilor acumulate. Recuperarea creanțelor poate fi efectuată în ordine civilă, prin utilizarea pârghiilor legale disponibile.
12. A declarat că lista afișată de asociație care conține doar adresa de domiciliu și existența unor datorii nu este conformă prevederilor legale, fiind încălcat art. 29 și art.30 al Legii nr. 133/2011.
13. Prin urmare, reclamantul a solicitat anularea deciziei contestate și obligarea Centrului să reexamineze plângerea, cu constatarea încălcărilor imputate asociației.

Obiecțiile autorității pîrîte:

14. Prin referința depusă, CNPDCP a solicitat respingerea integrală a acțiunii ca neîntemeiată (f.d. 70-73).
15. Pârâtul a susținut că la 23 mai 2025 a recepționat plângerea lui Gociu Daniel, înregistrată cu nr. G-2353/25, prin care s-a solicitat verificarea legalității

operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ce îl vizează, efectuate de către Asociația de Proprietari în Condominiu ”A0140-0066”, manifestată prin plasarea listei datornicilor în ascensorul blocului locativ din *****.

16. A explicat că în vederea elucidării tuturor circumstanțelor în adresa Asociației de Proprietari în Condominiu ”A0140-0066” a fost expediată citația, prin care a fost solicitat administratorului de a se prezenta la audiere la 06 iunie 2025, ora 10.00, la sediul CNPDCP.
17. A motivat că administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu ”A0140-0066”, Boțu Olesea s-a prezentat și conform celor prezentate în cadrul audierii a indicat că a plasat lista datornicilor la 15.04.2025 pe o perioadă de 15 zile, după care lista a fost scoasă și distrusă. A explicat că lista a fost plasată, din motiv că toate metodele posibile de colectare a datoriilor au fost epuizate, dar unii proprietari nu achită.
18. A subliniat că în urma unei proceduri de control în cadrul căreia au fost examinate plângerea reclamantului, înscrisurile anexate, explicațiile administratorului asociației și probele suplimentare prezentate pe parcursul procedurii a fost emisă Decizia nr. 214 din 8 august 2025, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr. 133/2011.
19. Potrivit pârâtului, s-a stabilit că lista afișată în ascensor cuprindea exclusiv numerele apartamentelor și sumele datoriilor, fără indicarea numelor și prenumelor proprietarilor.
20. Centrul a invocat dispozițiile Legii nr. 187/2022 privind obligațiile asociației de administrare a condominiului, colectare a datoriilor și asigurare a transparenței informațiilor. În special, a făcut referire la art. 63 alin. (2) din această lege, potrivit căruia numărul unei unități ori numărul ei cadastral nu constituie date cu caracter personal ale proprietarului.
21. Pârâtul a considerat că afișarea listei urmărea un scop legitim, respectiv informarea proprietarilor despre datoriile acumulate și încurajarea achitării obligațiilor față de asociație.
22. Referitor la Decizia nr. 73 din 10 martie 2017, Centrul a susținut că aceasta privește un context și normativ diferit, întrucât viza și divulgarea numelor și prenumelor persoanelor asociate cu datoriile, fiind adoptată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 187/2022.
23. În privința dreptului de acces și de intervenție, pârâtul a arătat că solicitarea reclamantului adresată asociației privea, în esență, justificarea publicării listei, eliminarea informațiilor și interzicerea publicării ulterioare.

24. Centrul a reținut că administratorul asociației a comunicat reclamantului răspunsul nr. 52 din 6 iunie 2025, expediat la 9 iunie 2025, prin care l-a informat despre retragerea listei.
25. Pârâtul a considerat că nu s-a demonstrat încălcarea drepturilor reclamantului prevăzute de art. 13 și 14 din Legea nr. 133/2011.

Obiecțiile terțului

26. Asociația de Proprietari în Condominiu „A0140-0066”, atrasă în proces în calitate de terț prin încheierea din 25 septembrie 2025, a depus referință prin care a solicitat respingerea acțiunii (f.d. 78).
27. Terțul a susținut că Decizia nr. 214 din 8 august 2025, emisă de CNPDCP este legală și motivată, întrucât cuprinde descrierea completă a procedurii administrative, care a stat la baza emiterii actului.
28. A relatat că decizia contestată conține o motivare completă, care permite identificarea temeiurilor de fapt și de drept, care au stat la baza soluției adoptate, fapt ce condiționează legalitatea și temeinicia actului administrativ.
29. Totodată, terțul a considerat că Decizia nr. 73 din 10 martie 2017 nu este determinantă pentru soluționarea prezentei cauze, având în vedere diferențele dintre informațiile publicate și cadrul normativ aplicabil.
30. A invocat art. 44 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 187/2022, susținând că administratorul asociației este îndreptățit să întreprindă măsuri legale pentru colectarea datoriilor și asigurarea transparenței. Norma juridică nu limitează competențele administratorului la acțiunile de recuperare a datoriilor proprietarilor, dar permite acestuia să întreprindă măsuri rezonabile și legale în vederea asigurării obligațiilor de plată față de asociație.
31. A notat că art. 63 alin. (2) din Legea nr. 187/2022 prevede expres că numărul unei unităţi ori numărul ei cadastral nu constituie date cu caracter personal ale proprietarului.
32. A comunicat că proprietarul nu a probat în ce mod drepturile sau interesele sale legitime, în calitate membru al Asociației au fost afectate prin afișarea listei datoriilor, prin urmare, în opinia terțului, declarațiile reclamantului sunt lipsite de suport juridic.
33. În privința solicitării reclamantului privind dreptul de acces și de intervenție, terțul a susținut că a comunicat un răspuns și că lista a fost retrasă.

Argumentele părților în ședința de judecată

34. În ședința de judecată, reclamantul Gociu Daniel a solicitat admiterea acțiunii, potrivit motivelor de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.
35. În ședința de judecată, reprezentantul CNPDCP, dna Livia Matei, a reiterat poziția expusă în referință susținând legalitatea actului administrativ. A pledat pentru respingerea acțiunii.
36. În ședința de judecată, terțul, fiind legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat. Astfel, ținând cont de întrunirea rigorilor de citare legală, în temeiul art.218 lit. d) Cod administrativ s-a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

37. Audiind participanții la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, precum și raportând circumstanțele de fapt și de drept invocate de părți la prevederile legale în domeniu, instanța de judecată apreciază cererea de chemare în judecată ca fiind admisibilă, dar neîntemeiată și necesar a fi respinsă, din următoarele considerente:

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

38. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ:
„Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

39. Art. 120 alin.(1) din Codul administrativ:
”(1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: a) numele/denumirea autorităţii publice care a emis actul administrativ; b) numele colaboratorului autorităţii publice care a emis actul administrativ; c) numele destinatarului actului administrativ; d) data la care a fost emis actul administrativ; e) decizia luată (partea dispozitivă a actului administrativ); f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ; g) decizia cu privire la cheltuieli; h) informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac; i) semnătura olografă/electronică a persoanei din cadrul autorităţii publice care a emis actul administrativ sau, după caz, semnătura electronica a autorităţii care a emis actul administrativ.”

40. Art. 31 din Codul administrativ:

”Actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.”

41. Art. 20 din Codul administrativ:
„Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.”

42. Art. 39 din Codul administrativ:
„Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.”

43. Art. 165 Cod administrativ prevede :
”(1) Cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiției. Daca autoritatea publică nu soluționează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiției. (3) Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată și fără obligația de a respecta un termen.”

44. Art. 208 alin. (1) și (3) Cod administrativ prevede:
”(1) Pînă la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. (...) (3) Dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acțiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.”

45. Art. 189 alin. (1) Cod administrativ:
„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.”

46. Art. 209 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede:

”(1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. (2) Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.”

47. Art. 191 alin. (1) Cod administrativ:
„Cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.”

48. Art. 206 alin. (1) Cod administrativ:
„O acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).”

49. Art. 219 alin. (1) Cod administrativ:
„Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

50. Art. 225 alin. (1) și (2) Cod administrativ:
„(1) Instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.”

51. Art. 137 alin. (1) Cod administrativ:

”În exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.”

52. Art. 16 din Cod administrativ:
”(1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.”

53. Art. 29 din Cod administrativ:
”(1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.”

54. Art. 1 al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal :
„Scopul prezentei legi este asigurarea protecţiei drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale persoanei fizice în ceea ce priveşte prelucrarea datelor cu caracter personal, în special a dreptului la inviolabilitatea vieții intime, familiale și private.”

55. Art.2 alin.(4) lit. a) al Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal :
„Domeniul de acţiune al prezentei legi nu se extinde asupra: prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de către operatori exclusiv pentru nevoi personale sau familiale, dacă prin aceasta nu se încalcă drepturile subiecţilor datelor cu caracter personal.”

56. Art. 4 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 cu privire la protecția datelor cu caracter personal :
„Datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior.”

57. Art. 5 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal :

„Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru: a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia; b) îndeplinirea unei obligații care îi revine operatorului conform legii; c) protejarea vieții, integrității fizice sau a sănătății subiectului datelor cu caracter personal; d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terțul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal; e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal; e1) efectuarea auditului public extern; f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau științifică, cu condiția ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării; g) schimbul de date în condițiile legislației în vigoare cu privire la schimbul de date și interoperabilitate."

58. Art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal :
„(1) Orice subiect al datelor cu caracter personal are dreptul să obţină de la operator, la cerere, fără întîrziere şi în mod gratuit: a) confirmarea faptului că datele care îl privesc sînt sau nu sînt prelucrate de acesta, de asemenea informaţii referitoare la scopurile prelucrării, categoriile de date avute în vedere şi destinatarii sau categoriile de destinatari cărora le sînt dezvăluite datele; b) comunicarea, într-o formă inteligibilă şi într-un mod care nu necesită un echipament suplimentar, a datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării, precum şi a oricărei informaţii disponibile privind originea acestor date; c) informaţii privind principiile de funcţionare a mecanismului prin care se efectuează prelucrarea automatizată a datelor care vizează subiectul datelor cu caracter personal; d) informaţii cu privire la consecinţele juridice generate de prelucrarea datelor cu caracter personal pentru subiectul acestor date; e) informaţii privind modul de exercitare a dreptului de intervenţie asupra datelor cu caracter personal."

59. Art. 19 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal :
„Controlul asupra conformităţi prelucrării datelor cu caracter personal cu cerinţele prezentei legi se efectuează de către Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, care acţionează în condiţii de imparţialitate şi independenţă."

60. Art. 27 alin. (1) al Legii nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal :

„Subiectul datelor cu caracter personal care consideră că prelucrarea datelor sale nu este conformă cu cerinţele prezentei legi poate înainta Centrului o plîngere în termen de 30 de zile din momentul depistării încălcării, cu realizarea în prealabil, după caz, a drepturilor prevăzute la art.12, 13, 14, 16 şi 17. În cazul în care subiectul datelor cu caracter personal omite realizarea drepturilor sale, precum şi alte aspecte importante legate de prezentarea probelor relevante, Centrul îl informează despre acest fapt în termen de 30 de zile de la data primirii plângerii."

61. Art. 44 alin. (3) lit. l) din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu: *„Administratorul asociației asigură colectarea datoriilor proprietarilor ori ale altor persoane față de asociație și apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia."*
62. Art. 63 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu:
„În cadrul obligației de transparență, asociația trebuie să asigure proprietarilor accesul la lista unităților, fără indicarea numelui proprietarului, ai căror proprietari înregistrează datorii întârziate și neachitate față de asociație."

63. Articolul 63 alin. (2) din Legea nr. 187 din 14 iulie 2022 cu privire la condominiu: *„În cazul în care actele conțin date cu caracter personal, administratorul asociației elimină datele respective din versiunea plasată în platformă. Numărul unei unităţi ori numărul ei cadastral nu constituie date cu caracter personal ale proprietarului."*

Admisibilitatea acțiunii:

64. Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.
65. Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.
66. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la

altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

67. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

68. Din acțiunea depusă rezultă că reclamantul solicită anularea Deciziei CNPDCP nr. 214 din 08 august 2025, obligarea autorității pârâte să reexamineze plângerea nr. G-2353/25 din 23 mai 2025, cu emiterea unei noi decizii motivate prin care să constate încălcarea Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Asociația de Proprietari în Condominiu „A0140-0066” și compensarea cheltuielilor de judecată.

69. Decizia CNPDCP nr. 214 din 08 august 2025, în sensul art.10 și 11 Cod administrativ este act administrativ individual, emanând de la o autoritate publică, reprezentând o măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual ce vizează raporturile de drept public și are caracter defavorabil reclamantului care revendică încălcarea drepturilor sale privind protecția datelor cu caracter personal.

70. Prin urmare, instanța constată că reclamantul revendică încălcarea unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ, nefiind incident temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. e) din același cod.

71. Competenţa pentru examinarea prezentei cereri, în conformitate cu prevederile

art.191 alin. (1) şi art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani), acţiunea fiind depusă cu respectarea dispoziţiilor legale menţionate.

72. În conformitate cu art.208 alin.(1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

73. Potrivit art.209 alin.(1) Cod administrativ acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

74. Cu privire la condiția respectării procedurii prealabile, instanța de judecată reține că potrivit art. 27 alin. (5) din Legea nr. 133/2011, acțiunile, inacțiunile și deciziile Centrului pot fi contestate direct în instanța de judecată, în conformitate cu Codul administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

75. La fel, potrivit actului administrativ contestat, Decizia CNPDCP nr.214 din 08 august 2025, se menționează că aceasta poate fi contestată în instanța de judecată, în termen de 30 de zile de la notificare, fără respectarea procedurii prealabile (f.d. administrativ 69-74).

76. Decizia autorității publice a fost expediată prin scrisoarea nr.04-14/2492 din 08 august 2025 (f.d. administrativ 74 verso). Acțiunea a fost depusă în instanță la data de 02 septembrie 2025, fiind respectat termenul de depunere a acțiunii (f.d. 3).

77. Drept consecinţă a celor constatate, instanţa de judecata reţine că acţiunea este depusă cu respectarea competenţei materiale şi jurisdicţionale, în termenul prevăzut de lege, astfel acţiunea este admisibilă.

Fondul acţiunii :

78. Din actele cauzei rezultă că reclamantul Gociu Daniel este proprietarul apartamentului ***** din *****, fapt confirmat prin extrasul din Registrul bunurilor imobile (f.d. 32).

79. La 15 aprilie 2025 administratorul Asociației de Proprietari în Condominiu „A0140-0066” a dispus afișarea în ascensorul blocului locativ din ***** a unei liste privind situația datoriilor pe apartamente (f.d. 53).

80. Lista conținea numerele apartamentelor și sumele datorate, fiind însoțită de un

mesaj prin care locatarii erau îndemnați să achite restanțele până la 30 aprilie 2025.

81. Faptul afișării listei a fost confirmată atât prin explicațiile administratorului asociației, oferite autorității pârâte, cât și prin fotografiile și înregistrarea video prezentate de reclamant în cadrul aceleași proceduri desfășurate la CNPDCP.
82. La 23 mai 2025 reclamantul a depus o plângere la CNPDCP, înregistrată cu nr.G-2353/25, prin care a solicitat verificarea legalității operațiunilor efectuate de asociație (f.d. administrativ 1-26).
83. Urmare a examinării acestei plângeri, a fost emisă Decizia CNPDCP nr. 214 din 08 august 2025, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către operatorul de date Asociația de Proprietari în Condominiu ”A0140-0066”.
84. Verificând legalitatea Deciziei CNPDCP nr. 214 din 08 august 2025, instanța reține că la data emiterii Deciziei nr. 214 din 8 august 2025, regimul juridic al protecției datelor cu caracter personal era reglementat de Legea nr. 133 din 8 iulie 2011.
85. Prima problemă juridică supusă controlului judecătoresc privește legalitatea concluziei Centrului potrivit căreia afișarea listei apartamentelor cu datorii, în circumstanțele constatate, nu a constituit o încălcare a Legii nr. 133/2011.
86. Reclamantul susține că asocierea numărului apartamentului cu suma datoriei permite identificarea proprietarului și, prin urmare, reprezintă o dezvăluire neautorizată a datelor cu caracter personal.
87. Instanța reține că această susținere impune delimitarea a două aspecte juridice: natura informațiilor afișate și legalitatea modalității concrete de comunicare a acestora.
88. În ceea ce privește natura informațiilor, instanța observă că noțiunea de date cu caracter personal, astfel cum este definită de art. 3 din Legea nr. 133/2011, nu este limitată la informațiile care indică expres numele și prenumele unei persoane.
89. Cu toate acestea, în prezenta cauză este incidentă o reglementare specială, adoptată ulterior Legii nr. 133/2011, care stabilește expres regimul juridic al numărului unității din condominiu.
90. Astfel, art. 63 alin. (2) din Legea nr. 187/2022 prevede că numărul unei unități ori numărul ei cadastral nu constituie date cu caracter personal ale proprietarului.
91. În speță, din materialele administrate rezultă că lista afișată cuprindea numerele apartamentelor și sumele datoriilor, fără indicarea numelor, prenumelor sau a altor elemente directe de identificare a proprietarilor.
92. Informațiile aveau legătură cu administrarea condominiului și cu obligațiile de

plată față de asociație. Or, Legea nr. 187/2022 recunoaște expres îndatorirea asociației în colectarea datoriilor și instituie obligații de transparență în raporturile dintre asociație și proprietari, inclusiv în privința unităților care înregistrează datorii întârziate și neachitate.

93. Instanța reține că, prin reglementarea art. 63 alin. (1) lit. e), legiuitorul a admis comunicarea către proprietarii din condominiu a informațiilor privind unitățile cu datorii, fără individualizarea nominală a proprietarilor. Această opțiune legislativă este relevantă pentru aprecierea naturii și scopului informațiilor afișate în speță.

94. În acest sens, instanța reține că această reglementare instituie un mecanism de transparență internă, destinat persoanelor care participă, în virtutea calității lor de proprietari, la raporturile juridice de administrare a condominiului.

95. Raportând aceste distincții la circumstanțele cauzei, instanța constată că lista a fost amplasată în ascensorul blocului locativ, care constituie un spațiu comun al imobilului.

96. Instanța reține că împrejurarea afișării listei în ascensor, iar nu prin intermediul platformei electronice a asociației, nu determină, prin ea însăși, existența unei încălcări a legislației privind protecția datelor cu caracter personal. În acest context, instanța distinge între regimul juridic al numărului unității, stabilit expres prin art. 63 alin. (2) din Legea nr. 187/2022, și posibilitatea ca informațiile asociate acestuia să permită, în anumite circumstanțe, identificarea unei persoane fizice. Or, simpla asociere a numărului apartamentului cu suma datoriei nu conduce automat la concluzia existenței unei prelucrări nelegale de date cu caracter personal, această apreciere necesitând examinarea conținutului concret al informațiilor divulgate și a circumstanțelor comunicării lor.

97. În prezenta cauză, lista afișată nu conținea numele și prenumele proprietarilor, ci numerele apartamentelor și sumele datoriilor aferente, informații a căror comunicare către proprietarii condominiului este expres avută în vedere de art. 63 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 187/2022. Totodată, deși ascensorul reprezintă un spațiu comun accesibil și altor persoane decât proprietarii, această împrejurare nu demonstrează, prin ea însăși, că autoritatea pârâtă a aplicat eronat legislația privind protecția datelor cu caracter personal. În lipsa unor elemente concrete care să infirme aprecierea autorității asupra naturii informațiilor divulgate și asupra condițiilor în care acestea au fost comunicate, instanța nu identifică temeiuri suficiente pentru anularea Deciziei CNPDCP nr. 214 din 8 august 2025.

98. Instanța apreciază că pentru controlul legalității Deciziei nr. 214 din 8 august 2025, Centrul a examinat conținutul listei, explicațiile administratorului asociației, scopul comunicării informațiilor și reglementarea specială aplicabilă raporturilor

de condominiu.

99. Astfel, în vederea exercitării de către CNPDCP a atribuțiilor legale la 30 mai 2025, Centrul a citat administratorul asociației pentru audiere.

100. La 6 iunie 2025, administratorul ***** a fost audiat, declarațiile sale fiind consemnate în procesul-verbal nr. 2566. Administratorul a confirmat afișarea listei la 15 aprilie 2025 și a declarat că aceasta a fost menținută timp de aproximativ 15 zile, după care a fost retrasă și distrusă.

101. Pe parcursul procedurii administrative, reclamantul a prezentat cereri, completări și probe suplimentare, inclusiv fotografii și o înregistrare video.

102. Prin procesul-verbal de examinare a probelor din 11 iulie 2025, Centrul a consemnat conținutul înregistrării video din 23 aprilie 2025, în care era vizibilă lista afișată în ascensor, cu numerele apartamentelor și sumele corespunzătoare.

103. La 12 iunie 2025, Centrul a recepționat de la administratorul asociației, prin poșta electronică, documente referitoare la răspunsul comunicat reclamantului.

104. Autoritatea a raportat astfel operațiunea contestată la particularitățile informațiilor efectiv afișate și la atribuțiile legale ale asociației. În urma acestei examinări, Centrul a concluzionat că afișarea listei, în conținutul concret constatat, nu a constituit o încălcare a Legii nr. 133/2011.

105. Prin urmare, instanța constată că Decizia CNPDCP nr. 214 din 8 august 2025 se întemeiază pe examinarea circumstanțelor relevante ale cauzei și pe aplicarea reglementărilor legale incidente. Argumentele reclamantului, analizate în raport cu informațiile efectiv afișate și cu dispozițiile speciale ale Legii nr. 187/2022, nu demonstrează existența unor erori de fapt sau de drept care să justifice anularea actului administrativ contestat.

106. Constatarea lipsei încălcării legislației în domeniu este legală, proporțională și conformă cu scopul reglementării, respectiv protejarea efectivă a datelor cu caracter personal, fără a extinde nejustificat sfera de aplicare a legii.

107. A doua problemă juridică examinată prin Decizia nr. 214 din 8 august 2025 privește pretinsa nerespectare de către asociație a dreptului reclamantului de acces la datele cu caracter personal.

108. Potrivit art. 13 alin. (1) din Legea nr. 133/2011, subiectul datelor cu caracter personal are dreptul să obțină de la operator, la cerere, fără întârziere și în mod gratuit, informațiile prevăzute de această normă, inclusiv confirmarea prelucrării datelor care îl privesc, informații despre scopurile prelucrării și destinatarii datelor, precum și comunicarea datelor personale prelucrate.

109. Instanța reține că exercitarea acestui drept presupune existența unei solicitări care, prin obiectul său, vizează accesul la datele cu caracter personal ale solicitantului

sau la informațiile referitoare la prelucrarea acestora.

110. În prezenta cauză, reclamantul a adresat asociației o cerere prin care a solicitat comunicarea scopului și temeiului juridic al publicării numărului apartamentului și a sumei datoriei, eliminarea informațiilor din lista afișată și nepublicarea lor pe viitor.

111. Totodată, din materialele administrate rezultă că asociația a comunicat reclamantului răspunsul nr. 52 din 6 iunie 2025, expediat la 9 iunie 2025, prin care l-a informat despre retragerea listei.

112. Așadar, nici în această privință nu au fost demonstrate temeiuri pentru anularea concluziei Centrului privind lipsa încălcării dreptului de acces prevăzut de art. 13 din Legea nr. 133/2011.

113. În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului de intervenție asupra datelor cu caracter personal, prevăzut de art. 14 din Legea nr. 133/2011, instanța reține că solicitarea reclamantului adresată asociației a vizat, între altele, eliminarea informațiilor afișate și nepublicarea acestora pe viitor. Din materialele cauzei rezultă că lista a fost retrasă, iar reclamantului i-a fost comunicat răspunsul nr. 52 din 6 iunie 2025, expediat la 9 iunie 2025. Totodată, având în vedere concluziile anterior expuse cu privire la natura informațiilor publicate și reglementarea specială aplicabilă, instanța constată că argumentele reclamantului nu demonstrează existența unei încălcări a dreptului de intervenție care să justifice anularea Deciziei CNPDCP nr. 214 din 8 august 2025.

114. În ceea ce privește afirmațiile reclamantului că suma atribuită apartamentului său era contestată și că, prin urmare, publicarea acesteia era nejustificată, instanța reține că în cadrul prezentei cauze, instanța nu este învestită cu soluționarea litigiului referitor la cuantumul datoriei și nici cu verificarea corectitudinii evidenței contabile a asociației.

115. Nu poate constitui temei de admitere a acțiunii afirmația reclamantului cu privire la existența Deciziei Centrului nr. 73 din 10 martie 2017 privind încetarea operațiunilor de dezvăluire neautorizată a datelor cu caracter personal efectuate de gestionarii fondurilor locative. Or, Decizia nr. 73 a fost emisă în anul 2017, anterior adoptării Legii nr. 187/2022 cu privire la condominiu, lege care a introdus o reglementare expresă referitoare la transparența informațiilor despre unitățile cu datorii și la natura juridică a numărului unității ori a numărului cadastral.

116. În consecință, aprecierea legalității conduitei asociației în anul 2025 nu poate fi realizată exclusiv prin raportare la practica administrativă existentă în anul 2017, fără examinarea modificărilor cadrului normativ. De asemenea, instanța constată că situațiile de fapt nu sunt identice.

117. Reclamantul a făcut referire la cauzele *Rotaru împotriva României*, *Amann împotriva Elveției* și *Von Hannover împotriva Germaniei*, invocând protecția informațiilor personale în temeiul art. 8 din Convenția europeană a drepturilor omului.
118. Instanța reține că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului recunoaște protecția vieții private inclusiv în privința colectării, stocării și divulgării unor informații referitoare la persoane identificate sau identificabile. Totodată, aplicabilitatea principiilor dezvoltate în această jurisprudență presupune raportarea lor la circumstanțele concrete ale cauzei și la natura informațiilor în litigiu.
119. În prezenta cauză, obiectul controlului îl constituie legalitatea deciziei autorității naționale de protecție a datelor, emisă în urma examinării unei liste privind unitățile din condominiu și sumele datorate asociației. Jurisprudența invocată de reclamant nu infirmă concluziile Centrului în circumstanțele concrete ale cauzei și nu justifică anularea deciziei contestate.
120. În ceea ce privește susținerea reclamantului că Decizia nr. 214 din 8 august 2025 este insuficient motivată și rezultă dintr-o interpretare eronată a probelor și a normelor juridice aplicabile, din materialele administrate rezultă o concluzie contrară și anume că, Centrul a examinat plângerea reclamantului și înscrisurile anexate, a solicitat explicații administratorului asociației, a efectuat audierea acestuia și a analizat probele suplimentare prezentate de reclamant.
121. Decizia contestată cuprinde o analiză distinctă a celor două aspecte ale plângerii: legalitatea afișării listei și pretinsa încălcare a drepturilor de acces și de intervenție.
122. Instanța reține că dezacordul reclamantului cu interpretarea juridică adoptată de autoritate nu echivalează cu lipsa motivării actului administrativ.
123. În prezenta cauză, considerentele expuse în Decizia nr. 214 permit identificarea raționamentului autorității și verificarea legalității soluției adoptate. Totodată, instanța nu a identificat omisiuni procedurale sau deficiențe de motivare care să fi determinat stabilirea eronată a circumstanțelor relevante ori aplicarea nelegală a normelor incidente. Prin urmare, argumentele reclamantului privind caracterul incomplet și insuficient motivat al procedurii administrative nu sunt motivate și urmează a fi respinse.
124. Subsecvent, urmează a fi respinsă și solicitarea reclamantului privind obligarea CNPDCP să reexamineze plângerea nr. G-2353/25 din 23 mai 2025 și să emită o nouă decizie motivată, prin care să constate încălcarea Legii nr. 133/2011 de către Asociația de Proprietari în Condominiu „A0140-0066”.
125. Or, în urma examinării materialelor cauzei, instanța a reținut că Decizia nr. 214

din 8 august 2025 nu este afectată de vicii de legalitate care să justifice anularea sa.

126. Obligarea autorității la reexaminarea unei plângeri presupune existența unor temeiuri juridice care să justifice înlăturarea soluției administrative adoptate, inclusiv constatarea unor erori relevante în stabilirea faptelor, aplicarea legii sau desfășurarea procedurii. În prezenta cauză, instanța nu a identificat asemenea temeiuri.

127. Având în vedere respingerea acțiunii ca neîntemeiată, instanța constată că nu există temeiuri pentru încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantului de la pârât.

128. în conformitate cu art. art. 219, 224, art. 232 Cod administrativ, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de Gociu Daniel împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Asociația de Proprietari în Condominiu ”A0140-0066” cu privire la anularea Deciziei Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal nr. 214 din 08 august 2025, obligarea reexaminării plângerii nr. G-2353/25 din 23 mai 2025, obligarea emiterii actului administrativ și încasarea cheltuielilor de judecată, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător Irina MAXIM