Dosarul nr. 4-25131627-28-4-15092025
nr. manual 4-217/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 octombrie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefier Moraru Olga

examinând dosarul contravenţional pornit în privinţa lui Lavric Elena, născută la *****, domiciliată în s. *****, r-nul Briceni, care se învinuiește de comiterea contravenției prevăzute la art. 342 Cod contravențional RM,

A C O N S T A T A T :

La 04.09.2025 de către OSS comisar Șlepac Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție S/N MAI06 419346, în privința lui Lavric Elena în baza art. 342 Cod contravențional, pe faptul că Lavric Elena fiind în relații de conflict cu cet. Crasnostan Aurel, care este vecinul ei, în scop de răzbunare a solicitat fals angajații de poliție, comunicând că Crasnostan Aurel aruncă cu pietre.

Acţiunile contravenientei Lavric Elena de către agentul constatator au fost calificate conform art. 342 Cod contravenţional al R Moldova.

În ședința de judecată agentul constatator Șlepac Alexandru a solicitat recunoașterea lui Lavric Elena vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Contravenienta Lavric Elena în ședința de judecată vina nu a recunoscut, și a declarant instanței că cu Crasnostan Aurel a avut un conflict, în urma cărui fapt Crasnostan Aurel a aruncat cu pietre în Lavric Elena, fapt pentru ce Lavric Elena a solicitat ajutorul poliției.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind contravenientul, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa contravenientei în baza art. 342 Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

Potrivit normei contravenţionale incriminate se sancţionează fapta – chemarea intenționat falsă a poliției.

Procesul-verbal de constatare a contravenţiei a fost întocmit la 04.09.2025 în lipsa contravenientului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2025 întocmit de către OSS comisar Șlepac Alexandru, lui Lavric Elena i s-a impus faptul chemării inteționat falsă a poliției, pe când în informația din 05.08.2025 este indicat că cet. Lavric Elena a comunicat că are un conflict cu vecinul Crasnostan Aurel.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa nu a constatat în acţiunile făptuitorului elementele contravenţiei incriminate, ce s-ar fi manifestat prin chemarea falsă a poliției.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane. Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să se îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Analizând materialele dosarului, instanța de judecată ține să menționeze că prin procesul verbal întocmit nu a fost stabilit în urma căror acțiuni Lavric Elena a chemat fals serviciile poliției, deoarece în cadrul ședinței de judecată Lavric Elena a declarat că a solicitat serviciile poliției deoarece are un conflict cu vecinul ei, Crasnostan Aurel, pe când agentul constatator a pornit proces contravențional pe faptul chemării false a poliției de către Lavric Elena, din motiv că aceasta a făcut acest apel în motiv de răzbunare față de Crasnostan Aurel, fără a fi anexat careva acte confirmative a acțiunilor de chemare falsă a serviciului de poliție de către Lavric Elena. În asemenea situație, instanța consideră, că lui Lavric Elena nu-i poate fi imputată comiterea contravenției de chemare falsă a poliției, deoarece în informația din 05.08.2025, esste cert indicat că Lavric Elena a comunicat că are un conflict cu vecinul său Crasnostan Aurel.

Prin urmare instanţa de judecată concluzionează că lipsa întrunirii unui asemenea element constitutiv, cum este în cazul dat latura subiectivă, determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procedurii contravenţionale, din lipsa faptului contravenţiei.

Prin prisma normei citate, instanța reține că, vinovăția este unul din elementele constitutive ale contravenției, care urmează a fi dovedită de agentul constatator.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate de către contravenient, instanţa de judecată găseşte nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei lui Lavric Elena în comiterea încălcării incriminate.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

După această clarificare, instanţa de judecată relevă că potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenta cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei

În accepţiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte contravenţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate la faza stabilirii faptei contravenţionale.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Ca urmare a celor relatate, instanţa de judecată concluzionează că agentul constatator nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea acuzării înaintate lui Lavric Elena, circumstanţe care determină, în conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, necesitatea încetării procesului contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În acest fel, în ceea ce priveşte starea de fapt constatată prin procesul - verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2025, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, fapta incriminată făptuitorului nu a întrunit elementele constitutive ale contravenţiei prevăzută de art. 342 al Codului contravenţional. Astfel că, sub aspectul laturii obiective nu a fost demonstrată acţiunea de chemare falsă a serviciilor de poliție.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Lavric Elena pe semnele prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţional.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Lavric Elena de către agentul constatator OSS comisar Șlepac Alexandru, în temeiul art. 342 Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**