H O T Ă R Â R E
În numele Legii

în cauza contravențională

privindu-l pe

Gheorghe Roșca

(art. 78 alin. (2) Cod Contravențional)

(Dosarul nr. 5r-7414/2025

4-25022475-12-5r-19022025)

Contestație admisă, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

20 februarie 2026

Au examinat anterior cauza judecătorii:
Instanța de fond: Arina Ialanji
Curtea de apel: Ion Bulhac, Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

Textul corespunde originalului

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, în componența:

Ion Cupcea, *Președinte de ședință,*
Alina Burlacu, *grefier,*

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, contestația trimisă la rejudecare depusă de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Gheorghe Roșca, născut la ***, IDNP *****, dom. mun. Chișinău*****, ***** *****, împotriva procesului-verbal pe semnele contravenției prevăzute la art. 78 alin. (2) Cod contravențional,**

Cu participarea:
Gheorghe Roșca*, contravenient*
Alexandru Bot*, avocat*
În lipsa:
Ion Cecîrlan*, agent constatator*
Serghei Guțan*, victimă*

constată următoarele:

ASPECTE GENERALE

1. La data de 06 decembrie 2024, agentul constatator Ion Cecîrlan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 şi decizia agentului constatator din 06 decembrie 2024, prin care Gheorghe Roșca a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că, la data de 04 septembrie 2024, ora 08.00, aflându-se pe str. ***** din **********, l-a agresat fizic pe Serghei Guțan, cauzându-i leziuni ușoare conform raportului de constatare nr. *****din 27 septembrie 2024.

2. La data de 11 februarie 2025, avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Gheorghe Roșca a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 569791 şi deciziei agentului constatator din 06 decembrie 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Centru, Ion Cecîrlan pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravenţional. În motivarea contestației depuse s-a invocat că la data de 04 septembrie 2024 a sesizat IP Centru cu privire la faptul că petiţionarul Gheorghe Roşca a fost agresat fizic de către Guţan Serghei, iar la 05 noiembrie 2024, prin scrisoarea IP Centru nr. 34/20 13511, primul a fost informat că pe numele lui Serghei Guţan a fost întocmit proces-verbal prin care

acesta a fost tras la răspundere contravențională pentru fapta de maltratare care a cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale a petentului (art. 78 alin. (1) Cod contravenţional). Ulterior, în mod inexplicabil Ion Cecîrlan i-a comunicat că urmează să îl audieze pe Gheorghe Roşca, şi să întocmească în privinţa acestuia procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu privire la aceeași faptă pentru care deja a fost sancționat Serghei Guțan. Cu alte cuvinte, fără a efectua o investigare autentică a circumstanțelor cauzei, inspectorul vizat a decis cu anticipație asupra vinovăției lui Gheorghe Roşca, astfel încât măsura de audiere a acestuia nu ar fi decât o formalitate procedurală. Consideră că agentul constatator nu a îndeplinit măsurile impuse conform art.440 alin. (1) Cod contravențional și în lipsa audierii petiționarului dar și în lipsa vreunei măsuri procesuale, acesta i-a comunicat că urmează să fie întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, situație care reprezintă încălcarea prezumției de nevinovăție. Totodată, apărarea reține că Gheorghe Roșca a fost atras la răspundere contravențională pentru pretinsa agresare a lui Serghei Guțan și evidențiază că neconsemnarea în procesul-verbal a mențiunii privind circumstanțele comiterii, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal prin prisma art.445 alin.(1) Cod contravenţional.

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2025, contestația avocatului Alexandru Bot, în interesele lui Gheorghe Roșca a fost respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 din 06 decembrie 2024 întocmit în privința lui Gheorghe Roșca, în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care acesta a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

4. Prin Decizia Curții de Apel Centru din 06 noiembrie 2025, recursul declarat de către avocatul Alexandru Bot în interesele lui Gheorghe Roșca a fost admis, cu casarea hotărârii judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 05 iunie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță. Contestația a fost repartizată judecătorului Ion Cupcea la 15 decembrie 2025.

5. *Gheorghe Roșca* în ședința de judecată a solicitat instanței admiterea și anexarea la materialele cauzei a explicațiilor scrise, în care indică că, la momentul incidentului îndeplinea funcția de șef Direcție control geologic și resurse funciare în cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, pe care o deținea din 2018, de la momentul formării instituției. În data de 04 septembrie 2024, în timp ce se afla în concediu medical și având o programare la medic, pe drum a trecut pe la birou pentru a oferi asistență noului angajat al direcției, Serghei Deadic, care, cu o zi înainte efectua-se anumite acțiuni de inspectare și avea nevoie de consultanță în legătură cu acesta. Astfel, aflându-se în biroul de serviciu, împreună cu Serghei Deadic, presupusa victimă Serghei Guțan, care era un subaltern al aceleași direcții, a intrat într-un mod grosolan și lipsit de respect în

birou, care a indicat domnului Serghei Deadic să părăsească biroul și imediat apropiindu-se de el a început să-l lovească și să-l înjosească cu cuvinte necenzurate. Aplicându-i mai multe lovituri, în încercarea de a se apăra, indica că s-a ridicat de pe scaun și în timpul autoapărării, Seghei Guțan și-a pierdut echilibru și a căzut peste masă. În acel moment, a solicitat ajutor colegilor și a cerut prezența șefului instituției. Serghei Deadic imediat a intrat în birou, iar ulterior i-a explicat și șefului instituției situația creată, la care a comunicat că se vor lua măsuri. Imediat, tot în aceeași zi sa dus la medic unde i sa constatat hipertensiunea și alte dereglări de sănătate, deplasându-se la sectorul de poliție, pentru a depune plângere împotriva dl. Serghei Guțan. A solicitat într-un final admiterea contestației, deoarece aceste acțiuni ale lui Serghei Guțan au fost orchestrate, pentru ca în cadrul procedurii de evaluare, să fie demis.

6. *Alexandru Bot*, avocatului în interesele lui Gheorghe Roșca în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin contestația, mai mult a indicat că este inacceptabil că prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 06 noiembrie 2025, să fie constatată vinovăția lui Serghei Guțan și ulterior prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 şi decizia agentului constatator Ion Cecîrlan din 06 decembrie 2024, deja Serghei Guțan să fie victimă și Gheorghe Roșca – agresor, care indică asupra incompetenței agentului constatator de a examina obiectiv cauza și de a stabili circumstanțele reale de fapt care au avut loc și care s-au stabilit prin hotărâre judecătorească definitivă. A solicitat admiterea contestației și anularea procesului-verbal ca neîntemeiat și ilegal.

7. *Serghei Guțan* și agentul constatator *Ion Cecîrlan* (în privința căruia părțile au comunicat că nu a fost prezent nici la o ședință de judecată) fiind înștiințați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, recepționând citația conform avizului la data de 19 decembrie 2025, în ședințele de judecată nu s-au prezentat, motiv din care, prin prisma art. 455 din Codul Contravențional, absența părților citate în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale. Astfel, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa victimei și a agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

8. În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de

a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 569791 din 06 decembrie 2024, instanța constată că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în lipsa victimei. *A contrario* instanța reliefează prevederile art. 443 alin. (5) Cod contravențional, potrivit căruia procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi de *victimă când există*. Această neregularitate reprezintă o abatere de la cerința procedurală privind completarea procesului-verbal prevăzut de art. 443 alin. (5) din Codul contravențional, însă instanța consideră că prin aceasta nu este afectat esenţial vriun drept al petiționarului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 alin. (1) din Codul contravenţional, iar potrivit alin. (2) din acelaşi articol, alte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei. Mai mult ca atât, şi Curtea Constituţională a menţionat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a lipsei semnăturii victimei, în mod evident sunt irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, iar în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul nu și-a onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați *(par. 40- 41, 44-45 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional).* Așadar, referitor la alegațiilor participanților la proces privind procesul-verbal cu privire la contravenție, conținând date incomplete și neclare, instanța a constatat că din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută prevăzute la art. 445 din același cod, ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa. Având în vedere că prezenta cauză se soluționează în funcție de probele administrate și de circumstanțele reale ale speței, neregularitatea privind lipsa semnăturii victimei, nu influențează stabilirea faptelor și nu are relevanță asupra vinovăției/nevinovăției contestatarului.

10. Examinând materialele dosarului sub aspectul temeiniciei, instanța constată că din cercetarea materialelor în ședință de judecată, agentul constatator în calitate de probe a anexat următoarele: Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 569791 şi decizia agentului constatator, prin care Gheorghe Roșca a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru că, la data de 04 septembrie 2024, ora 08.00, aflându-se pe str. ***** din mun. Chișinău*****, l-a agresat fizic pe Serghei Guțan, cauzându-i leziuni ușoare conform raportului de constatare nr. *****din 27 septembrie 2024; Scrisoare de informare privind aducerea la cunoștință a copiei procesului-verbal cu privire la contravenție din 06 decembrie 2024; Raport din 26 septembrie 2024, prin care se confirmă înregistrarea plângerii de la Serghei Guțan înregistrată în R-2 cu nr. 14986 prin care acesta indică că a fost agresat de către Gheorghe Roșca la data de 04 septembrie 2024, în biroul de serviciu; procesul-verbal din 26 septembrie 2024, privind consemnarea plângerii a cet. Serghei Guțan; procesul-verbal de constatare din 26 septembrie 2024; raportul de constatare nr. *****din 27 septembrie 2024, prin care la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Serghei Guțan, expertul judiciar a constat: cicatrice la nivelul pleoapei superioare al ochiului stâng, care este rezultatului acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată prin mecanism de lovire, **posibil** în perioada de timp indicată, care se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății; procesul-verbal de audiere a martorului Serghei Deadic din 23 octombrie 2024, care indică asupra faptului că în data de 04 septembrie 2024, aflându-se în biroul de serviciul al dl Gheorghe Roșca, peste ei a intrat Serghei Guțan, care ia comunicat să iasă pentru o clipă din birou, deoarece vrea să discute ceva cu dl Roșca. Ieșind a închis ușa și ulterior în decurs de 5 secunde a auzit strigăte și gălăgie și deschizând ușa a observat vazonul cu flori că se afla jos. Careva leziuni la acel moment la dl Serghei Guțan nu a observat, și tot în același timp anume dl Roșca Gheorghe a fost cel care a strigat să fie chemată poliția și șeful Inspectoratului Mediului; Explicațiile scrise de la Serghei Guțan, care a indicat că anume dl Gheorghe Roșca a fost cel care la lovit cu o cană în regiunea ochiului stâng și acesta a recurs la autoapărare; procesul-verbal în copie prin care cet. Serghei Guțan a fost atras la răspundere contravențională în temeiul art. 78 alin. (1) Cod contravențional; anexă foto prin care la 04 septembrie 2024, ora 15:53 cu un telefon de model Iphone 12, în regiunea sectorului Ciocana, Serghei Guțan pozează ochiul pe care sunt urme proaspete de sânge; citația domnului Gheorghe Roșca privind informarea despre necesitatea prezentării pentru a fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție; raportul ofițerului privind transmiterea cauzei spre IP Centru pentru examinare, dat fiind faptul că cele întâmplate au avut loc pe șos. Hâncești.

11. În contrapondere, contestatarul și avocatul acestuia în ședința de judecată au prezentat în calitate de probe în apărarea lui Gheorghe Roșca următoarele: Hotărârea din

18 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani prin care sa constatat că Serghei Guțan anume se face agresor în acest conflict, dar nu Gheorghe Roșca și această hotărâre a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 06 noiembrie 2025.

12. În cadrul cercetării nemijlocit a probelor și a mijloacelor materiale de probă anexate, instanța constată că, versiunea potrivit căreia Gheorghe Roșca ar fi agresorul nu este susținută de un probatoriu coerent și lipsit de contradicții. Unicul martor care a lipsit doar 5 secunde dintre acest conflict este Serghei Deadic, care a confirmat că Serghei Guțan a intrat într-un mod obraznic în birou, într-un mod lipsit de respect față de șeful său ierarhic, în viziunea instanței ca fiind inițiatorul unui conflict și, solicitându-i martorului să părăsească biroul, după care, în aproximativ cinci secunde, s-au auzit zgomote și strigăte. La revenirea martorului în birou, acesta nu a observat nicio leziune la Serghei Guțan, aspect esențial în aprecierea credibilității acuzației privind o pretinsă lovire cu cana în regiunea ochiului în explicațiile acestuia. Dacă o asemenea lovitură ar fi avut loc în acel interval extrem de scurt, urmele traumatice ar fi fost vizibile imediat, sau cel puțin ca în poza de la orele 15:53, unde ochiului lui Serghei Guțan era în sânge. Lipsa constatării unor leziuni în acel moment creează un dubiu serios cu privire la modul și momentul producerii pretinsei vătămări.

13. Totodată, raportul de constatare medico-legală nr. *****din 27 septembrie 2024, nu stabilește cu certitudine că leziunea s-ar fi produs în biroul lui Roșca, ci menționează doar că aceasta este posibil să fi fost cauzată în perioada indicată. În plus, fotografia anexată la dosar este realizată la ora **15:53**, la câteva ore după incidentul presupus a fi avut loc la ora **08:00**, și într-o altă zonă a municipiului. Instanței îi rămâne neclar de ce leziunea nu a fost documentată imediat și de ce nu există o probă directă care să lege fără echivoc acea leziune de evenimentul din birou. Această ruptură temporală între incidentul pretins și documentarea leziunii afectează grav forța probantă a acuzației.

14. Un alt element relevant care nu poate fi ignorat de instanță este conduita procesuală a lui Serghei Guțan ulterior incidentului. Gheorghe Roșca a sesizat imediat organele de poliție încă din data de 04 septembrie, s-a prezentat la medic și a solicitat atragerea la răspundere a persoanei care l-a agresat. În schimb, Serghei Guțan formulează plângerea sa abia la 26 septembrie, la mai mult de două săptămâni de la producerea pretinsului incident, deși, dacă ar fi fost într-adevăr victima unei agresiuni, ar fi avut tot interesul legitim să sesizeze imediat autoritățile. Această diferență semnificativă de reacție temporală ridică serioase semne de întrebare asupra spontaneității și veridicității demersului său.

15. În acest context, plângerea tardivă apare mai degrabă ca o reacție ulterioară la demersul inițial al lui Roșca, o modalitate de a construi o poziție defensivă prin inversarea rolurilor procesuale. Se conturează impresia unei strategii prin care, în fața unei sesizări deja depuse împotriva sa și a riscului de a fi tras la răspundere, Serghei

Guțan a ales să formuleze, la rândul său, o plângere, susținând că ar fi fost agresat, invocând existența unor probe medico-legale, chiar dacă acestea au fost obținute la distanță considerabilă de timp și fără o legătură certă și imediată cu momentul conflictului.

16. Or, faptul că anterior, prin hotărâre judecătorească definitivă, Serghei Guțan a fost stabilit drept agresor în cadrul aceluiași incident conferă acestei plângeri tardive aparența unui demers justificativ, menit să dilueze propria răspundere și să creeze o simetrie artificială a vinovăției. Instanța urmează să aprecieze această succesiune a acțiunilor nu izolat, ci în ansamblu, iar din această perspectivă rezultă că inițiativa imediată a lui Roșca și pasivitatea inițială a lui Guțan, urmată de o reacție întârziată, susțin concluzia că plângerea acestuia din urmă reprezintă o formă de apărare strategică, și nu expresia autentică a unei calități de victimă.

17. În contrapondere, conduita lui Gheorghe Roșca imediat după incident este specifică unei persoane agresate și nu unui agresor, întrucât acesta a solicitat chemarea poliției, a cerut intervenția conducerii instituției, s-a deplasat la medic în aceeași zi și a depus plângere împotriva lui Serghei Guțan. Mai mult, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 aprilie 2025, menținută prin Decizia Curții de Apel Centru din 06 noiembrie 2025 s-a constatat anterior că Serghei Guțan a fost agresorul în cadrul aceluiași conflict, ceea ce face inadmisibilă reconfigurarea rolurilor procesuale în lipsa unor probe noi, clare și concludente. În condițiile existenței unor contradicții evidente și a unui probatoriu incert, dubiul rezonabil operează în favoarea lui Gheorghe Roșca, iar răspunderea contravențională a acestuia nu poate fi menținută.

18. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care prevedere că „*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei […]*”, instanța constată că agentul constatator nu a respectat această obligație. Agentul constatator avea sarcina de a investiga obiectiv și complet circumstanțele producerii incidentului, de a verifica versiunea ambelor părți și de a înlătura orice contradicții înainte de emiterea procesului-verbal. Or, prin neclarificarea unei stări de fapt concrete și prin lipsa unei analize reale a probelor în ansamblu, agentul constatator a emis procesul-verbal în mod formal, fără o cercetare efectivă și imparțială, limitându-se la o soluție superficială care nu reflectă o investigare autentică a situației.

19. Mai mult, se constată o contradicție evidentă în poziția autorității constatatoare, care, pentru același incident, inițial a stabilit o persoană în calitate de agresor și cealaltă în calitate de victimă, iar ulterior, la aproximativ două săptămâni distanță, a inversat aceste roluri, fără a explica în mod convingător ce elemente noi și decisive au determinat o asemenea schimbare radicală de apreciere. O asemenea abordare denotă nu o analiză obiectivă și consecventă a probelor, ci o încercare de a evita aprofundarea reală a

circumstanțelor cauzei, generând o situație în care autoritatea se află în contradicție cu propriile constatări anterioare. Or, rolul agentului constatator nu este acela de a crea o aparență de echilibru formal între părți, ci de a stabili adevărul printr-o investigare riguroasă și coerentă.

20. De asemenea, din materialele cauzei nu rezultă că, pe parcursul examinării, agentul constatator ar fi pus în discuție un aspect esențial, și anume motivul pentru care Serghei Guțan a formulat plângerea abia după mai mult de două săptămâni de la incident, solicitând să fie recunoscut în calitate de victimă, deși anterior fusese stabilit drept agresor. Lipsa unei asemenea clarificări afectează caracterul complet al anchetei și relevă că nu au fost verificate toate circumstanțele relevante pentru aflarea adevărului, ceea ce contravine obligației legale de investigare obiectivă și efectivă prevăzute de art. 440 Cod contravențional.

21. Instanța reține că, potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional: „*Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.* Sancțiunea aplicată lui Gheorghe Roșca se întemeiază exclusiv pe constatările subiective ale agentului constatator, fără existența unor probe obiective care să confirme acțiunile de agresare. De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare „*ex propriis sensibus”* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane. În aceste condiții, având în vedere că sarcina probei revine agentului constatator, iar dubiile existente nu au fost înlăturate, instanța aplică principiul *in dubio pro reo* și concluzionează că faptul contravenției nu a fost dovedit, procesul-verbal urmând a fi anulat, cu încetarea procesului contravențional.

22. În acest mod, poziţia lui Gheorghe Roșca are o valenţă mai sigură faţă de argumentele acuzării care sunt generale și abstracte (para 10), nefiind individualizate, iar suplimentar, instanța reiterează că în conformitate cu par. 15 și 17 din cauza *Marius Haiducu și alții împotriva României* din 13 martie 2012, se subliniază despre necesitatea instanțelor naționale în cursul procedurilor contradictorii de a asigura contestatorilor dreptul de a fi audiați și de a susține toate argumentele pentru a-și demonstra nevinovăția. Astfel, în opinia instanţei, în situaţia în care instanţele vor decide şi vor motiva prin neîncrederea în anumite elemente de probă sau argumente ale unei părţi, pe care nu le-ar considera credibile şi să se bazeze mai mult pe altele, care sunt la fel de rigide şi superficiale, va afecta esenţial procedura în cauză prin inechitate sau arbitrarietate, fapt care nu poate fi admis de instanţă.

23. În alți termeni, atâta timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului pot plana o serie de dubii, prin respectarea principiului prezumției nevinovăției și a

egalităților armelor impuse de exigențele art. 6 CEDO precum și al dreptului la apărare s-a dat posibilitate agentului să prezinte o clară și certă bazată pe un probatoriu pertinent și concludent, care ar înlătura orice dubiu viabil asupra învinuirii formulate, aspect ce în speța dedusă judecății nu a avut loc. Aşadar, având în vedere că la materialele cauzei contravenționale sunt anexate probe care nu au un caracter cert, nu sunt decisive sau sunt incomplete, instanța de judecată constată că acestea lasă loc de nesiguranță în privinţa vinovăţiei contravenientului, fapt care impune a se da eficienţă regulii potrivit căreia *„orice îndoială este în favoarea contravenientului (in dubio pro reo)”.* Respectiv, instanța nu va statua arbitrar în privința aprecierii vinovăției unei persoane, care nu recunoaște comiterea faptei incriminate, în lipsa unor probe relevante care urmau în mod obligatoriu să fie acumulate în susținerea sau explicarea acuzării şi doar în prezența constatărilor personale ale agentului constatator, care de altfel nu a dorit să își motiveze poziția personal în instanță, precum și a victimei, care a ignorat ședințele de judecată, pentru a-și exprima poziția.

24. În temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) și 461 alin. (1) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate continua dacă nu există faptă contravențională. Urmare a celor invocate în para. 9-10, instanța este obligată să înceteze procesul contravențional dacă se confirmă unul dintre temeiurile de încetare — în speță inexistența faptei imputate — astfel, va admite contestația lui Gheorghe Roșca, va anula procesul-verbal și va înceta procesul contravențional.

25. Urmare a analizei circumstanțelor de fapt și de drept, instanța relevă că, scopul motivării hotărârii judecătorești este de a demonstra părților că au fost ascultate, contribuind astfel la o mai bună acceptare de către acestea a deciziei. Cu toate acestea, întinderea obligației de motivare poate varia în funcție de natura hotărârii și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței (*Ruiz Torija împotriva Spaniei*, pct. 29). Instanță nu este obligată să furnizeze un răspuns detaliat fiecărui argument invocat (*Van de Hurk împotriva Ţărilor de Jos*, pct. 61), dar din hotărâre trebuie să reiasă cu claritate că problemele invocate în speță au fost abordate (a se vedea *Boldea împotriva României*, pct. 30)

26. Din motivele de mai sus, în conformitate cu prevederile articolelor 441 alin. (1) lit. a), 460, 461 alin. (1), 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite ca întemeiată contestaţia depusă de avocatul Alexandru Bot, în interesele lui Gheorghe Roșca, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 569791 din 06 decembrie 2024, întocmit de către agentul constatator, Ion Cecîrlan, în baza art. 78 alin. (2) Cod Contravenţional.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 569791 din 06 decembrie 2024, în privința lui Gheorghe Roșca și decizia de sancționare, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

PREȘEDINTELE ȘEDINȚEI,
JUDECĂTOR **ION CUPCEA**