Dosarul nr. 1-377/2023;
1-23023874-12-1-16022023

S E N T I N Ţ A
În Numele Legii

22 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău sediu Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ana Cucerescu
Grefier Cristian Vinogradov

Cu participarea:
Acuzatorului de Stat Iulia Ghimp
r/părţii vătămate SRL „Stăpînul Mesei,, ***** Şovgur
Avocatului inculpatului: Patraşanu Radu-Ştefan,
Balaban Sergiu
Inculpatului: Romandaş *****

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

Romandaş ***,** născut la *****, IDNP: *****, cetăţean al Republicii Moldova, originar şi domiciliat în ***** studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, nu are grad de invaliditate, nu dispune de careva titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, cu antecedente penale, execută pedeapsa în Penitenciarul nr.4-Cricova, stabilită prin

- *Sentinţa din 30.09.2021 a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani în baza art.189 alin.(3), lit.e) Cod penal, stabilindu-se pedeapsa sub formă de 4 ani şi 8 luni închisoare, prin aplicarea art.90 Cod penal, termen de probă-3 ani şi amenda în mărime de 69 500 lei. Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022 art.90 Cod penal a fost exclus, fiind obligat la executarea reală (f.d.121-143),*

- *reţinut la 02.02.2023, ora 03:00 (f.d.90-91), fiind pusă în executare Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186, alin.(2), lit.c), d) din Cod penal.

***Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei**:*
Cauza penală s-a aflat în examinare în instanţa de judecată de la data 16.02.2023 şi examinată la 22 martie 2023.
***Procedura de citare legal executată**.*

Cu referire la materialele cauzei penale şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţă de judecată, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Fapta prejudiciabilă săvârşită de inculpat, considerată ca fiind dovedită:

Romandaş ***, la data de 02 februarie 2023, aproximativ la orele 01^{00}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, forţând uşa de termopan de la patiseria ”Stăpânul Mesei” ce

aparţine S.R.L ”Stăpânul Mesei”, amplasată pe bd. Moscova 9, mun. Chişinău, a pătruns în încăpere, de unde, prin acces liber, a sustras mijloace băneşti in sumă de 37 338 lei, astfel cauzând S.R.L ”Stăpânul Mesei” un prejudiciu material considerabil în sumă de 37 338 lei.

2. Procedura examinării cauzei penale.

În şedinţa de judecată inculpatul Romandaş *****, vina în comiterea infracţiunii imputate nu a recunoscut şi a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.

În acest sens, în conformitate cu art.art.351, 352 din Cod de procedură penală, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.

3. Argumentele participanţilor la proces.

1. Poziţia inculpatului.

Astfel, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată pe marginea învinuirilor aduse, ***inculpatul Romandaş*** ***** a declarat că:

În acea zi el lucra la Stăpânul Mesei, la orele 10-11 a făcut aluat şi trebuia să stea o oră ca să crească, în acel timp a ieşit la fumat de câteva ori din patiserie. A pus aluatul în frigider înainte de asta, tot în acea zi directorul l-a rugat să i-a mijloacele băneşti din safeu, cheia era în cabinet şi nu era închis pe cheie. L-a rugat să ia banii cu el şi în următoarea zi să-i întoarcă. După ce a finalizat lucrul a închis locul unde a fost la fumat, a închis localul şi apoi a ieşit ca să plece acasă. A chemat taxi lângă strada de lângă comisariatul de lângă local Miron Costin dacă nu greşeşte. A chemat un taxi de pe aplicaţia Yandex şi în timpul ce aştepta taxiul a venit o patrulă şi a văzut că stă într-un loc întuneric şi stă în telefon şi navighează, ei l-au stopat şi au crezut că este un narcoman care ascunde substanţe narcotice şi după ce au văzut asta l-au chemat cu ei şi au dorit să facă percheziţie corporală. El nu a opus rezistenţă şi s-a apropiat şi a început discuţia cu ei. El avea o geantă cu el şi acolo erau banii, l-au verificat şi l-au întrebat de unde are bani pentru ca să nu facă deranj de la director pentru că dacă nu va veni a doua zi el va crede că a furat banii şi l-a da la poliţie şi aşa a făcut. L-au luat la poliţie la comisariat ca să fie verificat, dar în acest timp el era în căutare, din care motiv nu a dorit să dea declaraţii. A sunat avocatul şi a comunicat ce s-a întâmplat şi a spus că se va clarifica. După care nu a mai ieşit cu nimeni la contact.

La întrebările acuzatorului de stat, inculpatul a declarat că la Stăpânul Mesei nu a fost angajat oficial, era în perioada de stagiune. Stagiunea la Stăpânul Mesei nu cunoaşte când a început, la ei a lucrat aproximativ 2 săptămâni şi ceva. A făcut stagiune pe str. bd. Moscovei 9. Programul de muncă nu a fost stabil, ei când îl chemau el venea şi trebuia să facă exemplu de pizză şi aluat. S-a aflat pe teritoriul la ei până la orele 00:00 noaptea, era prin ogrăzile din apropiere pe lângă bd. Moscovei. El în acea seară era singur, restul au lucrat până la o oră anumită şi el a rămas singur cu aluatul. El a avut acces personal ca să intre în încăpere, a intrat ziua când oameni acolo lucrau. A avut cheie de la local care i-a lăsat directorul, o uşă se deschidea cu cheia şi altă uşă se deschidea cu mâna. Cheia i-a fost înmânată de către director în acea zi, ziua. Directorul i-a dat cheia cu scopul ca să încheie şi ca să ia banii, dar a doua zi să aducă banii, se cunoşteau bine şi avea încredere în el. Nu a întrebat pentru ce să i-a banii. Cu directorul se cunoştea până la angajare. Cu el se cunoştea pe 999 când căuta de lucru şi a venit la convorbire, în afară de asta a ieşit cu el în oraş şi el i-a propus să lucreze. Nu ţine minte care este numele directorului că a trecut un an şi ceva. La poliţie şi la procuratură nu a comunicat despre director şi că sunt în relaţii bune pentru că credea că dacă nu va veni directorul va crede că a furat banii şi va anunţa poliţia.

3.2. Argumentele acuzării de stat.

Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în şedinţa de judecată acuzatorul de stat, procuror în Procuratura mun. Chişinău, Iulia Ghimp, în susţinerea învinuirii formulate faţă de inculpatul Romandaş Ion, învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.186, alin.(2), lit.c), d) din Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală şi examinate nemijlocit în şedinţa de judecată:

- *Declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** Şovgur,* care în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că pe Romandaş Ion îl cunoaşte, domnul a fost luat la perioada de încercare la lucru la întreprinderea lor, el urma să fie specialist de preparare a pizza. A fost luna februarie 2023, nu ţine minte data precisă, noapte a fost chemat de către pază care păzeşte obiectul lor, ei au sunat şi au spus că este o pătrundere pe obiectul lor, adresa mun. Chişinău bd. Moscovei 9, este punctul lor de vânzare unde ei activează. Colegii lui Baicean Oxana a ajuns la faţa locului înaintea lui, în urma cercetării locului a fost depistat că a dispărut suma de bani egală cu vânzări din ziua precedentă. S-au adresat la poliţie au scris o cerere despre furt. Au fost sustrase mijloace băneşti în sumă de 30 000 lei aproximativ. Cu ajutorul camerelor de luat vederi au depistat că persoana care a intrat noaptea înainte de furt în încăpere după îmbrăcăminte şi încălţăminte era Romandaş Ion. A doua zi la inspectoratul de poliţie în urma discuţiilor au fost întorşi şi arătaţi banii care au dispărut. Banii erau într-un ambalaj, care ei sunt siguri că era al lor în urma acestuia au făcut concluzia că furtul a fost efectuat de domnul Romandaş.

La întrebările acuzatorului de stat, reprezentantul părţii vătămate a declarat instanţei că suma întoarsă nu coincide cu suma furată, diferenţa este de 100 şi ceva de lei. Pretenţii faţă de Romandaş Ion nu au la moment. În termenul de probă în care Romandaş Ion a fost primit a activat în sectorul Rîşcani bd. Moscovei 9 de unde şi a fost furat. În perioada comiterii sustragerii Romandaş Ion efectua practica în acea perioadă, el până la urmă nu a fost angajat şi nu avea contract de muncă. Romandaş a făcut practica aproximativ o săptămână. În ziua comiterii furtului Romandaş făcea practică şi în acea zi a fost prezent la lucru. Ora comiterii furtului nu o ţine minte, a fost după miezul nopţii. Romandaş Ion în acea perioadă nu avea cheile de acess şi nu avea acces pe cale normală, acea persoană a stricat uşile şi a intrat.

- *Declaraţiile martorului Ivanov *****,* care în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că cunoaşte persoana care se află pe banca acuzaţilor, în anul 2023, 01.02. spre 02.02.2023, era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice în sectorul Rîşcani cu auto patrula 1018 cu colegul Cuculescu Gheorghe. Aproximativ pe la orele 02:30 noapte pe str. Florilor 4/2 a fost observată o persoană de gen masculin care văzând echipajul de poliţie a încercat să se eschiveze unde a fost stopat de către colegul Cuculescu Gheorghe, unde colegul s-a prezentat şi a rugat să se prezinte persoana stopată. Persoana categoric refuza să numească datele de identitate unde a fost rugat să urce în automobil pentru a pleca la comisariatul de poliţie pentru a stabili identitatea persoanei. Ajungând la comisariatul poliţie persona era cu un rucsac în spate, a fost rugat să prezinte toate lucrurile ce sunt în rucsac, în rucsac era o daltă, o şurubelniţă, un balonaş de gaz şi o cutie de la bomboane unde in interior era o sumă de bani. A fost întrebat de unde are această sumă de bani el a comunicat că activează în calitate de ajutor de bucătar de la Torro Gril de pe str. Dimo 26. În incinta comisariatului el sa prezentat unde a fost verificat pe baza de acces unde deja se afla în căutare de către IP Botanica pe art.190 şi persoana a fost predată la inspectorul poliţiei criminale.

La întrebările acuzatorului de stat, martorul a declarat instanţei că numele persoanei la identificare a fost numit Romandaş Ion, la orele 8 dimineaţa a aflat că banii erau sustraşi de pe str. Moscovei 9 de la Stăpânul Mesei.

De asemenea, suplimentar, în cadrul examinării cauzei, în susţinerea învinuirii formulate în privinţa inculpatului Romandaş Ion, partea acuzării a mai prezentat spre cercetare, următoarele mijloace de probă:

- *Proces-verbal de ridicare din 03.02.2023,* acţiune procesuală în cadrul căreia de la Şovgur ***** a fost ridicat un suport tehnic de model CD, pe care sunt înregistrate 2 secvenţe video din data de 01.02.23 şi 02.02.2023 din incinta magazinului „Stăpînul Mesei„ SRL, situat pe adresa mun. Chişinău, str. bd.Moscova, 9 (f.d.35);

- *Proces-verbal de examinare a obiectului din data de 03.02.2023,* prin care au fost examinate 2 segvenţe video, o secvenţă video din data de 01 februarie 2023 din incinta patiseriei Stăpînul Mesei de pe adresa mun. Chişinău, bd.Moscovei 9 şi o secvenţă video din 02 februarie 2023 din exteriorul patiseriei Stăpînul Mesei de pe adresa mun. Chişinău, bd.Moscovei 9, Astfel, la examinarea primului fişier s-a stabilit că la ora 18:51:12 pe uşă intră o persoană de gen masculin , îmbrăcat în blugi de culoare negri, scurtă de culoarea neagră li cu glugă în cap, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit a fi Romandaş Ion, după care trece prin mijlocul bucătăriei unde pe partea stîngă este poziţionat o masă din fier şi pe partea dreaptă cuptoarele de diferite dimensiuni, deplasîndu-se în partea dreaptă a patiseriei într-o încăpere auxiliară. La ora 18:51:20 dispare din vizor. La deschiderea celui de al doilea fişier se observă că la data de 02.02.2023, ora 00:55:39 o persoană de gen masculin cu o geantă în spate, îmbrăcat în blugi de culoare negri, scurtă de culoare neagră şi cu glugă în cap, care în cadrul urmăririi penale s-a stabilit a fi Romandaş Ion apare în vizorul camerei şi se deplasează de pe bd.Moscovei 9 spre str.Miron Costin, mun. Chişinău, astfel la ora 00:54:45 Romandaş Ion dispare din vizorul camerei.(f.d.36);

- *Un suport tehnic de model CD*, pe care sunt înregistrate 2 secvenţe video din data de 01.02.23 şi 02.02.2023 din incinta magazinului „Stăpînul Mesei„ SRL, situat pe adresa mun. Chişinău, str. bd.Moscova, 9 (f.d.38);

- *Proces-verbal de ridicare din 06.02.2023,* acţiune procesuală în cadrul căreia au fost ridicat printre altele şi 5 bancnote cu nominalul de 500 lei, 100 bancnote cu nominalul 200 lei, 54 bancnote cu nominalul 100 lei, 68 bancnote cu nominalul 50 lei, 36 bancnote cu nominalul 20 lei, 39 bancnote cu nominalul 10 lei, 189 bancnote cu nominalul 5 lei, 243 bancnote cu nominalul 1 lei, 1 monedă cu nominalul 10 lei, 57 monede cu nominalul 5 lei, 109 monede cu nominalul 2 lei, 21 monede cu nominalul 1 lei, 2 monede cu nominalul 0,50 lei (f.d.43-79).

Cu referire la declaraţiile martorului acuzării Cuculescu Gheorghii, inclus în lista probelor acuzării, instanţa reţine că întreprinzând toate măsurile necesare acuzarea de stat a fost în imposibilitate să asigure prezenţa acestuia în cadrul şedinţei de judecată, ca rezultat considerând posibil finalizarea cercetării judecătoreşti în lipsa acestora, declarând că nu are completări.

În continuare, instanţa de judecată menţionează că în pofida faptului că art.24 alin.(3) din Cod de procedură penală, care prevede că „părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilităţi egale pentru susţinerea poziţiilor lor. Instanţa de judecată pune la baza sentinţei numai acele probe la cercetarea cărora părţile au avut acces în egală măsură”, în cadrul cercetării judecătoreşti, de către partea apărării nu au fost prezentate şi cercetate alte mijloace de probă suplimentar celor prezentate de partea acuzării.

În concluzie, prin prisma prevederilor legale prevăzute în art.384 din Codul de procedură penală instanţa de judecată va da apreciere doar probelor care au fost cercetate nemijlocit în cadrul şedinţei de judecată.

4. Aprecierea instanţei de judecată.

Conform prevederilor art.384 din Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. La fel, urmează ca instanţa de judecată să îşi întemeieze sentinţa numai pe probele care au fost cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată.

Potrivit prevederilor art.93 alin.(1) din Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art.101, alin.(1)-(4) din Cod de procedură penală fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu prevederile art.14 alin.(1) din Cod penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art.21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenţei CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reţine că pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Subsecvent se reţine că potrivit prevederilor art.325, alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În concordanţă cu conţinutul art.389 alin.(1) şi (2) din Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri. Astfel, sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Ori toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În contextul prevederilor legale citate *supra* şi în coraport cu circumstanţele de fapt ale cauzei constate în cadrul cercetării judecătoreşti în prezenta cauză penală, instanţa de judecată constată *dincolo de orice dubiu* că, în privinţa inculpatului Romandaş Ion, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În acest context, instanţa de judecată reţine că prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată, cu respectarea prevederilor art.100, alin.(4) Cod de procedură penală şi apreciindu-le în sensul art.101, alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării reciproce, se constată că probele prezentate spre cercetare în

cadrul şedinţei de judecată de părţi, în ansamblu, confirmă vinovăţia lui Romandaş Ion în comiterea infracţiunii prevăzută de art.186, alin.(2), lit.c), d) din Cod penal.

Or, prin cumulul probelor cercetate, în cadrul examinării cauzei instanţa a stabilit că Romandaş Ion *la data de 02 februarie 2023, aproximativ la orele 01^{00}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, forţând uşa de termopan de la patiseria "Stăpânul Mesei" ce aparţine S.R.L "Stăpânul Mesei", amplasată pe bd. Moscova 9, mun. Chişinău, a pătruns în încăpere, de unde, prin acces liber, a sustras mijloace băneşti in sumă de 37 338 lei, astfel cauzând S.R.L "Stăpânul Mesei" un prejudiciu material considerabil în sumă de 37 338 lei*.

În particular, în şedinţa de judecată, în susţinerea învinuirii formulate, reprezentantul părţii vătămate ***** Şovgur, fiind audiat în condiţiile de audiere a martorului, sub jurământ, cu suficientă precizie a declarat instanţei circumstanţele faptice ale cauzei, specificând în sensul învinuirilor formulate următoarele *"...pe Romandaş Ion îl cunoaşte, domnul a fost luat la perioada de încercare la lucru la întreprinderea lor, el urma să fie specialist de preparare a pizza. A fost luna februarie 2023, nu ţine minte data precisă,* ***noapte a fost chemat de către pază care păzeşte obiectul lor, ei au sunat şi au spus că este o pătrundere pe obiectul lor, adresa mun. Chişinău bd. Moscovei 9****, este punctul lor de vânzare unde ei activează. Colegii lui Baicean Oxana a ajuns la faţa locului înaintea lui, în urma cercetării locului* ***a fost depistat că a dispărut suma de bani egală cu vânzări din ziua precedentă****. S-au adresat la poliţie au scris o cerere despre furt.* ***Au fost sustrase mijloace băneşti în sumă de 30 000 lei aproximativ****. Cu ajutorul camerelor de luat vederi au depistat că persoana care a intrat noaptea înainte de furt în încăpere* ***după îmbrăcăminte şi încălţăminte era Romandaş Ion****. A doua zi la inspectoratul de poliţie în urma discuţiilor au fost întorşi şi arătaţi banii care au dispărut. Banii erau într-un ambalaj, care ei sunt siguri că era al lor în urma acestuia au făcut concluzia că furtul a fost efectuat de domnul Romandaş..., ...suma întoarsă nu coincide cu suma furată, diferenţa este de 100 şi ceva de lei.* ***Pretenţii faţă de Romandaş Ion nu au la moment****. În termenul de probă în care Romandaş Ion a fost primit a activat în sectorul Rîşcani bd. Moscovei 9 de unde şi a fost furat. În perioada comiterii sustragerii Romandaş Ion efectua practica în acea perioadă, el până la urmă nu a fost angajat şi nu avea contract de muncă. Romandaş a făcut practica aproximativ o săptămână. În ziua comiterii furtului Romandaş făcea practică şi în acea zi a fost prezent la lucru. Ora comiterii furtului nu o ţine minte,* ***a fost după miezul nopţii. Romandaş Ion în acea perioadă nu avea cheile de acess şi nu avea acces pe cale normală, acea persoană a stricat uşile şi a intrat****."*

În contextul celor analizate, instanţa de judecată reţine că declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** Şovgur, pe care le apreciază ca pertinente, concludente şi utile, sunt confirmate şi se află în coroborare cu *declaraţiile martorului Ivanov* *****, care în susţinerea învinuirilor formulate în privinţa inculpatului Romandaş Ion, a declarat că *"...cunoaşte persoana care se află pe banca acuzaţilor, în anul 2023,* ***01.02. spre 02.02.2023****, era implicat în serviciu de menţinere a ordinii publice în sectorul Rîşcani cu auto patrula 1018 cu colegul Cuculescu Gheorghe. Aproximativ* ***pe la orele 02:30 noapte pe str. Florilor 4/2 a fost observată o persoană*** *de gen masculin care văzând echipajul de poliţie a încercat să se eschiveze unde a fost stopat de către colegul Cuculescu Gheorghe, unde colegul s-a prezentat şi a rugat să se prezinte persoana stopată. Persoana categoric refuza să numească datele de identitate unde a fost rugat să urce în automobil pentru a pleca la comisariatul de poliţie pentru a stabili identitatea persoanei. Ajungând la comisariatul poliţie persona* ***era cu un rucsac în spate****, a fost rugat să prezinte toate lucrurile ce sunt în rucsac,* ***în rucsac era o daltă, o şurubelniţă, un balonaş de gaz şi o cutie de la bomboane unde in interior era o sumă de bani.*** *A fost întrebat de unde are această sumă de bani el a comunicat că activează în calitate de ajutor de bucătar de la Torro Gril de pe str. Dimo 26. În incinta comisariatului el sa prezentat unde a fost verificat pe baza de acces unde deja* ***se afla în căutare*** *de către IP Botanica pe art.190 şi persoana a fost predată la inspectorul poliţiei*

*criminale..., ...**numele persoanei la identificare a fost numit Romandaş Ion**, la orele 8 dimineaţa **a aflat că banii erau sustraşi de pe str. Moscovei 9 de la Stăpânul Mesei**".*

Analizînd declaraţiile martorului Ivanov *****, instanţa stabileşte că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează cu declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** Şovgur, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele, şi corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, fiind depuse sub jurământ, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Romandaş Ion. Prin urmare, instanţa le va pune la baza sentinţei.

Mai mult decît atît, se constată că cele declarate de către martorul acuzării Ivanov ***** şi anume „*persoana era cu rucsac*„, iar locul şi timpul comiterii furtului a avut loc la patiseria "Stăpânul Mesei" ce aparţine S.R.L "Stăpânul Mesei", amplasată pe bd. Moscova 9, mun. Chişinău, coroborează cu alte mijloace de probă cercetate în cadrul şedinţei de judecată, şi în acest sens, se face trimitere la conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 03.02.2023,* în cadrul căreia de la Şovgur ***** a fost ridicat un suport tehnic de model CD, pe care sunt înregistrate 2 secvenţe video din data de 01.02.23 şi 02.02.2023 din incinta magazinului „Stăpînul Mesei„ SRL, situat pe adresa mun. Chişinău, str. bd.Moscova, 9 (f.d.35) coroborat cu conţinutul *procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 03.02.2023,* prin care au fost examinate 2 secvenţe video, o secvenţă video din data de 01 februarie 2023 din incinta patiseriei Stăpînul Mesei de pe adresa mun. Chişinău, bd.Moscovei 9 şi o secvenţă video din 02 februarie 2023 din exteriorul patiseriei Stăpînul Mesei de pe adresa mun. Chişinău, bd.Moscovei 9. Astfel, la examinarea primului fişier s-a stabilit că la ora 18:51:12 pe uşă intră o persoană de gen masculin, îmbrăcat în blugi de culoare negri, scurtă de culoarea neagră şi cu glugă în cap, în cadrul urmăririi penale s-a stabilit a fi Romandaş Ion, după care trece prin mijlocul bucătăriei unde pe partea stângă este poziţionat o masă din fier şi pe partea dreaptă cuptoarele de diferite dimensiuni, deplasîndu-se în partea dreaptă a patiseriei într-o încăpere auxiliară. La ora 18:51:20 dispare din vizor. La deschiderea celui de al doilea fişier se observă că ***la data de 02.02.2023, ora 00:55:39*** *o persoană de gen masculin* ***cu o geantă în spate****, îmbrăcat în blugi de culoare negri, scurtă de culoare neagră şi cu glugă în cap, care în cadrul urmăririi penale* ***s-a stabilit a fi Romandaş Ion*** *apare în vizorul camerei şi* ***se deplasează de pe bd. Moscovei 9 spre str. Miron Costin, mun. Chişinău,*** *astfel la ora 00:54:45 Romandaş Ion dispare din vizorul camerei.*(f.d.36) şi *suport tehnic de model CD*, pe care sunt înregistrate 2 secvenţe video din data de 01.02.23 şi 02.02.2023 din incinta magazinului „Stăpânul Mesei„ SRL, situat pe adresa mun. Chişinău, str. bd. Moscova, 9 (f.d.38).

La fel, instanţa a stabilit că legătură directă între mijloacele băneşti sustrase din incinta magazinului „Stăpânul Mesei„ SRL, situat pe adresa mun. Chişinău, str. bd. Moscova, 9 şi persoana inculpatului Romandaş Ion se demonstrează prin conţinutul *procesului-verbal de ridicare din 06.02.2023* în cadrul căreia au fost ridicat printre altele şi 5 bancnote cu nominalul de 500 lei, 100 bancnote cu nominalul 200 lei, 54 bancnote cu nominalul 100 lei, 68 bancnote cu nominalul 50 lei, 36 bancnote cu nominalul 20 lei, 39 bancnote cu nominalul 10 lei, 189 bancnote cu nominalul 5 lei, 243 bancnote cu nominalul 1 lei, 1 monedă cu nominalul 10 lei, 57 monede cu nominalul 5 lei, 109 monede cu nominalul 2 lei, 21 monede cu nominalul 1 lei, 2 monede cu nominalul 0,50 lei (f.d.43-79).

Se reţine că aceste bunuri au fost ridicate în urma efectuării percheziţiei corporale a lui Romandaş Ion la data de 02.02.2023, în urma reţinerii acestuia.

În contextul mijloacelor de probă reţinute *supra*, instanţa le reţine şi le pune la baza Sentinţei, fiind constată pertinenţa, concludenţa şi utilitatea acestora, fiind administrate cu respectarea prevederilor legale, veridicitatea cărora nu a fost contestată de partea apărării.

De asemenea, instanţa apreciază critic versiunea, înaintată de partea apărării, precum că inculpatul Romandaş Ion nu se face vinovat de comiterea infracţiunii incriminate, iar mijloacele

băneşti în suma de 37 338 lei le-a luat cu el în noaptea de 02.02.2023 la rugămintea directorului magazinului unde activa, or această versiune nu a fost confirmată prin nicio probă, cercetată în carul şedinţei de judecată, mai mult combătută prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate şi martorului Ivanov ***** precum şi probele materiale scrise.

Astfel, în susţinerea poziţiei sale inculpatul Romandaş Ion a declarat instanţei că *"...În acea zi el lucra la Stăpânul Mesei, la orele 10-11 a făcut aluat şi trebuia să stea o oră ca să crească, în acel timp a ieşit la fumat de câteva ori din patiserie. A pus aluatul în frigider înainte de asta, tot în acea zi* ***directorul l-a rugat să i-a mijloacele băneşti din safeu, cheia era în cabinet şi nu era închis pe cheie****. **L-a rugat să ia banii cu el şi în următoarea zi să-i întoarcă**. După ce a finalizat lucrul a închis locul unde a fost la fumat, a închis localul şi apoi a ieşit ca să plece acasă. A chemat taxi lângă strada de lângă comisariatul de lângă local Miron Costin dacă nu greşeşte. A chemat un taxi de pe aplicaţia Yandex şi* ***în timpul ce aştepta taxiul a venit o patrulă*** *şi a văzut că stă într-un loc întuneric şi stă în telefon şi navighează, ei l-au stopat şi au crezut că este un narcoman care ascunde substanţe narcotice şi după ce au văzut asta l-au chemat cu ei şi au dorit să facă percheziţie corporală. El nu a opus rezistenţă şi s-a apropiat şi a început discuţia cu ei.* ***El avea o geantă cu el şi acolo erau banii****, l-au verificat şi l-au întrebat de unde are bani pentru ca să nu facă deranj de la director pentru că dacă nu va veni a doua zi el va crede că a furat banii şi l-a da la poliţie şi aşa a făcut. L-au luat la poliţie la comisariat ca să fie verificat, dar în acest timp el era în căutare, din care motiv nu a dorit să dea declaraţii..., ...la Stăpânul Mesei nu a fost angajat oficial,* ***era în perioada de stagiune****. Stagiunea la Stăpânul Mesei nu cunoaşte când a început, la ei a lucrat aproximativ 2 săptămâni şi ceva. A făcut stagiune pe str.bd.Moscovei 9. Programul de muncă nu a fost stabil, ei când îl chemau el venea şi trebuia să facă exemplu de pizză şi aluat. S-a aflat pe teritoriul la ei până la orele 00:00 noaptea, era prin ogrăzile din apropiere pe lângă bd. Moscovei.* ***El în acea seară era singur****, restul au lucrat până la o oră anumită şi el a rămas singur cu aluatul****. El a avut acces personal ca să intre în încăpere,*** *a intrat ziua când oameni acolo lucrau.* ***A avut cheie de la local care i-a lăsat directorul****, o uşă se deschidea cu cheia şi altă uşă se deschidea cu mâna. Cheia i-a fost înmânată de către director în acea zi, ziua. Directorul i-a dat cheia cu scopul ca să încheie şi ca să ia banii, dar a doua zi să aducă banii, se cunoşteau bine şi avea încredere în el. Nu a întrebat pentru ce să i-a banii. Cu directorul se cunoştea pînă la angajare. Cu el se cunoştea pe 999 când căuta de lucru şi a venit la convorbire, în afară de asta a ieşit cu el în oraş şi el i-a propus să lucreze. Nu ţine minte care este numele directorului că a trecut un an şi ceva. La poliţie şi la procuratură nu a comunicat despre director şi că sunt în relaţii bune pentru că credea că dacă nu va veni directorul va crede că a furat banii şi va anunţa poliţia".*

Astfel, aspectele cheie invocate de inculpat precum că acesta a avut cheie de la local se combat prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** Şovgur, care în acest sens a declarat că "*...Romandaş Ion în acea perioadă* ***nu avea cheile de acces*** *şi nu avea acces pe cale normală, acea persoană a stricat uşile şi a intrat...",* iar faptul că inculpatul Romandaş Ion ar fi luat banii la rugămintea directorului nu se confirmă prin nicio probă, considerente din care instanţa apreciază critic declaraţiile inculpatului şi le respinge, or acestea a încercat a prezenta o realitatea falsă, care de fapt nu a avut loc, scopul fiind evitarea răspunderii penale pentru faptele ilegale comise.

În concluzie, instanţa reiterează că fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale pe marginea învinuirilor aduse, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele, şi corectitudinea cărora nu poate fi pusă sub semnul întrebării, iar în ansamblu confirmă circumstanţele expuse în învinuirea adusă inculpatului Romandaş Ion.

Or, instanţa apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege şi îşi fundamentează concluziile pe probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată. Prin urmare, instanţa constată că

acestea demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* vinovăţia inculpatului Romandaş Ion, în comiterea infracţiunii, prevăzută de art.186, alin.(2) lit.c), d) Cod penal, furt, adică ***sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârşită prin pătrundere în încăpere, cu cauzarea de daune considerabile.***

În continuare, în contextul **încadrării juridice a faptei** încriminate, instanţa de judecată reţine că potrivit prevederilor art.113 alin.(1) din Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

Conform art.51 alin.(1) din Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Potrivit art.52 alin.(1) din Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Alin.(2) al aceluiaşi articol stabileşte că componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În continuare, analizând elementele constitutive a infracţiunii incriminate inculpatului, instanţa constată, că prin fapta comisă Romandaş Ion a atentat la *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute de art.186, alin.(2), lit.c), d) Cod penal şi anume relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material, al infracţiunii specificate îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor, la caz reprezentând mijloace băneşti în suma de 37 338 lei.

Sub aspectul *laturii obiective*, aceasta are următoarea structură: fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de luare ilegală şi gratuită, prin pătrundere în încăpere, urmările prejudiciabile sub formă prejudiciului patrimonial considerabil, legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, modul ascuns de comitere a faptei.

În contextul laturii obiective, instanţa de judecată reţine că învinuirea a fost formulată, având următorul conţinut ”*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, prin pătrundere în încăpere,, cu cauzarea de daune considerabile.*”

În continuarea gândului, instanţa menţionează că prin noţiunea de „sustragere”, urmează a fi înţeleasă: „luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator”.

La caz, faptul sustragerii bunurilor mobile, a fost demonstrat prin declaraţiile reprezentantului părţii vătămate ***** Şovgur, martorului Ivanov *****, în coroborare cu mijloace materiale de probă, pe care instanţa de judecată le apreciază drept veridice şi credibile, fiind date cu suficientă detaliere şi claritate pentru a fi puse la baza sentinţei.

Subsecvent celor relatate *supra*, instanţa reţine că stabilirea modului ascuns de comitere a faptei are la baza două criterii: criteriul obiectiv şi criteriul subiectiv.

Criteriul obiectiv a modului ascuns de comitere a faptei se determină prin mai multe modalităţi, la caz, fiind stabilit că fapta a fost săvârşită în lipsa victimei sau a oricăror altor persoane. Este cea mai des întâlnită ipoteză, când făptuitorul tinde să evite oricare contact vizual cu alte persoane care l-ar putea împiedica să săvârşească infracţiunea sau să-l denunţe. Astfel, criteriul obiectiv, la caz se caracterizează prin lipsa martorilor oculari al faptei.

Criteriul subiectiv, prezenţa căruia are rolul determinant, la caz, se caracterizează prin convingerea făptuitorului că cele săvârşite de el rămân a fi nevăzute sau neobservate de alte persoane.

Astfel, ca rezultat al acţiunilor de săvârşire a infracţiunii prevăzute la art.186 alin.(2) lit.c), d) Cod penal, de către inculpat, au survenit urmările prejudiciabile - daune considerabile, fiind apreciate astfel de către partea vătămată S.R.L ”Stăpânul Mesei”. În acest sens, între infracţiunea comisă şi producerea prejudiciului material considerabil părţii vătămate, se constată că există legătură cauzală.

Sub aspectul *laturii subiective* a infracţiunii, aceasta a fost comisă de către inculpat prin intenţie directă, cu scopul de a obţine profit.

Subiectul infracţiunii analizate este persoană fizică responsabilă şi care la momentul comiterii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile Romandaş Ion şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei. Prin urmare, instanţă ajunge la concluzia că vina inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186, alin.(2), lit.c), d) Cod penal, a fost demonstrată incontestabil, *potrivit principiului „in dubio pro reo”.*

Cu privire la aplicarea pedepsei.

De către acuzatorul de stat, Iulia Ghimp, în dezbaterile judiciare a fost solicitată recunoaşterea inculpatului Romandaş Ion vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Cod penal cu stabilirea unei pedepse sub formă de 2 ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei într-un penitenciar semiînchis. În conformitate cu prevederile art.85 alin.(1) din Cod penal, a-i adauga lui Romandaş ***** parţial pedeapsă stabilită prin Decizia Curţii de Apel nr.1a-2176/21 din 03.05.2022, stabilindu-i ca pedeapsă definitivă de 4 ani şi 6 luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Corpul delict o cutie în formă rotundă şi culoare albastră în care se află mijloace băneşti în sumă totală de 37 338 lei-au fost restituite reprezentantului părţii vătămate SRL ”Stăpînul Mesei” la 10.02.2023, de dispus păstrarea acestora la reprezentantul părţii vătămare SRL ”Stîpînul Mesei”, Şovgur *****.

Apărătorul inculpatului Romandaş Ion, avocatul Patraşanu Radu-Ştefan, în dezbaterile judiciare a solicitat instanţei emiterea în privinţa inculpatului unei sentinţe de încetare, în legătură cu împăcarea părţilor.

Potrivit art.24, alin.(2) din Cod de procedură penală, instanţa judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârşirii unei infracţiuni, instanţa de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracţiune, având deplina libertate de acţiune în vederea realizării acestei operaţiuni, ţinând seama de regulile şi principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia

În continuare instanţa de judecată la individualizarea pedepsei, se va ghida de prevederile art.art.7, 75 din Cod penal. Astfel, norma prevăzută la art.7 alin.(1) Cod penal, stipulează că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, norma indicată coroborată cu prevederile art.75 alin.(l) Cod penal, care stabileşte că persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Ca urmare din dispoziţia art.75 alin.(1) din Cod penal, se desprind criteriile de individualizare a pedepselor şi anume că pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, criteriile date răspund la cum trebuie să fie aplicată pedeapsa.

În prezenta speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Romandaş Ion, la răspundere penală pe componenţa de infracţiune prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Cod penal.

Astfel conform art.51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că faptele comise de inculpatul Romandaş Ion *la data comiterii* infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Cod penal reprezintă infracţiune *mai puţin gravă*, concluzia rezultă din interpretarea sistemică a prevederilor art.186 alin.(2) lit.c), d) şi art.16 alin.(3) din Cod penal, stabilind o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Reieşind din circumstanţele expuse *supra* instanţa de judecată la stabilirea pedepsei lui Romandaş Ion urmează să aplice limitele pedepsei penale de la data comiterii faptei.

Prin urmare, *la stabilirea pedepsei inculpatului Romandaş Ion, instanţa de judecată, urmează să ţină cont de faptul că ultimul a fost anterior judecat (f.d.96, 98-143), la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, potrivit informaţiei din Extrasul din Registru de Stat al Populaţiei nu are la întreţinere copii minori (f.d.95), nu este angajat în câmpul muncii.*

Circumstanţele prevăzute de art.76, 77 din Cod penal nu au fost stabilite.

Totodată se atestă că, temeiuri pentru liberarea inculpatului Romandaş Ion de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal, nu au fost stabilite.

În acest context, cu referire la ***cererea părţii apărării privind încetarea procesului*** penal în privinţa lui Romandaş Ion în legătură cu împăcarea părţilor instanţa o va respinge, or în speţă supusă examinării nu sunt întrunite condiţiile legale, prevăzute de art.109 Cod penal pentru aplicarea acestei instituţii.

Or, potrivit prevederilor art.109, alin.(1) Cod penal (conform versiunii în vigoare la data comiterii infracţiunii), (1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracţiuni uşoare sau *mai puţin grave*, prevăzute la capitolele II–III, V–VI şi la art.264 alin.(1) din Partea specială, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, *dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracţiuni similare comise cu intenţie* sau dacă în privinţa ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracţiuni similare comise cu intenţie în ultimii cinci ani.

Raportînd prevederile legale citate supra, instanţa atestă că inculpatul Romandaş Ion la momentul emiterii prezentei Sentinţe, execută pedeapsă în Penitenciarul nr.4-Cricova în baza Deciziei Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022, prin care inculpatul a fost obligat la executarea reală a pedepsei sub formă de *4 ani şi 8 luni* închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracţiunii prevăzută de *art.189, alin.(3), lit.e) Cod penal*. (f.d.121-143).

În context, instanţa notează că infracţiunea prevăzută de art.189 Cod penal, ca şi infracţiunea prevăzută de art.186 Cod penal face parte din categoria aceloraşi infracţiuni prevăzute de Capitolul VI a Codului penal „INFRACŢIUNI CONTRA PATRIMONIULUI„, considerente din care acestea

infracţiuni sunt catalogate ca infracţiuni similare.

Prin urmare, constatând că inculpatul Romandaş Ion are antecedente penale nestinse pentru comiterea infracţiunii prevăzută de art.189 Cod penal, care este o infracţiune similară celei prevăzută de art.186 Cod penal, pentru comiterea căreia este învinuit în prezenta speţă, instanţa ajunge la concluzia că la caz, nu poate fi aplicat art.109 Cod penal în privinţa inculpatului Romandaş Ion.

Revenind la pedeapsă, instanţa reţine că constatând vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa urmează să-i stabilească acestuia din urmă pedeapsa penală capabilă să corecteze făptuitorul.

În contextul celor expuse *supra* şi potrivit prevederilor art.61 alin.(l) din Cod penal, care indică că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor, alin.(2) al articolului precizat prevede că, „pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În ceea ce priveşte categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului Romandaş Ion, instanţa de judecată, se va călăuzi de gradul prejudiciabil al infracţiunii, de necesitatea apărării societăţii împotriva comiterii unor astfel de infracţiuni, reţinând că aplicarea pedepsei trebuie să contribuie la corectarea inculpatului, să-l reţină de la comiterea unei noi infracţiuni, să dezvolte anumite calităţi de persoană ce ar respecta legea.

În circumstanţele elucidate mai sus, instanţa de judecată consideră la caz că, corectarea şi reeducarea inculpatului Romandaş Ion, este posibilă prin aplicarea în privinţa ultimului a unei pedepse penale *sub formă de închisoare*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, prin prisma art.72 alin. (3) din Cod penal.

Pedeapsa cu închisoare la caz în detrimentul pedepsei penale sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunităţii, a fost reţinută, dat fiind faptul că inculpatul nu se află de la prima abatere a legii penale, fiind anterior condamnat pentru infracţiuni similare, circumstanţe descrise *supra*.

De asemenea, luând în considerare Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022, prin care inculpatul Romandaş Ion a fost obligat la executarea reală a pedepsei sub formă de *4 ani şi 8 luni* închisoare în penitenciar de tip semiînchis pentru comiterea infracţiunii prevăzută de *art.189, alin.(3), lit.e) Cod penal* (f.d.121-143), decizia fiind pusă în executare din data reţinerii acestuia-02.02.2023, la caz se impune necesitatea de a aplicarea prevederilor art.85, alin.(1) Cod penal.

Or, potrivit art.85, alin.(1) Cod penal, Dacă*, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvîrşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară. În acest caz, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul de 30 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate - termenul de 15 ani.*

În rezultat, raportînd circumstanţele faptice ale cauzei privind individualizarea pedepsei la prevederile legale citate *supra*, pentru infracţiunea, prevăzută de art.186 alin.(2) lit.c), d) din Cod penal, instanţa de judecată va stabili inculpatului Romandaş Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip seminînchis.

Potrivit informaţiei prezentate de către Penitenciarul nr.4-Cricova din 06 noiembrie 2023,

începutul termenului de executare a pedepsei stabilite prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022 a lui Romandaş Ion este 02 februarie 2023, iar termenul neexecutat constituie 03 ani, 09 luni şi 29 zile.

Prin urmare, în baza, art.85 alin.(1) din Cod penal, luînd în considerare Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022 (prin care lui Romandaş Ion i s-a stabilit pedeapsa de 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, cu amenda în mărime de 1390 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 69 500 lei) ai stabili inculpatului Romandaş Ion, prin adăugire parţială, *pedeapsa definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 1390 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 69 500 lei.

Cu referire la repararea prejudiciului.

Instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.10), 11), 13), 14) şi 15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acţiunea civilă; ce trebuie să se facă cu corpurile delicte; cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că fiind recunoscută în calitate de parte civilă prin ordonanţa din 03.02.2023 (f.d.14), SRL „Stăpînul Mesei„ în persoana reprezentantului Şovgur ***** a declarat despre un prejudiciu material în valoare de 37 338 lei.

Astfel, în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că Romandaş Ion la data de 02 februarie 2023, aproximativ la orele 01^{00}, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, forţând uşa de termopan de la patiseria ”Stăpânul Mesei” ce aparţine S.R.L ”Stăpânul Mesei”, amplasată pe bd. Moscova 9, mun. Chişinău, a pătruns în încăpere, de unde, prin acces liber, a sustras mijloace băneşti in sumă de 37 338 lei, astfel cauzând S.R.L ”Stăpânul Mesei” un prejudiciu material considerabil în sumă de 37 338 lei.

De asemenea, în cadrul şedinţei de judecată, s-a stabilit că reprezentantul părţii vătămate ***** Şovgur a declarat despre lipsa careva pretenţii de ordin moral sau material către inculpat, mijloacele băneşti sustrase fiind restituite. Iar careva pretenţii noi reprezentantul părţii vătămate nu a formulat în cadrul examinării cauzei.

Astfel, în contextul celor relatate *supra*, instanţa reţine că în conformitate cu prevederile art.397, alin.(1) din Cod de procedură penală Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă: 1) hotărârea cu privire la acţiunea civilă înaintată; sau hotărârea pronunţată din oficiu de către instanţă referitor la repararea pagubei.

Conform art.1998 alin.(1) din Cod civil cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin urmare, instanţa constată că în speţă sunt întrunite condiţiile răspunderii civile delictuale, or faptele ilicite a inculpatului au produs părţii vătămate SRL „Stăpînul Mesei„ un prejudiciu patrimonial, ce constă din valoare bunurilor sustrase, însă care a fost restituit părţii vătămate, iar partea nu formulează pretenţii noi, considerente din care instanţa constată repararea prejudiciului cauzat în urma infracţiunii.

Cu privire la cheltuieli judiciare.

Cu referire la cheltuielile judiciare instanţa de judecată reţine, că atât din conţinutul

rechizitoriului, dar şi în şedinţa de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu referire la corpurile delicte.

Astfel, conform prevederilor art.158, alin.(1) Cod de procedură penală „corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale".

Subsecvent, art.162 alin.(1) din Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sunt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Astfel, în baza prevederilor legale citate *supra*, se atestă că în prezenta cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict-*5 bancnote cu nominalul de 500 lei, 100 bancnote cu nominalul 200 lei, 54 bancnote cu nominalul 100 lei, 68 bancnote cu nominalul 50 lei, 36 bancnote cu nominalul 20 lei, 39 bancnote cu nominalul 10 lei, 189 bancnote cu nominalul 5 lei, 243 bancnote cu nominalul 1 lei, 1 monedă cu nominalul 10 lei, 57 monede cu nominalul 5 lei, 109 monede cu nominalul 2 lei, 21 monede cu nominalul 1 lei, 2 monede cu nominalul 0,50 lei* şi anexate la cauza penală nr.2023020154 prin ordonanţa din 08.02.2023 (f.d.80), transmis spre păstrare la cererea reprezentantului părţii vătămate Şovgur ***** (f.d.86), fapt confirmat prin ordonanţa din 10.02.2023 (f.d.87-88) şi recipisa semnată de acesta (f.d.89)-a se lăsa spre păstrare la Şovgur ***** până la intrarea Sentinţei în vigoare.

Referitor la măsura preventivă.

Potrivit art.395, alin.(1), pct.5 din Cod de procedură penală în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitivă.

La fel, potrivit art.175 alin.(2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori *spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.*

Reieşind din circumstanţele cauzei şi concluziile instanţei cu privire la vinovăţia inculpatului, termenul şi categoria pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar, ***de a aplica***

măsura preventivă, prevăzută de art.185 Cod de procedură penală-arest preventiv, cu menţinerea acestuia pîna la rămînerea sentinţei definitive.

În temeiul prevederilor art.art.382-389, 392-395 Codul de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Romandaş ***,** născut la *****, se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzută de art.186, alin.(2), lit.c), d) din Cod penal şi ai stabili pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art.85, alin.(1) Cod penal, pentru cumul de Sentinţe, a adăuga parţial pedeapsa neexecutată stabilită prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 03.05.2022 (prin care lui Romandaş Ion i s-a stabilit pedeapsa de 4 (patru) ani 8 (opt) luni închisoare, cu amenda în mărime de 1390 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 69 500 lei) la pedeapsa sabilită prin prezenta Sentinţă, şi ai stabili inculpatului Romandaş Ion *pedeapsa definitivă* sub formă de închisoare pe un termen de 5 /cinci/ ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 1390 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 69 500 lei.

Termenul executării pedepsei cu închisoare, stabilite lui Romandaş *****, a-l calcula din momentul pronunţării-22 martie 2024.

Se aplică în privinţa lui Romandaş ***** măsura preventivă-arest preventiv, cu menţinerea acestuia pîna la rămânerea Sentinţei definitive.

Corpuri delicte:

-5 bancnote cu nominalul de 500 lei, 100 bancnote cu nominalul 200 lei, 54 bancnote cu nominalul 100 lei, 68 bancnote cu nominalul 50 lei, 36 bancnote cu nominalul 20 lei, 39 bancnote cu nominalul 10 lei, 189 bancnote cu nominalul 5 lei, 243 bancnote cu nominalul 1 lei, 1 monedă cu nominalul 10 lei, 57 monede cu nominalul 5 lei, 109 monede cu nominalul 2 lei, 21 monede cu nominalul 1 lei, 2 monede cu nominalul 0,50 lei-transmise spre păstrare la reprezentantul părţii vătămate Şovgur *****-a se lăsa spre păstrare la Şovgur ***** până la intrarea Sentinţei în vigoare.

Se remite către Penitenciarul nr.4-Cricova, locul deţinerii lui Romandaş ***** copia Sentinţei pentru executare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei
Judecător **Ana CUCERESCU**