

DECIZIE
În numele Legii

9 iunie 2017

mun. Chișinău

xxxxxiul penal al Curtii de Apel Chișinău

vând în componența sa:

ședințele ședinței:

decători

refier

u participarea

ocurilor

vocatului inculpatei (Xxxxxxx)

anslatorului

Xenofon Ulianovschi

Sergiu Furdul și Svetlana Balmuș

Olesea Slavinschi

Vitalie Călugăreanu

Ion Vizdoga, Angela Istrate

Alisa Burdila

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 21 martie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui :

Xxxxxxx xxxx, născută la xxxxx, xxxxx, celibatară, la întreținere 2 copii minori, fără antecedente penale, executor judecătoresc, cod numeric personal xxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. 2 lit. c) din Codul penal al RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- ***primei instanțe de la 06 aprilie 2015 până la 21 martie 2016.***
- ***Instanței de apel din 07 ianuarie 2017 până la 09 iunie 2017.***

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de procurorul din procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, a susținut și a solicitat admiterea acestuia în temeiul și motivul invocat.

Avocații Ion Vizdoga și Angela Istrate nu a susținut apelul declarat solicitând respingerea lui ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Cxxxxxiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 21 martie 2016, Xxxxxxx a fost achitată de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal, pe motiv că, fapta inculpatei nu întrunește elementele infracțiunii.

S-a dispus a restitui lui Xxxxxxx Ion după definitivarea sentinței a tuturor documentelor și obiectelor ridicate de către organul de mărire penală din biroul executorului judecătoresc Xxxxxxx, și anume:

Procedura de executare nr. 137/390/2011, Xxxxxxx în folosul Ronida Invest LLP privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-223/2013 Xxxxxxx în beneficiul Xxxxxx privind încasarea datoriei; · Procedura de executare nr. 137-13/2013 de la Xxxxxxx în folosul Westburn Limited privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-431/2012 de la Xxxxxxx în folosul Xxxxxx privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-390/13 de la Xxxxxxx în folosul Xxxxxx, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137/124/2011 de la Xxxxxxx în folosul LTD Valemout Properties privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-188/13, Xxxxxxx în folosul Xxxxxxx, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-465/2012 de la Xxxxxxx, în folosul emision Limited privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-363/2011, Xxxxxxx, în folosul Chester/NZ/LIMITED privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-173/2013, Xxxxxxx în folosul Xxxxxxments privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-213/2013, Xxxxxxx în folosul în folosul Griden Development, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-59/2013, Xxxxxxx în folosul Tottenham Management privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137/116/2011, Xxxxxxx, în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-240, Xxxxxxx, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137/115/2011, Xxxxxxx în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-467/2012, Xxxxxxx, în folosul Xxxxxxx, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137/287-2012, Xxxxxxx, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137d-354/2012, Xxxxxxx, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-39/2012, Xxxxxxx în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-352/2013 xxxxxx, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-453/2012, Xxxxxxx, în folosul ottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-457/2012, Xxxxxxx, în folosul PR-Vert Sistem mited, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137d-161/2012 Xxxxxxx Xxxxxxx în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-2/2012, Xxxxxxx, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-377/13, Xxxxxxx în folosul Stanitreid Services Limited privind încasarea datoriei; · procedura de executare de executare nr. 137-534/11, Xxxxxxx, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137/285/2011, Xxxxxxx, în folosul Xxxxxxx, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-323/12, SRL BN-Proalim, în folosul Xxxxxxx, cu privire la încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137/117/2011 Xxxxxxx în folosul Xxxxxxx privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-379/13 Xxxxxxx în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-35/13 ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-199/13 Xxxxxxx în folosul Xxxxxx cu privire la încasarea datoriei; · procedura de executare nr. 137-397/2013 Xxxxxxx în folosul Xxxxxxx privind încasarea datoriei. · Corespondența de ieșire pentru anii : 2011,2012,2013,2014.

Pentru a pronunța sentința în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, Xxxxxxx Ion, este învinuită de organul de urmărire

nală în comiterea infracțiunii prevăzute de al. 2 lit.c) art. 327 Cod Penal RM, precum că, ea fiind investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din 15.09.2010, activând în circumscripția camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, fiind o persoană publică, în perioada martie 2011 – ianuarie 2014 a săvârșit abuz de serviciu, la executarea donanțelor emise de sediile judecătorești Chișinău, Centru, Ciocana, Râșcani, Buiucani, Botanica, Judecătoriile raioanelor Comrat, ăușeni, Drochia, Ungheni, Telenești, precum și Judecătoria Economică de Circumscripție în următoarele circumstanțe:

În perioada martie 2011 – ianuarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXXX xxx contrar prevederilor art.15 Cod de executare, în care e ipulat în mod expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului cesar în sensul art. 50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane împuternicite în modul corespunzător, și a intentat următoarele proceduri de executare: nr.137-379/2013 din 14.10.2013; nr.137-199/13 n 08.05.2013; nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-395/2013 din 23.12.2013; nr.137-397/2013 din 23.12.2013; nr.137-117/2011 din 2.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-188/2013 din 26.04.2013; nr.137-223/2013 din 17.06.2013; nr.137-352/2013 din 5.09.2013; nr.137-453/2012 din 16.10.2012; nr.137-173 din 08.04.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012; nr.137-13/2013 din 01.02.2013; nr.137-240/2013 din 04.07.2013; nr.137-213/2013 din 21.03.2013; nr.137-285/2011 din 31.05.2011; nr.137-4311/2012 din 04.09.2012; nr.137-409/2012 din 31.07.2012; nr.137-287r/2012 din 06.12.2011; nr.137-543/11 din 21.11.2011; nr.137-59/2013 din 18.02.2013; nr.137-16/2011 din 02.03.2011; nr.137-363/2011 din 22.07.2011; nr.137-465/2012 din 05.12.2012; nr.137-16r/2012 din 24.10.2012; nr.137-390/13 n 19.11.2013; nr.137-457/2012 din 12.11.2012; nr.137-467/2012 din 19.12.2012; nr.137-124/2011 din 18.03.2011; nr.137d-354/2012 din 5.05.2012; nr.137-115/2011 din 02.03.2011; nr.137-323/12 din 21.03.2012.

De asemenea, executorul judecătoresc XXXXXXXX xxx este învinuită precum că, contrar prevederilor art. 30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției imerei teritoriale Centru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu la baza căruia s-a intentat procedura de executare nr.137-543/11 din 21.11.2011 și documentele executorii de competența circumscripției imerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-117/2011 din 02.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-352/13 din 05.09.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012.

Totodată, XXXXXXXX este învinuită precum că, încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea formală a debitorilor rezidenți, fără de expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării ansmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a ctului ce urma a fi comunicat, a purces la efectuarea acțiunilor de executare silită. În perioada 02 martie 2011 și până în prezent, prin intermediul filialei Centru BC "Moldincombank"SA, amplasată în mun. Chișinău, str. Armenească, 38, a depus încasarea mijloacelor bănești de mărime de circa 530 421 978 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituind 211 054 905 216,5 i, de la conturile corespondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.

La data de 04 aprilie 2016 sentința judecătorești mun. Chișinău, sediul Buiucani a fost contestată cu apel de către acuzatorul de stat, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care XXXXXXXX să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) CP RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea acestei pedepse în penitenciar pentru femei de tip semiînchis și cu privarea de dreptul de ocupa funcții publice pe un termen de 8 ani.

Anularea ca fiind ilegală a încheierii Judecătorești Ialoveni din 09 februarie 2015 de recuzare a procurorului în Procuratura anticorupție Mariana Bețșor de la participarea ca și acuzator de stat pe cauza penală de învinuire a cet. XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal.

În susținerea apelului acuzatorul de stat indică următoarele motive:

Sentința precitată este una ilegală și urmează a fi casată din motiv că, aprecierea dată de prima instanță a fost una părtinitoare. Acuzarea s-a bazat pe probe obținute legal în cadrul urmăririi penale, fiind probată vinovăția inculpatei cu încadrarea corectă a acțiunilor respective, iar judecătorul, contrar prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, nu a apreciat probele din punct de vedere al coroborării lor, preluând doar concluziile nefondate ale părții apărării.

Instanța de judecată a constatat în sentință precum că, cele imputate de acuzare și anume că, încălcarea anumitor norme ale Codului de executare, care se deduc mai mult din propria imaginație atât a ofițerilor de urmărire penală cât și a procurorului, nu rezultă din circumstanțele de fapt prevăzute de infracțiunea dată conform Codului penal RM. Nu este clar, pe ce s-a bazat concluzia privind ilegalitatea procedurilor de executare când organul de urmărire penală a făcut doar o proprie analiză a legislației cu privire la procedura de executare, precum unilateral normele legale, atunci când aceste hotărâri și ordonanțe judecătorești au fost pronunțate de o instanță de judecată, mânănd definitive și susceptibile de executare.

Concluziile instanței sunt combătute prin rezultatele examinării procedurilor de executare, ridicate de la executorul judecătoresc XXXXXXXX, prin care se constată încălcarea prevederilor art. 15 alin.(1) Cod de executare în care în mod explicit este stipulat că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor. Asemenea prevedere a Codului de executare nu a fost respectată de către executorul judecătoresc XXXXXXXX în momentul primirii documentelor executorii. În procedurile de executare cererea de intentare a procedurilor de executare și de primire spre executare a documentului executoriu a fost depus de reprezentanții companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei care conform informației oficiale din baza de date nu au fost în perioada depunerii cererii în Republica Moldova.

Totodată, în cadrul cercetării judecătorești au fost constatate abateri ce țin de modul de informare a debitorilor/fidejursorilor despre intentarea procedurii de executare, care este obligatorie conform prevederilor art. 67 Cod de executare. În asemenea circumstanțe, făcând moștință cu actele executorului judecătoresc asemenea garanții nu au fost asigurate, fapt ce ar fi exclus posibilitatea derulării acestor proceduri de executare.

Cât privește legalitatea hotărârilor care au stat la baza intentării procedurilor de executare, atunci cu toate că, multe din ele au fost pronunțate de către instanțele judecătorești naționale, judecătorul a trecut cu vederea ordonanța din 04.06.2014 privind anexarea cererii decătorului Judecătorești Botanica, Nicolae Șova din 27 martie 2014, care atestă faptul că, unele din procedurile de executare intentate în baza ordonanțelor judecătorești la cererea presupușilor creditori, au avut la bază acte false, circumstanță care la fel denotă executarea procedurilor de executare ilegale.

Instanța a invocat în sentință că, până în prezent toate procedurile de executare care au fost considerate de către procuror și organul de urmărire penală ca fiind ilegale, nu au fost contestate de părți, nici de creditori și nici de debitori, respectiv, nimeni nu a depus vre-o înțelegere pe acțiunile executorului judecătoresc, astfel instanța de judecată a constatat că, procedurile de executare sunt legale până în prezent. Iar, ca urmare a procedurilor de executare, executorul judecătoresc nu a fost atras la răspundere pentru acțiunile sale, dacă acestea fi fost ilegale, căci organele de control supraveghează continuu activitatea executorilor judecătorești.

În sensul dat, relevante sunt constatările invocate supra de unde rezultă că persoanele interesate nu au fost informate despre intentarea

procedurii de executare, iar în asemenea circumstanțe, nu au cunoscut și prin urmare nu au putut reacționa asupra inexistenței unor asemenea condiții, fapt ce ar fi exclus posibilitatea derulării acestor proceduri de executare.

La fel, instanța menționează că, în cadrul cercetării judecătorești nu s-a demonstrat de către acuzare că, documentul executoriu a fost pus de persoane neîmputernicite, când din circumstanțele faptei dar și declarațiile inculpatei, se constată că, dosarul de executare și cererea, semnata de creditor, a fost depusă de creditor prin curier poștal, respectiv părțile fiind informate prin dosarul expedit prin același mod de transport poștal, iar în pachetul cu documentele necesare era cererea creditorilor, documentul executoriu precum și procurile prin care persoanele, considerate de către procuror ca fiind neîmputernicite, au fost împuternicite de a reprezenta interesele creditorului.

Declarațiile inculpatei dimpotrivă dovedesc ilegalitatea acțiunilor sale în ce privește prezentarea documentelor executorii prin așa zisii „curieri”, care de fapt nu există, nu este cunoscut numele, prenumele, compania la care activează, împuternicirile...), ci sunt persoane terțuse despre care de fapt inculpata a declarat în cadrul urmăririi penale pe parcursul căreia a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate. Codul de executare prevede expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor și nu de către anumite persoane fără acte de identitate, care precum că, sunt împuternicite din partea creditorului.

Un alt aspect invocat în sentință de către judecător este faptul că, acuzarea eronată a indicat în partea descriptivă a rechizitoriului precum că, procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu au fost depuse de reprezentanții companiilor rezidente, cetățeni ai Ucrainei, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Codul de executare nu prevede ca o excepție în procedura de executare a persoanelor nerezidente. Totodată, nu sunt demonstrate circumstanțele invocate de procuror că, persoanele în cauză sunt nerezidente, deoarece nu a probat acest fapt, adică care este originea acestor persoane, de aceea nu este clar de ce procurorul a dedus că, aceste persoane nu sunt cetățeni ai Republicii Moldova, dar care pot activa pe teritoriul Ucrainei.

Persoanele în cauză au trecut frontiera Ucrainei prin punctul de trecere a frontierei ce intersectează regiunea transnistreană, la fel după cum s-a prezentat la executorul judecătoresc XXXXXXX, puteau părăsi țara în aceeași zi. Iată de ce este incorectă aplicarea normelor Hotărârii nr. 125 din 18.02.2013 pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, care prevede că, străinii care intră în Republica Moldova pe segmentul transnistrean al frontierei moldo-ucrainene, necontrolat de autoritățile moldovenești, sunt obligați, în termen de 72 de ore din momentul trecerii frontierei de stat, să declare despre aceasta la una dintre următoarele structuri: 1) subdiviziunea I.S. „CRIS „Registru”; 2) subdiviziunile Biroului migrație și azil.

Astfel, afirmațiile judecătorului precum că, nu sunt demonstrate circumstanțele invocate de procuror că, persoanele în cauză sunt rezidente, sunt combătute prin actele care au stat la baza procedurilor de executare, în care se indică expres de către judecătorii instanțelor naționale că, persoanele nominalizate sunt cetățeni ai Ucrainei. La fel, de către organul de urmărire penală a fost anexată la actele materiale cauzei penale informația parvenită de la Poliția de Frontieră privind traversarea pentru perioada de 01.01.2010 - 06.04.2014 a prezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, și anume: XXXXXXXXXXXX.

Un alt argument expus de către instanță este concluzia greșită a procurorului precum că, intentarea procedurii a fost în lipsa informării creditorilor nerezidenți, precum și informarea formală a debitorilor rezidenți prevăzută de art. 67 Cod de Executare RM și art. 15 și 50 Cod de Executare RM, care nu își găsește confirmarea, deoarece obligația de a stabili circumstanțele date îi reveneau executorilor care au inițiat procedura de executare, iar XXXXXXX, conform prevederilor art. 32 alin. 6 Cod de executare și art. 35 al Legii cu privire la executorii judecătorești a continuat procedura de executare.

În acest sens, nu este relevantă versiunea inculpatei, care a fost preluată de către instanță, în cazul preluării procedurilor de executare de către alți executori judecătorești (în conformitate cu prevederile art. 32 alin. (6) Cod de executare obligației informării părților revenind executorilor care au inițiat procedurile respective), or potrivit prevederilor aliniatului (4) al articolului nominalizat, „Executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare întocmește un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părților în procedura de executare și executorului judecătoresc de la care a preluat documentul executoriu”. Astfel, în cadrul examinării răspunsurilor executorului XXXXXXX, nu a fost stabilită expedierea copiilor unor asemenea acte părților în procedura de executare, prin urmare nu poate fi acceptată motivația inculpatei privind lipsa înștiințării părților în cadrul procedurilor respective.

La fel, în sentință respectivă judecătorul indică faptul că, din partea descriptivă a învinuirii aduse, cât și din probele administrate nu s-a stabilit cui i-au fost pricinuite urmările grave, precum și cine este obiectul infracțiunii asupra căruia s-a atentat. Simpla mențiune precum că XXXXXXX a primit sau pretins onorariu ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare, precum că, ar fi comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave, nu-și găsește confirmarea atât din circumstanțele faptei, cât și din prevederile normei penale, fiind o calificare întemeiată de către procuror.

Argumentele expuse de către instanță sunt nefondate, și anume despre prejudiciul cauzat s-a făcut referire atât în ordonanța de punere în executare învinuire conform căruia: „prin acțiunile sale infracționale XXXXXXX a folosit intenționat situația de serviciu în interes material, manifestat în onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale menționate supra, acțiuni soldate cu urmări grave care dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă”, precum și în răspunsul parvenit de la șeful UNEJ, conform căruia informațiile apărute în mass-media cu referință la executorul judecătoresc XXXXXXX, indiscutabil au avut un impact negativ asupra imaginii profesiei și a organizației profesionale.

Un alt aspect invocat în sentință de către instanță este lipsa laturii subiective a infracțiunii prevăzute de art. 327 Cod penal RM - manifestată prin săvârșirea infracțiunii în interes material ori în alte interese personale. Din circumstanțele invocate de procuror, se constată că XXXXXXX a încasat bani în casă reprezentând taxe și speze, dar nu și onorarii așa cum declară procurorul, căci acestea nu au fost încasate sau transferate în contul XXXXXXX, ca ea să-și atribuie aceste sume în folosul său material sau personal, în scopuri de cupiditate.

Astfel, abuzul de serviciu comis în interes material se consideră asemenea fapte ale unei persoane publice, în urma cărora ea primește sau urmează să primească un beneficiu material din contul patrimoniului străin. În acest sens, conform învinuirii aduse lui XXXXXXX aceasta a folosit intenționat situația de serviciu în interes material, manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale. Acest fapt este demonstrat și prin declarațiile inculpatei, conform cărora ea nu a încasat toate onorariile ca rezultat al punerii în executare a documentelor executorii, acestea urmând a fi solicitate în timpul apropiat. Prin urmare, XXXXXXX nu a obținut interesul material rezultat din acțiunile de executare, o parte din care a indicat că urmează a fi solicitate în perioada imediat următoare.

În sentință, instanța de judecată a stabilit că, atât dispunerea cât și efectuarea acțiunilor de urmărire penală în cauza respectivă s-au desfășurat de o persoană care nu era împuternicită conform normelor procesual-penale, fapt ce duce la nulitatea atât a acțiunilor de urmărire penală cât și a probelor dobândite. Mai mult, dobândirea probelor și a mijloacelor de probă a fost contrar prevederilor legale, acțiunile de urmărire penală nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, precum și nici procurorul nu a dispus prin ordonanță efectuarea acestora.

Afirmația instanței contravine prevederilor art. 269 Cod de procedură penală, conform cărora: ”organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din Codul penal... Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor...

ate în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute la art. 270 alin. (1) pct. a și h) și pct. 2-4). ” Prin urmare, instanța în mod greșit a preluat în sentință afirmațiile din pledoariile avocatului, prin care au fost identificate doar prevederile normelor procedurale care convin părții apărării.

Un alt argument invocat de către instanță este constatarea încălcării esențiale a normelor procesual penale, la ridicarea documentelor și obiectelor din biroul executorului judecătoresc XXXXXXX, și anume procedurile de executare, deoarece atât ridicările, dar ulterior se constată și, ofițerii de urmărire penală au efectuat percheziții în birou, nu au fost autorizate de judecătorul de instrucție, fiind prezentă o pătrundere în încăperea neautorizată, cu utilizarea unei încheieri care se referă la o altă cauză penală. Aceste afirmații au fost întemeiate în baza declarațiilor martorului XXXXX, care a recunoscut că, i-a prestat anumite servicii executorului judecătoresc XXXXXXX, aflându-se în abordonarea ultimei, totodată martorul a fost adus în ședință de către inculpată, circumstanțe care indică asupra faptului că, martorul i-a fost indusă de către inculpată o poziție concretă, părtinitoare aferentă evenimentelor ce s-au desfășurat în perioada 25 februarie 2014-05 martie 2014. Martorul a avut o poziție părtinitoare față de inculpată în subordinea căreia s-a aflat o perioadă îndelungată de timp, având scopul de a favoriza interesele acesteia în cadrul prezentului proces. Mai mult ca atât declarațiile acesteia sunt combătute prin actele de ridicare anexate la dosar, și anume ordonanța de ridicare a procedurilor de executare de la executorul judecătoresc și încheierea judecătorului de instrucție dateate cu 17 februarie 2014. Pe aceste acte este aplicată ștampila de intrare a executorului judecătoresc datată cu 17 februarie 2014, în drept cu care este semnătura cet. XXXXX cu inscripția ”am primit”, iar procesul-verbal de ridicare este datat cu 25 februarie 2014, care a fost semnat de către martor, fiind confirmată primirea acestui act, totodată la rubrica obiecțiile fucute de către persoanele prezente, XXXXX a indicat că, obiecții nu sunt, fapt confirmat la fel prin semnătura acesteia. Prin urmare, actele enumerate denotă faptul că, ordonanța de ridicare împreună cu încheierea au fost emise la 17 februarie 2014, fiind prezentate la biroul executorului judecătoresc la 19 februarie 2014, oferindu-le timp suficient persoanelor responsabile pentru pregătirea actelor solicitate, care de fapt au fost ridicate abia la 25 februarie 2014. În circumstanțele expuse, nu este logică afirmația martorului XXXXX precum că, în intervalul de timp 19.02.2014-25.02.2014 nu a găsit-o pe XXXXXXX ca să-i aducă la cunoștință solicitarea colaboratorilor CNA, deoarece în condițiile în care XXXXXXX nu s-a prezentat în perioada indicată la birou, nu era necesar de fi făcut curat timp mai îndelungat în care „întâmplător aceiași colaboratori CNA s-au prezentat la birou de unde fără acceptul ei au ridicat actele enumerate”, în situația în care nimeni nu s-a prezentat în birou și acesta prin urmare era curat de la 19.02.2014, când la fel a fost curățat o perioadă îndelungată de timp de către XXXXX. Nu poate fi acceptată nici versiunea martorului precum că, toate semnăturile și înscrisurile aplicate pe actele colaboratorilor CNA, a fost doar la ridicarea acestora, fără să-și fi dat seama ce semnează și ce înseamnă aceasta, în condițiile în care martorul are studii superioare și a fost angajat în calitate de șef de cancelarie la Biroul de probațiune Ialoveni, deci cunoștea foarte bine procedura de primire a actelor și de ridicare a acestora. Mai mult ca atât, având în vedere divergențele dintre faptele constatate în cadrul prezentului proces penal și declarațiile martorului în cadrul cercetării judecătorești, acestea sunt examinate la momentul actual de către organul de urmărire penală a CNA în cadrul unei cauze penale separate, prin prisma prevederilor art. 312 Cod penal al Republicii Moldova.

La fel, în sentința de achitare judecătorul a indicat că, încălcări esențiale au fost admise de către organul de urmărire penală la ridicarea procedurilor de executare și ordonanțelor judecătorești, anexându-le ca probe la materialele cauzei.

În acest sens, este necesar de menționat că, normele procesual-penale la care face trimitere instanța, nu obligă organul de urmărire penală cercetarea actelor ridicate doar în prezența inculpatei. În situația în care aceasta și-a dorit prezența în cadrul acțiunilor respective, ma să anunțe organul de urmărire penală.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat sentința la data de 21 martie 2016 fiind mânăată participanților la proces f.d. 222, vol. III.

Acuzatorul de stat în procuratura anticorupție, Andrei Baeșu, a depus apelul împotriva sentinței din 21 martie 2016, la data de 04 aprilie 2016, or în a 14-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 224-236, vol. III. În asemenea circumstanțe, Cxxxxxiul penal a stabilit că, apelul a fost admis în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Procedura citării legale a fost respectată.

Inculpata XXXXXXX fiind citată în modul stabilit de lege despre data, ora și locul examinării pricinii penale în ordine de apel, în ședința judecată nu s-a, motivul nu l-a făcut cunoscut, fiind anunțată în căutare, potrivit încheierii Cxxxxxiului Penal al Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2016, f.d. 25-26, vol. 4.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile 321 alin. 2 pct. 1 din Cod de procedură penală al RM, Cxxxxxiu penal a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpatei XXXXXXX, în privința căreia a fost executată procedura citării legale, fapt confirmat prin avizul de recepție a corespondenței anexat la f. d. 1, 38, vol. 4.

Instanța de apel la dezbaterea acestei chestiuni a ținut seama și de Hotărârea Curții Europene pentru Drepturile Omului nr. 26850/11 în cauza Mohamed Majdi Kattan contra României, care are incidență directă la speța examinată, unde se menționează că, în cazul în care instanța în derularea unui proces penal a executat pozitiv obligațiunea sa de citare legală a participanților la adresa furnizată de acestea, iar inculpatul deliberat a neglijat obligațiunea sa de a se prezenta în fața instanței, nu constituie încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil.

În acest context, Cxxxxxiul penal reține că, inculpata XXXXXXX, în cadrul examinării pricinii în instanța de fond a participat, a fost informată despre data, ora și locul deliberării și pronunțării sentinței, 79, vol.4.

Actele cauzei atestă faptul că, în temeiul încheierii emise de Coegiul penal al Curții de Apel Chișinău, din 09 decembrie 2016, a fost pornit dosarul de căutare a inculpatei XXXXXXX, cu nr. 2016970017, în cadrul căruia sunt efectuate măsuri de investigare privind localizarea acesteia, f.d. 29, vol.4.

Mai mult ca atât, în ședința instanței de apel, avocatul Ion Vizdoagă și Angela Istrati nu au solicitat citarea inculpatei XXXXXXX la o altă adresă, or nu au prezentat alte date cu referire la locul aflării inculpatei, întru executarea procedurii citării legale.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a luat toate măsurile oferite de legislația procesual penală, în vederea informării inculpatei XXXXXXX despre data, ora și locul examinării pricinii în ordine de apel, iar în concluzie se determină că, aceasta fiind familiarizată cu procedurile declanșate în privința sa, a optat pentru a nu se prezenta în fața instanței și a se ascunde de la prezentare, acceptând să fie apărată exclusiv doar de avocat.

Audiind opiniile participanților la proces, conducându-se de prevederile art. 321 alin. 2 pct. 1 din Cod de procedură penală al RM, Cxxxxxiu penal a dispus examinarea cauzei în ordine de apel în absența inculpatului XXXXXXX, în privința căreia a fost executată procedura citării legale fapt confirmat prin avizele de recepție, fiind subiectul unor măsuri de investigație în cadrul unui dosar de

În procesul examinării pricinii penale întru acuzarea Xxxxxx, instanța de apel a respectat întocmai prescripțiile normelor procesual penale, întregul spectru al garanțiilor și drepturilor inculpatei, inclusiv cel la apărare și la un proces echitabil.

Examinarea cauzei în ordine de apel s-a efectuat în prima parte cu participarea avocaților Angela Istrati și Ion Vizdoagă, continuând cu participarea ultimului.

Potrivit art. 66 alin. 1 din Cod penal al RM, inculpatul are dreptul a apărare, iar organul de urmărire penală sau după caz, instanța de judecată îi asigură învinuitului, inculpatului posibilitatea de ași exercita dreptul la apărare prin toate mijloacele și metodele neinterzise de lege.

În speța deferită spre examinare inculpata Xxxxxxx a decis să neglijeze drepturile și obligațiunile sale procesuale, acceptând apărarea intereselor în procesul penal prin intermediul avocaților, Angela Istrati și Ion Vizdoagă, cărora le-a emis mandat în acest sens.

Astfel, examinarea cauzei s-a produs cu participarea avocaților enunțați, însă la etapa dezbaterilor judiciare, din motive necunoscute de instanța de apel, avocatul Angel Istrati nu s-a prezentat, motivul neprezenței sale nu l-a făcut cunoscut, iar instanța consultând opinia participanților la proces în acest sens a decis continuarea examinării pricinii în lipsa acesteia, cu participarea avocatului Ion Vizdoagă, astfel dreptul la apărare a inculpatei fiind respectat.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de procurorul din procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu, a susținut și a solicitat admiterea acestuia în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Ion Vizdoga și Angela Istrate în ședința instanței de apel nu au susținut apelul declarat solicitând respingerea lui ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Cxxxxxiul penal audiind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelul declarat de către acuzatorul de stat urmează să fie admis cu casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre judecarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei în apel.

Situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ajungând eronat la concluzia că, în ședința de judecată nu s-a dovedit vina lui Xxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal. Cxxxxxiul Penal ajunge la concluzia că, prima instanță a constatat greșit că, în acțiunile lui Xxxxxxx nu sunt întrunite elementele infracțiunii incriminate.

Cxxxxxiul Penal consideră că, instanța de fond a ignorat prevederile art. 101 al. 1, 384, al. 3, 385 al. 1, pct. 1-4, 394 al. 1, pct. 1, 2, 4, ale Codului de procedură penală RM, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La luptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă culpabilul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, vătămă și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele întru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele întru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatei Xxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal.

Inculpata Xxxxxxx, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată, declarații verificate prin citire în instanța de apel vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, la urmărirea penală a fost impusă contra-voinței sale de a încheia acordul de cunoaștere a vinovăției, deoarece permanent era șantajată de către procurorul XXXXXXXXXXXX că, va fi închisă în izolatoar, iar ea este mama singură a doi copii și nu putea admite lăsarea acestora în voia soartei, cu atât mai mult că, la data de 25 martie era ziaua de naștere a ciorului. Totodată, inculpata Xxxxxxx în ședința de judecată a declarat că, în procedura sa în calitate de executor judecătoresc au

arvenit la executare mai multe documente executorii privind incasarea in tolosul XXXXX, XXXXX, XXXXX, Griden Developments Limited, R-Vert System Limited, XXXXXXX, Stramtrade Services Limited LLP, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Valemont Properties mited. Documentele executorii parvneau prin intermediul curierilor, care de fiecare data erau diferiti pe nume XXXXX, XXXXX, XXXXXXX, xxxx si altii, numele carora nu le tine minte, la fel nu a memorizat nici numele lor de familie. Documentele executorii impreuna cu cererea de intentare a procedurii de executare si procura erau in plicuri inchise, iar pentru primirea acestora se semna in jurnal. Totodata, a fost formata ca, serviciile curierilor sunt achitate de catre creditorii tur-retur si urmeaza sa transmita plicurile cu documentele cuvenite pentru debitori, pentru a fi expediate. Ulterior prin intermediul corespondentei postale simple, dar si la adresa electronica parvneau si raspunsurile debitorilor referitor la receptionarea incheierilor executorului judecatoresc, fiind anexate la procedura de executare.

Sustine inculpata ca, anterior despre prezentarea documentelor executorii nominalizate a comunicat cu un fost cxxxxx XXXXX, plicandu-i ca, are niste cunoscuti care au nevoie de un executor judecatoresc experimentat, in care sa aiba incredere cu conditia incasarii norariului la incetarea procedurii de executare in conformitate cu prevederile al.1 art.38 Cod de Executare.

Totodata inculpata a mentionat ca, in conformitate cu prevederile art. 22 Cod de Executare lit. p) executorul judecatoresc este in drept sa primeasca, in conditiile legii, onorarii si taxe pentru activitatile efectuate si nicidecum nu este o obligatie respectiv neincasarea ultimului platit poate provoca careva daune altor interese.

Afirmă ca, peste catva timp s-a prezentat o persoana care a stramutat doua documente executorii de la executorul judecatoresc xxxx. Legatura cu creditorii si debitorii s-au efectuat prin intermediul „SKYPE”, de la telefonul de model ”Motorola” oferit de catre reprezentantul unuia din creditorii pe care la momentul nu-l aminteste, fiind utilizat numai pentru convorbirile in retea data. Dat fiind faptul ca, fost intrudusa cartele pentru accesarea internetului si nu si cea de telefonie mobilă. Astfel, prin intermediul Skype creditorii o informau la ce cont urmeaza a fi transferate sumele incasate si in ce valuta. Pe adresa SKYPE din telefonul MOTOROLA s-a discutat numai cu creditorii si debitorii in procedurile indicate mai sus, dat fiind faptul ca, nu a avut nevoie de a discuta cu altcineva membrii familiei fiind toti din casa, iar prieteni pentru discutia de genul SKYPE nu are.

Sustine ca, la incetarea procedurii de executare urma sa incaseze 3% din sumele real incasate, insa nu au fost incasate, dat fiind faptul ca, la momentul depunerii declaratiilor la CNA nu a avut la indemina careva date din contabilitate si incorect a indicat ca, s-a incasat norariul, incasandu-se de fapt taxe si speze ale procedurii de executare prevazute de art. 37 Cod de Executare.

Creditorii si debitorii au fost contactati referitor la achitarea onorariului, insa a fost rugata sa mai astepte putin, pana la redresarea tuatiei materiala, iar mai tarziu a fost intrebată ce o sa faca cu asa bani si daca nu se teme sa dispuna de asemenea sume, fiind celibatară. După receptionarea documentelor executorii de la BC ”Moldindconbank” a emis incheierile privind incasarea de la creditorii si debitorii in cadrul a onorariului, fiind emise incheierile de asigurare a executării si expediate la institutiile financiare, pentru executare si partilor la procedura de executare. Totodata, la incetarea procedurii de executare, in legatura cu faptul ca, nu a incasat onorariul, nu a anulat masurile de asigurare a executării documentului executoriu de baza, fapt prevazut de art. 127 al.1 lit.a) Cod de Executare.

Sustine ca, persoana care s-a prezentat la biroul executorului judecatoresc a sugerat sa deschida conturi in BC ”Moldindconbank” SA filiala Centru, deoarece ordinea incasso urmeaza a fi depuse tot la aceiasi filiala, intru executarea mai rapida si eficienta, prin urmare a fost deschis cont BC ”Moldindconbank” SA filiala Centru.

Afirmă ca, procedura nr.137-115/2011 din 02.03.2011, intentata in baza documentului executoriu nr.2p/o-644 din 22.10.10 emis de catre Judecatoria Rascani privind incasarea de la XXXXXXX, OOO XXXXX M, Compania OOO Spartata in folosul Valemont Properties LTD sumei de 25 000 lei si 180 000 000 dolari SUA, de catre executorul judecatoresc xxxxx a fost stramutata ulterior in adresa sa, de catre executorul judecatoresc XXXXX. Incheierile de primire a documentului executoriu spre executare si incheierea de asigurare a executării fiind emise de catre executorii judecatoresci anteriori, iar in conformitate cu prevederile art. 32 Cod de executare al. 6 actele de executare efectuate anterior stramutării documentului executoriu au efect juridic deplin pentru executorul care preia procedura de executare.

Consideră ca, invinuirea in partea intentării procedurii in lipsa informării debitorilor nerezidenți cat si informarea formală a debitorilor nerezidenți prevazuta de art. art.15, 50, 67 Cod de executare, revine executorilor care au intentat procedura de executare, deoarece ei aveau obligatia de a stabili circumstantele date. Astfel, executorul judecatoresc a urmarit mijloace banești din conturile debitorului aflate in BC ”Moldindconbank” SA, mun. Chisinau, str. Armeneasca, competenta teritoriala fiind respectata, in conformitate cu art. 30 Cod de executare. In conformitate cu prevederile art. 9 Cod de executare, participantii la procedura de executare, alte persoane interesate ale caror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost incalcate printr-un act de executare pot ataca actul in conformitate cu legea, astfel fiindu-le comunicate sume considerabile debitorilor asupra actiunilor executorului judecatoresc nu au fost depuse careva contestatii in conditiile art.161 Cod de executare si nici careva contestatii asupra actiunilor executorului judecatoresc nu au parvenit. In conformitate cu prevederile art. 43 Cod de executare Partii in procedura de executare sunt: creditorul si debitorul. Creditor este persoana fizica sau juridica in al carei interes a fost emis documentul executoriu. Debitor este persoana fizica sau juridica obligata, prin documentul executoriu, sa efectueze anumite actiuni ori sa se abtina de la efectuarea lor. Astfel, legislatia nu prevede ca debitorii sa fie neaparat rezidenți, nu exista. Legislatia nu abileste ca, debitorii nerezidenți nu pot fi parte a procedurii de executare, cu atat mai mult ca, sursele financiare au fost incasate in BC ”Moldindconbank” SA, filiala Centru, mun.Chisinau, str. Armeneasca, 38, adica pe teritoriul Republicii Moldova.

Totodata sustine ca, la executarea documentului executoriu dat nu pot fi luate in calcul prevederile Hotărării nr. 125 din 18.02.2013 intru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate si evidenta locuitorilor Republicii Moldova - pct.1241. Hotărarea citata stabileste termenul de 72 de ore, pe cand reprezentantul putea parasii fara chiar in aceiasi zi. In cadrul procedurii date la data de 20.08.2011 au fost incasate taxele si spezele procedurii de executare in suma de 23333,75 lei prevazute de art.36, 37 Cod de executare si Regulamentul privind modul de determinare a mării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecatoresc si a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărarea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform incheierii din 29.08.2011 urmand a fi incasat ulterior.

Referitor la procedura nr.137-116/2011 din 02.03.2011, intentata in baza documentului executoriu nr.2p/o-126/11 din 15.02.2011 emis de catre Judecatoria Rascani privind incasarea de la xxxxxxxx, SRL ”Servis Grup” SRL ”Latermo” in folosul Ronida Invest LLP a sumei de 200 000 000 dolari si 25 000 lei, inculpata sustine ca, documentul executoriu nominalizat a parvenit la executare prin intermediul curierului postal la data de 02 martie 2011, in plic se afla documentul executoriu, cererea creditorului si procura reprezentantului. Tot la aceiasi data a fost emisa incheierea privind intentarea procedurii de executare si stabilirea termenului de executare benevolă, precum si incheierea privind asigurarea executării documentului executoriu si borderoul de calcul. Incheierea privind intentarea procedurii de executare si stabilirea termenului de executare benevolă precum si incheierea privind asigurarea executării documentului executoriu si borderoul de calcul precum si copia autentificata a documentului executoriu au fost puse in plicuri si inmanate aceluiasi curier pentru a fi expediate partilor la procedura de executare. In conformitate cu prevederile art. 37 Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecatoresc sunt platile, a caror marime este stabilita de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicita efectuarea acestor actiuni le va achita pentru toate actiunile efectuate de executorul judecatoresc din oficiu sau la cererea partilor in procedura de executare. Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecatoresc si spezele procedurii de executare vor fi avansate de catre creditor sau de

acele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât și direct în numerar. Astfel, scrisorile au fost transmise pentru expediere și suportarea cheltuielilor de expediere de către creditor, totodată în conformitate cu prevederile art. 67 alin. 1 Cod de executare - actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, prin scrisoare recomandată și cu aviz de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, email etc.), iar în confirmarea primirii acestora în adresa executorului au fost expediate întâi la poșta electronică, iar mai apoi și pe suport de hârtie cu ștampila întreprinderii și semnătura directorului, scrisori prin care se confirmă faptul primirii actelor executorului judecătoresc. Totodată, prin derogare de la alin. (1) al art. 30 Cod de executare, în cazul executării măsurilor de asigurare a acțiunii sau al executării prin urmărirea mijloacelor de transport, a mijloacelor bănești de pe conturile debitorului, a valorilor mobiliare sau a participațiilor debitorului la capitalul social, competența teritorială a executorului judecătoresc se extinde pe întreg teritoriul țării. În cadrul procedurii date la data de 02 septembrie 2011 au fost încasate taxele și spezele procedurii de executare în sumă de 23333,75 lei prevăzute de art.36, 37 Cod de executare și Regulamentul privind modul de determinare a mărimumi taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, onorariul conform încheierii din 15.06.2013 urmând a fi încasat ulterior.

În ședința instanței de fond inculpata **Xxxxxxx** a făcut declarații pe marginea învinuirii aduse, explicând în special că, la executarea tuturor documentelor executorii indicate în actul de învinuire a fost respectată aceeași procedură, conducând-se exclusiv de prevederile articolului de executare și a celor acte normative enunțate mai sus.

Inculpata susține că, potrivit prevederilor Hotărârii Curții Constituționale nr. 19 din 18.12.2011 punctul 127 - veniturile realizate prin obținerea licenței de executor judecătoresc constituie, în principiu, singura sursă de existență a executorului judecătoresc. Astfel potrivit art. 5 din lege, exercitarea activității de executor judecătoresc este incompatibilă cu activitatea remunerată în cadrul unor alte profesii, cu excepția activității didactice, științifice, de creație și activități în organele profesionale.

În cadrul urmăririi penale, Xxxxxxx fiind audiată în calitate de bănuit a declarat că recunoaște parțial bănuirea înaintată și că a cunoscut bănuiala imputată, relatând că procedurile cu referire la creditorii nerezidenți Xxxxx, Xxxxx, Xxxxx, Greden Developments Limited, Pr-vert System Limited, Xxxxxxx, Stamtrade Services Limited, Tottenham Management Limited, Westburn Enterprises Limited, Tegela Systems LLP, Chester NZ Limited, Ronida Invest LLP, Valemont Properties Limited s-au aflat la executare fiind transmise prin intermediul a mai multor persoane de gen masculin cu următoarele nume: Xxxxx, Xxxxx, Xxxxxxx, Xxxxx, specificând totodată că, miliile acestora nu le cunoaște.

Persoanele în cauză i-au fost prezentate de un fost cunoscut Xxxxx Xxxxx, care i-a zis că sunt niște prieteni care au nevoie de un executor judecătoresc și de încredere cu condiția achitării onorariului la încasarea sumelor.

Ulterior, o persoană dintre cei enumerați s-a prezentat la birou și i-a adus două documente executorii strămutate de la executorul judecătoresc Olga.

La fel, Xxxxxxx a explicat că, discuțiile cu persoanele vizate se efectuau prin intermediul rețelei „skype”, de la telefonul de model „MOTOROLA”, adus de către aceștia.

Astfel, prin intermediul telefonului indicat, Xxxxx era dirijată cum să transfere mijloacele financiare, la ce conturi, în ce valută și în care mărime.

De asemenea, bănuita a specificat că, persoana care s-a prezentat la birou i-a cerut să deschidă conturile în BC „Moldondconbank” SA, filiala Centru, deoarece transferurile firmelor nerezidente se efectuau prin intermediul acestei filiale, din care motiv Xxxxxxx a deschis un cont și după încasarea mijloacelor financiare la contul executorului, banii erau transferați la conturile creditorilor în BC „Moldondconbank” SA, precum și în țările baltice.

În continuare, executorul judecătoresc Xxxxxxx a declarat că, transferurile erau dirijate de persoanele prin rețeaua „skype” care prezentau creditorii indicând în ce valută și în ce sumă urmează a fi convertită.

Totodată, Xxxxxxx, a indicat că, la rugămintea persoanelor care reprezentau creditorii, adresa de lucru era confidențială, neincluzând și numele persoanelor.

Cu referire la remunerare, Xxxxxxx, a specificat că, acesta urma a fi de 3 % din suma încasată, din contul debitorilor au fost încasate aproximativ 258000000 euro, însă au fost încasate doar 75000 lei, fiind rugată să mai aștepte în timp și după redresarea situației financiare să achite benevol, iar mai apoi când a cerut transferul onorariului, a fost întrebată dacă nu se teme pentru copii săi.

În rezultat, Xxxxxxx constatând că nu va primi onorariul convenit a expediat la instituțiile financiare încheierile de asigurare și aplicare sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorilor, precum și a creditorilor. Aceste încheieri au fost expediate după 01 februarie 2014 către toate instituțiile financiare ale Republicii Moldova.

În același timp, inculpata **Xxxxxxx** a explicat că, atunci când întâlnea dificultăți la efectuarea și îndeplinirea ordinilor „incasso” și a cererilor de plată se adresa către angajații BC „Moldindconbank” SA, care-i explicau cum urmau a fi întocmite corect.

În toamna anului 2013 la biroul său, susține inculpata Xxxxxxx s-a adresat Balica Xxxxxxx și a întrebat-o dacă a preluat procedurile de executare de la Anatolie Chihai, și în special de procedura cu „Victomax” care era ridicată de anchetatorul A.Varaniță.

Totodată, Xxxxxxx a indicat că, de către persoanele cu care comunica prin rețeaua „skype”, la 14 februarie 2014 a fost avertizată că, s-a venit de la CNA, concretizând că, conturile lor sunt blocate, după care cu aceștia nu a mai discutat, iar telefonul de la care comunica l-a dat în sețtar din biroul de la serviciu, f.d. 54-59, vol. II.

Fiind audiată în calitate de învinut, Xxxxxxx a declarat că, recunoaște vina ce i se încredințează și că menține declarațiile efectuate în calitate de bănuit, f.d. 66, vol. II.

Cxxxxxiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de instanțele de judecată, în baza materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția culpatei Xxxxxxx în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal se dovedește conform probatoriului invocat, prezentat spre cercetare de partea acuzării în procesul de judecată, și anume prin:

declarațiile martorului Xxxxxx, date în ședința instanței de fond, verificate prin citire în instanța de apel, a declarat că, a absolvit universitatea FRIȘPA, Relații Internaționale, Științe Politice și Administrative și a activat ca specialist în administrația publică. În timpul studiilor nu a fost angajată în câmpul muncii, iar la data de 01 decembrie 2010 a activat în calitate de șef de cancelarie la Biroul de Relații Internaționale Iași, până în septembrie 2011, când a ieșit în concediu de maternitate cu prima fetița și prin august 2014 a ieși în concediu de maternitate cu a doua fetiță. Nu a efectuat studii postuniversitare. Xxxxxx a menționat că, o cunoaște pe Xxxxxxx, deoarece face curățenie la biroul ei. Stă acasă cu copilul mic, iar în timpul liber pentru a câștiga un ban în plus, făcea curățenie în 4 birouri odată: în biroul a lui

xxxxxx precum și în biroul avocaților, inclusiv și în veceu. Pe parcursul cât s-a aflat în biroul doamnei Xxxxxxx nu a efectuat careva crări de secretariat. În luna februarie a anului 2014, făcând curat în biroul dnei Xxxxxxx, s-au prezentat în una din zile doi bărbați de la NA, s-au legitimat fără a-i prezenta vre-un act, s-au interesat dacă dna Xxxxxxx lucrează, la care le-a comunicat că, aceasta se află în concediu medical, după care aceștia au plecat. Susține că, într-o altă zi, la un interval de câteva zile, ea aflându-se în biroul doamnei xxxxxx, făcând curățenie, s-au apropiat iarăși aceiași domni și din discuția pe care o purtau la telefon, a înțeles că, ei trebuie să ridice ște dosare de la Xxxxxxx, însă ea zicându-le că, în absența dnei Xxxxxxx nu trebuie să ia nimic, aceștia i-au prezentat o ordonanță de ridicare, spunându-i că trebuie aplicată data pe ordonanța respectivă, invocându-i că, executorul judecătoresc Xxxxxxx cunoaște despre ptul dat, astfel ea nu s-a opus și a indicat data, iar ștampila aflându-se în biroul lui Xxxxxxx, a fost aplicată de dumnealor, după care timii au început să caute dosarele. Între timp ea a încercat să telefoneze pe Xxxxxxx, însă telefonul era deconectat, ulterior la fel nu a unțat-o pe Xxxxxxx despre actele care aveau nevoie colaboratorii CNA. Confirmă că, ștampila nu a fost aplicată de ea, doar a indicat ita. Persoanele respective au argumentat că, Xxxxxxx e la curent și pentru darea lor de seamă trebuie de indicat data. Astfel, nu s-a gândit i, dacă o să aplice o dată poate să creeze careva probleme. Colaboratorii CNA au ridicat mai multe dosare, acestea nefiind pregătite din np într-un singur loc, ele aflându-se pe masă, în dulap, le-au numerotat, dar nu le-au sigilat, după care au întocmit un act pe care i l-au dat doar ca să-l semneze, invocându-i că, ea se afla în birou, însă nici o copie a actului, a ordonanței sau a unui proces-verbal nu i s-a mănât. Mai indică martorul Xxxxx că, peste ceva timp, seara, încă în perioada când Xxxxxxx se afla în concediu medical, a venit un alt prezentat de la CNA și căutând careva telefoane, a găsit în sertar la Xxxxxxx două telefoane, le-a deschis, s-a uitat la ele, le-a sigilat într- 1 pachet de hârtie și le-a luat cu el. Nu cunoaște dacă telefoanele erau conectate. La fel, a fost completat un act pe care i l-a dat ca să-l mneze, deoarece ea se afla în birou, fără ca să-i fie înmănată o copie a ordonanței, a procesului-verbal, invocând că, așa prevede ocedura. Ulterior, reprezentantul CNA care a ridicat telefoanele, a mai venit încă o dată și i-a spus că, trebuie să se prezinte la CNA, însă i refuzând, ei i-au argumentat că, așa-i procedura și că, Xxxxxxx cunoaște. Relatează că, la CNA a fost într-o zi după orele mesei, deoarece în jurul orelor 16.⁰⁰ a ieșit de acolo și că trebuia să plece la grădiniță, fiind condusă de un domn de la CNA. În fața sa a fost mpachetat doar un plic de către o doamnă, în prezența domnului de care a fost condusă la CNA, în care se aflau câteva dosare. De unde fost luat acel plic cu dosare nu cunoaște și nici nu a văzut cine l-a împachetat, însă i-au arătat că, pe dosar era scris familia Mocan și că, ebuie ca să fie prezent un reprezentant al dnei Mocan, cu toate că, ea le-a spus că, nu lucrează cu dumneaei. Totodată, doamna respectivă i spus ca acele dosare au fost ridicate de la doamna Xxxxxxx și o dată ce ultima se afla pe buletin de boală, iar ea aflându-se în birou, a st invitată anume ea. Susține că, nu ține minte câte procese-verbale au fost întocmite în ziua respectivă, însă atât procesul-verbal cât și donanța de ridicare nu i s-a înmănat, iar la acel pachet nu i s-a prezentat nici o ordonanță de ridicare, dar aveau doar ordonanța care i-a st arătat în biroul Xxxxx. Afirmă că, nu a atras atenția ce era scris în procesul-verbal, anume că, ea a prezentat careva acte laboratorilor CNA, deoarece pentru ea era un șoc psihologic toate acțiunile respective, prezența colaboratorilor CNA în biroul lui xxxxxx, în absența ultimei, prezentarea la CNA, cu atât mai mult, ea neavând nici o legătură cu biroul lui Xxxxxxx, colaboratorii CNA i-au us să plece la CNA și consideră că fiecare cetățean ar intra într-o situație de stres psihologic. Invocă că, cât a activat la biroul lui xxxxxx, scrisul ei figura într-un registru manual, deoarece a fost rugată de ultima de a transcrie datele dintr-un registru electronic în cel anual, și acest lucru era contra cost. Altă activitate nu avea, doar când Xxxxxxx avea multă poștă, ducea scrisorile la oficiul poștal, deoarece acesta se afla în direcția unde locuia. În cazurile de recepționare a corespondenței în lipsa lui Xxxxxxx, ea indica data și se semna ntru recepționarea acesteia într-un registru de-al poștașului. Confirmă că, la fila dosarului 16 a scris data de 19 februarie 2014, după ce laboratorii CNA i-au prezentat ordonanța, aceștia la rândul lor i-au spus ca să scrie că, a primit actul respectiv, invocă că cum i s-a spus a și a făcut, deoarece ea nu cunoaște procedura că dacă i s-a prezentat ordonanța trebuia să fac o copie de pe ea. La fel, afirmă că mănăturile de pe filele dosarului 20 și 91 din volumul I și fila dosarului 49 din volumul II, sunt ale ei, însă când a semnat - nu era indicată unctia de secretar”, dar dacă era să fie indicată inscripția respectivă, ea îndată avea să reacționeze. Consideră că, o dată ce Xxxxxxx i-a at cheia de la birou, aceasta avea încredere în ea.

În ședința instanței de apel, a fost audiat **martorul xxxxx**, care a menționat că, direcția back office din cadrul BC Moldindconbank” includea deservirea conturilor corespondente și deservirea contabilă trezorerii bancii, de asemenea serviciilor contabile forex, servicii comunale, în general sistemul transferuri și servicii contabile. Pentrua executa o hotărâre judecătorească și încheierea ecuturului acestea parveneau mai întâi la conducerea băncii apoi se înregistrau în cancelarie și primeau numări de ieșire. Apoi aceste acte rveneau la ei. Nu cunoaște dacă tranzacțiile bancare erau executate înainte de a se înregistra în cancelarie. În 2010 a executat mai multe stăriri de judecată și încheieri ale executorilor judecătorești, nu s-a solicitat din partea conducerii ca transferurile parvenite de peste starele țării să fie stopate. Platon Elena cunoștea despre hotărârile judecătorești, în baza acestora ei au transmis sumele acestor decizii.

- **Procesul verbal de ridicare a obiectelor din 25 februarie 2014**, prin care este consemnat faptul că, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție reprezentat de ofițerul superior pe cazuri excepționale cu participarea Victoriei Chihai, domiciliată pe str. Fructelor, 7, or. Ialoveni, activează în cadrul oficiului executorului judecătorec ”Xxxxxxx”, amplasat pe str. Xxxxxxx Cel Bun, 13/11, or Ialoveni, în baza încheierii judecătoreului de instrucție din 17 februarie 2014, au fost prezentate documentele procedurilor de executare dispuse prin ordonanță din 17 februarie 2014, după cum urmează: 1). nr. 137-59/2013 debitor xxxxx, pe 22 file; 2). nr. 137-16r/12 debitor Xxxxxxx pe 61 file; 3).nr. 137-199/13 debitor Xxxxxxx, pe 51 file; 4). Nr. 137-323/12 debitor ”BN-Proalin” SRL, pe 46 file; 5). Nr. 137/116/2011 debitor Xxxxxxx, pe 14 file; 6). nr. 137-363/2011 debitor Xxxxxxx pe 30 file; nr. 137-457/2012 debitor xxxx pe 34 file, 7). nr. 137-390/13 debitor Petru Gîlca, pe 22 file; nr. 8). 137-467/2012 debitor xxxx pe 27 file; 9). Nr. 137-409/2012 debitor xxxxx, pe 29 file; 10). nr. 137d287r/12 debitor Xxxxxxx, pe 28 file; 11). 137-534/11 debitor Xxxxxxx, pe 34 file; 12). nr. 137-124/2011 debitor Xxxxxxx pe 18 file; 13). N137/379/13 debitor Xxxxxxx, pe 36 file; 14). 137-117/2011 debitor xxx, pe 12 file; 15). 137-240/2013 debitor Xxxxxxx pe 23 file; 16). 137-213/13 debitor Xxxxxxx, pe 28 file; 17). 137397/2013 debitor Xxxxxxx-pe 24 file; 18). 137-465/201 debitor Xxxxxxx pe 18 file; 19). 137/285/2011 debitor xxx, pe 71 file; 20). 137-4311/2012 debitor xxx, pe 25 file; 21). 137d-354/2012 debitor xxx pe 32 file; 22). 137-2/2012 debitor debitor Doropty Olena,l ple 35 file; 23). 137-13/2013 debitor Xxxxxxx pe 33 file; 24). 137/115/2011debitor xxxx pe 15 file; 25).137/390/2011debitor xxxx pe 31 file. Procesul verbal a fost întocmit în prezența celor enunțați la inițierea acțiunii de urmărire penală, care nu au prezentat careva obiecții sau observații, f.d. 19-21, vol. 1.
- **Procesul verbal de ridicare din 05 martie 2014**, prin care este consemnat faptul că, organul de urmărire penală în persoana ofițerului superior de urmărire penală în tamaul ordonanței procurorului și a încheierii judecătoreului de instrucție din 17 februarie 2014, cu acordul executorului judecătorec xxxx în biroul de serviciu al acesteia, amplasat pe str. Xxxxxxx cel Bun, 13, ap. 11, or. Ialoveni, care a predat benevol pentru a fi ridicate; 1) ordonanța judecătorească nr. po-943/2013 din 25 septembrie 2013, emisă de judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, pe una file prin care s-a dispus încasarea în beneficiul Stamtrade Services Limited a sumei de 780 000 000 dolari SUA; 2) ordonanța nr. 2po-875/13 din 07 octombrie 2013 emisă în cadrul judecătoreiei Botanica, prin care s-a dispus încasarea în contul Tottenham Management LTD a sumei de 800 000 000 dolari SUA, pe una file. Procesul verbal a fost

contrasemnat de toți participanții, inclusiv executorul judecătoresc XXXXXXX, fără a prezenta careva obiecții sau observații, f.d. 22, vol. 1.

- **Procesul –verbal din 11 aprilie 2014 de cercetare a documentelor, prin care este consemnat faptul că, examinării a fost supusă procedura de executare nr. 137-390/13**, care a fost pornită în baza documentului de executare, copia ordonanței judecătorești nr. 2po-227/2011 din 18 august 2011, emisă de judecătoria Comrat, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul "Augela System LLC ID nr. JC335847, amplasată str. Cornwall Buildings 45-51, Newhall, office 330, Birmingham, West Midlands, B3, Great Britain, cât și fidejutori XXXXXXX cod numeric personal 2001018209498, domiciliată co. Congaz, str. Ialpuș, 1, și de la SC "XXXXM", 109044, cu sediul or. Moscova, str. Voronțavscaia, 3, of. 3, a sumei de 300 000 000 dolari SUA. Astfel, procedura de executare enunțată constă din 31 file, numerotate cu creionul, fără a fi însoțite de borderou. La f.d. 1 este anexată copia ordonanței judecătorești, din 18 august 2011, care are impresiunea umedă a ștampilei judecătoriei Comrat, cu mențiunea: "Copia corespunde originalului, hotărârea a devenit definitivă de la 19 august 2011". Pe verso ordonanței enunțate, cu stiloul este făcută mențiunea: "achitarea deplină în sumă de 300 000 000 dolari SUA (trei sute milioane SUA) și 25 000 lei, la data de 30 august 2012, fiind aplicată impresiunea ștampilei BC "Moldincombank", și două semnături". Procedura de executare în temeiul ordonanței nr. 2po-227/2011 din 18 august 2011, a fost intentată la cererea (fără dată, fără nr. de intrare, depusă de reprezentantul societății comerciale "Ronida Invet LLP", Dmytro Sarntskyy, la care a anexat după cum menționează semnatarul copia procurii, în limba engleză, fără traducere, și apostilare, f.d 14-19), prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXXX la 24 august 2011, prin care s-a stabilit termen de executare benevolă a documentului pentru 15 zile, f.d. de executare 12. Tot la data de 24 august 2011 executorul judecătoresc XXXXXXX a mai emis încheiere privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare ale debitorilor, care a fost expediată, potrivit copiei scrisorii de însoțire în adresa instituțiilor financiare, f.d. 23, 20-22. La 24 august 2011 executorul judecătoresc pe lângă acțiunile enunțate a mai întocmit borderoul de calcul, f.d. 10, 11. În cadrul procedurii de executare enunțate, executorul XXXXXXX la 30 august 2012 a emis încheiere privind încasarea în mod solidar din contul debitorilor executării a cheltuielilor de executare în sumă totală de 117 911 750 lei, f.d. 8. Totodată, executorul judecătoresc XXXXXXX a emis la 30 august 2012 încheiere privind încetarea procedurii de executare, din motivul executării integrale a acestuia, f.d. 4, 5. La f.d. de executare nr. 137/390/2011 se conține încheierea executorului judecătoresc XXXXXXX prin care a aplicat sechestrul asupra conturilor bancare ale debitorilor, în valoare cheltuielilor de executare, în sumă de 117 911 750 lei. **În cadrul cercetării documentelor constituit obiect de examinare dosarul de executare nr. 137-223/2013**, care a fost pornită în baza documentului de executare, ordonanța judecătorească nr. 2po-521/2013 din 11 iunie 2013, emisă de judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar din contul SA "Art Lain" OGRN 1137746170517, cu sediul Federația Rusă, or. Moscova, str. Novopodmoscovnii, 6, nr. 4 scara III, SA "Grand Torg", corp 1619, nr. II, SA "Cascad", "Arcos-M" SA "Iupiter" în beneficiul XXXXX Reg., nr. 107373, 1 MApp street, Belize citz, Republic Belize – suma de 710 000 000 dolari SUA, cu titlul de datorie și 25 000 lei taxa de stat, iar din contul lui XXXXX, cod numeric persoana 2000003083853, domiciliat str. Vasile Coroban, 7, mun. Chișinău, în limita a 700 000 dolari SUA, f.d. 3. Astfel, procedura de executare enunțată constă din 26 file, numerotate cu creionul, fără a fi însoțite de borderou. La f.d. 3 este anexată ordonanța judecătorească, din 11 iunie 2013, care are impresiunea umedă a ștampilei judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău. Pe verso ordonanței enunțate, cu stiloul este făcută mențiunea: "achitarea deplină în sumă de 710 000 000 dolari SUA (șapte sute zece milioane SUA) și 25 000 lei, la data de 07 noiembrie 2013, fiind aplicată impresiunea ștampilei BC "Moldincombank", și două semnături". Procedura de executare în temeiul ordonanței nr. 2po-521/2013 din 11 iunie 2013, a fost intentată la cererea (fără dată, fără nr. de intrare, depusă de reprezentantul societății comerciale "XXXXX", Lytvynov Ivan, f.d 4), prin încheierea executorului judecătoresc XXXXXXX la 17 iunie 2013, prin care s-a stabilit termen de executare benevolă a documentului pentru 07 octombrie 2013, f.d. de executare 18-19, care a fost expediată, potrivit copiei scrisorii de însoțire în adresa debitorilor executării, f.d. 15. Executorul judecătoresc XXXXXXX a emis la 07 noiembrie 2013 încheiere privind încetarea procedurii de executare, din motivul executării integrale a acestuia, totodată expediind în adresa emitentului, judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, documentul executoriu ca și executat, f.d. de executare 5, 7, f.d. 23-24, vol. 1.
- **Procesul verbal de cercetare a documentelor din 10 aprilie 2014**, prin care este consemnat faptul că, obiectul cercetării au constituit procedurile de executare ridicate din biroul de serviciu a executorului judecătoresc XXXXXXX; 1) **procedura de executare nr. 137-13/2013** de la XXXXXXX în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA și 25 000 lei cheltuieli de judecată. Ordonanța a fost emisă de judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, la 29 ianuarie 2013; Procedura de executare constă din 33 file numerotate cu creionul, la f.d. 1-2 este cusută copia ordonanței enunțate, care pe a doua filă, verso este consemnat faptul, copia corespunde originalului, este executorie din 01 februarie 2013, semnătră judecătorului și impresiunea ștampilei umede a judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, mai jos, este făcută consemnare cu pixul: "achitarea deplină în sumă de 500 000 000 (cinci sute milioane dolari SUA) și 25 000 lei, la data de 29 aprilie 2013, două semnături și impresiunea umedă a ștampilei Bc "Moldincombank" SA". Prin încheierea din 01 februarie 2013, executorul judecătoresc XXXXXXX a dispus primirea și intentarea procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2po/1617/2013, emis de judecătoria Râșcani, mun. Chișinău. Prin același act procesual a fost stabilit termenul de executare benevolă, f.d. 21-22. La 29 aprilie 2013 de către executorul judecătoresc XXXXXXX a fost emisă încheierea privind încetarea procedurii, deoarece documentul executoriu a fost integral executat. La aceiași dată același executor, XXXXXXX a emis încheiere privind asigurarea executării și aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare, prin care menționează că, examinând procedura de executare intentată în baza documentului executoriu nr. 137-13/2013 din 29 ianuarie 2013, privind încasarea în mod solidar de la XXXXXXX, cod numeric personal XXXXXXXXXXXX, a.n. 27 iulie 1978, domiciliat mun. Chișinău, și alți debitori a stabilit că, în cadrul acestei proceduri nu au fost achitate cheltuielile de executare în sumă totală de 196511750 lei, motiv din care a dispus obligarea tuturor instituțiilor financiare de aplica sechestrul asupra conturilor bancare ale debitorilor, f.d. 5-6. **Procedura de executare nr. 137-4311/2012, constă din** de la XXXXXXX în folosul XXXXX cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; **procedura de executare nr.137/124/2011** de la XXXXXXX în folosul LTD Valemount Properties, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA; **procedura de executare nr. 137-188/13**, XXXXXXX în folosul XXXXXXX, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din 26.04.2013; **procedura de executare nr. 137-465/2012** de la XXXXXXX, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; **procedura de executare nr. 137-363/2011**, XXXXXXX, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolari SUA din 22 iulie 2011, vol. I, f.d.26-40;
- **procesul –verbal din 10.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare: procedurii de executare nr. 137-3/2013** de la XXXXXXX în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 500000000(cinci sute milioane) dolari UA; **procedura de executare nr. 137-4311/2012** de la XXXXXXX în folosul XXXXX cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA; **procedura de executare nr.137/124/2011** de la XXXXXXX în folosul LTD Valemount Properties, privind

casarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-188/13**, Xxxxxxx în folosul xxxxxx, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din 26.04.2013; **procedura de executare nr. 137-55/2012** de la Xxxxxxx, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari UA;**procedura de executare nr. 137-363/2011**, Xxxxxxx, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 200000000 (două sute milioane) dolari SUA din 22.07.2011 Vol.I.f.d.26-40;

- **procesul –verbal din 11.04.2014 de examinarea a procedurii de executare nr. 137-390/13** de la Xxxxxxx în folosul Xxxxxx, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA Vol.I.f.d.23-24;

procesul –verbal din 10.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare:procedura de executare nr. 37/390/2011 Xxxxxxx în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei în sumă de 300000000 dolari SUA; **procedura de executare nr. 137-223/2013** Xxxxxxx în beneficiul Xxxxxx privind încasarea datoriei în sumă de 7100000000 dolari SUA; **procedura de executare nr.137-173/2013**, Xxxxxxx în folosul Xxxxxments, încasarea datoriei de 400.000 (patru sute mii) lei și 580.000 (cinci sute șzeci mii) dolari SUA; **procedura de executare nr.137-213/2013**, Xxxxxxx în folosul în folosul Griden Development, încasarea datoriei de 610000000 (șase sute zece milioane) dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-59/2013**, Xxxxxxx în folosul Tottenham Management încasarea datoriei de 251631750 (două sute cincizeci și unu milioane șase sute treizeci și unu mii, șapte sute cincizeci) dolari SUA;**procedura de executare nr. 137/116/2011**, Xxxxxxx, în folosul Ronida Invest LLP, suma de 200.000.000 (două sute milioane) dolari UA;**procedura de executare nr. 137-240**, Xxxxxxx, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei de 740.000.000 (apte sute milioane) dolari SUA; **procedura de executare nr. 137/115/2011**, Xxxxxxx în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea sumei de 180.000.000 (una sută optzeci milioane) dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-467/2012**, Xxxxxxx, în folosul xxxxxx, privind încasarea datoriei de 500000000 dolari SUA;**procedura de executare nr. 137/287-2012**, Xxxxxxx, în folosul Chester mited, privind încasarea datoriei de 300.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr.137d-354/2012**, Xxxxxxx, în folosul alemont Properties, privind încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA; **procedura de executare nr. 137-409/2012**, Xxxxxxx în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr.137-352/2013** xxxxxx, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei de 700.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-53/2012**, Xxxxxxx, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-457/2012**, Xxxxxxx, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA ol.I.f.d.41-68;

procesul –verbal din 14.04.2014 de examinarea a următoarelor proceduri de executare: procedura de executare nr.137d-5r/2012, Xxxxxxx Xxxxxxx în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 400.000.000 dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-2/2012**, Xxxxxxx, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei de 500.000.000 dolari SUA;**procedura de executare nr. 137-377/13**, Xxxxxxx în folosul Stanitreid Services Limited privind încasarea datoriei de 780.000000 dolari UA;**procedura de executare nr. 137-534/11**, Xxxxxxx, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr. 137/285/2011**, Xxxxxxx, în folosul Xxxxxxx, privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari UA;**procedura de executare nr. 137-323/12**, SRL BN-Proalim, în folosul Xxxxxxx, cu privire la încasarea datoriei de 400.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr.137/117/2011** Xxxxxxx în folosul Xxxxxxx privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari UA;**procedura de executare nr.137-379/13** Xxxxxxx în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 10.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr.137-395/13** ÎCS „Neghina Com” în folosul Griden Development privind încasarea datoriei de 869.400000 dolari SUA;**procedura de executare nr.137-199/13** Xxxxxxx în folosul Xxxxxx cu privire la încasarea datoriei de 10.000000 dolari SUA;**procedura de executare nr.137-397/2013** Xxxxxxx în folosul Xxxxxxx privind încasarea datoriei de 73.700000 dolari SUA Vol.I.f.d.71-88;

procesul – verbal de ridicare din 05.03.2014 a evidenței registrelor de ieșire a corespondenței pentru an.2011,2012,2013,2014, a comunicatelor informative, încheierilor privind asigurarea executării și aplicării sechestrului pe mijloacele financiare ale instituțiilor financiare în cadrul procedurilor de executare Vol.I.f.d.92;

procesul –verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2011 a biroului executorului judecătoresc Xxxxxxx ol.I.f.d.93;

procesul –verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2012 a biroului executorului judecătoresc Xxxxxxx ol.I.f.d.94;

procesul –verbal din 15.04.2014 de examinarea a corespondenței pentru anul 2013-2014 a biroului executorului judecătoresc xxxxxx Vol.I.f.d.95;

procesul – verbal de ridicare din 05.03.2014 a actelor din cadrul cauzei penale nr.2014987027 Vol.I.f.d.15;

procesul-verbal de examinare din 04.06.2014 prin care a fost supus examinării informației Poliției de Frontieră privind traversarea întru perioada de 01.01.2010- 06.04.2014 a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei f.d. 84 Vol II;

- **Ordinul Ministerului Justiției privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare nr.352 din 5.09.2010**, publicat în Monitorul Oficial nr.190/651 din 29.09.2010, a cet. xxxxx – r-nul Ialoveni;

- **Procedura de executare nr. 137/390/2011**, Xxxxxxx în folosul Ronida Invest LLP, privind încasarea datoriei în sumă de 100000000 dolari SUA;

- **procedura de executare nr. 137-223/2013**Xxxxxxx în beneficiul Xxxxxx privind încasarea datoriei în sumă de 7100000000 dolari SUA;

- **Procedura de executare nr. 137-13/2013** de la Xxxxxxx în folosul Westburn Limited cu privire la încasarea datoriei de 100000000(cinci sute milioane) dolari SUA;

- **procedura de executare nr. 137-4311/2012** de la Xxxxxxx în folosul Xxxxxx cu privire la încasarea datoriei de 500000000 (cinci sute milioane) dolari SUA;

- **procedura de executare nr. 137-390/13** de la Xxxxxxx în folosul Xxxxxx, privind încasarea datoriei în sumă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;

- **procedura de executare nr.137/124/2011** de la Xxxxxxx în folosul LTD Valemout Properties, privind încasarea datoriei în

imă de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;

- **procedura de executare nr. 137-188/13**, XXXXXXX în folosul XXXXXXX, privind încasarea datoriei de 700000000 (șapte sute milioane) dolari SUA din 26.04.2013;
- **procedura de executare nr. 137-465/2012** de la XXXXXXX, în folosul Demision Limited privind încasarea datoriei de 100000000 (cinci sute milioane) dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-363/2011**, XXXXXXX, în folosul Chester/NZ/LIMITED, privind încasarea datoriei de 100000000 (două sute milioane) dolari SUA din 22.07.2011;
- **procedura de executare nr.137-173/2013**, XXXXXXX în folosul XXXXXments, încasarea datoriei de 400.000 (patru sute mii) lei și 30.000 (cinci sute optzeci mii) dolari SUA;
- **procedura de executare nr.137-213/2013**, XXXXXXX în folosul în folosul Griden Development, încasarea datoriei de 100000000 (șase sute zece milioane) dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-59/2013**, XXXXXXX în folosul Tottenham Management încasarea datoriei de 251631750 (două sute cincizeci și unu milioane șase sute treizeci și unu mii, șapte sute cincizeci) lei;
- **procedura de executare nr. 137/116/2011**, XXXXXXX, în folosul Ronida Invest LLP, suma de 200.000.000 (două sute milioane) dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-240**, XXXXXXX, în folosul Westburn Enterprises Limited, privind încasarea datoriei de 10.000.000 (șapte sute milioane) dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137/115/2011**, XXXXXXX în folosul Valeman Properties LTD, privind încasarea sumei de 30.000.000 (una sută optzeci milioane) dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-467/2012**, XXXXXXX, în folosul XXXXXXX, privind încasarea datoriei de 500000000 dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137/287-2012**, XXXXXXX, în folosul Chester Limited, privind încasarea datoriei de 300.000000 dolari SUA;
- **procedura de executare nr. nr.137d-354/2012**, XXXXXXX, în folosul Valemont Properties, privind încasarea datoriei de 10.0000000 dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-409/2012**, XXXXXXX în folosul Westburn Enterprise Limited, privind încasarea datoriei de 10.0000000 dolari SUA;
- **procedura de executare nr.137-352/2013** XXXXXXX, în folosul Griden Developments, privind încasarea datoriei de 700.000000 dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-453/2012**, XXXXXXX, în folosul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 10.0000000 dolari SUA;
- **procedura de executare nr. 137-457/2012**, XXXXXXX, în folosul PR-Vert Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 10.000.000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr.137d-16r/2012** XXXXXXX XXXXXXX în folosul PR Sistem Limited, privind încasarea datoriei de 400.000.000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr. 137-2/2012**, XXXXXXX, în folosul Angela Systems privind încasarea datoriei de 10.000.000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr. 137-377/13**, XXXXXXX în folosul Stanitroid Services Limited privind încasarea datoriei de 30.000000 dolari SUA; - procedura de executare de executare nr. 137-534/11, XXXXXXX, în folosul Westburn Enterprises privind încasarea datoriei de 500.000000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr. 137/285/2011**, XXXXXXX, în folosul XXXXXXX, privind încasarea datoriei de 10.0000000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr. 137-323/12**, SRL BN-Proalim, în folosul XXXXXXX, cu privire la încasarea datoriei de 10.0000000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr.137/117/2011** XXXXXXX în folosul XXXXXXX privind încasarea datoriei de 200.000000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr.137-379/13** XXXXXXX în beneficiul Tottenham Management LTD, privind încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA;
- **procedura de executare de executare nr. 137-305/13** "ICS - Nashina Com" în folosul Griden Development privind încasarea

- **procedura de executare de executare nr.137-379/13** XXXXXXXX în folosul XXXXX cu privire la încasarea datoriei de 869.400000 dolari SUA;

- **procedura de executare de executare nr.137-199/13** XXXXXXXX în folosul XXXXX cu privire la încasarea datoriei de 800.000000 dolari SUA;

- **procedura de executare de executare nr.137-397/2013** XXXXXXXX în folosul XXXXXXXX privind încasarea datoriei de 873.700000 dolari SUA.

Cxxxxxiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, cercetare judecătorească în prima instanță și verificate în instanța de apel, constată că se demonstrează cert vinovăția xxxx precum că, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea de abuzul de serviciu – folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare intenționate supra, a comis acțiuni ce s-au soldat cu urmări grave.

Cxxxxxiul Penal prin cercetarea probelor constată în afara dubiilor rezonabile dovedit faptul că, XXXXXXXX, fiind investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare prin ordinul Ministrului Justiției nr.352 din 15.09.2010, activând în circumscripția imerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, fiind o persoană publică, în perioada martie 2011 – ianuarie 2014 a săvârșit abuz de serviciu, la executarea ordonanțelor emise de sedii judecătorești Chișinău, Centru, Ciocana, Râșcani, Buiucani, Botanica, Judecătoriile ioanelor Comrat, Căușeni, Drochia, Ungheni, Telenești, precum și Judecătoria Economică de Circumscripție în următoarele circumstanțe:

În perioada martie 2011-ianuarie 2014, executorul judecătorec XXXXXXXX Ion contrar prevederilor art.15 Cod de executare, în care e ipulat în mod expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului cesare în sensul art. 50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane împuternicite în modul corespunzător și a intentat următoarele proceduri de executare: nr.137-379/2013 din 14.10.2013; nr.137-199/13 n 08.05.2013; nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-395/2013 din 23.12.2013; nr.137-397/2013 din 23.12.2013; nr.137-117/2011 din 2.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-188/2013 din 26.04.2013; nr.137-223/2013 din 17.06.2013; nr.137-352/2013 din 5.09.2013; nr.137-453/2012 din 16.10.2012; nr.137-173 din 08.04.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012; nr.137-13/2013 din 01.02.2013; nr.137-240/2013 din 04.07.2013; nr.137-213/2013 din 21.03.2013; nr.137-285/2011 din 31.05.2011; nr.137-4311/2012 din 04.09.2012; nr.137-409/2012 din 31.07.2012; nr.137-287r/2012 din 06.12.2011; nr.137-543/11 din 21.11.2011; nr.137-59/2013 din 18.02.2013; nr.137-16/2011 din 02.03.2011; nr.137-363/2011 din 22.07.2011; nr.137-465/2012 din 05.12.2012; nr.137-16r/2012 din 24.10.2012; nr.137-390/13 n 19.11.2013; nr.137-457/2012 din 12.11.2012; nr.137-467/2012 din 19.12.2012; nr.137-124/2011 din 18.03.2011; nr.137d-354/2012 din 5.05.2012; nr.137-115/2011 din 02.03.2011; nr.137-323/12 din 21.03.2012.

De asemenea, executorul judecătorec XXXXXXXX xxx, contrar prevederilor art. 30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare ilegal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale entru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a tentat procedura de executare nr.137-543/11 din 21.11.2011 și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-117/2011 din 2.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-352/13 din 05.09.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012.

Totodată, XXXXXXXX, încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea rmală a debitorilor rezidenți, fără expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în t și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a rces la efectuarea acțiunilor de executare silită. În perioada 02 martie 2011 și până în prezent, prin intermediul filialei Centru BC Moldincombank”SA, amplasată în mun. Chișinău, str. Armenească, 38, a depus încasarea mijloacelor bănești în mărime de circa 530 421 78 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituind 211 054 905 216,5 lei, de la conturile rrespondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.

Astfel, XXXXXXXX prin acțiunile sale intenționate, folosindu-se intenționat de situația de serviciu, în interes material manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare menționate supra, a comis acțiuni ce s-au soldat cu mări grave.

Cxxxxxiul Penal atestă că declarațiile inculpatei XXXXXXXX privind nevinovăția acesteia în comiterea faptei penale incriminate se combate în totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, care coroborează între ele și monstrează incontestabil vinovăția inculpatei XXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) CP RM.

Nerecunoașterea vinei de către inculpata XXXXXXXX în cadrul examinării cauzei în instanța de fond, instanța de apel o apreciază ca o etodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe rcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face claratii și acțiunile sale nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Cxxxxxiul Penal consideră întemeiat apelul procurorului, deoarece în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe ncludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția XXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

Cxxxxxiul Penal consideră ca fiind eronată concluzia primei instanțe referitor la faptul că, în acțiunile inculpatei XXXXXXXX nu sunt trunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal.

Cxxxxxiul Penal reține că, **obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, fără uzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

În cazul modalității agravate specificate la lit. c) alin. (2) art. 327 Cod penal, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu ivire la sănătatea sau viața persoanei ori la substanța, integritatea și potențialul de utilizare a bunurilor.

Obiectul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei sau murile mobile ori imobile.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau în acțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor ublice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și mările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art. 327 Cod penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor . proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale per- sonelor fizice sau juridice.

onform alin. (2) art. 126 CP RM, în cazul prejudierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate : stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin ordinul Ministrului Justiției al RM, nr. 352 din 15 septembrie 2010, privind investirea cu împuterniciri de exercitare a activității de executare, publicat în Monitorul Oficial n. 190/651 din 29 septembrie 2010, XXXXXXX a fost investită cu împuterniciri de exercitare a activității de executare în circumscripție camerei teritoriale a executorilor judecătorești Centru, fiind o persoană publică.

Astfel, este de menționat că, inculpata XXXXXXX în procesul activității sale în calitate de executor judecătoresc se prezumă că, avea moștințe legate de activitatea sa, și dispozițiile Codului de executare, însă din procedurale de executare intentate și executate de acesta se termină inversul.

În perioada martie 2011-ianuarie 2014, executorul judecătoresc XXXXXXX Ion contrar prevederilor art.15 Cod de executare, în care e ipulat în mod expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, în lipsa împuternicirilor reprezentantului :cesare în sensul art. 50 Cod de executare, a acceptat cereri privind intentarea unor proceduri de executare ilegale de la persoane :împuternicite în modul corespunzător și a intentat următoarele proceduri de executare: nr.137-379/2013 din 14.10.2013; nr.137-199/13 n 08.05.2013; nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-395/2013 din 23.12.2013; nr.137-397/2013 din 23.12.2013; nr.137-117/2011 din 2.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-188/2013 din 26.04.2013; nr.137-223/2013 din 17.06.2013; nr.137-352/2013 din 5.09.2013; nr.137-453/2012 din 16.10.2012; nr.137-173 din 08.04.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012; nr.137-13/2013 din 01.02.2013; :137-240/2013 din 04.07.2013; nr.137-213/2013 din 21.03.2013; nr.137-285/2011 din 31.05.2011; nr.137-4311/2012 din 04.09.2012; :137-409/2012 din 31.07.2012; nr.137-287r/2012 din 06.12.2011; nr.137-543/11 din 21.11.2011; nr.137-59/2013 din 18.02.2013; nr.137-16/2011 din 02.03.2011; nr.137-363/2011 din 22.07.2011; nr.137-465/2012 din 05.12.2012; nr.137-16r/2012 din 24.10.2012; nr.137-390/13 n 19.11.2013; nr.137-457/2012 din 12.11.2012; nr.137-467/2012 din 19.12.2012; nr.137-124/2011 din 18.03.2011; nr.137d-354/2012 din 5.05.2012; nr.137-115/2011 din 02.03.2011; nr.137-323/12 din 21.03.2012.

De asemenea, executorul judecătoresc XXXXXXX xxx, contrar prevederilor art. 30 Cod de executare, a intentat proceduri de executare egal în privința unor debitori nerezidenți ai Republicii Moldova, precum și care își au sediul în afara circumscripției camerei teritoriale entru, fiind de competența circumscripției camerei teritoriale a executorilor judecătorești Nord, documentul executoriu în baza căruia s-a tentat procedura de executare nr.137-543/11 din 21.11.2011 și documentele executorii de competența circumscripției camerei teritoriale a :ecutorilor judecătorești Sud, care s-au soldat cu intentarea procedurilor de executare nr.137-377/13 din 30.09.2013; nr.137-117/2011 din 2.03.2011; nr.137-390/2011 din 24.08.2011; nr.137-352/13 din 05.09.2013; nr.137-2/2012 din 02.01.2012.

Totodată, XXXXXXX, încălcând prevederile art.67 Cod de executare, în lipsa informării debitorilor nerezidenți, efectuând informarea rmală a debitorilor rezidenți, fără expedierea scrisorilor recomandate cu aviz de primire, în lipsa asigurării transmiterii textului cuprins în :t și confirmarea primirii lui, precum și fără de publicarea în Monitorul Oficial al Republicii Moldova a actului ce urma a fi comunicat, a rces la efectuarea acțiunilor de executare silită. În perioada 02 martie 2011 și până în prezent, prin intermediul filialei Centru BC :oldinconbank”SA, amplasată în mun. Chișinău, str. Armenească, 38, a depus încasarea mijloacelor bănești în mărime de circa 530 421 78 428 ruble rusești echivalent în valută națională conform cursului oficial BNM constituind 211 054 905 216,5 lei, de la conturile :respondente ale băncilor din Federația Rusă în favoarea creditorilor nerezidenți.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 Cod penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. Motivul fracțiunii examinate are un caracter special. După caz, acesta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Subiectul infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a ins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere.

Săvârșește abuzul de putere persoana cu funcție de răspundere care exercită funcțiile autorității publice. Săvârșește abuzul de serviciu rsoana cu funcție de răspundere care, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat a administrației publice locale, ori într-o ibdiviziune a lor, exercită acțiuni administrative de dispoziție sau acțiuni de ordin organizatorico-economic.

Analizând circumstanțele cauzei, Cxxxxxiul Penal consideră dovedită culpabilitatea inculpatei XXXXXXX, care este cert demonstrată. stfel, prin rezultatele examinării procedurilor de executare, ridicate de la executorul judecătoresc XXXXXXX, se constată încălcarea :vederilor art. 15 alin.(1) Cod de executare în care în mod explicit este stipulat că documentul executoriu se prezintă spre executare *de itre creditor*. În procedurile de executare cererea de intentare a procedurii de executare și de primire spre executare a documentului :ecutoriu a fost depus de așa zișii reprezentanți ai companiilor nerezidente, cetățeni ai Ucrainei care conform informației oficiale din baza : date nu au fost în perioada depunerii cererii în Republica Moldova.

Potrivit art. 67 Cod de executare, actele executorului judecătoresc se trimit destinatarului prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu rize de primire, sau prin orice alt mijloc care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui (telegramă, fax, e-mail c.) ori se înmânează personal destinatarului ori altor persoane indicate la alin.(2) de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea irtii interesate. (2) În cazul absenței destinatarului persoană fizică, documentele menționate la alin.(1) se înmânează unui membru adult al miliei lui, rudelor, afinilor acestuia sau unei persoane care locuiește cu destinatarul, unei persoane cu funcție de răspundere din primărie u președintelui asociației locatarilor de la domiciliul destinatarului, pentru a i se transmite lui. Persoana care a primit documentele este sponsabilă de transmiterea sau de comunicarea lor neîntârziată destinatarului, răspunde pentru prejudiciile cauzate prin necomunicarea u prin comunicarea tardivă a actelor. Documentul se consideră înmănat destinatarului la data indicată în avizul de primire. (3) În cazul rsoanei juridice, documentele se expediază pe adresa ei juridică și se consideră recepționate la data intrării lor în sediu sau la data mînării lor unui angajat din administrație, din oficiul sau din secretariatul debitorului pentru a fi transmise destinatarului. (4) În cazul în re înmînarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin.(2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin iblicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. (5) Atît destinatarul, cît și persoana care a primit documentele pentru a le transmite :mnează și restituie avizul de primire. (6) Refuzul de a primi actele executorului judecătoresc se atestă de către executorul judecătoresc în :oces-verbal. Acest fapt însă nu împiedică efectuarea actelor de executare.

Astfel, au fost constatate abateri ce țin de modul de informare a debitorilor/fidejursorilor despre intentarea procedurii de executare, care :te obligatorie conform prevederilor art. 67 Cod de executare. Prin abaterile admise de executorul judecătoresc, inculpata XXXXXXX a lmis încălcarea dreptul la un proces de executare, echitabil, având în vedere faptul că, procedura de adjudecare a creanței s-a desfășurat : absența acestora, or în procedura simplificată de ordonanță.

Codul de executare prevede expres că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor și nu de anumite persoane ră acte de identitate, care precum că, sunt împuternicite din partea creditorului. Acest fapt dovedesc ilegalitatea acțiunilor sale în ce :ivește prezentarea documentelor executorii prin așa zișii „curieri”, care de fapt nu există, în procedurale de executare lipsind datele de defificare a acestora, (nu este cunoscut numele, prenumele, compania la care activează, împuternicirile...), ci sunt persoanele interpușe.

Mai mult, procedurile de executare și de primire spre executare a documentului executoriu au fost depuse de reprezentanții :mpaniilor nerezidente, cetățeni ai RM, care nu au fost în Republica Moldova în perioada depunerii. Aceasta se demonstrează prin actele

re au stat la baza procedurilor de executare, în care se indică expres de către judecătorii instanțelor naționale că persoanele nominalizate în cetățeni ai Ucrainei. La fel, la materialele cauzei penale a fost anexată informația parvenită de la Poliției de Frontieră privind traversarea întru perioada de 01.01.2010 - 06.04.2014 a reprezentanților companiilor creditoare vizate, cetățeni ai Ucrainei, și anume: xxxxxxxx.

La fel nu a fost demonstrată trecerea frontierei ce intersectează regiunea transnistriană de către persoanele nerezidente și prezentarea acestora la executorul judecătoresc xxxxxxx, or acest fapt nu rezultă din materialele cauzei penale, mai mult potrivit declarațiilor inculpatei xxxxxx, ultima a relatat că la oficiul său s-a prezentat doar "curieri".

Intentarea procedurii de executare a avut loc în lipsa informării debitorilor nerezidenți, precum și informarea debitorilor rezidenți a fost la formală. Concluzia instanței de fond precum, că obligația aceasta îi revenea executorilor care au intentat procedura de executare este neîntemeiată, or potrivit art. 32 alin. 4 Cod de executare „Executorul judecătoresc care a primit documentul executoriu după strămutare tocmeste un act de preluare a executării, copia de pe care o remite părților în procedura de executare și executorului judecătoresc de la re a preluat documentul executoriu”. Nu a fost stabilită expedierea copiilor unor asemenea acte părților în procedura de executare.

Cxxxxxiul penal, reține că, potrivit sentinței primei instanțe, din probele administrate nu s-a stabilit cui au fost cauzate urmările grave, precum și care este obiectul infracțiunii asupra căruia s-a atentat. Acest fapt este neîntemeiat și lipsit de argumentare, or potrivit ordonanței de punere sub învinuire este indicat expres: „prin acțiunile sale infracționale xxxxxxx a folosit intenționat situația de serviciu în interes material, manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale menționate supra, și puni soldate cu urmări grave care dăunează intereselor serviciului și prestigiului instituției pe care o reprezintă”. La fel potrivit răspunsului arvenit de la președintele UNEJ, - informațiile apărute în mass-media cu referință la executorul judecătoresc xxxxxxx, indiscutabil au avut impact negativ asupra imaginii profesiei și a organizației profesionale.

Mai mult ca atât, în cadrul ședinței instanței de apel, partea acuzării a prezentat răspunsul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, la adresul Procuraturii Anticorupție potrivit căruia: ***”Prin acțiunile manifestate de către executorul judecătoresc a adus atingere onoarei sale cât și organizației profesionale din care face parte și a cauzat un prejudiciu considerabil profesiei de executor judecătoresc și sistemului justiției în general. Prin acțiunile executorului judecătoresc xxxxxxx se cade încrederea cetățenilor în sistemul de justiție al Republicii Moldova, în supremația legii. Astfel de daune sunt greu de reparat și necesită ani buni de muncă și demonstrare prin acțiuni permanente a contrariului. Pierderea încrederii cetățenilor costă Republica Moldova cu ulțimea de cetățeni care imigrează din Republica Moldova, fondurilor extinse care se investesc în acțiuni de recăpătare a încrederii în instituțiile statului. Și mai grav, acțiunile actorilor din procesul Laundromat a avut consecințe negative de diminuare a suveranității sectorului financiar al Republicii Moldova”***

La fel, este neîntemeiată și concluzia instanței precum nu a fost demonstrat interesul material al inculpatei xxxxxxx, or conform învinuirii aceasta a folosit intenționat situația de serviciu în interes material, manifestat prin onorariul primit și pretins ca urmare a punerii în executare a procedurilor de executare ilegale. Acest fapt este demonstrat și prin declarațiile inculpatei, conform cărora ea nu a încasat toate onorariile ca rezultat al punerii în executare a documentelor executorii, acestea urmând a fi solicitate în timpul apropiat. Prin urmare, xxxxxx nu a negat interesul material rezultat din acțiunile de executare.

De asemenea, Cxxxxxiul penal respinge argumentul instanței de fond, precum că dispunerea cât și efectuarea urmăririi penale în cauza respectivă s-au desfășurat de o persoană neamputernicită conform legii, or potrivit art. 269 Cod de procedură penală: „organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează urmărirea penală în privința infracțiunilor prevăzute la art. 243, 279 și 324-335 din codul penal... Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție efectuează, sub conducerea procurorului, urmărirea penală în privința infracțiunilor date în competența sa, indiferent de calitatea subiectului acestora, cu excepția infracțiunilor și persoanelor prevăzute art. 270 alin. (1) pct. I) Ut. a) și h) și pct. 2)-4).”

Referitor la argumentele instanței de fond, precum că procedura de ridicare a documentelor se încadrează în activitatea specială de investigație, or potrivit art. 132/2 alin. 1 Cod de Procedură penală:

În vederea descoperirii și cercetării infracțiunilor se efectuează următoarele măsuri speciale de investigații:

1) cu autorizarea judecătorului de instrucție:

- a) cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat;*
- b) supravegherea domiciliului prin utilizarea mijloacelor tehnice ce asigură înregistrarea;*
- c) interceptarea și înregistrarea comunicărilor sau a imaginilor;*
- d) reținerea, cercetarea, predarea, percheziționarea sau ridicarea trimiterilor poștale;*
- e) monitorizarea conexiunilor comunicațiilor telegrafice și electronice;*
- f) monitorizarea sau controlul tranzacțiilor financiare și accesul la informația financiară;*
- g) documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice;*
- h) colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice;*

2) cu autorizarea procurorului:

- a) identificarea abonatului, proprietarului sau utilizatorului unui sistem de comunicații electronice ori al unui punct de acces la un sistem informatic;*
- b) urmărirea vizuală;*
- c) controlul transmișiei banilor sau a altor valori materiale extorcate;*
- d) investigația sub acoperire;*
- e) supravegherea transfrontalieră;*
- f) livrarea controlată;*
- g) achiziția de control.*

Astfel măsurile speciale de investigații nu se regăsesc în probele administrate la materialele cauzei.

Nu are suport probator nici argumentele instanței de fond precum că la ridicare documentelor și obiectelor din biroul executorului xxxxxx și anume procedurile de executare s-au constatat încălcări esențiale ale normelor procesual penale, deoarece acestea se bazează doar pe declarațiile martorului xxxxx care de altfel a recunoscut că, i-a prestat anumite servicii executorului judecătoresc și este persoană terasată, mai mult declarațiile ultimei sunt contradictorii, iar divergențele stabilite, declarațiile martorului menționat sunt examinate de către organul de urmărire penală a CNA prin prisma art. 312 CP.

Instanța de fond, la fel în argumentarea sentinței de achitare, invocă faptul că, organul de urmărire penală la cercetarea procedurilor de executare și a ordonanțelor judecătorești a încălcat prevederile legale, și anume această acțiune a fost efectuată în absența inculpatei xxxxxx. Acest argument este neîntemeiat, dat fiind faptul că, normele procesual penale nu obligă organul de urmărire penală ca urmare a actelor ridicate să fie doar în prezenta inculpatului, or xxxxxx urma să asigure organul de urmărire penală deosebit de a fi

recetarea actelor indicate sa se doze in prezenta inculpatului, Of XXXXXX urma sa anunte Organul de urmasare penala despre decizia de a li prezentă la aceste actiuni.

Însă chiar și la momentul examinării cauzei în fond, inculpata XXXXXX nu a prezentat careva obiecții sau observații la acțiunea de aaminare a obiectelor, procedurilor de executare, care au fost cercetate în instanța de fond și de apel.

La fel, Cxxxxxiul penal nu poate reține nici afirmațiile instanței de fond, precum că, acordul de recunoaștere a vinovăției nu poate fi nsiderat ca probă în comiterea faptei, mai mult XXXXXX îi era frică să nu fie plasată în izolatorul de detenție preventivă, din acest motiv recunoscut vina. Aceste argumente sunt lipsite de suport juridic, deoarece la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției f.d. 67-71, jl. II a fost prezent avocatul inculpatei XXXXXX, Pavel Zamfir ce a confirmat în scris prin declarația anexată la prezentul acord legalitatea cheierii actului respectiv, cu respectarea prevederilor art. 505 Cod de procedură penală, care nici într-un caz nu permite recunoașterea novăției ca rezultat al șantajării cu anumite consecințe pe caz. La fel, declarațiile inculpatei XXXXXX precum că, ar fi fost impusă să cheie acordul de recunoaștere a vinovăției, fiind șantajată de procurorul XXXXXXXXXX sunt neîntemeiate, or potrivit ordonanței de fuz în pornirea urmăririi penale din 15 mai 2017 a fost refuzată pornirea urmăririi penale pe motivul lipsei elementelor infracțiunii evăzute de Codul penal.

Astfel, Cxxxxxiul penal reține că, instanța de fond la emiterea sentinței de achitare în privința inculpatei XXXXXX, a pus la bază aterialele favorabile poziției adoptate, nefiind reținute ca probe procedurile de executare, care demonstrează cu certitudine intenția culpatei XXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate.

Astfel, în urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, Cxxxxxiul penal reține dovedită vinovăția inculpatei XXXXXX . săvârșirea infracțiunii incriminate, iar personalitatea acesteia susceptibilă sancționării. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța : judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, prin probele materiale, documentele ridcate și examinate.

Cxxxxxiul Penal reține că, în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de :rectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, uzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) **Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, :recum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.** Executarea pedepsei nu :buie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

*Conform art. 75 Codului penal, (1) **Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă :hitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a :rezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, : motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența :depsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.***

Cxxxxxiul Penal menționează că, potrivit pct. 3 al **Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează :ividualizarea pedepsei penale nr. 8 din XXXXXXXXXX**, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în :roboratione cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luind în :nsiderare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și :rimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra :rectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La caz, Cxxxxxiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpatei, urmărind în acest sens :mportamentul ei în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate, instanța de apel consideră că, în :raport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpatei, corijarea și reeducarea acesteia este posibilă doar cu :olarea de societate, aplicând pedeapsa cu închisoare, pentru corectarea comportamentului în sensul respectării legii penale.

În virtutea celor expuse, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, :oportionale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului :ntregii societăți, perturbate prin infracțiune, Cxxxxxiul Penal îi stabilește inculpatei XXXXXX pedeapsă sub formă de închisoare pe un :rmen de 5 ani în penitenciar de tip semiînchis pentru femeii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități legate de :rulația mijloacelor bănești și fixe pe un termen de 10 ani.

Potrivit art. 385 din Cod de procedură penală al RM, la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în :nsecutivitate; 7) ce măsură de pedeapsă urmează a fi stabilită inculpatului, luând în considerație și recomandările serviciului de :ocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat :u nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

În acest context este de menționat că, sancțiunea art. 327 alin. 2 lit. c) prevede pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 ani la 6 ani, :re potrivit art. 16 din Cod penal este gravă, iar potrivit art. 72 alin. 3 din Cod penal, personale condamnate pentru infracțiuni ușoare, mai :tîn grave și grave, săvârșite cu intenție, execută pedeapsa în printenciar de tip semiînchis.

În speța examinată au fost anexate la materialele cauzei corpuri delictive, o cutie sigilată și împachetată în care se află procedurile de :ecutare ale executorului judecătoresc și 4 plicuri împachetate și sigilate în care se conține corepondența ridicată de la executorul :decătoresc, care urmează a fi păstrate împreună cu materialele cauzei, pe întreaga perioadă de păstrare.

În acest context, Cxxxxxiul Penal constată că sentința instanței de fond prin care XXXXXX a fost achitată este neîntemeiată, motiv :ntru care va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu și va casa sentința Judecătoriei Chișinău, :diul Buiucani din 21 martie 2016.

În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 2, art. 418-419 Cod procedură penală, Cxxxxxiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Andrei Baeșu împotriva sentinței Judecătorei Chișinău, sediul uiucani din 21 martie 2016, casează sentința contestată și pronunță o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după un urmează.

Se recunoaște vinovată și condamnă **XXXXXXX**, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal al Republicii oldova cu numirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și exercita activități gate de circulația mijloacelor bănești și fixe pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, pentru femei.

Termenul executării pedepsei stabilite lui XXXXXXX de calculat din momentul reținerii.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 le de la data pronunțării deciziei motivate, stabilită pentru 18 iulie 2017, ora 14.⁰⁰ min..

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Sergiu Furdui

Svetlana Balmuș