Dosarul nr. 5r-50/2024 4-23089978-38-5r-22062023

H O T Ă R Î R E
În numele legii

02 mai 2024 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Viorica Severin
Grefier Violina Mocan
Cu participarea:
Agentului constatator al INSP a IGP Gheorghe Bulat
În lipsa:
Petentului Pavel Bedros

examinând în ședință publică contestaţia depusă de către Bedros Pavel împotriva procesului-verbal nr./seria MAI05 966546 din 19.05.2023 și a deciziei înserate în acesta din aceeași dată, prin care Bedros Pavel a fost recunoscut vinovat în baza art.236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La data de 19.05.2023 de către agentul constatator din cadrul INSP, Bulat Gheorghe a fost întocmit procesul - verbal nr./seria MAI05 966546 din 19.05.2023, în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privința lui Bedros Pavel, pentru faptul că, la aceiași dată, ora 14^{14}, aflîndu-se pe traseul R-6, km.34, la volanul autoturismului de model "Wolkswagen Passat " cu nr. de înmatriculare MIV 171, se deplasa cu viteza de 77 km/h, astfel, ignorînd prevederile pct. 47.1 din Regulamentulu Circulației Rutiere.

Totodată, prin decizia de sancționare din 19.05.2023, emisă de către agentul constatator Bulat Gheorghe din cadrul INSP, Bedros Pavel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cu aplicarea unei sancțiuni în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie suma de 900 lei și 4 puncte de penalizare.

La data 02.06.2023, Bedros Pavel, a contestat procesul - verbal nr./seria MAI05 966546 din 19.05.2023, invocînd dezacordul cu aceasta.

În motivarea contestației a indicat că la 19.05.2023, în jurul orei 14:14, probabil pe șoseauau R6 km 34, procesul-verbal este neciteț, a fost oprit de către agentul constatator Bulat Gheorghe, din cadrul INSP. Motivul opririi invocate de agent a fost că Bedros Pavel, a condus autovehicolul depășind viteza de circulație, prin ce, a ignorat prevederile art. 236 alin.(2) din Codul contravențional.

Mai menționează că, nefiind de acord cu contravenția imputată, a consemnat acest fapt în procesul-verbal indicînd că „nu este de acord".

Indică că în urma analizei procesului – verbal cu privire la contravenție din 19.05.2023, se observă că nu este întocmit conform prevederilor legale, respectiv atrage automat nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție.

În procesul – verbal în primul rînd este greu discifrabil pe alocuri chiar ilizibil, nu conține conform prevederilor art. 443 alin.(1) lit. c) domiciliul, (fiind indicat r. *****, la fel, potrivit art. 443 alin.(1) lit. h) informații despre instituția bancară și despre modul de plată a amenzii, la fel nu este indicat contul bancar la care urmează a fi efectuată achitarea. Totodată, conform art. 443 alin.(5), procesul – verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional și de victimă cînd există, fapt care la fel nu se constată în cazul nostru.

În lumina celor enunțate, se deduce cu certitudine că procesul- verbal cu privire la contravenție din 19.05.2023, a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale.

Cu referire la art. 374, art. 375, art.381, art. 440, art. 442, art. 443, art. 445, art.461 Cod contravențional, solicită admiterea contestație cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție din 19.05.2023 întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

În ședința de judecată, agentul constatator Bulat Gheorghe a solicitat respingere contestației ca fiind neîntemeiată.

Petentul Bedros Pavel, fiind citat despre data, ora și locul examinării prezentei cauze, nu s-a prezentat din motive necunoscute fiind citat legal.

Totodată conform art. 447^1 din Codul contravențional al RM prezența agentului constatator și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional la examinarea cauzei contravenționale este obligatorie.

(5) Absența agentului constatator sau a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințare prealabilă, nu împiedică examinarea cauzei.

Astfel, fiind pusă în discuție posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa agentului constatator, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării art. 447^1 din Codul contravențional al RM, instanța a decis examinarea cauzei în lipsa petentului Bedros Pavel.

Termenul de depunere a contestației

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.2 CC, instanţa de judecată, examinează contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Conform art.448 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*

Astfel, în conformitate cu alineatului (4) al articolului precitat *supra*, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza.

La caz, din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 966546 din 19.05.2023, se atestă că acesta a fost încheiat în prezența contravenientului Bedros Pavel, fapt confirmat prin semnătura acestuia la rubrica respectivă.

Prin urmare, instanța reține că, contestația a fost expediată de către petent la data de 02.06.2023, recepționată la data de 06.06.2023 astfel, se atestă ca fiind depusă în termenul prevăzut de lege.

Examinarea pe fond a contestației

Audiind participanții la procesul contravenţional, studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia întemeiată şi pasibilă admiterii, considerând necesar de a anula decizia agentului constatator și a înceta procesul contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Astfel, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 paragraful 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată *verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție analizînd cuprinsul acestuia prin*

raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, *instanţa de judecată observă că motivele de nulitate absolută a actului pot* fi invocate atât de către părţi*, cât şi din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii şi dreptăţii stabilite expres de art. 5 şi 7 din Codul contravenţional*.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.*

Verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa de judecată constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, *însă acestea nu afectează în mod esenţial fondul cauzei*, *iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârşită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrşirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum şi a contravenientului.*

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii. *Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).*

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravenţional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravenţional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îţi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o

îți dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îți dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Mai mult, art. 440 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Art. 442 alin. (1) din Codul contravențional al RM stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 374 din Codul contravențional al RM, stipulează că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, Bedros Pavel, la 19.05.2023, ora 14^{14}, aflîndu-se pe traseul R-6, km.34, la volanul autoturismului de model “Wolkswagen Passat “ cu nr. de înmatriculare MIV 171, se deplasa cu viteza de 77 km/h, *astfel,* ignorînd prevederile indicatorului 47.1 din Regulamentul Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Astfel, faptul că Bedros Pavel a comis contravenția încriminată se dovedește prin foto-tabelul anexat la materialele cauzei (f. d.23), unde clar se vede automobilul de model “Wolkswagen Passat “ cu nr. de înmatriculare MIV 171, *la care este înregistrată viteza de deplasare a automobilului în cauză ca fiind 77 km/h.*

Potrivit art. 236 alin.(2) din Codul contravbențional, stabilește răspundere pentru depășirea vitezei de circulaţie stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

Totodată conform pct. 47.1) din Regulamentul circulației Rutiere, în vigoare la momentul comiterii contravenției limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt:

a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h

b) în afara localităţilor:

110 km/h − pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4;

90 km/h − pe celelalte drumuri.

2) În afara localităţilor, în funcţie de categoria vehiculelor, limitele maxime de viteză sînt:

a) pentru autoturisme şi autocamioane la care masa maximă autorizată nu depăşeşte 3500 kg, pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4 − 110 km/h, pe celelalte drumuri − 90 km/h;

b) pentru autocare, autobuze interurbane şi turistice, precum şi pentru motociclete, pe toate drumurile − 90 km/h;

Prin examinarea probelelor anexate la materialele cauzei contravenționale de către agentul constatator în susținerea soluției luate pe marginea cazului cât și probele examinate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată constată că *vina lui Bedros Pavel de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional este dovedită pe deplin prin cumulul probelor care sunt concludente și pertinente.*

Nerecunoașterea vinovăției de către contravenient nu echivalează cu eliberarea acestuia de la răspundere, devreme ce în ședința de judecată au fost prezentate probe care din punct de vedere a pertinenței, concludenții, utilității ți veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor indică incontestabil că contravenientul a comis contravenția imputată prevăzută de art. 236 alin. (2) din Codul contravențional al RM.

Drept urmare, instanța de judecată consideră că, *agentul constatator corect și întemeiat a stabilit vinovăția lui Bedros Pavel de comiterea contravenției imputate*, iar argumentele contravenientului, invocate în sensul dat, sunt neîntemeiate.

Reieșind din cele expuse mai sus, instanța deduce că de către contravenient nu au fost aduse argumente sau probe plauzibile ce ar fi combătut circumstanțele de fapt stabilite de către agentul constatator în procesul-verbal întocmit și confirmate prin probele acumulate.

Astfel, instanța menționează că argumentele declarative ale contravenientului nu pot fi puse la baza unei hotărâri de anulare a *procesului-verbal cu privire la contravenție* seria/nr. MAI05 966546 din 19.05.2023, *întocmit în temeiul art.236 alin.(2) Cod contravențional și deciziei de sancționare din 19.05.2023*, în lipsa unor probe pertinente și concludente, fapt pentru care, va respinge contestaţia depusă de Bedros Pavel, ca fiind neîntemeiată.

În baza celor expuse, conform art. 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestaţia depusă de Bedros Pavel împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05 966546 din 19.05.2023 şi deciziei de sancționare din 19.05.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, cu aplicarea pedepsei în formă de amendă în mărime de 18 u.c., ce constituie suma de 900,00 lei și 4 puncte de penalizare, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului, judecător Viorica Severin