*Dosarul nr.5r -1359/2026*
*4-26043690-12-5r-06042026*

H O T Ă R Î R E
*În numele Legii*

17 iulie 2026 mun*****

Judecătoria *****(*sediul* *****

*Instanța compusă din:*
Preşedinte de ședință, judecător Victor Rațoi,
Grefierului Renata Nițuleac

examinând, în ședință de judecată publică, contestația formulată împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****nr. *****din*****, înaintată de
Bunescu Dumitru a.n ***** IDNP *****, domiciliat în mun********** str. ***** ap. *****

*C O N S T A T Ă*:

La *****, agentul constatator din cadrul Inspectoratului General al Poliției, Direcția de poliție a mun***** Rotundu Eugeniu a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****nr. *****din***** prin care Bunescu Dumitru a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (*optsprezece)* unități convenționale și 5 (cinci) puncte de penalizarea pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

În fapt, acesta este acuzat de aceea că, la*****, în jurul orei 10:30, fiind în mun***** (sectorul ***** intersecția str.*****, conducând automobilul de model ***** cu n/î ***** nu a ținut seama de situația rutieră nu a manifestat prudență în trafic ieșind din sensul giratoriu nu a efectuat manevra de pe banda din dreapta a părții carosabile astfel în momentul schimbării direcției de mers nu s-a asigurat că această manevră va fi executată în siguranță a ignorat prevederile punctului 39 alin.(1), punctul 59 alin.(4) 1 al Regulamentului circulației rutiere ca rezultat a tamponat vehiculul de model *****cu n/î ***** condus de cet.Mațcan Eugeniu prin care a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) Cod contravențional.

La 30.03.2026, contravenientul Bunescu Dumitru, a depus o contestație prin care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI**********dind***** și decizia de sancționare în privința lui Bunescu Dumitru, cu încetarea cazului contravențional din lipsa faptului contravenției.

În motivarea contestației explică faptul că, la 29.03..2026 se deplasa cu automobilul de model ***** ***** care aparține soției sale pe bd***** spre cercul *****. După ce a început manevra pe sensul circulator spre străzile***** și str.*****în zona de vis a vi de intrarea în parcarea magazinului*****automobilul ***** cu n/î *****din banda 2 brusc și-a schimbat direcția de deplasare spre banda 3 pe care se deplasa el lovindu-i mașina și anume aripa cauzându-mi prejudiciu. Fiind sigur în ceea că are dreptate și se deplasa corect, a apelat 112 cu solicitarea intervenției echipajului de Poliței rutieră.

De la bun început a informat politia că poziția la momentul măsurărilor nu corespunde cu poziția momentului impactului. I-a solicitat inspectorului Rotundu Eugeniu să ridice probele video de pe camerele de luat vedere din zonă. În aceea zonă sunt mai multe magazine care acoperă filmarea și zona producerii accidentului unde inspectorul a refuzat să verifice disponibilitatea

înregistrărilor video pentru a stabili cu exactitate măsura vinovăției fiecărei mașini implicate menționând că are destule dovezi pentru a -i întocmi procesul verbal.

La 30.03.2026, s-a deplasat la magazinul *****de str. *****și a văzut înregistrările video din momentul producerii accidentului rutier din***** prin care se confirmă nevinovăția lui și manevra periculoasă a automobilului de model ***** n/î ***** care a intrat și a tamponat mașina lui creând situația de pericol și comportament agresiv în timpul circulației.

*Contravenientul, în ședința de judecată, a susținut contestația. A mai explicat că, în momentul producerii accidentului se deplasa regulamentar pe banda 3 pe sensul giratoriu fără a efectua manevre de schimbare a benzii. Celălalt conducător din banda 2 brusc și-a schimbat direcția de deplasare pe banda 3 pe care se deplasa el, lovindu-i mașina. Agentul constatator a stabilit fapta în mod arbitrar fără a administra careva probe utile și fără a indica circumstanțele reale ale producerii accidentului. Consideră că, vinovăția lui nu este demonstrată. La materialele cauzei există o probă video care demonstrează contradictoriu constatările agentului.*

*Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional și după caz dacă este necesar repunerea în termen.*

*Agentul constatator fiind înștiințat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. ”Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat în instanță, din care considerente, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa agentului constatator și remiterea copiei de pe încheiere.*

*Victima Mațcan Eugeniu fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei, ceea ce se atestă prin avizul de recepție a Î.S. ”Poșta Moldovei”, nu s-a prezentat în instanță, din care considerente, s-a apreciat posibil soluţionarea cauzei în absenţa lui și remiterea copiei de pe încheiere.*

Examinând datele administrate în instanța de judecată coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului, instanța constată următoarele.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional: ” *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*”

Contravenientul se constituie în calitate de subiect cu drept de contestare a legalității procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare adoptate în acest proces contravențional. Contestația este înaintată în termenul stabilit de lege.

Urmare a analizei procesului verbal cu privire la contravenție menționat coroborat cu prevederile art. 443 și 445 Cod contravențional instanța constată următoarele.

Analiza procesului verbal cu privire la contravenție coroborat cu prevederile legale aplicabile cazului probează că nu au fost admise, la întocmirea acestuia, încălcări care să determine nulitatea absolută sau relativă a acestui act.

Potrivit art. 242 alin.(1) Cod contravențional, citez:

*(1) Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei*

*se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.*

Instanța constată că, în calitate de probe ale comiterii faptei respective de către Buenscu Dumitru au fost administrate în proces:

procesul verbal cu privire la contravenție care este semnat de către făptuitor și care nu recunoaște comiterea faptei pentru care a fost sancționat,

procesul verbal de cercetare la fața locului și schița accidentului rutier, poze foto anexă la aceastea,

explicațiile lui E. Mțacan și ale lui D. Bunescu,

copii ale actelor vizînd automobilele implicate în accident.

Potrivit prevederilor art. 425 Cod contravențional:

" *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

*(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate şi prezentate ca documentaţie pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. ...* "

În mod imperativ, la examinarea contestației în ordinea art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate precum și vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Chiar dacă procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția legalității, reieșind din raționamentul că emană de la o autoritate a statului, fapta reținută de către agentul constatator și imputată cet. Bunescu Dumitru nu este probată prin date certe.

Procesul verbal de cercetare la fața locului probează doar starea de fapt a celor constatate urmare a comiterii accidentului rutier respectiv. Explicațiile părților implicate în accidentul comis reprezintă poziția fiecărei părți implicată. Potrivit acestora fiecare dintre șoferii respectivi nu se consideră vinovat de comiterea accidentului.

Nu este clar din care motive, agentul constatator a omis să investigheze cazului obiectiv, complet și sub toate aspectele, să administreze date care obiectiv ar fi elucidat circumstanțele impactului respectiv dintre automobile și comportamentul șoferilor anterior acestui fapt.

Din înregistrarea video prezentată instanței de către D. Bunescu privitor la locul și timpul impactului care a avut loc între cele două automobile și imediat anterior acestuia se constată că, D. Bunescu nu este vinovat de comiterea accidentului respectiv, deoarece nu el este cel care a comis fapta respectivă de reîncolonare a automobilului pe parcursul circulației în sensul giratoriu de la intersecția str.*****, I*****, b-dul ***** Înregistrarea video probează că vehiculul de model *****cu n/î ***** condus de cet.Mațcan Eugeniu ar fi fost cel care ar fi ignorat prevederile punctului 39 alin.(1), punctul 59 alin.(4) 1 al Regulamentului circulației rutiere care stabilesc că,

" *Înaintea începerii deplasării, reîncolonării sau altei schimbări a direcţiei de mers, conducătorul de vehicul trebuie să se asigure că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic*."

" *La intersecţia drumurilor de semnificaţie echivalentă, conducătorul de vehicul trebuie să cedeze trecerea vehiculelor care se apropie de intersecţie din dreapta, indiferent de direcţia de deplasare ulterioară a acestora.*"

Potrivit prevederilor art. 375 Cod contravențional, citez:

” *(1) Persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.*

*(2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa.*

*(3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*”

La caz, prin prisma principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit datele, probele administrate, instanța reține că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale agentul constatator nu a prezentat probe admisibile, pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția cet. *Bunescu Dumitru* comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Potrivit art. 461 Codul contravenţional, ” *(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.*

*(2) Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.*”.

Prin urmare, instanța constată că procesul contravențional de acuzare a lui Bunescu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod Contravențional urmează să fie încetat din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse și potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) pct. 2), 445, 448, 458 şi art. 462 – 463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite contestația contravenientului Bunescu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI*****nr.***** și a deciziei de sancționare din*****.

Încetează procesul contravențional de acuzare a lui Bunescu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(1) Cod Contravențional din lipsa faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul *****.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Victor Rațoi