Dosarul nr.5r-748/2024
4-24022377-12-5r-27022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 octombrie 2024
mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Angela Catană,
Grefierului: Nicolae Leucă,
Cu participarea: petentului Vozianu Nicolae
În lipsa: agentului constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Lazurenco Serghei, a victimei Maxim Victor

Examinând în ședință de judecată publică contestația înaintată de către petentul Vozianu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 27 septembrie 2023 –

C O N S T A T Ă:

1. La data de 27 septembrie 2023, agentul constatator din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Lazurenco Serghei, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 *****, prin care Vozianu Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 (*treizeci*) unități convenționale, ceea ce constituie 1500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 6 (*șase*) puncte de penalizare, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 12 iulie 2024, ora 15:50, în mun.Chișinău, *****, fiind la volanul mijlocului de transport de tip camion, de model „*****” cu n/î *****, nu a manifestat dexteritate și prudență la volan, la începerea deplasării nu s-a asigurat și ca rezultat a ciocnit automobilul de model „*****” cu n/î *****, cauzându-i ultimului o pagubă materială considerabilă, ignorând astfel pct.45 subpct.1 și 2, pct.39 subpct.1 din Regulamentul circulației rutiere.
2. La data de 16 februarie 2024, contravenientul Vozianu Nicolae, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare contravențională din 27 septembrie 2023, menționând că a făcut cunoștință cu acest proces-verbal la data de 14 februarie 2024.

3. În ședința de judecată, *petentul Vozianu Nicolae,* a solicitat admiterea contestației, invocând că agentul constatator nu a examinat cazul și nu a luat în considerare circumstanțele cauzei.
4. *Agentul constatator* din cadrul Direcției de Poliție mun.Chișinău, Lazurenco Serghei, fiind legal înștiințat despre data, locul și ora examinării cauzei, în ședința de judecată nu a fost prezent și nu a comunicat instanței motivele absentării, motiv din care, în temeiul art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. Întreprinzându-se măsuri în vederea înştiinţării *victimei Maxim Victor* despre locul, data şi ora şedinţei, aceste acţiuni nu s-au soldat cu un rezultat scontat, din care motive, prin prisma art.455 alin.(3) din Codul contravențional, s-a apreciat posibilă examinarea cauzei în absenţa acestuia și remiterea copiei de pe hotărâre.
6. *Audiind poziţia petentului, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, potrivit materialelor cauzei, fiind expediată în adresa contravenientului decizia de sancționare, aceasta nu a fost recepționată de ultimul, fiind restituită de către factorul poștal la data de 23.10.2023 cu mențiunea „plecat”, iar la data de 27.12.2023, a fost restituită de către factorul poștal cu mențiunea „nereclamat”. Ulterior, pe avizul de recepție, Vozianu Nicolae a indicat data când a luat cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancționare- 14.02.2024, contestația fiind depusă de către petent la data de 16.02.2024, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.
8. În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. Conform art.440 alin.(1) din acelaşi cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
10. În conformitate cu alin.(1) al art.442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul

constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

11. Astfel, în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat că, de către agentul constatator din cadrul DP mun.Chișinău, Lazurenco Serghei, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 *****, în baza art.242 alin.(2) din Codul contravențional fiind reținut în sarcina lui Vozianu Nicolae că, la data de 12 iulie 2024, ora 15:50, în mun.Chişinău, *****, fiind la volanul mijlocului de transport de tip camion, de model „*****” cu n/î *****, nu a manifestat dexteritate și prudență la volan, la începerea deplasării nu s-a asigurat și ca rezultat a ciocnit automobilul de model „*****” cu n/î *****, cauzându-i ultimului o pagubă materială considerabilă.
12. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art.443 din Codul Contravențional, sub sancțiunea nulității absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tututor împrejurărilor în care contravenția a fost săvîrșită, inclusiv a numerelor de înmatriculare, a mărcilor autovehiculelor implicate în accidentul rutier, precum și a numelui și datelor de identitate ale contravenientului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia. Dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii.
13. Dispoziţia art.242 alin.(2) din Codul contravențional, prevede sancţiune pentru - *Încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale uşoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri.*
14. Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, în baza materialului acumulat și anume: *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier* din 12.07.2023, *Schița accidentului rutier* din 12.07.2023 cu planșa fotografică, se constată că, agentul constatator corect a stabilit vinovăţia contravenientului Vozianu Nicolae, de comiterea accidentului rutier şi săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.242 alin.(2) Cod contravenţional.
15. Totodată, instanţa constată că, în esenţă declaraţiile contravenientului nu sunt confirmate de probele anexate la materialele dosarului. Or, contravenientul conducând mijlocul de transport de model „*****” cu n/î *****, cum s-a constatat, nu a manifestat dexteritate și prudență la volan, la începerea deplasării nu s-a asigurat și ca rezultat a ciocnit automobilul de model „*****” cu n/î *****.

16. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele pricinii, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui Vozianu Nicolae în producerea accidentului rutier, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională.
17. În concluzie, instanţa relevă, că contravenientul trebuia să se asigure la începerea deplasării că această manevră va fi executată în siguranţă şi nu va crea obstacole pentru ceilalţi participanţi la trafic.
18. Potrivit pct.45 subpct.1 din RCR, *Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori:* a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.
19. Potrivit pct.45 subpct.2 din RCR, *În cazul în care în limita vizibilităţii apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranţa traficului.*
20. În acest sens, instanța de judecată determină că, la examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator a ţinut cont în deplină măsură de prevederile legale, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării făptuitorului Vozianu Nicolae.
21. Afirmațiile contravenientului referitor la nevinovăția sa, instanța le apreciază ca neîntemeiate, expuse cu scopul de a se eschiva de la răspunderea contravențională și nu și-au găsit suport probant conform contestației înaintate, deoarece prevederile art.425 alin.(1) Codul Contravenţional indică că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
22. Careva temeiuri de declarare a nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art. 443, 445 Cod contravenţional, instanţa de judecată nu a stabilit.
23. În cele din urmă, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Vozianu Nicolae de comiterea contravenției prevăzute de art.242 alin.(2) din Codul contravenţional, este dovedită pe deplin în sensul probelor administrate.
24. Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor

constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, contestaţia înaintată este neîntemeiată, cu atât mai mult că careva motive de fapt concrete nu au fost înaintate.

25. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct.2), art.448, art.460 și art.462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată,–

H O T Ă R Ă Ş T E:

A respinge contestația înaintată de către Vozianu Nicolae, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 ***** și deciziei de sancționare contravențională din 27 septembrie 2023, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Angela Catană