Dosarul nr.1 – 94/2024
1-24051331-18-1-10052024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

18 octombrie 2024 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban şi Iuliana Şleahov

cu participarea: procurorului în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a reprezentantului legal al inculpatului Efim Sîrghi, Tatiana Bostan, precum şi a avocatului Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Sîrghi Efim *****

în lipsa: inculpatului Sîrghi Efim ***** a cărui caracter şi grad de îmbolnăvire a împiedicat prezentarea sa în şedinţă

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, în procedura aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical, cauza penală de învinuire a lui

Sîrghi Efim ***, IDNP *****, născut la *****în raionul *****, satul *****, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu domiciliul înregistrat în raionul *****, satul *****, la moment internat în Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie, neangajat în câmpul muncii, a îndeplinit serviciul militar, celibatar, nu are persoane la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de invaliditate, anterior judecat, în această cauză penală nu a fost în stare de reţinere sau arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul Penal – *păstrarea şi fabricarea armelor de foc*

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 10 mai 2024 – sentinţa este pronunţată la 18 octombrie 2024

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptelor criminale săvârşite de inculpat:

Sîrghi Efim, neavând autorizaţie corespunzătoare, urmărind scopul fabricării şi păstrării ilegale a armelor, contrar Legii nr. 130 din 8 iunie 2012 privind regimul armelor şi muniţiilor cu destinaţie civilă, în circumstanţe necunoscute organului de

urmărire penală a modificat artizanal pistolul neletal de semnalizare sonoră de model „EKOL Gediz”, cu țeavă scurtă, lisă, de calibrul 9 mm P.A.K., cu lovitură centrală, prin retezarea țevii până la lungimea de 38,7 mm și lărgirea canalului țevii până la diametrul de 8.6 mm, adaptat pentru trageri cu cartușe cu proiectil din cauciuc de calibrul 9 mm P.A.K și cartușe cu proiectil dur de calibrul 9x17 mm, pe care le-a păstrat ilegal la domiciliul său amplasat în satul ***** din raionul ***** până la 21 noiembrie 2022, aproximativ ora 10 și 30 minute când Victor Sîrghi, la rugămintea lui Efim Sîrghi, s-a deplasat la domiciliul amplasat în satul *****, raionul ***** pentru a lua pistolul și a-i schimba locul, însă a fost depistat de către colaboratorii Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă și ridicat pistolul de model „EKOL Gediz”.

Potrivit raportului de constatare tehnic-științific nr. 34/12/1-R-1288 din 19 iunie 2023, pistolul de model „EKOL Gediz” cu seria și numărul „EGDI2-200100005” se referă la categoria armelor de foc letale și este util pentru trageri separate, la introducerea manuală a cartușului de calibrul 9x17 mm în camera cartușului și deplasarea manșonului-închizător în față.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Efim Sîrghi a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 290 alin. (1) din Codul penal – păstrarea și fabricarea armelor de foc.

II. Argumentele participanților la proces:

a. Acuzatorul de stat:

În cadrul ședinței de judecată procurorul în Procuratura raionului Ștefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat aplicarea în privința lui Sîrghi Efim a măsurilor de constrângere cu caracter medical, și anume internarea sa în spitalul clinic de psihiatrie, cu supravegherea riguroasă a inculpatului. Consideră că vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin. În geanta lui Victor Sîrghi au fost descoperite patru pistoale, 3 dintre care erau jucării, iar unul era apt pentru tragere, urmare a unor modificări artizanale.

În ce privește personalitatea inculpatului, a indicat procurorul că Efim Sîrghi a fost anterior atras la răspundere penală de șase ori. Inculpatul a comis în trecut mai multe fapte penale cu aplicarea violenței. Potrivit raportului de expertiză este constatat faptul că la momentul comiterii faptei penale ce i se incriminează în prezent inculpatul era în stare de iresponsabilitate.

A solicitat acuzatorul de stat și trecerea cheltuielilor judiciare în contul statului. Corpul delict a cerut să fie distrus după definitivarea sentinței.

b. Inculpatul Efim Sîrghi:

În şedinţa de judecată inculpatul Efim Sîrghi nu a participat.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0663 din 19 octombrie 2023, comisia de experţi care l-a examinat pe Efim Sîrghi a constatat că ultimul nu poate să se înfăţişeze în faţa instanţei de judecată pentru a fi tras la răspundere penală.

Astfel, ţinând cont de prevederile art. 496 alin. (2) din Codul de procedură penală privind dreptul instanţei de a dispune chemare la şedinţa de judecată a persoanei a cărei cauză urmează să fie judecată **în cazul în care caracterul şi gradul de îmbolnăvire nu împiedică prezentarea** ei în instanţă, instanţa nu l-a citat pe inculpat pentru şedinţă, drepturile sale fiind apărate în cadrul procesului de reprezentantul legal din cadrul Direcţiei pentru protecţia persoanelor în vârstă şi persoanelor cu dezabilităţi a Agenţiei Teritoriale de Asistenţă Socială Sud-Est (Ştefan Vodă) şi de către apărătorul desemnat de Centrul Naţional de Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

c. Apărătorul inculpatului:

Avocatul Lilian Zavalişca, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Efim Sîrghi, a menţionat că probatoriul prezentat de partea acuzării nu este suficient pentru demonstrarea vinovăţiei persoanei. Procurorul îşi bazează învinuirea doar pe declaraţiile unui singur martor – Ion Sîrbu. O altă versiune nu a fost verificată de către organul de urmărire penală. Victor Sîrghi ar fi putut să dea vina pe Efim Sîrghi, având în vedere că ultimul era deja reţinut. Nu a fost audiat nici Victor Sîrghi şi nici Svetlana Barbăscumpă.

Consideră aşadar că vinovăţia lui Efim Sîrghi nu este dovedită şi că ultimul urmează să fie declarat nevinovat.

d. Poziţia reprezentantului legal al inculpatului:

În cadrul şedinţei de judecată, reprezentantul legal al inculpatului Efim Sîrghi, Tatiana Bostan, a susţinut opinia apărătorului inculpatului şi a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare.

III. Declaraţiile martorului:

a. Declaraţiile martorului Ion Sîrbu:

În cadrul şedinţei de judecată martorul Ion Sîrbu a povestit că în luna noiembrie a anului 2022, ziua şi ora nu şi-o mai aminteşte exact, se afla la serviciu în satul Talmaza din raionul Ştefan Vodă. A primit informaţia de la lucrătorii operativi ai Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă precum că Sîrghi Efim este reţinut. De asemenea, i s-a comunicat că ultimul l-a telefonat pe nepotul său din satul Talmaza, Victor Sîrghi, pe care l-a rugat să ia de la el de la domiciliu un pistol pe care l-a folosit anterior la comiterea unei infracţiuni. Această convorbire au auzit-o lucrătorii

operativi şi i-au zis să se deplaseze la domiciliul lui Efim Sîrghi şi să verifice informaţia.

Indică că a ajuns la faţa locului şi l-a identificat pe Victor Sîrghi care ieşea din ograda lui Efim Sîrghi împreună cu Oxana Barbăscumpă. Victor Sîrghi avea în mână o sacoşă de culoare întunecată. L-a întrebat ce face aici şi ultimul i-a răspuns că a fost telefonat de Efim Sîrghi care l-a rugat să ia pistoalele din casă şi să le ascundă undeva. L-a rugat pe Victor Sîrghi să deschidă geanta. A văzut pistoalele şi a luat legătura cu ofiţerul de urmărire penală.

A mai menţionat că în casa de unde au ieşit Victor Sîrghi şi Oxana Barbăscumpă locuia Efim Sîrghi de unul singur, de o perioadă mai mică de 1 an. În prezent Victor Sîrghi este plecat de mult timp peste hotarele ţării, iar Oxana Barbăscumpă a decedat.

Declară că el nu a auzit cum a discutat Efim Sîrghi la telefon. Informaţia respectivă i-a fost transmisă ulterior. I s-a transmis de către ofiţerii de investigaţii că anume Victor trebuie să vină acasă la inculpat ca să ia pistoalele. Victor Sîrghi şi Oxana Barbăscută, împreună cu geanta cu pistoale, au mers însoţiţi la poliţie pentru stabilirea tuturor circumstanţelor relevante cauzei (f. d. f. d. 117-118).

IV. Probele pe care se întemeiază concluziile instanţei privind vinovăţia inculpatului:

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 3 aprilie 2024 potrivit căruia a fost examinată ordonanţa de ridicare şi procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2023, precum şi procesul-verbal de audiere a martorului Victor Sîrghi. Actele respective au fost ridicate de la angajatul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, Mihaela Dîra. În cadrul examinării procesului-verbal de audiere a martorului Victor Sîrghi s-a stabilit că ultimul a declarat că „am fost telefonat de unchiul Sîrghi Efim şi mi-a spus să-i duc la el acasă un pistol-jucărie din masă plastică care cu vreo două luni înainte i l-a dat feciorul meu să se joace. (...) La data de 21 noiembrie 2022, pe la ora 09.00 pe mine m-a telefonat Sîrghi Efim şi mi-a spus să mă duc la el acasă şi Oxana o să-mi dea nişte jucărele pe care eu trebuie să le duc undeva.” În cadrul examinării ordonanţei de ridicare şi procesului-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2023 s-a stabilit că de la Victor Sîrghi a fost ridicat pistolul de model „EKOL Gediz” (f. d. 58);
- **Raportul de constatare tehnic-ştiinţific nr. 34/12/1-R-1288** din 19 iunie 2023, potrivit căruia pistolul cu seria şi numărul „EGDi2-200100005”, ridicat la data de 21 noiembrie 2022 este modificat artizanal din pistol neletal, de semnalizare sonoră, de model „EKOL Gediz”, cu ţeavă scurtă, lisă, de calibrul 9 mm P.A.K., cu lovitură centrală, prin retezarea ţevii până la lungimea de 38,7 mm şi

lărgirea canalului ţevii până la diametrul de 8.6 mm, adaptat pentru trageri cu cartuşe cu proiectil din cauciuc de calibrul 9 mm P.A.K şi cartuşe cu proiectil dur de calibrul 9x17 mm. Pistolul de model „EKOL Gediz" cu seria şi numărul „EGDi2-200100005" se referă la categoria armelor de foc letale şi este util pentru trageri separate, la introducerea manuală a cartuşului de calibrul 9x17 mm în camera cartuşului şi deplasarea manşonului-închizător în faţă (starea de funcţionare pentru armele modificate artizanal nu se soluționează) (f. d. f. d. 20-29);

- **Raportul de constatare tehnic-ştiinţific nr. 34/12/1-R-1291 din 16 mai 2023** potrivit căruia din pistolul de model „Ekol", ridicat la 21 noiembrie 2022 în urma efectuării acţiunilor de urmărire penală, s-au efectuat împuşcături după ultima curățare (f. d. f. d. 16-17);
- **Raportul de expertiză judiciară cu nr. 202335A0663 din 19 octombrie 2023** potrivit căruia la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate, Sîrghi Efim ***** manifesta o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică „tulburare delirantă persistentă", stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acţionat fără discernământ. În caz dacă va fi probată vinovăţia lui Efim Sîrghi de către instanţa de judecată, comisia de experţi judiciari psihiatri pledează ca acesta să fie recunoscut iresponsabil de fapta ce i se impută.

Sîrghi Efim ***** în prezent (la data efectuării raportului) nu suferă de maladie psihică cronică de etiologie endogenă, dar manifestă o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică: „Tulburare delirantă persistentă". Conform stării psihice, Sîrghi Efim ***** nu este capabil să conştientizeze şi să dirijeze cu acţiunile sale, nu este apt de a acţiona cu discernământ şi nu poate să se înfăţişeze în faţa organelor de urmărire penală şi a instanţei de judecată pentru a fi atras la răspundere penală.

Luând în consideraţie că Sîrghi Efim ***** în prezent (la data efectuării raportului) manifestă o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică, şi anume „Tulburare delirantă persistentă" care se exprimă prin comportament bizar, inadecvat, gândire incoerentă cu idei delirante structurate de relaţie, influenţă, îndreptate împotriva unui grup de persoane concrete, impenetrabile la contraargumentare şi inabordabile prin confruntare, lipsa atitudinii critice faţă de starea sa de sănătate şi comportament, care îi modifică în sens patologic comportamentul şi îi creează o tensionare afectivă majoră şi implicit un potenţial infracţional sporit, în acest context comisia de experţi pledează pentru aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sensul ca Sîrghi Efim *****

să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă în cadrul IMSP SCP (f. d. f. d. 46-52);

- **Mijloace materiale de probă:** (1) ordonanţa de ridicare din 21 noiembrie 2023; (2) procesul-verbal de ridicare din 21 noiembrie 2023 şi (3) procesul-verbal de audiere a martorului Victor Sîrghi, anexate la materialele cauzei penale prin ordonanţa organului de urmărire penală din 3 aprilie 2024 (f. d. f. d. 66-67);
- **Corpul delict:** pistolul de model „EKOL Gediz" cu seria şi numărul „EGID2-200100005", recunoscut şi anexat prin ordonanţa organului de urmărire penală din 27 martie 2024 (f. d. 64) care în prezent se află în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă.

V. Descrierea circumstanţelor cauzei constatate de instanţa:

În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Potrivit circumstanţelor faptice, până la data de 21 noiembrie 2022, aproximativ la ora 10 şi 30 minute, Sîrghi Efim a fabricat şi a păstrat, fără autorizaţia corespunzătoare, adică ilegal, o armă de foc.

Fiind în stare de reţinere pe o altă cauză penală, ultimul l-a telefonat pe Victor Efim să meargă la domiciliul său din raionul *****, satul *****, pentru a ridica de acolo pistolul respectiv şi a-i schimba locul, cel mai probabil pentru a nu fi identificat de către organele de drept. În momentul în care Victor Sîrghi a ieşit din casă, acesta a fost identificat, împreună cu o sacoşă care conţinea arma

respectivă, de către un angajat al Inspectoratului de Poliție Ștefan Vodă, Ion Sîrbu.

Instanța de judecată menționează că circumstanțele respective, descrise în ordonanța procurorului de expediere a cauzei în instanța de judecată pentru aplicarea măsurilor de constrângere cu caracter medical din 7 mai 2024 au fost stabilite urmare a verificării și aprecierii probelor indicate în capitolul precedent.

Instanța de judecată notează de asemenea că în cadrul ședinței de judecată apărătorul inculpatului, avocatul Lilian Zavalișca a susținut că probatoriul propus de acuzare nu ar fi suficient pentru dovedirea vinovăției lui Efim Sîrghi, motiv din care ultimul ar trebui să fie achitat. A concretizat avocatul că toată învinuirea se bazează doar pe declarațiile martorului Ion Sîrbu.

Cu referire la aceste invocări, instanța de judecată consideră necesar de a menționa că declarațiile martorului Ion Sîrbu au fost coroborate și cu alte probe acumulate de către organul de urmărire penale. Astfel, relatările martorului privind faptul că a parvenit informația operativă precum că Efim Sîrghi i-a telefonat lui Victor Sîrghi și i-a comunicat să treacă pe la el pe acasă și să ia de acolo armele a fost confirmată de către însuși Victor Sîrghi în cadrul audierii sale într-o altă cauză penală (f. d. f. d. 59-60).

De menționat de asemenea în acest context că instanța de judecată poate să-și bazeze concluzia chiar și pe declarațiile unui singur martor. Nu există o limită privind numărul martorilor care trebuie audiați. Instanța a considerat declarațiile lui Ion Sîrbu a fi convingătoare, mai ales că martorul respectiv a fost audiat sub jurământ, cu respectarea tuturor garanțiilor inculpatului. Deși ultimul nu a putut să fie prezent în cadrul ședinței de judecată din motive obiective, a fost prezent apărătorul și reprezentantul său legal care au avut posibilitatea să acorde întrebări. Instanța atestă că apărătorul inculpatului nu a explicat care sunt motivele nereținerii declarațiilor martorului Ion Sîrbu în calitate de probă în sensul confirmării vinovăției inculpatului Efim Sîrghi.

În concluzie, ținând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare și apreciere a probelor de către instanța de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată stabilește că circumstanțele faptice ale comiterii infracțiunii incriminate lui Sîrghi Efim ***** au fost dovedite.

VI. Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului privind fapta comisă:

Cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptei de către procuror.

În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic al infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a muniţiilor sau a armelor de foc (cu excepţia armei de foc cu ţeavă lisă).

În acest context, instanţa atestă că prin acţiunile sale intenţionate, Efim Sîrghi a atentat la relaţiile sociale privind circulaţia legală a armelor de foc.

Latura obiectivă a infracţiunii se caracterizează prin una din următoarele forme: (1) purtarea armei de foc; (2) păstrarea armei de foc; (3) procurarea armei de foc sau (4) sustragerea armei de foc, toate fără autorizaţia corespunzătoare.

În cazul de faţă infracţiunea comisă a avut loc prin acţiunea lui Efim Sîrghi de fabricare şi păstrare a armei de foc. În acest context, instanţa reţine că acţiunea de ***fabricare*** se exprimă în producerea armei de foc ca urmare a prelucrării materiei prime şi asamblării materialelor componente. Acţiunea de ***păstrare*** presupune deţinerea armei de foc, în mod ascuns sau deschis, în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra sa, în locuinţă, în altă încăpere, la locul de muncă, în ascunzătoare sau în alte locuri).

În cazul de faţă instanţa de judecată menţionează că Efim Sîrghi a fabricat un pistol letal prin modificarea artizanală a pistolului neletal de semnalizare sonoră, de model „EKOL Gediz”, prin acţiuni de retezare a ţevii până la lungimea de 38,7 mm şi prin lărgirea canalului ţevii până la diametrul de 8,6 mm, adaptat pentru trageri cu cartuşe cu proiectil din cauciuc de calibrul 9 mm P.A.K. şi cartuşe cu proiectil dur de calibrul de 9x17 mm. Acţiunile inculpatului de fabricare a unei arme de foc letale s-au constatat prin Raportul de constatare tehnic-ştiinţific nr. 34/12/1-R-1288 din 19 iunie 2023.

Ulterior, inculpatul a păstrat această armă fabricată la domiciliul său din raionul *****, satul *****, până la data de 21 noiembrie 2022 când a fost ridicat de către organul de urmărire penală.

Latura subiectivă a infracţiunii de fabricare şi păstrare a armelor de foc se caracterizează prin intenţie directă, iar subiectul infracţiunii poate fi doar persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani.

În această speţă Efim Sîrghi nu întruneşte condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 din Codul penal or, potrivit normei respective sunt pasibile de răspundere penală doar persoanele fizice responsabile.

În cazul de faţă, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202335A0663 din 19 octombrie 2023 inculpatul Sîrghi Efim *****, la momentul săvârşirii infracţiunii incriminate manifesta o stare patologică delirantă, persistentă, de intensitate psihotică „tulburare delirantă persistentă", stare care îl priva de capacitatea de prevedere şi deliberare a acţiunilor sale, deci a acţionat fără discernământ.

Corespunzător, instanţa de judecată, deşi a stabilit că ultimul se face vinovat de comiterea faptei infracţionale care i se impută, acesta nu poate fi atras la răspundere penală, fiind necesară în cazul de faţă aplicarea unor măsuri de constrângere cu caracter medical.

VII. Aplicarea în privinţa inculpatului a măsurilor de constrângere cu caracter medical:

Potrivit prevederilor art. 23 alin. (1) din Codul penal nu este pasibilă de răspundere penală persoana care, în timpul săvîrşirii unei fapte prejudiciabile, se afla în stare de iresponsabilitate, adică nu putea să-şi dea seama de acţiunile ori inacţiunile sale sau nu putea să le dirijeze din cauza unei boli psihice cronice, a unei tulburări psihice temporare sau a altei stări patologice. Faţă de o asemenea persoană, în baza hotărîrii instanţei de judecată, pot fi aplicate măsuri de constrîngere cu caracter medical, prevăzute de prezentul cod.

În cazul de faţă, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii de fabricare şi păstrare ilegală a armelor de foc inculpatul Efim Sîrghi se afla în stare de iresponsabilitate, fapt stabilit de către experţii judiciari prin raportul din 19 octombrie 2023 (f. d. f. d. 46-52).

Asemenea situaţii au fost reglementate de legislaţia penală. Astfel, art. 99 din Codul penal prevede că persoanelor care au săvârşit fapte prevăzute de legea penală în stare de iresponsabilitate (...) instanţa de judecată poate să le aplice următoarele măsuri de constrângere cu caracter medical, care se înfăptuiesc de către instituţiile curative ale organelor de ocrotire a sănătăţii:

a) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită;

b) internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Subsecvent, articolul 488 alin. (1) din Codul de procedură penală stabileşte că măsurile de constrîngere cu caracter medical, cuprinse în art.99 din Codul penal, se aplică de instanţa de judecată faţă de persoanele care au săvîrşit fapte prejudiciabile, prevăzute de legea penală, în stare de iresponsabilitate, precum şi

faţă de persoanele care s-au îmbolnăvit după săvîrşirea infracţiunii de o boală psihică, din care motive ele nu-şi pot da seama de acţiunile lor sau nu le pot dirija, în caz dacă aceste persoane prezintă pericol pentru societate prin natura faptei săvîrşite şi din cauza bolii lor.

Aşadar, stabilind în conformitate cu prevederile art. 498 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală că Sîrghi Efim a comis fapta prejudiciabilă în stare de iresponsabilitate, instanţa urmează să aplice în privinţa ultimului una dintre cele două măsuri de constrângere cu caracter medical indicate de legislator în art. 99 din Codul penal: internarea lui Sîrghi Efim într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere obişnuită sau riguroasă.

La stabilirea măsurilor cu caracter medical corespunzătoare, instanţa de judecată urmează să se conducă de concluziile medicilor specialişti. Astfel, potrivit Raportului de expertiză nr. 202335A0663 din 19 octombrie 2023, comisia de experţi a pledat pentru aplicarea măsurilor de siguranţă cu caracter medical, în sensul ca Sîrghi Efim ***** să fie internat la tratament prin constrângere într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

De precizat că anterior efectuării expertizei judiciare în privinţa stării de sănătate mintală a inculpatului Efim Sîrghi, ultimul deja se afla internat în instituţia psihiatrică cu supraveghere riguroasă. Acesta a fost amplasat acolo în temeiul încheierii şi sentinţei Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă din 6 martie 2024 şi, respectiv din 4 aprilie 2023, începând cu data de 7 martie 2023 (f. d. 85).

Potrivit informaţiei prezentate de către Spitalul Clinic de Psihiatrie din 15 octombrie 2024, Sîrghi Efim este în continuare internat în instituţia psihiatrică, cu supraveghere riguroasă, în baza Încheierii din 30 iulie 2024.

Astfel, în corespundere cu art. 499 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă se consideră dovedit faptul că persoana în cauză a săvîrşit o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, în stare de iresponsabilitate (...) instanţa de judecată adoptă, conform art.23 din Codul penal, fie o sentinţă de absolvire a acestei persoane de pedeapsă sau, după caz, de răspundere penală, fie de liberare de pedeapsă şi de aplicare faţă de ea a unor măsuri de constrîngere cu caracter medical, indicînd care anume din ele trebuie aplicată, sau o sentinţă de încetare a procesului şi de neaplicare a unor astfel de măsuri în cazurile cînd, prin caracterul faptei săvîrşite şi starea sănătăţii sale, persoana nu prezintă pericol pentru societate şi nu are nevoie de tratament forţat. În astfel de cazuri, instanţa anunţă despre bolnav organele de ocrotire a sănătăţii.

În concluzie, având în vedere că instanţa a stabilit că la momentul săvârşirii faptei penale prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal inculpatul Sîrghi Efim

Girgorii se afla în stare de iresponsabilitate, astfel încât acestuia nu-i poate fi aplicată o pedeapsă penală, având în vedere şi constatările experţilor privind necesitatea internării inculpatului într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă, instanţa de judecată consideră necesară liberarea lui Efim Sîrghi ***** de răspundere penală şi internarea ultimului într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

VIII. Cheltuielile de judecată:

În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura raionului Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat trecerea în contul statului a cheltuielilor judiciare suportate (1) pentru efectuarea raportului de constatare tehnic-ştiinţific nr. 34/12/1-R-1288 din 19 iunie 2023 în sumă de 4200 lei, (2) pentru efectuarea raportului de constatare tehnic-ştiinţific nr. 34/12/1-R-1291 din 15 mai 2023 în sumă de 1680 lei şi (3) pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară cu nr. 202335A0663 din 19 octombrie 2023, în sumă de 1862 lei, iar în total suma de 7742 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Având în vedere că în situaţia condamnării unei persoane, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces şi de faptul că la momentul comiterii faptei inculpatul a acţionat fără discernământ, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va trece cheltuielile suportate în această cauză penală în contul statului.

IX. Corpurile delicte:

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinţei instanţa de judecată soluţionează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

În această cauză penală, prin ordonanţa din 27 martie 2024 de recunoaştere şi de anexare a corpurilor delicte la cauza penală (f. d. 64) organul de urmărire penală a dispus recunoaşterea în calitate de corp delict a unui pistol de culoare neagră de model „Ekol Gediz” cu seria şi numărul EGDi2-200100005, de calibrul 9x17 mm.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite.

Cu referire la normele *pre* citate, pistolul de model „Ekol Gediz”, cu seria şi numărul EGDi2-200100005, de calibrul 9x17 mm, recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 27 martie 2024 în calitate de corp delict, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, va fi nimicit la definitivarea sentinţei.

Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. art. 23, 99-100 din Codul penal, art. art. 162, 227-229, 488, 499-500 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se constată că Sîrghi Efim ***** a săvârşit fapta prejudiciabilă prevăzută la art. 290 alin. (1) din Codul penal.

Se absolvă de răspundere penală Sîrghi Efim ***** pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 290 alin. (1) din Codul penal din motiv că fapta a fost comisă în stare de iresponsabilitate.

Se aplică faţă de Sîrghi Efim ***** măsura de constrângere cu caracter medical – internarea într-o instituţie psihiatrică cu supraveghere riguroasă.

Se internează Sîrghi Efim ***** în instituţia psihiatrică cu supraveghere riguroasă din cadrul Instituţia Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie.

Administraţia Instituţiei Medico-Sanitară Publică Spitalul Clinic de Psihiatrie va înştiinţa instanţa periodic, dar nu mai rar decât o dată la 6 luni, despre necesitatea continuării aplicării măsurilor de constrângere cu caracter medical.

Măsura de constrângere aplicată în privinţa lui Sîrghi Efim ***** se pune în executare din data pronunţării sentinţei.

La definitivarea sentinţei, un pistol de model „EKOL Gediz” cu seria şi numărul „EGDI2-200100005”, recunoscut de către organul de urmărire penală prin ordonanţa din 27 martie 2024 în calitate de corp delict, care se păstrează în camera corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, de nimicit.

A trece suma de 7742 (șapte mii șapte sute patruzeci și doi) lei suportată în această cauză pentru efectuarea rapoartelor de constatare și de expertiză în contul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul Alexandra Smolnițchi