

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 ianuarie 2026
Chișinău

municipiul

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul
grefieri

Vasilisa Muntean
Oxana Garștea, Garaz Diana, Harabagiu Ana,
Cotiujanscaia Cristina, Glazunov Liuba, Tcaci Cristian,
Dascaluic Cristina, Bantuș Emilia

cu participarea:
procurorului
apărătorilor
inculpatului

Codreanu Vitalie
Cernomoreț Sergiu, Dodica Ruslan
Condur Ghenadie *****

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a
lui

Condur Ghenadie *****, născut la *****,
IDNP *****, originar din*****, domiciliat în
*****, moldovean, cetățean al Republicii
Moldova și al României, studii superioare,
supus militar, căsătorit, 1 copil minor la
întreținere, angajat în câmpul muncii în Irlanda,
fără antecedente penale, -

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, -

Cauza penală privindu-l pe Condur Ghenadie ***** a parvenit în instanța de judecată la data
de 11 august 2020 în procedura judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), Postică
Aureliu.

Potrivit Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii cu nr.167/13 din 09 septembrie 2022
judecătorul Judecătoriei Chișinău, Postică Aureliu a fost suspendat din funcția de judecător din
data de 09 septembrie 2022, circumstanță care exclude participarea ultimului la examinarea
respectivei cauze contravenționale, cauza fiind repartizată repetat prin intermediul Programului
integrat de gestionare a dosarelor la data de 17 ianuarie 2023 judecătorului Vasilisa Muntean,
primită în procedură la 19 ianuarie 2023, sentința integrală pronunțată la 23 ianuarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

a c o n s t a t a t:

Condur Ghenadie *****, deținând în baza ordinului nr.36ef din 24 ianuarie 2019 al șefului Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, funcția de ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Râșcani al DP a mun. Chișinău a IGP al MAI, având calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, la data de 16 aprilie 2020, în a doua jumătate a zilei, acționând cu intenție directă, în timp ce se afla în mun. Chișinău, regiunea străzii Iazului și fostului lac "Ceucari", prin amenințarea cu lezarea intereselor legitime, a estorcat de la cet. Cutovoi Sergiu bani ce nu i se cuveneau în valută străină în sumă de 500 euro, care potrivit cursului BNM la data comiterii faptei constituie echivalentul a 9 683,70 lei, pentru îndeplinirea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu în cadrul examinării demersului Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP nr.34/10-7374-20 din 08.04.2020.

Astfel, lui Condur Ghenadie ***** i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM – coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea, personal, de către o persoană publică, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșită cu extorcarea de bani.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Codreanu Vitalie, considerând că vinovăția inculpatului a fost dovedită, a solicitat de a-l recunoaște pe Condur Ghenadie ***** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 6 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în organele de ocrotire a normelor de drept pe un termen de 7 ani.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) (6) Cod Penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei stabilite lui Condur Ghenadie, pe un termen de probă de 3 ani.

De asemenea, a solicitat menținerea sechestrului aplicat prin procesul-verbal din 29 iulie 2019, în temeiul încheierii și mandatului din 14 iulie 2020, emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) asupra bunului care aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Condur Ghenadie *****, și anume: cota parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), cu suprafața de 67,9 m², situat în *****, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 827 837 lei, în conformitate cu avizul consultativ al specialistului nr.330 din 10.07.2020 (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 413 919 lei), până la executarea integrală a sentinței în partea achitării amenzii.

În conformitate cu prevederile art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, mijloacele materială de probă după cum urmează:

- dispozitivul de model "ACTIONS HS USB FlashDisk USB Device", serial number Ud07s37r ridicat la 23 iunie 2020 de la Cutovoi Sergiu, care conține discuția purtată între martorul Cutovoi Sergiu și învinuitul Condur Ghenadie (sigilat în plic și anexat la materialele cauzei penale);

- suportul electronic de model "ALCATEL TCL 5044D" IMEI 354485083130737, ridicat de la Cutovaia Oxana la 23 iunie 2020 (restituit spre păstrare lui Cutovaia Oxana);

- fișierele cu denumirea IMG_20200416_145318, IMG_20200416_145317, IMG_20200416_145240, create la 16 aprilie 2020, în intervalul de timp de la ora 14:52 min. până la ora 14:53 min., cu imaginea mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, care sunt înregistrate pe suportul electronic de tip DVD-R de model "Freestyle";

- solicitarea nr.34/10-7374-20 din 08 aprilie 2020, emisă de Direcția Cooperare

Polițienească Internațională, către Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău;

- scrisoare de însoțire nr.34/20/3-8351 din 06 mai 2020 emisă de IP Râșcani a DP mun. Chișinău, către Direcția Cooperare Polițienească Internațională;

- raportul ofițerului de investigații al SII al IP Râșcani a DP a mun. Chișinău, inspector Condur Ghenadie, a le păstra la materialele cauzei penalele tot termenul păstrării ei.

Apărătorul inculpatului, avocatul Dodica Ruslan a solicitat instanței emiterea unei sentințe de achitare în privința lui Condur Ghenadie *****, menționând că în confirmarea învinuirii înaintate, acuzarea a administrat în instanța de judecată probe cu martori și documente procesuale cu conținutul convorbirilor purtate între martorul Cutovoi Sergiu și inculpatul Condur Ghenadie. Astfel, în declarațiile sale martorul Cutovoi Sergiu a menționat că la 16.04.2020 a fost escortat de către inculpatul Condur Ghenadie la IP Râșcani pentru a depune o explicație în legătură cu faptul că este căutat de autoritățile României în baza unei sentințe de condamnare la 5 ani închisoare pentru evaziune fiscală. La IP Râșcani a urcat la etajul 3, unde s-a aflat doar cu colaboratorul de poliție Vlad Ion, care, de asemenea, i-a comunicat faptul că este căutat de autoritățile României. Lăsând pașaportul ca garanție că va aduce 500 Euro, a plecat acasă. Seara a fost luat de către inculpatul Condur Ghenadie și dus la str. Iazului din preajma fostului iaz Ceucari, unde i s-a cerut suma de 500 Euro, pentru a nu fi extrădat autorităților române. Menționează că a avut cu sine un reportofon pentru înregistrarea discuțiilor. Ulterior după această discuție, a decis cu juristul său să depună un denunț la CNA. După depunerea denunțului a luat de la soție un reportofon și când s-a întâlnit cu inculpatul Condur Ghenadie lângă Circ, a înregistrat discuția. Condur Ghenadie l-a întrebat de bani și i-a spus că dacă nu are 500 Euro, poate să-i achite cât are.

Indică că în mare parte anume acest conținut al declarațiilor lui Cutovoi Sergiu, a fost reflectat și în declarațiile de la urmărirea penală, însă în instanța de judecată fiind audiat suplimentar de către acuzator, în declarațiile martorului au apărut circumstanțe noi, care pun la îndoială învinuirea adusă inculpatului Condur Ghenadie, în extorcarea sumei de 500 Euro de la martorul Cutovoi Sergiu, pentru a nu îndeplini careva acțiuni legate de localizarea sau extrădarea sa autorităților României.

Astfel, la întrebările procurorului pe marginea cazului, martorul Cutovoi Sergiu a menționat că discuția despre bani a avut-o cu inculpatul Condur Ghenadie în ziua când a fost adus la poliție, adică pe 16.04.2020, însă tot aici comunică faptul că la prima întâlnire cu inculpatul Condur Ghenadie, din regiunea fostului iaz Ceucari unde a înregistrat discuția la reportofon, inculpatul nu a discutat cu el despre bani. Soția sa cunoștea că el a mers la această întâlnire cu reportofon. La următoarea întâlnire cu inculpatul din regiunea Circului, ultimul nu i-a cerut suma de 500 Euro, ci i-a comunicat că poate să-i dea cât dorește. Primind însă de la CNA o bancnotă de 500 euro pentru a o transmite lui Condur Ghenadie, acesta a încercat să se întâlnească cu inculpatul, însă ultimul nu i-a mai răspuns la apeluri.

Aceste circumstanțe indicate de Cutovoi Sergiu de pe urma întrebărilor puse de acuzare demonstrează că acțiunile lui Condur Ghenadie au fost calificate greșit și neîntemeiat drept acțiuni de pretindere a sumei de 500 euro, care depășește 100 de unități convenționale, precum și că fapta de pretindere a fost comisă prin extorcare.

Mai mult decât atât, discuțiile purtate între inculpatul Condur Ghenadie și martorul Cutovoi Sergiu au arătat că la ziua respectivă inculpatul deja nu mai avea în executare solicitarea Direcției Cooperare Polițienească Internațională a IGP MAI nr.34/10-7374-20 din 08.04.2020, or răspunsul a fost oferit de către Condur Ghenadie la IGP MAI pe 06.05.2020. În felul dat, la ziua convorbirilor martorului Cutovoi Sergiu cu inculpatul Condur Ghenadie, ultimul nu putea să

îndeplinească sau să neîndeplinească acțiuni, din rândul celor care ar intra în competența funcțională, ce ar fi vizat interesele legitime sau nelegitime ale lui Cutovoi Sergiu. Aici sunt relevante scrisoarea de însoțire și raportul lui Condur Ghenadie din 06.05.2020 adresate IGP, anexate în calitate de documente la dosarul penal.

Menționează că frazele dialogului purtat între inculpat și Cutovoi Sergiu, redat în anexa la procesul-verbal de cercetare din 23.06.2020, reflectă lipsa extorcării, ca modalitate normativă a faptei prejudiciabile în contextul variantei agravate de la art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, în vigoare la data comiterii faptei. Aici martorul Cutovoi Sergiu, echipat din timp cu reportofonul și pornit de a înregistra discuția sa cu inculpatul Condur Ghenadie, la replica ultimului: «pământul e rotund, ce se aude la tine? », Cutovoi Sergiu răspunde provocator: «Da iaca vin de la neamuri, caut bani», creând artificial impresia de parcă se află în căutare neconținută de bani la insistența lui Condur Ghenadie, în pofida faptului că ultima întrevedere și discuție cu inculpatul a avut-o la mai mult de o lună de zile și inculpatul Condur Ghenadie nu l-a căutat niciodată.

La răspunsul primit, a urmat imediat și întrebarea lui Condur Ghenadie: "Auzi da ce bani? Eu îți dau pace, nu-ți fac nimica, mie nu-mi trebuie bani, dar pur și simplu ...să arate. Mie nu-mi place să văr mâna la om în buzunar", Cutovoi Sergiu continuă: «Eu am promis, îi greu de găsit», insistând pe subiect și încercând de a-l provoca pe Condur Ghenadie să ceară bani.

În continuarea discuțiilor purtate s-a reflectat în linii generale faptul că inculpatul Condur Ghenadie acceptă o mulțumire la discreția martorului Cutovoi Sergiu, promițând o protejare a acestuia fără a emana acțiune de amenințare sau intimidare a lui Cutovoi Sergiu, accentuând că situația cu localizarea acestuia e depășită demult și fără să fi fie enunțată suma de 500 euro.

Relevante la speța dată sunt prevederile pct.2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție nr.11 din 22.12.2014, modificată de Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr.8 din 15.05.2017, unde se specifică că este absolut obligatoriu ca remunerația ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care coruptul se angajează să o adopte, conduită ce se concretizează alternativ în: îndeplinirea sau neîndeplinirea, întârzierea sau grăbirea îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Dacă remunerația ilicită nu reprezintă contraechivalentul conduitei pe care persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică se angajează să o aibă, cele comise nu vor alcătui elementele componenței infracțiunii prevăzute la art.324 Cod Penal.

În pct.3.4. al Hotărârii enunțate se prevede că extorcarea este amenințarea cu lezarea intereselor legitime sau ilegitime ale victimei (nu lezarea efectivă), în cazul în care aceasta nu-i transmite coruptului remunerația ilicită.

Analiza circumstanțelor care rezultă din audierea martorului Cutovoi Sergiu, coroborate cu discuțiile înregistrate ale acestuia cu inculpatul Condur Ghenadie nu demonstrează existența laturii obiective ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, în vigoare la 16.04.2020 ce răstoarnă total învinuirea înaintată inculpatului.

Reiterează că Ghenadie Condur este acuzat pe art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal pentru că a extorcat suma de 500 euro de la Cutovoi Sergiu, la data de 16.04.2020 în a doua jumătate a zilei, în regiunea str. Iazului și fostul iaz Ceucari, prin amenințare cu lezarea intereselor legitime, pentru a îndeplini necorespunzător atribuțiile de serviciu pe marginea demersului IGP în privința lui Cutovoi Sergiu.

Mai indică că pe parcursul judecării cauzei penale în instanță învinuirea formulată în rechizitoriu a rămas neschimbată, Condur Ghenadie fiindu-i incriminată acțiunea de extorcare a sumei de 500 euro de la Cutovoi Sergiu în data de 16.04.2020 în preajma fostului iaz Ceucari,

faptă care din start prin audierea martorului Cutovoi Sergiu a fost negată, susținând că Condur Ghenadie la acea întâlnire nici nu a vorbit despre bani, discuția lor fiind chiar înregistrată la reportofonul său. Astfel, până la finele examinării cauzei, în instanță nu s-a putut constata cu certitudine când, cum și în ce împrejurări învinuitul ar fi pretins de la martor careva sume de bani, valoarea sumei pretinse, forma de pretindere prin amenințare.

Inculpatul Condur Ghenadie a negat învinuirea înaintată comunicând că el în genere nu i-a cerut nici un ban lui Cutovoi Sergiu. La 16.04.2020 l-a escortat pe Cutovoi Sergiu la IP Râșcani. Pe drum spre IP Râșcani a discutat cu condamnatul Cutovoi Sergiu, aflând că are probleme de sănătate și că a fost condamnat pe nedrept de către instanțele române. I-a oferit sprijin și i-a recomandat un medic cunoscut pentru a trece tratament neurologic și i-a promis că nu-i va crea probleme, deoarece față de Republica Moldova nu are abateri legale. Cutovoi Sergiu s-a arătat mulțumit de atitudinea sa și i-a promis un pește sărat și bere la o berărie. Ajungând la IP Râșcani, l-a lăsat să scrie o explicație ofițerului de investigații Vlad Ion și a plecat în misiune. Cât s-a aflat Cutovoi Sergiu la IP Râșcani nu cunoaște, dar a fost informat că ultimul a solicitat să vină cu avocat în altă zi.

La o zi după aceasta inculpatul a declarat că s-a infectat cu COVID-19 și s-a aflat în izolare, revenind la serviciu la 06.05.2020. Revenind la serviciu, a găsit pe masă demersul IGP fără explicația lui Cutovoi Sergiu și s-a certat cu Vlad Ion pentru faptul că nu a executat misiunea pe care urmează să o execute din nou. Plecând la domiciliul lui Cutovoi Sergiu pentru a-l localiza și a lua o explicație, nu l-a găsit acasă, iar soția acestuia nu a vrut să comunice unde este, fapt ce l-a determinat să întocmească un raport că nu l-a localizat pe Cutovoi Sergiu pe adresa de domiciliu și a trimis răspunsul către IGP. Peste câteva săptămâni a fost contactat de către Cutovoi Sergiu la telefon cu întrebarea despre situația sa, la care i-a răspuns că nu mai are în gestiune materialele în privința lui și că urmează să se adreseze la DUP MAI.

Ulterior, fiind plecat după un colet la rutierele de lângă Circ, s-a întâlnit întâmplător cu Cutovoi Sergiu, care probabil îl urmărea la indicația organului de urmărire penală, deoarece el nu l-a căutat pe Cutovoi Sergiu și nici nu avea pentru ce să-l caute. Nu i-a cerut niciodată bani, nu l-a amenințat cu extrădare și nu i-a creat probleme în acest sens. A acceptat să fie mulțumit pentru că l-a ajutat cu medic pentru tratamentul neurologic și pentru atitudinea omenească în afara funcției pe care o deținea.

Aceste declarații coroborează cu explicațiile lui Cutovoi Sergiu depuse în instanța de judecată, în care ultimul neagă faptul că Condur Ghenadie i-a cerut bani la prima întâlnire de pe 16.04.2020 și că de fapt unica discuție pe care a înregistrat-o Cutovoi Sergiu a fost cea de la Circ și în cadrul căreia nu este fixată vreo cerere de a fi transmisă suma de 500 euro.

În conformitate cu alin.(3) art.101 Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. În asemenea condiții nici declarațiile martorului Cutovoi Sergiu nu pot avea valoare prestabilită din timp pentru instanța de judecată, iar afirmația simplă că inculpatul Condur Ghenadie a pretins suma de 500 euro, expusă în mod contradictoriu pe parcursul procesului penal și neconfirmată obiectiv de alte probe, nu pot servi dovada existenței faptului infracțional și temei al răspunderii penale pentru Condur Ghenadie.

Solicită adoptarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Condur Ghenadie pe motiv că fapta acestuia nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În ședința de judecată inculpatul Condur Ghenadie ** vina în cele imputate nu a***

recunoscut și a declarat că a activat în calitate de ofițer de investigații la IP Râșcani, în cadrul SP-8, împreună cu alți 2 colegi. Unul din ei, conducătorul grupei era Vlad Ion, al doilea nu îl mai cunoaște, a plecat repede, a activat o perioadă scurtă, nu ține minte numele. I se pare că în luna aprilie 2020 conducătorul grupei a primit o misiune de căutare în privința cet. Cutovoi Sergiu, care ulterior de către domnul Vlad Ion i-a fost transmis spre gestiunea sa. Din câte își amintește, la data de 16 aprilie 2020 a făcut cunoștință cu materialul în privința lui Cutovoi Sergiu parvenit de la Interpol, cu privire la verificarea cetățeanului mai sus nominalizat, verificarea adresei, colectarea declarațiilor, acesta era condamnat de România cu privarea de libertate pe 5 ani din câte își amintește pentru evaziune fiscală. Relevă că a luat actele necesare, a urcat în automobilul personal, deoarece automobilele de serviciu nu erau atunci în parcare a inspectoratului și în prima jumătate a zilei de 16 aprilie 2020 s-a deplasat singur pe adresă. Ajuns la fața locului, ușa i-a fost deschisă de către o doamnă, nu cunoaște cu certitudine nr. apartamentului, care ulterior s-a prezentat ca fiind soția căutatului, s-a legitimat și a întrebat dacă Cutovoi Sergiu locuiește pe adresa respectivă și este acasă. Doamna a spus că el este acasă, în apartament vizual a văzut că se mai afla o persoană de gen feminin, nu știe sigur, ori că mama, ori soacra era. A vorbit la ușă cu căutatul Cutovoi Sergiu, i-a explicat motivul prezentării și i-a citit misiunea de căutare, adică care a fost scopul său. Atunci i-a propus să se deplaseze la IP Râșcani pentru a da declarații pe marginea cazului dat. Acesta a acceptat benevol, după care s-a dus la automobilul personal pentru a se deplasa la IP Râșcani, mun. Chișinău. Pe parcursul deplasării persoana i-a pus mai multe întrebări cu referire la ce are de gând să facă, dacă este reținut, i-a explicat că nu este reținut, doar este necesar de a da declarații pentru a întocmi un raport cu ulterioara remitere către Interpol.

Pe parcursul deplasării a avut câteva staționări cu automobilul, deoarece persoana se simțea rău, l-a întrebat dacă continuă drumul sau nu, acesta a acceptat, cerându-i ajutor în privința căutării unui medic, deoarece în ultima perioadă de când a aflat despre sentința din România, acesta are probleme și anume dureri de cap, insomnie și s-a activizat în consumul de băuturi spirtoase. Atunci i-a spus că nu prea are cunoștințe în domeniul medicinei, mai ales legate de așa fel de probleme, dar a transmis un număr de telefon al unei persoane care o cunoștea cu nume Gheorghe Afanasievici, care îl numea Grișa, i-a spus să ia legătura cu dumnealui și acesta va încerca să-l ajute, deoarece Gheorghe Afanasievici a fost medic cardiolog și avea mai multe legături în domeniul medicinei. Problema s-a pus pe faptul că acesta să aibă careva scutiri ce ține de mijloacele de achitare către medici, deoarece nu dispunea de finanțe și nu activa în câmpul muncii. Au ajuns la IP Râșcani în parcare, a stat cu el la vorbă vreo 2-10 min., i-a explicat că nu trebuie să își facă griji, deoarece este o procedură standard și pe planul ce ține de sănătatea acestuia, îl va ajuta cu ce poate.

În perioada respectivă era anunțată carantina de COVID și în IP Râșcani accesul persoanelor era limitat, pentru primirea cetățenilor erau amenajate birouri speciale la nivelul 1 al IP Râșcani, unde se activa în mod individual cu persoana prezentată. Deoarece domnul Vlad Ion era conducătorul grupei, misiunea de căutare și persoana au fost transmise dumnealui, după care personal a mers în biroul de serviciu la et.3, și-a luat careva acte pentru activitatea ulterioară și s-a deplasat în or. Cricova, din câte își amintește pe sectorul deservit după competența teritorială.

Menționează că nu recunoaște vina în cele imputate, deoarece nu a comis așa acțiuni care i se incriminează. În misiunea primită de la autoritățile române era doar misiunea cu privire la localizarea și informarea autorităților, altă sarcină nu era. Pe această misiune nu a fost abilitat de a emite careva acte de dispoziție. La data de 16 aprilie 2020 regulat aveau ședințele cu șeful Poliției Criminale, unde raportau acțiunile și activitățile pe parcursul zilei. Relevă că în acea zi s-

a întors în jurul orei 16:00 min. pentru a se pregăti de şedinţă, a intrat în biroul de serviciu cu mapa de acte şi bineînţeles l-a întrebat pe domnul Vlad Ion ce a hotărât cu materialul cu referire la Cutovoi Sergiu şi dacă persoana a dat declaraţii. Acesta l-a informat că persoana nu a dat declaraţii, cerând ca ulterior să se prezinte cu un avocat, deoarece se simţea şi rău şi nu avea încredere, motivând că aşa cum a spus el, a fost "podstavlit" în România şi a fost eliberat din punctul de control, adică postul de intrare de către domnul Vlad Ion şi a plecat într-o direcţie necunoscută.

Concretizează că după data de 16 aprilie 2020 cu Cutovoi Sergiu s-a văzut o singură dată, în perioada lunii mai. Din câte îşi aduce aminte, data de 16 aprilie 2020 era joi, data de 19 aprilie 2020 erau sărbătorile pascale, bineînţeles zilele de vineri şi sâmbătă au fost pregătiri de Paşti. Personal a mers la ţară, a sărbătorit Paştele, după care la data de 20 aprilie 2020, luni, după grafic a fost implicat în serviciul de gardă, a doua zi de Paşti. S-a schimbat pe uniformă şi s-a pregătit de serviciu, în decurs de o oră au început să-i apară simptomele de COVID şi a fost scos din serviciu şi izolat pe 2 săptămâni la domiciliu. La serviciu din câte îşi aminteşte, s-a prezentat pe data de 3 sau 4 mai 2020, nu cunoaşte cu certitudine, după care i-a fost eliberat certificat. Analizând materialele de pe masă, a observat că misiunea de căutare în privinţa lui Cutovoi Sergiu nu era soluţionată. A întrebat de conducătorul grupei de ce nu s-a soluţionat, acesta a menţionat că l-a aşteptat pe el şi nu a avut timp. Atunci nu cunoaşte cu certitudine ori în ziua aceea, ori a doua zi, şi-a luat mapa şi s-a deplasat pe adresa cetăţeanului pentru că acesta nu s-a prezentat din nou cu avocat pentru a da declaraţii din discuţiile cu domnul conducător. Astfel, s-a deplasat pe adresă cu automobil personal, i-a deschis uşa soţiei acestuia, a întrebat dacă persoana este acasă, aceasta i-a răspuns vulgar că nu cunoaşte unde se află, fiind insultat cu cuvinte necenzurate. Atunci imediat s-a deplasat la IP, a întocmit raportul cu informaţia care a primit-o în ziua respectivă, că nu este la domiciliu, se eschivează cu rea voinţă şi a remis materialele pe data de 06 mai 2020 către Interpol. În perioada din 10-19 mai 2020, nu cunoaşte cu certitudine data, în orele de prânz cu automobilul personal s-a deplasat în regiunea Circului, de unde a ridicat un colet parvenit din Italia, la microbuze, şi urcând în automobil pentru a se deplasa la serviciu, i-a apărut Cutovoi Sergiu, nu cunoaşte ce făcea acolo, a motivat că se plimba prin regiune. Din câte cunoaşte, au discutat despre starea acestuia de sănătate, cu persoana din data de 16 aprilie 2020 până la momentul întâlnirii nu s-au contactat nici telefonic, nici persoană intermediară nu au avut şi nici nu s-a văzut cu el. Presupune că a fost adus de cineva în zona respectivă. Cutovoi Sergiu a spus că se află în regiunea Circului că are o rudă acolo, ceea ce nu s-a adevărit, presupune că l-a adus CNA acolo. Personal Cutovoi Sergiu nu i-a spus cine l-a adus acolo, i-a spus că are rudă prin preajmă şi că se plimbă pe acolo. Indică că nu ştie cât timp la sigur cât a discutat cu el, 3-5 min., o discuţie fugitivă. Au discutat despre situaţia lui, că acesta nu s-a aflat la domiciliu atunci când a venit. Nu ţine minte dacă i-a spus că l-a căutat a doua oară la domiciliu, i-a spus că totuşi s-au întâlnit şi pământul este rotund, l-a întrebat de sănătate, dacă se simte bine şi este tot normal, Cutovoi Sergiu l-a întrebat dacă poate să îl ajute ce ţine de copiile materialelor remise. Ce ţine de raport, nu cunoaşte ce acte voia, i-a explicat că poate depune o cerere şi să-i fie transmise, cum se face legal. Persoana era agitată, l-a întrebat totuşi dacă poate avea probleme cu misiunea respectivă, i-a explicat că nu trebuie să îşi facă griji, deoarece persoana nu are reţinere şi că dacă ceva, poate să-l apeleze pentru ajutor. Despre sume de bani nu s-a vorbit, ceva el totuşi îi spunea de persoane intermediare ce ţine de medici, dar nu prea înţelegea ce vorbea, deoarece vorbea despre două teme care erau încurcate de către cet. Cutovoi Sergiu.

Precizează că a primit un apel telefonic de la Grişa care l-a întrebat despre cet. Cutovoi

Sergiu, unde a dispărut și dacă îi este prieten. Din discuțiile cu acesta, a aflat că Grișa i-a făcut legătură cu un medic psiholog sau psihiatru, nu cunoaște numele, acesta s-a prezentat la consultație, după care a dispărut. El a fost la consultație, ceea ce i-a spus Grișa. I s-a explicat că consultația nu a fost achitată de către acesta, deoarece urma ca ulterior să se prezinte pentru examinări ulterioare. I-a explicat că nu-i este prieten, spunându-i că este o persoană care avea nevoie de ajutor.

După această întâlnire, la data de 19 mai 2020, a fost apelat de pe un nr. de telefon necunoscut, dimineată, era chiar în biroul de serviciu, a răspuns, era o voce de femeie, după care i-a spus că cu el dorește să vorbească Sergiu. Doamna nu cunoștea cu cine vorbește Ghenadie sau Gheorghe, i-a încurcat numele, el s-a prezentat ca "Sîrghi", l-a început nu a înțeles cine era, dar ulterior și-a dat seama, acesta l-a întrebat dacă poate să-i aducă sau să-i transmită careva acte cu privire la misiunea de căutare. Cu actele parvenite din România, din câte își amintește, era o misiune de căutare, a făcut cunoștință cu ele. Copia sentinței lui Cutovoi Sergiu i se pare că nu era, nu ține minte.

În legătură cu această procedură lui i s-a solicitat să identifice locul acestuia, și ca urmare să întocmească un raport cu explicații și declarații de la persoană. Cerința din partea autorităților din România de a lua o explicație de la Cutovoi Sergiu nu a fost. Domnului Cutovoi Sergiu din câte își amintește nu i-a fost acordat avocat, el singur a dorit să fie însoțit de avocat. Atunci nu a fost asigurat cu avocat. El a solicitat asta atunci când a fost în inspectorat. Persoana a fost adusă de către el și prezentată personal în inspectorat, dar nemijlocit cu el nu a discutat, ea a fost prezentată la primul post ar Inspectoratului se Poliție la ușa de la intrare, personal nu a avut acces acolo. În inspectorat era birou separat la primul etaj al experților pentru discuții cu persoane, accesul nu era permis la acel etaj, erau măsuri mai riguroase. Persoana a fost preluată de alt colaborator de poliție de la intrare, de domnul Vlad Ion. Lucrul nemijlocit cu dumnealui a fost efectuat de către un alt inspector al poliției, Vlad Ion. Personal s-a deplasat pe alte activități, nu a avut tangență cu persoana. Atunci la moment a văzut raportul său cu explicații adăugătoare, nu cunoaște dacă era corect asta, personal atunci a făcut ce a crezut. Responsabil din angajații inspectoratului de a executa această misiune nu era cineva anume, era o grupă, șeful grupului era domnul Vlad Ion, dumnealui a decis să o facă el (Condur Ghenadie). Putea să o execute și domnul Ion, și el, dar și altă persoană anume din sectorul deservit. Domnul Cutovoi Sergiu a fost adus de pe str. Magda Isanos, de la domiciliul lui. Indică că nu s-a comis nici o încălcare, a fost în biroul de serviciu, nu-i permitea nimeni să intre în domiciliu, a făcut o procedură din punct de vedere corect, el tot a făcut declarații în birou, în mod decent. În domiciliul lui Cutovoi Sergiu nu a intrat niciodată.

Precizează că inițial a vorbit cu soția acestuia, dânsa l-a chemat și l-a prezentat ca soțul ei, act de identitate nu a solicitat, deoarece anterior a accesat baza de date în care era fotografia lui și datele. Din momentul recepționării delegării a făcut prima acțiune despre care a relatat deja, a văzut actele pe masă și a întrebat de ce nu au fost executate actele, după ce i-a comunicat colegul că Cutovoi Sergiu urma să se prezinte cu avocat pentru a da declarații, asta era activitatea. Cutovoi Sergiu a fost adus la inspectorat o singură dată, adică prima dată. După aceea a mai fost la el la domiciliu, dar nu mai era acolo. A fost repetat la domiciliu pentru că actele nu erau finite și trebuia să dea declarații pentru a finisa raportul. De la domnul Cutovoi Sergiu până la sfârșit nu s-au mai luat declarații, doamna s-a comportat agresiv și nu a mai avut rost să facă ceva, pe data de 3 a revenit și pe 5 a dat raportul, nu a tergiversat nimic. Asta a fost unica solicitare care a primit-o de la autoritățile din România. În răspunsul transmis a explicat ultima situație, ce a stabilit la ultima deplasare la domiciliul lui Cutovoi Sergiu.

Relevă că în acea perioadă folosea o cartelă SIM de la compania SA "Orange", era număr personal, dar acum nu și-l amintește. Reiterează că cu Cutovoi Sergiu a avut o singură întâlnire de la domiciliul lui spre inspectorat, și ulterior a doua în zona Circului. Alte întâlniri nu a mai avut. Raportul pe care l-a întocmit, personal l-a semnat și a fost transmis prin cancelarie. Raportul său a fost anexă la scrisoarea de însoțire către Interpol. În raport nu a menționat că Cutovoi Sergiu a fost identificat și adus la inspectorat din greșeala sa. De regulă asta trebuia inclus. În timp ce aducea persoana în automobilul personal la inspectorat, cu aceasta a avut relații omenești. Relații de ostilitate sau dușmănie nu au fost absolut deloc, a discutat doar cu el și atât. Motivul din care acesta a declarat așa, nu-l cunoaște, dar intuiește.

Concretizează că în prima zi când a fost la Cutovoi Sergiu, l-a recunoscut. Ca să meargă la adresă, a fost decis de superiorul său, dar să întocmească o explicație la raport a decis singur. Superiorul a decis să discute personal cu Cutovoi Sergiu, personal nu putea să intre acolo fiindcă nu era permisă prezența la a treia persoană. Lui Cutovoi Sergiu i-a explicat că este necesar să se deplaseze la inspectorat pentru a face explicații. Domnul Ion Vlad i-a zis că trebuie să ia explicații de la Cutovoi Sergiu, ulterior l-a și întrebat de ce nu au fost luate explicații. În aceeași zi când s-a întors de la Cricova, a întrebat în privința explicațiilor. Ion Vlad a spus că persoana nu are încredere în organele de poliție și că va da explicații în prezența apărătorului. După aceasta, nu ține minte data când a ieșit pe buletin, pe data de 20 era Paștele, pe 21 a intrat în serviciu și a fost scos de medici din serviciu, fiind izolat din cauza COVID-lui până pe 03 mai 2020. Dacă nu greșește, era zi de joi sau vineri atunci când Cutovoi Sergiu trebuia să se prezinte, până la Paști, nu ține minte sigur. Pe drum spre inspectorat a discutat cu dumnealui foarte liber, i-a explicat situația, l-a întrebat ce s-a întâmplat pentru a-l mai liniști, fiindcă era stresat. În perioada cât a fost în concediu medical, nu a avut nici o discuție cu Cutovoi Sergiu. În explicație a scris că nu l-a găsit la domiciliu. Nu a avut nici o solicitare sau promisiune de mijloace bănești, nu a pretins nici bunuri, nici servicii, el pe drum solicita ajutor de unele informații, dumnealui a spus că în semn de mulțumire îi va face un pește și vor sta la o bere. Avea nevoie de informații ce ține de acte, ca să le aibă ca copii, să fie informat și la ce să se aștepte de la toată situația asta. Indică că personal era obligat doar să trimită raportul, nu putea influența direcția acestui material. Acest material putea fi gestionat și de Ion Vlad, oricine putea gestiona materialul respectiv. Până a ieșit din concediu medical nu a depus nici un raport pentru a-i lăsa în procedură materialul.

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită și prin probele administrate, și anume declarațiile martorilor, precum și de materialele dosarului cercetate în ședința instanței de judecată.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele cercetate în cadrul ședinței de judecată.

1. **Declarațiile martorului Cutovoi Sergiu**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că aproximativ în anul 2019 în ajunul sărbătorii de Paște, inculpatul Condur Ghenadie a venit la domiciliul său din *****. Acesta i-a prezentat legitimația de colaborator al Inspectoratului de Poliție Râșcani. Inculpatul s-a interesat referitor la îndeletnicirea sa, i-a răspuns că din anul 1991 se ocupă cu instalarea de ventilări. Ulterior a fost condus la Inspectoratul de Poliție Râșcani. În incinta inspectoratului de poliție a fost urcat la etajul 3 în partea dreaptă într-un birou. În incinta inspectoratului mai era o persoană pe nume Ion, polițist, probabil coleg de-al inculpatului. Domul Ion i-a comunicat că până seara urmează să fie transportat până la punctul de trecere al frontierei Albița, să fie extrădat autorităților române, pe

motiv că a fost tras la răspundere penală în România. Cineva din colaboratorii de poliție a telefonat-o soția sa să strângă geanta pentru că va fi transportat la frontiera Leușeni. Concretizează că domnul Ion l-a întrebat dacă a vorbit cu domnul Ghenadie, despre ce era vorba nu a știut la acel moment. După aceea Ghenadie i-a spus că este nevoie de 500 de euro ca să nu fie extrădat în România. A transmis domnului Ion buletinul de identitate, la solicitarea acestuia, drept garanție că va aduce suma de 500 euro peste câteva zile. Aflându-se în incita inspectoratului de poliție, a fost telefonat de sora sa, Plăînda Svetlana, care i-a zis că se va strădui să caute bani în sectorul Poșta Veche, mun. Chișinău. Sora sa cunoștea despre necesitatea de bani de la soția sa, care a fost telefonată sau de domnul Ion, sau de domnul Ghenadie. După aceasta, în acea zi a mers acasă și fiind enervat, a servit. Domnul Ghenadie a venit la el acasă, în aceeași zi sau a două zi cu automobilul său, după care l-a condus la fostul iaz Ceucari. Concretizează că în acea zi a avut cu sine un reportofon și au discutat cu referire la suma de bani. Menționează că discuția a avut loc în afara automobilului lui Condur Ghenadie, precum și că el personal și inculpatul au pus telefoanele pe capota automobilului. A fost întrebat despre suma de bani de către inculpatul Condur Ghenadie, a răspuns că se va strădui să caute această sumă de bani. După aceea a decis să vină la CNA cu juristul său pentru a depune un denunț. După ce a depus denunțul, a luat de la soția sa un reportofon și s-a întâlnit cu domnul Ghenadie lângă Circ la parcare autobuzelor cu colete. Atunci i-a comunicat inculpatului că nu are suma de bani, inculpatul a spus că dacă nu are posibilitatea să transmită suma de 500 de euro, să achite cât are, această convorbire a înregistrat-o pe reportofon. Nu-și aduce aminte dacă după convorbirea din regiunea Circului s-a mai văzut cu inculpatul. Menționează că o dată a telefonat inculpatul de pe telefonul soției la indicația colaboratorilor CNA, pentru a localiza locul aflării inculpatului, dar Condur Ghenadie nu a ridicat receptorul. Într-un final careva sume de bani inculpatului nu i-a transmis.

Precizează că pentru prima dată a văzut inculpatul într-o zi de joi în ajunul sărbătorii de Paști. Susține pe deplin declarațiile date la urmărire penală. Concretizează că evenimentele au avut loc în anul 2020. Când a venit inculpatul Condur Ghenadie la domiciliul său, a discutat cu el. Inculpatul i-a prezentat legitimația, dar nu i-a comunicat din ce motiv a venit. Motivul de ce a fost transportat la inspectoratul de poliție i l-a comunicat domnul Ion. Pentru prima dată despre necesitatea de bani i-a comunicat Condur Ghenadie în ziua când a fost transportat la inspectoratul de poliție. Prima discuție cu înregistrarea convorbirii între el și inculpat la reportofon a avut loc din câte își aduce aminte în regiunea fostului iaz pe str. Ceucari. În prima lor discuție cu înregistrare la reportofon inculpatul nu discuta cu el despre bani. Soția sa a cunoscut că a mers la discuție cu inculpatul utilizând reportofonul. La următoarea întâlnire în regiunea Circului inculpatul nu a indicat o sumă concretă de bani care urmează a fi transmisă, dar a comunicat cât poate să transmită atât. În total cu inculpatul m-am întâlnit de 3-4 ori. Despre faptul că inculpatul Condur Ghenadie îi cerea suma de 500 euro cunoștea soția sa Cutovoi Oxana, sora sa Plăînda Svetlana, mama sa Cutovaia Maria și domnul Ion, probabil colegul inculpatului. Personal din inițiativă proprie nu a propus sau promis inculpatului careva sume bănești. Nu a primit de la sora sa Plăînda Svetlana suma de bani. Dar după adresarea la CM colaboratorii instituției îi ofereau 500 euro pentru a-i transmite inculpatului. Într-un final de la colaboratorii CNA a primit o bancnotă de 500 euro pentru a o transmite inculpatului. L-a telefonat pe inculpat de două ori de pe telefonul soției, însă ultimul nu răspundea la apel. Concretizează că a fost înzestrat de către colaboratorii CNA cu o cameră de luat vederi pentru a fixa momentul transmiterii banilor inculpatului. Careva mesaje inculpatului nu a scris. Bani primii de la CNA i-a restituit. Ulterior cu inculpatul nu a discutat și nu s-a mai întâlnit.

Domnul Ion la întrebarea cum se poate soluționa întrebarea, s-a gândit la posibila problemă pe care o avea în România. După întrebarea lui Ion dacă a discutat cu Ghenadie, el i-a sugerat să iasă afară pentru a discuta cu Ghenadie. transmis domnului Ion buletinul meu săe identitate în gaj pentru a nu fi extrădat. Domnul Ion i-a comunicat în continuare să țină legătura cu domnul Ghenadie cu referire la transmiterea banilor. Nu pot afirma că domnul Ion și domnul Ghenadie aveau o înțelegere comună. Numărul de telefon al inculpatului l-a aflat în ziua când a fost transportat la inspectoratul de poliție de domnul Ion. Domnul Ion i-a făcut o aluzie la transmiterea mitei, dar a comunicat să discute cu domul Ghenadie. Reportofonul cu careva au fost înregistrate convorbirile cu inculpatul era de dimensiunile unei brichete de culoare neagră, cu buton pentru înregistrare. Soția l-a instruit cum să înregistreze convorbirea cu reportofonul. Stocarea convorbirilor avea loc pe un stick. Pentru a pomi înregistrarea era necesar de a apăsa pe un buton. Reportofonul are 3 butoane. La moment reportofonul este la el, dar fără casetă, dacă este necesitate îl poate prezenta. De pe acest reportofon s-au mai efectuat 2-3 înregistrări a convorbirilor.

Precizează că cu inculpatul Condur Ghenadie intenționat s-a întâlnit în regiunea Circului. În regiunea circului personal a fost condus de către colaboratorii CNA. Colaboratorii CNA cunoșteau locul aflării inculpatului și l-au transportat în locul aflării acestuia. A fost condus de către colaboratorii CNA de 2-3 ori pentru a se întâlni cu inculpatul. În ziua întâlnirii cu inculpatul în regiunea Circului personal se afla în ospetie la o rudă de-a sa, apoi deplasându-se spre casă, a fost preluat de către CNA în regiunea sensului giratoriu de pe str. Calea Orheiului și condus la întâlnirea cu inculpatul. Din colaboratorii CNA a colaborat cu persoana pe nume Andrei. Colaboratorii CNA nu cunoșteau că avea asupra sa reportofonul. A pornit înregistrarea la reportofon până a se întâlni cu inculpatul. A deconectat înregistrarea reportofonului în regiunea sect. Poșta Veche. Concretizează că s-a întâlnit cu inculpatul întâmplător în regiunea Circului. După aceasta s-a întâlnit cu colaboratorii CNA. Mătușa sa care locuiește în regiunea Circului se numește Zinaida Tipa. La inspectoratul de poliție domnul Ion i-a prezentat o mapă de culoare neagră și o hârtie, în care din spusele dlui Ion era indicat că urma să fie extrădat până deseară. Soția sa l-a telefonat atunci când se afla în incinta inspectoratului de poliție și respectiv i-a comunicat că de la el sunt ceruți bani. Discuția cu soția a avut loc după convorbirea cu Ghenadie Condur. După discuția cu Ion, a ieșit afară și a avut o conversație cu Ghenadie. Ulterior pe domnul Ion nu l-a mai văzut. După discuția cu Ghenadie a mers la Unitatea de Gardă, a luat buletinul de identitate și a mers casă. Concretizează că după ce a luat documentele de la Ion, iarăși s-a întâlnit cu Ghenadie cu care au discutat despre suma de bani. Discuția cu Ghenadie de lângă Circ nu a fost cu referire la documente, dar la suma de bani. Nu cunoaște la ce oră a ieșit din inspectoratul de poliție, dar menționează că era după amiază. În acea zi a servit vodcă, aproximativ 200-300 g. Nu poate spune cu precizie dacă s-a întâlnit după ce a revenit de la inspectoratul de poliție cu inculpatul, dar presupune că a doua zi s-a întâlnit cu acesta. La data 16.04.2020 după revenirea de la inspectorat, s-a aflat acasă. A fost audiat de către colaboratorii CNA în incinta centrului. De asemenea, a fost audiat de către colaboratorii CNA și la domiciliul său, atunci a fost audiată și soția sa, și mama. În timpul audierii la domiciliu său, soția sa a fost prezentă și a auzit cele declarate. Soția sa a auzit înregistrarea convorbirilor cu inculpatul. Nu cunoaște articolul pentru care a fost condamnat în România. Instanțele din România i-au aplicat o pedeapsă în mărime de 5 ani închisoare. Când se afla în incinta inspectoratului de poliție, soția sa nu a fost telefonată de colaboratorii poliției. Reportofonul pe care a fost înregistrată discuția cu inculpatul în regiunea Circului aparține soției sale. Acest reportofon în posedă anterior, nu a fost achiziționat intenționat. Până la întâlnirea cu Ghenadie nu a utilizat reportofonul pentru

înregistrarea convorbirilor. La moment reportofonul este deteriorat, personal l-a aruncat. Relevă că s-au întâlnit la iaz pe str. Ceucari cu inculpatul pentru a discuta cu referire la suma de bani. Inculpatul a telefonat o singură dată soției sale pentru a se întâlni. Numărul de telefon al soției este *****. După ce a transmis stick-ul colaboratorilor CNA, a aruncat reportofonul afară. Concretizează că a transmis colaboratorilor CNA doar stick-ul, iar reportofonul l-a aruncat. Pe reportofonul dat a înregistrat convorbirea cu inculpatul din regiunea Circului. Concretizează că după desigilarea reportofonului din dosarul penal, vizualizând-l, declară că reportofonul i-a fost transmis de către colaboratorul CNA pe nume Andrei, dar careva acte de transmitere nu a semnat. Reportofonul i-a fost transmis pentru a înregistra convorbirea cu inculpatul Condur Ghenadie. Concretizează că reportofonul i-a fost transmis fără cablu. Reportofonul dat i-a fost transmis până la ziua întâlnirii cu inculpatului în regiunea Circului. Înscrierea convorbirii cu inculpatul de la Cir a fost transmisă colaboratorului CNA în aceeași zi. Nu a semnat o recipisă, nici un alt document de transmitere a reportofonului colaboratorului CNA. Nu a ascultat înregistrarea de pe acest reportofon. Colaboratorii de serviciu CNA se aflau la domiciliul său, cu scopul ca să nu iasă din casă. Menționează că străzile erau închise și a fost dus în regiunea Circului de către colaboratorii CNA pentru a discuta cu domnul Ghenadie. După întâlnirea de la Circ, a fost preluat de colaboratorii CNA la intersecția str. Calea Orheiului sau Doina, la sensul giratoriu. Atunci a transmis colaboratorilor reportofonul. Indică că a transmis stick-ul de memorie cu înregistrările convorbirilor colaboratorilor CNA. A transmis stick-ul de memorie după ce a depus denunțul. A avut reportofonul de model "Panasonic" care-i aparținea lui, a mers la întâlnire de la fostul iaz Ceucari, dar nu a pornit înregistrarea. După ce a depus denunțul la CNA, i-a fost transmis un alt reportofon. Acest reportofon îl avea asupra sa în decurs de o săptămână. Întâlnirea sa cu inculpatul la Circ a fost organizată ca o întâlnire spontană. El s-a apropiat de inculpat la parcare autobuzelor din regiunea Circului, în prealabil nu a telefonat inculpatul pentru a se întâlni. Concretizează că obiectul prezentat de la f.d.161-161¹ din vol.I, este reportofonul transmis de colaboratori CNA pe nume Andrei, acest reportofon a fost transmis pentru a înregistra convorbirile cu Condur Ghenadie. Menționează că avea asupra sa reportofon la întâlnirea de la fostul iaz Ceucari, dar nu a înregistrat convorbirea. Nu poate spune ce discuție a fost înregistrată cu reportofonul ce aparține soției sale. Discuția cu inculpatul referitor la bani după ce a ieșit din inspectoratul de poliție nu a fost înregistrată. Discuția cu inculpatul a doua sau treia zi a avut loc în scara blocului unde locuiesc el.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din 01.04.2024, martorul Cutovoi Sergiu a declarat că susține declarațiile date anterior în fața instanței la data de 19.10.2020. Declarațiile au fost date benevol, nu a fost influențat de careva circumstanțe. Suplimentar nu are ce adăuga. A precizat că persoana care l-a asistat la perfectarea plângerii sale la CNA, este jurist și se numește Iurie, numele de familie nu și-l amintește, este vecinul său, acesta locuiește în casa sa în scara 6, et.2 pe stânga, poate comunica numărul său de contact - *****.

2. Declarațiile martorului Cutovaia Oxana, care fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este soția lui Cutovoi Sergiu. La data de 16 aprilie 2020 după amiază au sunat la sonerie de la ușa de intrare, a deschis, era o persoană de gen masculin care a comunicat că are nevoie de Cutovoi Sergiu. La întrebarea sa cu ce scop se interesează, bărbatul i-a răspuns că pentru a-l conduce la Inspectoratul de Poliție Râșcani, unde lui Sergiu i se vor explica motivele. A avut intenția de a merge cu soțul, dar i-au comunicat că nu trebuie. Concretizează că bărbatul a prezentat legitimația de colaborator al poliției. Colaboratorului de poliție i-a solicitat numărul de telefon. După ce au ieșit din domiciliu soțul său și colaboratorul de poliție, personal a coborât în urma lor și a fotografiat automobilul cu care a fost transportat soțul său. Menționează

că automobilul era de culoare neagră. În timp cât soțul său se afla în incinta inspectoratului de poliție, îl telefona fiecare 20-30 min. la care soțul îi comunica că nu cunoaște de ce se află acolo. Ulterior a contactat nu ține minte cu precizie sau soțul, sau inculpatul Condur Ghenadie, i-a răspuns o persoană de gen masculin care s-a prezentat Ion și i-a comunicat să strângă geanta soțului pentru că urmează să fie transportat la punctul de trecere al frontierei Leușeni, unde va fi preluat de către colaboratorii români, așa cum este condamnat în România pe un termen de 5 ani. Peste aproximativ o oră jumătate soțul său a venit acasă, era stresat. Peste ceva timp Sergiu a rugat-o să culeagă numărul lui Ghenadie Condur și a plecat, după cum a înțeles, pentru a se întâlni cu inculpatul și a discuta. Soțul a plecat și a revenit peste o oră jumătate, acesta tăcea, nu dorea să spună nimic. Ulterior soțul i-a comunicat că are nevoie de bani, soțul a sunat-o pe sora sa pentru a împrumuta bani. La întrebarea sa ce sumă de bani este nevoie și pentru ce, Sergiu i-a răspuns că este o sumă mare, acești bani trebuie să-i transmită pentru clasarea dosarului. Soțul său era deranjat. A doua zi după amiază iarăși au sunat la ușă, dânsa a deschis ușa, în mână ținea telefonul, la care inculpatul i-a comunicat să ascundă teledonul. Domnul Ghenadie era fără mască și ținea în mână o mapă. Inculpatul i-a comunicat că are nevoie de Sergiu și la întrebarea sa: "Ieri nu ați discutat?" inculpatul nu i-a răspuns. A invitat inculpatul în casă, el a refuzat și a spus ca Sergiu să coboare, i-a reproșat că nu-i va permite lui Sergiu să meargă undeva, la care inculpatul i-a spus că Sergiu urmează să semneze niște acte. Sergiu a ieșit afară desculț. Sergiu și inculpatul au coborât cu un etaj mai jos, au discutat despre ceva. Ulterior inculpatul a plecat, iar Sergiu a intrat în casă. La întrebarea sa despre ce au discutat, Sergiu i-a comunicat despre suma de bani care urmează să o transmită inculpatului și că inculpatul i-a acordat un termen de transmitere a banilor până marți. Nu aveau așa o sumă de bani și i-a comunicat soțului că urmează să depună un denunț, Sergiu inițial nu dorea, deoarece îi era frică pentru ei. Ulterior, după o consultație cu juristul, Sergiu a fost de acord și a doua zi a depus o plângere la CNA. Într-o zi la domiciliul său au fost colaboratorii CNA pentru ca ea să facă declarații. Peste ceva timp, a mai fost un colaborator al CNA pe nume Iulian, cărui i-a arătat locul unde era parcat automobilul inculpatului și în ce direcție s-a deplasat.

Relatează că prima dată la domiciliul său a fost inculpatul care a prezentat legitimația și s-a prezentat drept Condur Ghenadie. Recunoaște inculpatul drept persoana care a fost la domiciliul său la data de 16 aprilie 2020. Inculpatul nu a explicat motivul de ce Sergiu Cutovoi urmează să fie transportat la inspectoratul de poliție. Inculpatul a prezentat legitimația de serviciu. La data de 16 aprilie 2020 inculpatul a fost singur la domiciliul său. Automobilul cu care Sergiu a fost condus la inspectoratul de poliție era un automobile de culoare neagră, modelul nu-l cunoaște. Inculpatul era la volanul autoturismului din spusele soțului. Cu persoana pe nume Ion nu este cunoscută, presupune că este colaborator de poliție. Cu persoana pe nume Ion a discutat doar la telefon. Ion nu s-a prezentat cine este, doar i-a comunicat să strângă geanta pentru că soțul urmează să fie transportat la punctul de trecere al frontierei Leușeni pentru a fi predat colaboratorilor români, deoarece soțul este condamnat pe un termen de 5 ani. Ulterior cu Ion nu a mai discutat la telefon. Despre faptul expulzării soțului său a aflat în prima zi sau de la Ion, sau de la Ghenadie. Soțul său a fost condamnat în România cu privare de libertate pe un termen de 5 ani în legătură cu faptul că era fondatorul unui persoane juridice cu răspundere limitată. Numărul de telefon al inculpatului îl are din prima zi când a fost la domiciliul său, concretizează că numărul transmis de inculpat este *****. A discutat cu inculpatul pe acest număr telefon. După ce a revenit soțul de la inspectoratul de poliție, acesta s-a odihnit 30-40 min., a servit votcă deoarece era stresat, după care i-a spus să culeagă numărul inculpatului. După ce a discutat cu inculpatul, Sergiu a plecat. Când a revenit soțul inițial nu dorea să-i spună, ulterior i-a comunicat

că au mers cu Ghenadie la iazul Ceucari, au lăsat telefoanele pe capota automobilului, s-au îndepărtat de automobil și au discutat cu inculpatul despre suma de 500 euro. Inculpatul i-a comunicat soțului că este necesară suma de 500 euro pentru a clasa dosarul din România. Soțul său în ziua de joi a telefonat-o pe sora sa pe nume Plațînda Svetlana, care se afla în Italia de pe numărul ei de telefon și i-a comunicat că are nevoie de suma de 500 de euro pentru a o transmite inculpatului, pentru a nu mai avea probleme cu inculpatul. Sora Plațînda Svetlana a comunicat că nu are o astfel de sumă, deoarece nu activează. A doua zi la fel soțul a telefonat-o pe Plațînda Svetlana cu referire la suma de bani, la care Svetlana a răspuns că la moment nu are așa sumă, posibil peste 10 zile, la care Sergiu a spus că are nevoie urgent de bani. Plațînda Svetlana la moment se afla în Italia. Indică că nu i-au fost prezentate careva acte ce confirmă că soțul său urma a fi expulzat în România. Soțului său i s-a acordat un termen de patru zile pentru a transmite suma de 500 euro. Cine i-a acordat lui Sergiu aceste termen nu cunoaște, știe doar din spusele soțului. Vineri seara un jurist cunoscut a telefonat la linia verde și lui i-au comunicat să vină a doua zi dimineață, deoarece erau serviți. A doua zi dimineață soțul împreună cu juristul au mers la CNA pentru a depune o plângere. Plângerea a fost depusă de soțul său în care se indica că Ghenadie cere de la soțul său bani. Juristul cunoscut la care au apelat este un vecin al soțului pe nume Iurie, numele de familie nu-l cunoaște și are numărul de telefon *****. Indică că ea sau soțul ei nu i-au propus lui Ghenadie Condur suma de bani pentru neexecutarea atribuțiilor de serviciu. În urma acestor acțiuni lui Condur Ghenadie nu i-a fost transmisă careva sumă de bani. Din spusele soțului său la iazul Ceucari s-au deplasat cu automobilul ce aparține inculpatului. Din câte a înțeles, soțul său s-a mai întâlnit cu inculpatul. Nu cunoaște locul unde a avut întâlnirea între Sergiu și inculpat. Întâlnirea a avut loc cu referire la suma de 500 de euro care urma a fi transmisă inculpatului Condur Ghenadie. Colaboratorii CNA au fost la domiciliul lor pentru ca ea să facă declarații. De către colaboratorii CNA a fost audiată în living unde se afla Iulian, colaboratorul CNA și alți doi bărbați, în cameră uneori intra fiul minor și soțul. Apartamentul lor este cu 3 camere. Procesul-verbal de audiere a sa a fost întocmit de Iulian. Soțul său nu putea auzi ce declarații a făcut, deoarece era în stare de ebrietate și avea grijă de fiul minor ca să nu deranjeze. Discuțiile telefonice între ea și Ghenadie nu au fost înregistrate. Soțul său a înregistrat discuțiile lui cu Ghenadie cu un reportofon mic de culoare neagră, care l-a primit de la CNA. Care discuții au fost înregistrate nu cunoaște, doar menționează că au fost înregistrate discuțiile cu inculpatul după ce s-a adresat la CNA. Nu a ascultat înregistrările discuțiilor cu inculpatul. La moment nu este o hotărâre cu referire la actele privind expulzarea soțului său în România. Careva scrisori sau citații nu au fost. Cu Condur Ghenadie a discutat primele zile de pe telefonul său, ulterior nu au mai vorbit. Concretizează că peste aproximativ două săptămâni - o lună soțul a solicitat să culeagă numărul lui Ghenadie, din discuție a înțeles că ei urmează să se întâlnească. Soțul i-a spus că s-a întâlnit cu Ghenadie, dar despre ce au discutat, nu cunoaște.

Confirm că numărul de telefon ***** îi aparține, de pe el apela inculpatul Condur Ghenadie. A telefonat inculpatului doar de pe acest număr. În prima zi inculpatul a venit aproximativ în intervalul de timp de la 14:30 min. până la 16:00 min. Soțul său s-a aflat în incinta inspectoratului de poliție aproximativ de la orele 14:30 - 17:00 min. Personal nu a telefonat sora inculpatului în Italia în timp ce soțul său se afla în incinta inspectoratului de poliție. Menționează că soacra sa a telefonat fiicei sale Mariana, care probabil a telefonat în Italia și ulterior Svetlana l-a sunat pe soțul său, despre aceasta a aflat ulterior. Nu cunoaște cu precizie, 2-3 ori a telefonat inculpatul în timp ce soțul se afla în incinta inspectoratului de poliție. Discuția cu inculpatul nu a durat mult, ține minte că a telefonat inculpatul, dar a răspuns persoana pe nume Ion. Soțul după revenirea de la inspectoratul de poliție a servit 150 g de votcă, după care s-a culcat. În timpul

aflării soțului în inspectoratul de poliție nu cunoștea despre necesitatea sumei de bani. Despre faptul estorcării de bani a aflat seara după ce soțul s-a întâlnit a doua oară cu inculpatul, aproximativ la orele 19:00 - 20:00 min. Soțul său nu a povestit ce a avut loc în acea zi în inspectoratul de poliție. În prima zi soțul său se afla în stare de ebrietate deoarece a servit votcă. În prezența sa Condur Ghenadie sau alte persoane nu au estorcat bani de la soțul său. Despre suma de bani în mărime de 500 euro și problemele din România cunoaște doar din spusele soțului. În prima zi a cules numărul inculpatului, în jurul orelor 17:00 - 18:00 min., la rugămintea soțului. În urma discuției cu inculpatul, soțul a plecat. Reportofonul cu care au fost înregistrate discuțiile cu inculpatul era de mărime mică de culoare neagră. Soțul a primit reportofonul de la colaboratorii CNA, acasă aveau un reportofon, dar nu era funcționabil. În prima zi când a venit inculpatul la domiciliul său, nu avea nimic în mână, a doua oară inculpatul avea o mapă. Inculpatul nu i-a comunicat motivul de ce urmează soțul să fie condus la inspectoratul de poliție, doar a comunicat că i se va explica soțului în incinta inspectoratului. După ce l-a telefonat Condur Ghenadie peste două - trei săptămâni, din spusele soțului, Sergiu s-a întâlnit cu inculpatul.

Fiind audiată suplimentar în ședința de judecată din 03.04.2024, martorul Cutovaia Oxana a declarat că anterior a fost audiată în fața instanței de judecată. Acele declarații au fost date de benevol și le susține integral. Careva declarații suplimentare nu are. A concretizat că în acea zi de 16.04.2020 Condur Ghenadie a fost doar o dată la soțul său în vizită. Nu cunoaște dacă soțul său înregistra ceva date cu Condur Ghenadie, deoarece era cu mult timp în urmă. Nu cunoaște dacă Condur Ghenadie a fost condus de soțul său la Circul municipal. Relevă că a solicitat soțului să meargă cu ei, dar dânsul a refuzat și în acel moment a plecat după ei și a pozat mașina, care ulterior a prezentat-o. Indică că a comunicat soțului să nu lase așa situația și să meargă la Centrul Național Anticorupție. La Centrul Național Anticorupție soțul a mers cu o persoană pe nume Iurie. Persoana cu prenumele Iurie are domiciliu în mun. Chișinău, ***** Numele de familie al lui Iurie nu-l cunoaște. Indică că a fost o situație când soțul trebuia să meargă la iazul Ceucari, își aduce aminte doar că soțul a venit speriat și îi era grijă de familie ca să nu se întâmple ceva. Nu cunoaște cu cine a mers la iazul Ceucari, posibil să fi fost împreună cu Condur Ghenadie. Soțul i-a comunicat la finele acelei zile ce s-a întâmplat, dânsul era speriat și disperat din motiv că trebuia să găsească această sumă de bani. Personal a fost audiată la Centrul Național Anticorupție, nu-și aduce aminte în ce limbă au fost oferite declarațiile. La fel a fost adiată și la domiciliu. Din momentul când soțul a depus plângere la Centrul Național Anticorupție, la ei la domiciliu se aflau colaboratori ai Centrului pe un timp lung, nu doar pentru audiere. Susține că nu poate citi în limba română.

3. **Declarațiile martorului Vlad Ion**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că este coleg de serviciu cu inculpatul Condur Ghenadie. În luna martie - aprilie 2020 a fost primită o dispoziție a șefului Poliției Criminale, cu referire la o persoană anunțată în căutare de către organele de drept ale României, căreia i se incrimina comiterea unei infracțiuni legată de contrabandă. După ce a primit însărcinarea, aceasta a fost transmisă colegului său Condur Ghenadie pentru executare, la care Condur Ghenadie a plecat la domiciliul persoanei indicate în dispoziție. Persoana a fost condusă de către Condur Ghenadie în cadrul IP Râșcani, nu ține minte, în aceeași zi sau alta. Dat fiind faptul că se aflau în perioada de pandemie și era carantină, persoana a fost condusă de domnul Condur la etajul 1 în biroul experților, dat fiind faptul că ridicarea la alte etaje a persoanelor terțe era interzisă. Persoanei date i-a fost explicat că este în căutare de către organele din România. Cât timp s-a aflat persoana în interiorul inspectoratului nu cunoaște, menționează că nu mult timp. La întrebarea acestei persoane cum ar

putea să-și rezolve problema, i-a răspuns că doar cu autoritățile din România, invocând faptul că nu este vinovat, unde i-a spus că nu poate să relev faptele este vinovat sau nu. Alte discuții cu această persoană nu am avut. După care i-a comunicat persoanei că este liber și el a plecat. După care cu această persoană nu s-a mai văzut și nu a vorbit.

Menționează că inițial acest demers prin rezoluția șefului poliției criminale a fost desemnat lui personal. Fiind în grupă 3 persoane, executarea acestui demers a revenit lui Condur Ghenadie. Pe dispoziția respectivă nu era indicat numele lui Condur Ghenadie. Relevă că ei nu au dreptul de a pune rezoluții. I-a dat indicație domnului Condur de a executa această dispoziție. De executarea acestei hârtii era responsabil domnul Condur. În practică a mai avut demersuri de acest gen. În cazul respectiv urma a fi luată o explicație a persoanei căutate pentru a fi transmisă organelor de drept. Alte acte nu urmau a fi întocmite, nu cunoaște dacă fost solicitată o astfel de explicație de la Cutovoi Sergiu. Cunoaște că Condur Ghenadie a fost la domiciliul lui Cutovoi Sergiu o singură dată, atunci când a fost adusă persoană a inspectorat. Cu Cutovoi Sergiu a discutat aproximativ 10 minute. În biroul unde a discutat cu Cutovoi Sergiu era ușa deschisă în biroul altui expert. Nu cunoaște dacă a fost auzită de cineva discuția sa cu Cutovoi Sergiu. Cutovoi Sergiu nu i-a propus o sumă de bani pentru a nu fi reținut. La întrebarea lui Cutovoi Sergiu cum ar putea rezolva problema, i-a răspuns că doar cu organele din România. Nu a pretins de la Cutovoi Sergiu careva mijloace bănești. Cutovoi Sergiu a fost adus la inspectorat în temeiul demersului parvenit. După ce a fost adus la inspectorat, domnul Condur a mers la altă sarcină, iar el personal i-a explicat lui Cutovoi Sergiu motivele de ce a fost adus. Indică că i-a permis lui Cutovoi Sergiu să plece acasă. Cutovoi Sergiu invoca că nu este vinovat. Cutovoi Sergiu nu a depus o explicație în formă scrisă. După plecarea lui Cutovoi Sergiu urma a fi prezentată o explicație. Cutovoi Sergiu nu a fost citat la inspectoratul de poliție, în ceea ce ține de alte persoane nu cunoaște. Nu a dat indicații lui Condur de a-l aduce repetat pe Cutovoi Sergiu. Concretizează că Cutovoi Sergiu inițial a refuzat să dea explicații, invocând că are nevoie de avocat și în lipsa acestuia nu va spune nimic. La fel, Cutovoi Sergiu a solicitat să fie lăsat în pace că are probleme cu România și nu în Republica Moldova. Lui personal Cutovoi Sergiu nu i-a dat careva explicații în scris. Dacă în general a fost întocmită explicația de Cutovoi Sergiu, nu cunoaște.

Precizează că astfel de demersuri se finisează prin raport care se vizează de șef. Nu cunoaște dacă a fost întocmit un astfel de raport în cazul dat. Relevă că ei nu sunt obligați să informeze despre executarea acestor demersuri. În cazul în care persoanei i-a fost explicat motivul citării și aceasta refuză să dea explicații, persoana data nu se mai citează repetat. În cazul din speță nu l-a mai citat pe Cutovoi Sergiu, dar oricum urmau a fi luate niște explicații și depus un raport. Crede că persoană căutată este obligată să depună o explicație simplă. Nu-i sunt cunoscute circumstanțele pretinderii mijloacelor bănești de la Cutovoi Sergiu. Condur Ghenadie nu i-a comunicat că urmează să se mai întâlnească cu Cutovoi Sergiu în acea zi sau în alta. Nu poate spune în baza cărui act normativ se efectuează precăutarea unor astfel de persoane ca Cutovoi Sergiu. Nu i-a prezentat actele lui Cutovoi Sergiu, doar i-a adus la cunoștință în formă verbală. Personal a solicitat lui Cutovoi Sergiu să depună o explicație, ultimul a refuzat să o depună în lipsa unui avocat, deoarece este nevinovat. Personal nu l-a obligat pe Cutovoi Sergiu să depună o explicație. Concretizează că Cutovoi Sergiu a refuzat să dea explicație fără avocat. În perioada martie - aprilie 2020 Condur Ghenadie s-a aflat în carantină după ce a fost la inspectoratul de poliție Cutovoi Sergiu. Nu a avut careva discuție cu Condur Ghenadie cu referire la cazul lui Cutovoi Sergiu. Nu ține minte dacă i-a comunicat lui Condur Ghenadie că persoana în cauză a refuzat să dea declarații. Condur Ghenadie, fiind în serviciu, nu era prezent în momentul când

Cutovoi Sergiu a plecat din inspectorat. Nu l-a văzut pe Condur Ghenadie să-l fi preluat pe Cutovoi Sergiu. După ce a fost eliberat, Cutovoi Sergiu a ieșit pe ușă și a plecat, nu cunoaște în ce direcție.

Referitor la cele date citirii de la f.d.243, vol.I, concretizează că a trecut ceva timp, dar presupune că Cutovoi Sergiu a plecat singur. Acest moment nu-l poate explica cu certitudine. Nu ține minte ca în timp ce Cutovoi Sergiu se afla în interiorul IP Râșcani să fi discutat la telefon cu altă persoană. Numărul său de telefon mobil este ***** și nu l-a transmis lui Cutovoi Sergiu. În timpul aflării lui Cutovoi Sergiu la inspectorat, nu a preluat de la acesta telefonul mobil pentru a răspunde la sunete. În acea zi nu a fost telefonat de către sora, soacra, sau soția lui Cutovoi Sergiu. Mai indică că solicitări de acest gen nu au fost așa multe. De fapt ține de competența Biroului Interpol executarea unor asemenea solicitări.

Fiind audiat suplimentar în ședința de judecată din 03.04.2024, martorul Vlad Ion a declarat că în cunoaște pe Condur Ghenadie mă cunosc, sunt colegi, nu au careva relații. Anterior a fost audiat în fața instanței de judecată. Acele declarații au fost date benevol. Din declarațiile date anterior, nu sunt de acord cu o porțiune, și anume nu-și aduce aminte numele persoanei, era pe perioadă de pandemie și persoanele care intrau în inspectorat erau obligați să-i scoată în afară, anume din bloc până la ușă. Careva declarații suplimentar nu dorește să adauge. Relevă că acea persoană a plecat singur, Condur Ghenadie nu a plecat cu acesta precis, deoarece acesta era un subordonat de-al său și avea careva obligațiuni să le efectueze.

Mai indică că nu susține declarațiile date la urmărirea penală. Confirmă faptul că doar a scos persoana după ușă, ulterior acesta a plecat singur, fără Condur Ghenadie. Nu a văzut vreun comportament suspect la Cutovoi Sergiu. În perioada în care a discutat cu Cutovoi Sergiu, nu-și aduce aminte să fi discutat cu soția ori copii acestuia.

4. **Declarațiile martorului Calcăi Igor**, care fiind audiat sub jurământ în ședința de judecată, a comunicat că aproximativ 4-5 ani în urmă la el s-a adresat Cutovoi Sergiu, care este vecinul său de domiciliu și i-a prezentat o citație din România ca să se prezinte la organele de anchetă într-un dosar deschis pe evaziune fiscală. Indică că i-a prezentat citația, i-a explicat motivul din care este chemat la organele de anchetă din România, iar peste o perioadă de timp el i-a prezentat deja o nouă citație de la Tribunalul din România cu copia rechizitoriului în care este învinuit de evaziune fiscală. Prin intermediul paginii web a Tribunalului Giurgiu, a aflat cine este avocatul său, numele și prenumele acestuia. Prin aplicația "Facebook" a găsit coordonatele avocatei și împreună cu Cutovoi Sergiu au sunat avocata și au făcut cunoștință, au discutat despre circumstanțele cazului, apoi a discutat cu Cutovoi Sergiu dacă acesta dorește, dânsul ar putea merge în România să discute cu avocata pentru a discuta circumstanțele cauzei. Cutovoi Sergiu a refuzat. Peste o perioadă de timp Cutovoi Sergiu i-a adus o sentință de la Tribunalul din România prin care el a fost condamnat la 5 sau 7 ani închisoare, precis nu ține minte. Peste o perioadă de timp Cutovoi Sergiu l-a sunat și s-a întâlnit cu el în ograda casei lor, unde i-a zis că a fost citat la IP Râșcani, unde polițistul i-a spus că este obligat să-l ducă la vama Leușeni pentru a-l extrăda românilor pentru executarea sentinței. I-a zis să sune soția să-i strângă hainele. Cutovoi Sergiu era foarte speriat, agitat, astfel i-a spus acestuia să nu rețrăiască, pentru că conform Constituției RM, nici un cetățean al RM nu poate fi extrădat în altă țară. Peste un timp oarecare, Cutovoi Sergiu într-o zi de sâmbătă a venit iar agitat și i-a spus că polițiștii solicită de la dânsul 500 euro ca să nu-l extrădeze și-l terorizau prin sunete și o dată chiar au venit acasă la el. Cutovoi Sergiu i-a povestit că o dată împreună cu un polițist au urcat în maina acestuia și au mers la iazul de la Ceucari, au ieșit din mașină, telefoanele le-au lăsat în mașină, iar afară i s-a solicitat suma de bani. În momentul când personal s-a întâlnit cu Cutovoi Sergiu, acesta era

foarte speriat pentru securitatea familiei sale. La acel moment i-a spus că dacă are așa frică de polițiști, să sesizeze CNA. Personal atunci a sunat la linia fierbinte a CNA de pe numărul său, la telefon a explicat circumstanțele, astfel au fost chemați la dâșii. În același moment a chemat un taxi și s-au deplasat la CNA, unde au fost întâlniți de 2 colaboratori ai CNA. Mai mult nu cunoaște nimic, nu a mai fost chemat și nu a fost audiat ca martor sau în altă calitate.

Precizează că personal a făcut cunoștință cu rechizitoriul în privința lui Cutovoi Sergiu. Ei au avut alt vecin pe nume Anatol, acum deja e decedat, care i-a propus lui Cutovoi Sergiu să meargă cu el în România pentru a semna niște acte. Ulterior deja a aflat că au semnat acte la Serviciul Fiscal și la bancă. Din rechizitoriu ulterior a aflat că Cutovoi Sergiu era administratorul și fondatorul unui SRL din România, care în final a efectuat evaziune fiscală în sumă de aproximativ 2 000 000 euro. Cutovoi Sergiu deoarece este vorbitor de limbă rusă, nu știe ce a semnat, iar la urmă acestuia pentru semnături i s-a achitat suma de 300 euro. Cutovoi Sergiu cunoaște limba română, dar în familia sa se discută în limba rusă. La CNA personal a dat doar explicații verbale. Cutovoi Sergiu nu i-a spus cine este al doilea polițist, personal nu i-a văzut niciodată, el doar i-a zis că sunt polițiști din cadrul IP Râșcani, nici pe inculpat nu-l cunoaște. Indică că acțiunile fiecărui polițist în parte nu le cunoaște, doar ceea ce i-a spus Cutovoi Sergiu. După ce a fost la CNA, întâmplător s-a întâlnit cu Cutovoi Sergiu și acesta i-a spus că CNA efectuează măsuri operative, inclusiv în apartamentul său și în general. Nu poate spune ce înseamnă "măsuri operative, inclusiv în apartamentul său", Cutovoi Sergiu i-a spus că colaboratorii CNA stau la el acasă, în câteva cuvinte i-a zis. Cutovoi Sergiu nu i-a spus despre careva dictofoane sau alte mijloace de înscriere. Cutovoi Sergiu nu i-a spus nimic despre careva contactări cu figuranții în timpul anchetei. Personal nu a văzut nici o citație de la IP Râșcani, Cutovoi Sergiu doar i-a spus că a fost citat. Scopul de a transmite banii polițiștilor, este că ultimii au avut scop de a lua mită. Relevă că personal este licențiat în drept.

Mai indică că pe Cutovoi Sergiu îl cunoaște din copilărie, au crescut împreună. Cutovoi Sergiu a fost luat cu mașina din sect. Poșta Veche, nu departe de casa lor, nu era o mașină a poliției, era o mașină de model "*****". Nu cunoaște funcția, gradul acelor polițiști. Cutovoi Sergiu s-a prezentat la IP Râșcani, dar nu cunoaște în ce birou, acesta doar i-a zis că erau 2 persoane. Plângerea a fost întocmită deja de Cutovoi Sergiu, fără ajutorul său. La acel moment nu cunoștea pe nimeni din cadrul CNA, a sunat la linia fierbinte. Până la acel moment personal nu a mai depus careva plângeri la CNA.

5. Conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 26 iunie 2020, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate la 26 iunie 2020 de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI în baza ordonanței de ridicare din 26.06.2020, și anume:

- Solicitarea nr.34/10-7374-20 din 08.04.2020, emisă de Direcția Cooperare Polițienească Internațională, către Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău, prin care Direcția Cooperare Polițienească Internațională a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea stabilirii dacă la momentul executării solicitării în cauză, cet. Cutovoi Sergiu Petru, născut la 10.07.1976, căutat la nivel internațional de către autoritățile române pentru evaziune fiscală în proporții mari, fiind condamnat la 5 ani de închisoare de către autoritățile de drept din România, se află la adresa de domiciliu - *****;

Potrivit probelor administrate în cadrul urmăririi penale este demonstrat faptul că, Cutovoi Sergiu este înregistrat și locuiește de facto la adresa - *****; fapt despre care învinuitul Condur Ghenadie știa cu certitudine;

- Scrisoarea de însoțire nr.34/20/3-8351 din 06.05.2020 emisă de IP Râșcani a DP mun. Chișinău, către Direcția Cooperare Polițienească Internațională, prin care au fost remise

materialele acumulate în baza misiunii de căutare cu nr.34/10-7374- 20 din 08.04.2020, cu anexă pe o filă. În partea stîngă de jos a filei este indicat executorul Condur G. și numărul de telefon *****, pe o filă. Numărul de telefon indicat, potrivit declarațiilor martorilor, măsurilor speciale de investigații efectuate și datelor personale incluse în procesul-verbal de audiere a bănuitului, este utilizat de Condur Ghenadie;

- Raportul ofițerului de investigații al SII al IP Rîșcani a DP a mun. Chișinău, inspector Condur Ghenadie, anexat la scrisoarea de însoțire nr.34/20/3-8351 din 06.05.2020, prin care raportează șefului IP Rîșcani a DP mun. Chișinău, Ruslan Ceban, că are în gestiune misiunea de căutare parvenită din partea DCPI, în privința cet. Cutovoi Sergiu Petru, născut la 10.07.1976, adresa de domiciliu curentă - *****, căutat la nivel internațional de către autoritățile române pentru evaziune fiscală în proporții mari. Totodată, Condur Ghenadie raportează că în scopul stabilirii cet. Cutovoi Sergiu, a fost verificat de nenumărate ori adresa de domiciliu curentă, însă acesta nu locuiește pe adresa respectivă. Soția ultimului a refuzat să dea careva explicații în scris, declarînd că ea nu cunoaște unde se afla soțul ei la acel moment și nici nu are nici un contact cu acesta, nici număr de telefon, nici rețele de socializare. La moment locul aflării căutatului nu se cunoaște. La rubrica semnatar "Condur Ghenadie" este aplicată semnătură indescifrabilă.

În rezultatul examinării actelor ridicate la 26 iunie 2020 de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI în cor aport cu probele administrate în carul urmăririi penale, a fost stabilit că ofițerul de investigații al IP Rîșcani a DP a mun. Chișinău, Condur Ghenadie, avînd spre examinare demersul nr.34/10-7374-20 din 08.04.2020 emis de Direcția Cooperare Polițienească Internațională, prin care se a fost solicitată verificarea faptului dacă Cutovoi Sergiu locuiește sau nu pe adresa de domiciliu indicată, cunoscînd cu certitudine că ultimul, de facto, locuiește pe adresa *****, intenționat a indicat în raport că Cutovoi Sergiu a fost verificat de nenumărate ori la adresa de domiciliu curentă, însă acesta nu locuiește pe adresa respectivă (vol.I, f.d.145);

6. Conținutul procesului-verbal de cercetare a obiectelor din 23 iunie 2020, în cadrul căreia cercetării a fost supus telefonul mobil de model "ALCATEL TCL 5044D" IMEI 354485083130737, ridicat de la Cutovaia Oxana la 23.06.2020. În cadrul examinării au fost depistate 3 fotografii ale mijlocul de transport de model "*****" de culoare neagră cu numărul de înmatriculare *****, care îi aparține învinutului Condur Ghenadie, cu care ultimul se deplasa la domiciliul lui Sergiu Cutovoi (vol.I, f.d.170-174);

7. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26 iunie 2020, în cadrul căreia a fost cercetată porțiunea de drum situată în perimetrul străzilor str. Magda Isanos și str. Gheorghe Madan din mun. Chișinău. Cercetarea a fost efectuată în scopul stabilirii traseului de deplasare la 16.04.2020 a lui Condur Ghenadie împreună cu Cutovoi Sergiu, precum și a cercetării locului înregistrării foto a mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține învinutului Condur Ghenadie, a constată rii accesului de pe str. Magda Isanos și str. Gheorghe Madan în vederea stabilirii veridicității declarațiilor martorului Cutovaia Oxana în raport cu situația de la fața locului (vol.I, f.d.180-189);

8. Conținutul procesului-verbal de cercetare din 23 iunie 2020, și stenograma discuțiilor înregistrate, în cadrul căreia a fost examinat dispozitivul de model "ACTIONS HS USB FlashDisk USB Device", serial number Ud07s37r, ridicat la 23.06.2020 de la cet. Cutovoi Sergiu, care conține discuția dintre Cutovoi Sergiu și Condur Ghenadie, ce a fost stenografiată și anexată la procesul-verbal de cercetare. Astfel, fișierul "REC002" cuprinde înregistrarea audio a discuției între Cutovoi Sergiu și Condur Ghenadie, în cadrul căreia primul întrebându-l pe Condur Ghenadie ce să facă când o să aibă banii: "...Cînd o să am ce să fac?... ", "...Acolo să ne

întâlnim?...", la ce ultimul i-a răspuns că acesta se teme ca Cutovoi Sergiu să nu să se fi adresat la cineva pentru a-i crea probleme lui Condur Ghenadie, totodată menționând că la întâlnire va veni o altă persoană: *"...Noi nu prea vrem, noi ne temem cu situații de acestea. Amuș tu poate ai sunat pe cineva, poate ai grăit..."*, *"...Cu cineva poate ne faci nouă vrio problemă..."*, *"...Nu am să vin eu, o să vie altă persoană, înțelegi că-i periculoasă situația dată..."*. Asemenea, în timpul discuției referitor la bani, Condur Ghenadie i-a comunicat lui Cutovoi Sergiu să aducă cât o să poată: *"...Hai cât ai să poți..."*, la ce Cutovoi Sergiu prin gesturi a arătat și a întrebat despre sumă: *"...Mi-ai spus atâta..."*, după care Condur Ghenadie a comunicat că se poate și mai puțin, că nu îl impune, numai să nu se adreseze la cineva, că el îl va proteja în caz că cineva se va implica în situația dată și acesta confirmă că i-a arătat actele venite de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională: *"...Să fie mai puțin nu o să ne supărăm. Cât ai să poți, noi nu punem cuțitul la gât. Bun? Fă să fie bine, nu, tot e bine. Pur și simplu să nu vie să te joace, noi o să te acoperim oleacă. Chiar dacă se va implica cineva de pe Râșcanovca apu eu am să mă lămuresc, înțelegi, nu vă vârați acolo..."*, *"...Nu vă vârați acolo că îs oamenii mei, dații pace la om să-și caute de treabă. Da actele sunt venite de la Interpol. Eu ți-am arătat..."*. Urmare, în timpul discuției Condur Ghenadie i-a explicat lui Cutovoi Sergiu că primul a încetat examinarea materialului, că acesta nu vrea să-l transmită și să-i creeze probleme la familie, cu acțiunea de predare a acestuia organelor de drept ale României: *"...Eu am să-ți dau, nu-i o problemă, eu am închis materialul trebuie să-l scot din arhivă, dar e la mine că eu l-am lăsat până ce în arhivă că..., eu nu vreau să dau să fac rău de la copii să te rup și să te dau la români..."*, iar în momentul când Cutovoi Sergiu i-a comunicat că acesta va găsi, că este greu: *"...Vezi că eu găsesc, tot e greu..."*, Condur Ghenadie i-a comunicat că Direcția Cooperare Polițienească Internațională sau organele de drept ale României solicită informații despre Cutovoi Sergiu, însă Condur Ghenadie a scris un raport prin care a indicat că nu l-a găsit: *"...Acea cer informații, eu am scris un raport că tipa nu te-am găsit și tuda siuda, înțelegi. La Cricova nu te-am căutat, nu te-am văzut. Eu am făcut omeneste, înțelegi. Eu îți spun cum este, eu îți deschid toate cărțile înțelegi..."*. Prin urmare, în timpul conversației s-a discutat despre faptul că actele de căutare au ajuns la Condur Ghenadie: *"...Da, dar vezi că o foile au venit la noi..."*, iar Cutovoi Sergiu, întrebând dacă la adresa - mun. Chișinău, str. Columna 130 (sediul Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție): *"...La Chișinău, la Columna 130..."*, Condur Ghenadie, a menționat că el este din poliția criminală și că ei se ocupă de reținerea oamenilor *"...Noi suntem уголовный розыск, ei sunt anchetatori. Noi reținem persoane, ei pur și simplu documentează, scriu foi, dar noi reținem oamenii..."* (vol.I, f.d.157-160);

9. Conținutul procesului-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor, telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de Condur Ghenadie din 22 mai 2020, unde în cadrul discuțiilor din 19.05.2020, Condur Ghenadie, cunoscându-l pe Cutovoi Sergiu (*din stenogramă, SC: Tu știi care Sîrghi. Care cu extradiția asta*), intenționat a ignorat comunicarea cu acesta, din frică de a fi documentat, fapt care se confirmă prin înregistrările menționate supra: *"Noi nu prea vrem, noi ne temem cu situații de acestea. Amuș tu poate ai sunat pe cineva, poate ai grăit..."*, iar ca urmare i-a comunicat lui Cutovoi Sergiu că acesta trebuie să se clarifice cu Columna (reieșind din cele menționate supra, când s-a discutat despre mun. Chișinău, str. Columna 130 (sediul Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție), Condur Ghenadie, a menționat că *"...Noi suntem уголовный розыск, ei sunt anchetatori. Noi reținem persoane, ei pur și simplu documentează, scriu foi, dar noi reținem oamenii..."*, *"...Am înțeles, nu, nu. Acolo îs chestiile voastre, voi trebuie să vă clarificați cu Columna..."*, *"...Eu n-am treabă, eu n-am treabă absolut*

cu nimic, absolut cu nimic, acolo se clarifică deja Columna. Vă clarificați personal și-i tot" (vol.I, f.d.37-39);

10. Conținutul procesului-verbal nr.10/320 din 14 mai 2020 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, potrivit căruia s-a constatat că la 13.05.2020, la ora 14:20 min., în regiunea Circului, pe str. Circului 33 din mun. Chișinău, a avut loc o întâlnire între Condur Ghenadie și Cutovoi Sergiu, care în acel moment discutau lângă automobilul de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, ce îi aparține lui Condur Ghenadie (vol.I, f.d.80-95);

11. Mijlocul material de probă - Dispozitivul de model "ACTIONS HS USB FlashDisk USB Device", serial number Ud07s37r ridicat la 23.06.2020 de la cet. Cutovoi Sergiu care conține discuția purtată între martorul Cutovoi Sergiu și învinuitul Condur Ghenadie - sigilat în plic și anexat la materialele cauzei penale (vol.I, f.d.161);

12. Mijlocul material de probă - Suportul electronic de model "ALCATEL TCL 5044D" IMEI 354485083130737, ridicat de la Cutovaia Oxana la 23.06.2020 - restituit spre păstrare lui Cutovaia Oxana; Fișierele cu denumirea IMG 20200416 145318, IMG 20200416 145317, IMG_20200416_145240, create la 16.04.2020, în intervalul de timp a orelor 14:52 - 14:53, cu imaginea mijlocului de transport de model "*****" cu numărul de înmatriculare *****, care sunt înregistrate pe suportul electronic de tip DVD-R de model "Freestyle" (vol.I, f.d.179);

13. Documentele - Solicitarea nr.34/10-7374-20 din 08.04.2020, emisă de Direcția Cooperare Polițienească Internațională către Inspectoratul de Poliție Râșcani al DP mun. Chișinău; Scrisoarea de însoțire nr.34/20/3-8351 din 06.05.2020 emisă de IP Râșcani a DP mun. Chișinău către Direcția Cooperare Polițienească Internațională; Raportul ofițerului de investigații al SII al IP Râșcani a DP a mun. Chișinău, inspector Condur Ghenadie (vol.I, f.d.130).

În conformitate cu art.1 alin.(3) din Codul de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sânt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art.8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Conform art.6 alin.(1) Cod Penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.99 alin.(2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată

Conform art.101 alin.(1) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Potrivit actului de învinuire, inculpatului Condur Ghenadie ***** i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal - coruperea pasivă, manifestată prin pretinderea, personal, de către o persoană publică, de bani, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșită cu extorcarea de bani.

Instanța ține să evidențieze că în temeiul Legii nr. 136 din 06 iunie 2024, în vigoare la 07 septembrie 2024, art.324 Code penal a suferit modificări, avînd următoarea redacție:

” (1) *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia*

se pedepsește cu amendă în mărime de la 1000 la 2000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

(2) *Faptele prevăzute la alin. (1) săvârșite de către o persoană cu funcție de demnitate publică sau de către un funcționar internațional*

se pedepsesc cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

(3) *Faptele prevăzute la alin. (1) sau (2) săvârșite în proporții ce depășesc 100 de unități convenționale*

se pedepsesc cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 5 la 10 ani.

(4) *Faptele prevăzute la alin. (1), (2) sau (3) săvârșite:*

a) cu extorcarea de bunuri sau servicii;

b) în proporții mari

se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

(5) *Faptele prevăzute la alin. (1)–(3) sau (4) săvârșite:*

a) în proporții deosebit de mari;

b) în interesul unui grup criminal organizat sau al unei organizații criminale

se pedepsesc cu închisoare de la 7 la 15 ani cu amendă în mărime de la 13000 la 20000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.”

Pentru a stabili care dintre prevederile legale succesive este aplicabilă în speță și la care dintre acestea urmează a fi raportată fapta inculpatului, instanța de judecată a avut în vedere dispozițiile art. 8, 9, 10, 10^{no} și 22 din Codul penal, precum și art. 7 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

De asemenea, instanța a ținut cont de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, în special: Cauza Scoppola c. Italiei (nr. 2) [Marea Cameră], 2009, §§ 103–109, Cauza Berardi și

Mularoni c. San Marino, cererile nr. 24705/16 și 24818/16, hotărârea din 10 ianuarie 2019. Precum și de Avizul consultativ al Marii Camere a CtEDO din 29 mai 2020, emis la cererea nr. P16-2019-001, formulată de Curtea Constituțională a Armeniei, referitor la utilizarea tehnicii legiferării prin referință pentru incriminarea unei infracțiuni și criteriile aplicabile pentru compararea legii penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii și a legii penale care o modifică.

În esență, instanța a desprins că sarcinile ce urmează a fi realizate în aceste situații presupun necesitatea de a verifica dacă există o continuitate a incriminării, de la momentul săvârșirii infracțiunii și pînă la momentul condamnării. Ori, situația în care o faptă incriminată de legea veche nu mai este incriminată în legea contemporană examinării cauzei, trebuie să profite inculpatului. În cadrul acestei evaluări, nu este permisă combinarea elementelor din două norme penale diferite, într-un mod care să conducă la crearea unei „lex tertia” – o formulare hibridă a normei penale.

Totodată, instanța subliniază că analiza nu trebuie realizată *in abstracto*, printr-o simplă comparare teoretică a textelor de lege, ci *in concreto*, raportînd faptele comise atît la legea în vigoare la momentul comiterii, cît și la legea aplicabilă în prezent. Această abordare este reflectată expres în punctul 88 al Avizului consultativ al Curții Europene a Drepturilor Omului și este aplicată de peste jumătate dintre statele membre ale Consiliului Europei (punctele 37–38 din aviz), fiind, de asemenea, solid ancorată în jurisprudența Curții (punctul 79).

Pe baza acestor repere, instanța notează că doar în acest cadru este posibilă realizarea unei analize logico-juridice pertinente, capabilă să conducă la formularea răspunsului privind:

a) dacă se constată continuitatea incriminării între cele două legi succesive, și, b) care dintre aceste reglementări este mai favorabilă inculpatului.

În ipoteza în care se reține existența unei astfel de continuități, instanța are obligația de a verifica dacă sancțiunea aplicată nu depășește limitele prevăzute de norma penală în vigoare la data comiterii faptei (a se vedea cauza Berardi și Mularoni, § 41, și punctul 85 al Avizului).

În continuare, sub aspectul încadrării juridice a faptei incriminate, instanța reține că conform art.113 alin.(1) Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Conform art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Prin urmare, instanța va proceda prioritar la analiza normei legale în baza căreia urmează a fi efectuată încadrarea juridică a faptelor reținute în sarcina inculpatului Condur Ghenadie.

Instanța de judecată reține că atît legea penală aplicabilă la data comiterii preținsei fapte (2020), cît și cea în vigoare la momentul pronunțării hotărîrii, incriminează infracțiunea de corupere pasivă.

În continuare, instanța va da apreciere dacă fapta comisă de Condur Ghenadie întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția veche), precum și din prevederile art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (redacția nouă).

Obiectul juridic special relevat de ambele componente menționate îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care presupune îndeplinirea obligațiilor de serviciu în mod corect, cu respectarea intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Obiectul material îl constituie remunerația ilicită pretinsă de Condur Ghenadie la Cutovoi Sergiu, sub formă de mijloace bănești în sumă de 500 euro (care conform cursului valutar oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei constituia suma de 9683,70 lei).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase.

Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin.(1) al art.324 Cod Penal sunt: pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje de orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine; primirea de bunuri, servicii, privilegii sau alte avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În cazul "*pretinderii*", inițiativa întotdeauna aparține făptuitorului. Pretinderea poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi, scrisori sau orice alt mijloc de comunicare. Nu este necesar ca cererea să fie astfel formată încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficient ca în raport cu împrejurările concrete, ea să fie pe înțelesul celui a căruia i se adresează.

În speță, latura obiectivă în cazul ambelor definiții ale infracțiunilor enunțate presupune fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de pretindere prin extorcere de la Cutovoi Sergiu a remunerației ilicite, sub formă de mijloace bănești în sumă de 500 euro, pentru a nu realiza acțiuni ce intrau în atribuțiile de serviciu a persoanei publice.

Instanța reține că potrivit sensului oferit de ambele variante ale normei de incriminare pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel a căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu. În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei publice. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă, pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

Instanța constată că, probele din dosar permit reținerea acestei modalități normative ale acțiunii prejudiciabile, deoarece informațiile relevate de acestea, denotă mai multe întâlniri și discuții dintre inculpatul Condur Ghenadie și Cutovoi Sergiu, în care inculpatul a pretins prin extorcere de la ultimul bani în sumă de 500 euro, sub amenințarea lui de a fi extrădat autorităților din România.

Se reține în acest sens că probele din dosar demonstrează că atunci când Condur Ghenadie a pretins suma de bani enunțată l-a amenințat pe Cutovoi Sergiu cu extrădarea, asigurându-l că în cazul transmiterii banilor îi va rezolva problema extrădării.

Instanța evidențiază că declarațiile martorului Cutovoi Sergiu confirmă ipoteza potrivit căreia angajatul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Condur Ghenadie, la data de 16 aprilie 2020, l-a vizitat la domiciliul său pe Cutovoi Sergiu, după care la condus pe acesta la Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, și din considerentul că anume Condur Ghenadie era persoana responsabilă de executarea solicitării Direcției Cooperare Polițienească

Internațională, acesta prin intermediul colegului său Ion Vlad, deși cunoștea despre faptul că Cutovoi Sergiu este cetățean al Republicii Moldova și nu putea fi supus extrădării unui stat terț, i-au adus la cunoștință acestuia potrivit declarațiilor martorului „*că trebuie să îl ducă astăzi la Leușeni și să îl predea autorităților române*”. Cele menționate supra demonstrează incontestabil intenția învinutului Condur Ghenadie, de-a nu-și îndeplini sarcinile trasate conform atribuțiilor de serviciu, ca ulterior la data de 17 aprilie 2020, acesta să comită latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă, unde acționând intenționat a extorcat de la Cutovoi Sergiu suma de 500 euro, punându-l pe Cutovoi Sergiu într-o situație care îl impunea să transmită învinutului suma de bani menționată supra, în schimbul neextrădării acestuia autorităților competente ale României, or, potrivit declarațiilor martorului Cutovoi Sergiu, învinutul Condur Ghenadie în seara zilei de 17 aprilie 2020 s-a prezentat la martorul Cutovoi Sergiu la domiciliu și în discuția cu acesta i-a comunicat „*că dacă nu dorește să-l aresteze și să-l extrădeze, va trebui să plătească 500 de euro și i-a dat termen până luni dimineață și că ar trebui să caute banii, că problemele sunt ale lui Cutovoi Sergiu*”.

Prin procesul - verbal de cercetare, acțiune procesuală efectuată la 23 iunie 2020, și stenograma discuțiilor înregistrate, în cadrul căreia a fost examinat dispozitivul de model „*ACTIONS HS USB FlashDisk USB Device*”, serial number Ud07s37r, ridicat la 23 iunie 2020 de la Cutovoi Sergiu, care conține discuția dintre Cutovoi Sergiu și Condur Ghenadie, ce a fost stenografiată și anexată la procesul-verbal de cercetare fișierul „*REC002*”, cuprinde înregistrarea audio a discuției între Cutovoi Sergiu și Condur Ghenadie, în cadrul căreia primul întrebându-l pe Condur Ghenadie ce să facă când o să aibă banii „*...Când o să am ce să fac?...*”, „*...Acolo să ne întâlnim?...*”, la ce ultimul i-a răspuns, că acesta se teme ca Cutovoi Sergiu să nu se adresat la cineva pentru ai crea probleme lui Condur Ghenadie, totodată menționând că la întâlnire va veni o altă persoană „*...Noi nu prea vrem, noi ne temem cu situații de acestea. Amuș tu poate ai sunat pe cineva, poate ai grăit...*”, „*...Cu cineva poate ne faci nouă vreo problemă...*”, „*...Nu am să vin eu, o să vie altă persoană. Înțelegi că-i periculoasă situația dată...*”. Asemenea, în timpul discuției, referitor la bani, Condur Ghenadie, i-a comunicat lui Cutovoi Sergiu, să aducă cât o să poată „*...Hai cât ai să poți...*”, la ce Cutovoi Sergiu, prin gesturi a arătat și a întrebat despre sumă „*...Mi-ai spus atâta...*”, după care Condur Ghenadie, a comunicat că se poate și mai puțin, că nu îl impune, numai să nu se adreseze la cineva, că el îl va proteja, în caz că cineva se va implica în situația dată, și acesta confirmă că i-a arătat actele venite de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională „*...Să fie mai puțin nu o să ne supărăm. Cât ai să poți, noi nu punem cuțitul la gât. Bun? Fă.. să fie bine, nu, tot e bine. Pur și simplu să nu vie să te joace, noi o să te acoperim oleacă. Chiar dacă se va implica cineva de pe Râșcanovca apu eu am să mă lămuresc, înțelegi, nu vă vârați acolo...*”, „*...Nu vă vârați acolo că îs oamenii mei, dații pace la om să-și caute de treabă. Da actele sunt venite de la Interpol. Eu ți-am arătat...*”. Urmare, în timpul discuției, Condur Ghenadie, i-a explicat lui Cutovoi Sergiu, că primul a încetat examinarea materialului, că acesta nu vrea să-l transmită și săi creeze probleme la familie, cu acțiunea de predare a acestuia organelor de drept a României „*...Eu am să-ți dau, nu-i o problemă, eu am închis materialul trebuie să-l scot din arhivă, dar e la mine că eu l-am lăsat până ce în arhivă că..., eu nu vreau să dau să fac rău de la copii să te rup și să te dau la români...*”, iar în momentul când Cutovoi Sergiu, i-a comunicat că acesta va găsi, că este greu „*...Vezi că eu găsesc, tot e greu...*”, Condur Ghenadie, i-a comunicat că Direcția Cooperare Polițienească Internațională sau organele de drept a României solicită informații despre Cutovoi Sergiu, însă Condur Ghenadie, a scris un raport prin care a indicat că nu l-a găsit „*...Acea cer informații, eu am scris un raport că tipa nu te-am găsit și tuda siuda, înțelegi. La Cricova nu te-am căutat nu te-am văzut. Eu am făcut omeneste,*

înțelegi. Eu îți spun cum este, eu îți deschid toate cărțile înțelegi...”. Prin urmare, în timpul conversației, s-a discutat despre faptul că actele de căutare au ajuns la Condur Ghenadie „...Da, dar vezi că o foile au venit la noi...”, iar Cutovoi Sergiu, întrebând dacă la adresa – mun. Chișinău, str. Columna 130 (sediul Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție) „...La Chișinău la Columna 130...”, Condur Ghenadie, a menționat că el este din poliția criminală și că ei se ocupă de reținerea oamenilor „...Noi suntem уголовный розыск ei sunt anchetatori. Noi reținem persoane, ei pur și simplu documentează, scriu foi, dar noi reținem oamenii...”.

Această probă în mod direct indică asupra realizării în acțiunile inculpatului Condur Ghenadie a laturii obiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestată prin extorcarea de la Cutovoi Sergiu a valutei străine în sumă de 500 euro sub pretextul că ultimul este căutat de Interpol și urmează a fi predat autorităților Române și că în situația în care va transmite banii extorcați, învinuitul îl va acoperi de la eventualele probleme ce pot apărea în viitor în legătură cu extrădarea sa.

Potrivit procesului - verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de la postul de telefonie mobilă cu numărul *****, utilizat de Condur Ghenadie din 22 mai 2020, unde în cadrul discuțiilor din 19 mai 2020, Condur Ghenadie, cunoscându-l pe Cutovoi Sergiu (*din stenogramă: SC: Tu știi care Sîrghi. Care cu extradiția asta*) intenționat a ignorat comunicarea cu acesta, din frica de a fi documentat, fapt care se confirmă prin înregistrările menționate supra „*Noi nu prea vrem, noi ne temem cu situații de acestea. Amuș tu poate ai sunat pe cineva, poate ai grăit..*”, iar ca urmare i-a comunicat lui Cutovoi Sergiu, că acesta trebuie să se clarifice cu Columna (*reieșind din cele menționate supra, când s-a discutat despre mun. Chișinău, str. Columna 130 (sediul Direcției Generale Urmărire Penală a Inspectoratului General de Poliție) Condur Ghenadie, a menționat că „...Noi suntem уголовный розыск ei sunt anchetatori. Noi reținem persoane, ei pur și simplu documentează, scriu foi, dar noi reținem oamenii...”.*), „...Am înțeles, nu, nu. Acolo îs chestiile voastre voi trebuie să vă clarificați cu Columna...”, „...Eu n-am treabă, eu n-am treabă absolut cu nimic, absolut cu nimic, acolo se clarifică deja Columna. Vă clarificați personal și-i tot”.

Din conținutul discuției în coroborare cu declarațiile martorilor și procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, rezultă în mod indirect că inculpatul Condur Ghenadie cunoaște despre subiectul abordat de Cutovoi Sergiu, însă evită să discute prin telefon reieșind din faptul că se preocupă să nu fie deconspirat și tras la răspundere penală de către organele de drept.

Prin procesul - verbal nr.10/320 din 14 mai 2020 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, s-a constatat că la 13 mai 2020, la ora 14:20 min., în regiunea Circului pe str. Circului nr. 33 din mun. Chișinău, a avut loc o întâlnire între Condur Ghenadie și Cutovoi Sergiu, care în acel moment discutau lângă automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „WHU233”, ce îi aparține lui Condur Ghenadie.

Instanța relevă ca important procesul - verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la 26 iunie 2020, în cadrul căreia au fost examinate actele ridicate la 26 iunie 2020 de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI în baza ordonanței de ridicare din 26 iunie 2020, și anume:

- *solicitarea nr. 34/10-7374-20 din 08 aprilie 2020, emisă de Direcția Cooperare Polițienească Internațională, către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, prin care Direcția Cooperare Polițienească Internațională a solicitat întreprinderea măsurilor de rigoare în vederea stabilirii dacă la momentul executării solicitării în cauză,*

Cutovoi Sergiu, născut la 10 iulie 1976, căutat la nivel internațional de către autoritățile române pentru evaziune fiscală în proporții mari, fiind condamnat la 5 ani de închisoare de către autoritățile de drept din România, se află la adresa de domiciliu - mun. Chișinău, str. Magda Isanos, nr. 15, ap.12;

Potrivit acestei probe este demonstrat faptul că, Cutovoi Sergiu este înregistrat și locuiește de facto la adresa - *****, fapt despre care învinuitul Condur Ghenadie știa cu certitudine.

*- scrisoarea de însoțire nr.34/20/3-8351 din 06 mai 2020 emisă de Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, către Direcția Cooperare Polițienească Internațională, prin care au fost remise materialele acumulate în baza misiunii de căutare cu nr. 34/10-7374-20 din 08 aprilie 2020, cu anexă pe o filă. În partea stângă de jos a filei este indicat executorul Condur G. și numărul de telefon *****, pe o filă.*

Acest înscris probează că numărul de telefon indicat, potrivit declarațiilor martorilor, măsurilor speciale de investigații efectuate, și datelor personale incluse în procesul-verbal de audiere a bănuitului, este utilizat de Condur Ghenadie.

- raportul ofițerului de investigații al SII al Inspectoratul de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, inspector Condur Ghenadie, anexat la scrisoarea de însoțire nr.34/20/3-8351 din 06 mai 2020, prin care raportează șefului Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, că are în gestiune misiunea de căutare parvenită din partea DCPI, în privința lui Cutovoi Sergiu, născut la 10 iulie 1976, adresa de domiciliu curentă, mun. Chișinău, str. Magda Isanos 15, ap. 12, căutat la nivel internațional de către autoritățile române pentru evaziune fiscală în proporții mari. Totodată, Condur Ghenadie, raportează că, în scopul stabilirii lui Cutovoi Sergiu, a fost verificat de nenumărate ori adresa de domiciliu curentă, însă acesta nu locuiește pe adresa respectivă. Soția ultimului, a refuzat de a da careva explicații în scris, declarând că ea nu cunoaște unde se afla soțul ei la acel moment și nici nu are nici un contact cu acesta, nici număr de telefon, nici rețele de socializare. La moment locul aflării căutatului nu se cunoaște. La rubrica semnatar „Condur Ghenadie” este aplicată semnătură indescifrabilă.

În rezultatul examinării actelor ridicate la 26 iunie 2020 de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională a IGP a MAI în coraport cu probele administrate în carul cercetării judecătorești, a fost stabilit că ofițerul de investigații al Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Condur Ghenadie, având spre examinare demersul nr.34/10-7374-20 din 08 aprilie 2020 emis de Direcția Cooperare Polițienească Internațională, prin care se a fost solicitată verificarea faptului dacă, Cutovoi Sergiu, locuiește sau nu pe adresa de domiciliu indicată, cunoscând cu certitudine că ultimul, de facto, locuiește pe adresa *****, intenționat, a indicat în raport că Cutovoi Sergiu, a fost verificat de nenumărate ori la adresa de domiciliu curentă, însă acesta nu locuiește pe adresa respectivă.

Acțiunile inculpatului manifestate prin indicarea în raport a datelor care nu corespund realității precum că Cutovoi Sergiu nu locuiește pe adresa *****, confirmă realizarea laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă manifestate prin intenție directă și denotă prezența scopului infracțional și anume a obținerii remunerației ilicite (valutei străine în sumă de 500 euro extorcate de la Cutovoi Sergiu) în schimbul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu.

Instanța reiterează că informațiile și concluziile expuse în rezultatul analizei probelor se deduce dincolo de orice dubiu rezonabil că în faptele inculpatului este întrunită varianta normativă de pretindere a banilor, ce nu se cuvin pentru a nu îndeplini, acțiuni în exercitarea

funcției sale și anume furnizarea autorităților competente din România a informațiilor incorecte despre lipsa lui Cutovoi Sergiu la domiciliu.

Pretinderea prin extorcare a banilor de la Cutovoi Sergiu a fost condiționată de neexecutarea de către inculpat a obligației de serviciu stabilite la alineatul precedent.

De menționat că, la momentul faptelor inculpatul deținea funcția ofițer de investigații al Biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a mun. Chișinău a Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afectărilor Interne și respectiv era persoană publică în sensul oferit acestei noțiuni de art. 123 din Codul penal.

Deopotrivă, declarațiile lui Condur Ghenadie, în coroborare cu materialele cauzei penale, confirmă faptul că solicitarea parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională, a fost repartizată angajatului Inspectoratului de Poliție Rîșcani a Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Condur Ghenadie. Astfel, potrivit solicitării Direcției Cooperare Polițienească Internațională, ofițerul de investigații Condur Ghenadie, în exercitarea funcției sale, urma să întreprindă măsurile care se impun în vederea clarificării dacă Cutovoi Sergiu se află la adresa de domiciliu amplasată în mun. Chișinău str. Magda Isanos, 15 ap. 12.

În acest sens, declarațiile depuse de către inculpatul Condur Ghenadie vin în contradicție cu materialele acumulate în cadrul cauzei penale, or, potrivit raportului ofițerului de investigații Condur Ghenadie, depus pe marginea solicitării Direcției Cooperare Polițienească Internațională, ultimul menționează că deși a verificat de nenumărate ori prezența la domiciliu a lui Cutovoi Sergiu, acesta nu a putut fi identificat, deși potrivit declarațiilor date de către învinuitul Condur Ghenadie *****, acesta susține că la 16 aprilie 2020 a primit misiunea de căutare Interpol-Moldova, statul solicitant fiind România, în privința lui Cutovoi Sergiu, iar la aceeași dată s-a deplasat la domiciliul lui Cutovoi Sergiu amplasat în mun. Chișinău str. M. Isanos, numărul exact al adresei nu îl ține minte. De asemenea, declarațiile învinuitului Condur Ghenadie sunt pe deplin confirmate prin declarațiile martorilor Cutovoi Sergiu, Vlad Ion și Cutovaia Oxana.

În acest context, declarațiile inculpatului Condur Ghenadie coroborate cu probele administrate legal în prezenta cauză penală, demonstrează comiterea laturii subiective a infracțiunii de corupere pasivă de către Condur Ghenadie, și anume intenția directă, scopul fiind acela de a nu îndeplini acțiunile în exercitarea funcției sale și anume de-a nu îndeplini corespunzător solicitarea parvenită de la Direcția Cooperare Polițienească Internațională.

Deși în susținerea poziției de apărare, inculpatul Condur Ghenadie și apărătorul acestuia, au solicitat instanței dispunerea efectuării expertizei judiciare primare în domeniul foto și video-gramelor, potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 814 din 21 mai 2025, s-a constatat că, în memoria purtătorului de informații digital de model „Actions HS USB FlashDisk USB Divice”, au fost depistate înregistrările audio cu denumirile „Копия Test 1” și „Копия Test 2” o mapă cu denumirea „Копия Record” în ea a fost depistată altă mapă cu denumirea „Voice” în ea au fost depistate patru înregistrări audio cu denumirea Rec001, Rec002 Rec003, Rec005. Înregistrările audio cu denumirea Rec002 cu durata de 17 min., 18 sec., efectuată cu utilizarea unui aparataj audio digital în formatul audio „Wav” la data de 22 octombrie 2017 (în cazul în care la utilizarea aparatajului digital a fost instalată data îndeplinirii ei corectă). Înregistrările audio cu denumirea „Rec002” depistată în mapa „Voice” memorizată pe putătorul de informație digital de model „Actions HS USB FlashDisk USB Divice”, nu este valabilă pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii aparatajului utilizat la îndeplinirea înregistrărilor în litigiu. Obiectivele ce țin de domeniul „Expertiza mijloacelor și a tehnologiilor informaționale”(pct. g-j) nu pot fi soluționate.

În context, instanța apreciază că raportul de expertiză judiciară nr. 814 din 21 mai 2025, nu este relevant și nu prezintă în sine probă în apărarea poziției și/sau versiunii expuse de către inculpatul Condur Ghenadie, care l-ar dezvinovăți, or, concluziile expertului sunt doar o expunere aferent parametrilor tehnici a purtătorului de informație digital și propriu zis a înregistrării audio examinate în cadrul cercetării judiciare din care rezultă convorbirile ambientale dintre Cotovoi Sergiu și Condur Ghenadie.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul își dă seama că la momentul săvârșirii faptei, banii, bunurile, foloasele pe care le pretinde, le primește sau le acceptă nu i se cuvin, și cu toate acestea dorește să le primească sau să le accepte.

În aceste condiții, instanța de judecată bazându-se pe probatoriul cercetat în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate supra, stabilește cu certitudine că inculpatul Condur Ghenadie a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând că pretinde și primește bunuri ce nu i se cuvin pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitării funcțiilor sale.

Infracțiunea analizată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul pretinderii sau primirii cel puțin a unei părți din ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale sau acceptării serviciilor, privilegiilor sau avantajelor, indiferent de faptul dacă a fost sau nu executat actul privitor la îndeplinirea obligațiilor de serviciu ale persoanei cu funcție de răspundere.

Subiectul infracțiunii specificate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană cu funcție de răspundere, adică prin lege, numire sau alegere i se acordă permanent sau provizoriu anumite drepturi și obligații într-o întreprindere, instituție, organizație de stat în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori a celor organizatorico-economice.

Cercetând probele prezentate, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța constată că din probele cercetate în ședința de judecată, rezultă cu certitudine că în acțiunile lui Condur Ghenadie ***** sunt întrunite toate semnele componentei de corupere pasivă, exprimată prin estorcarea, personal, de către o persoană publică, de bani ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale, săvârșită cu extorcarea de bani.

Astfel, fapta comisă de Condur Ghenadie întrunește elementele constitutive ale componentelor de infracțiune ce se desprind din prevederile art. 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal (redacția veche), precum și din prevederile art. 324 alin. (4) lit. a) din Codul penal (redacția nouă).

Aderent, conform art. 6 alin. (1) din Cod penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție, iar art.8 al Codului penal prevede că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, potrivit art. 10 alin. (1) –(2) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În conformitate cu art.324 alin.(2) Cod Penal al RM (*normă în vigoare la momentul*

comiterii faptei – aprilie 2020), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin estorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Potrivit art.324 alin.(4) lit.a) Cod penal, Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri sau servicii, se pedepsesc cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 8000 la 10000 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Este de notat că sancțiunea pentru fapta indicată supra a fost înăsprită, respectiv, în temeiul art.10 Cod penal nu poate avea caracter retroactiv, pe cale de consecință, instanța va califica faptele inculpatului Condur Ghenadie în corespundere cu prevederile art. *art.324 alin.(2) Cod Penal al RM* (normă în vigoare la momentul comiterii faptei – aprilie 2020).

Instanța de judecată constată că învinuirea înaintată de acuzarea de stat și-a găsit confirmare deplină, or, argumentul invocat de apărare cu referire la lipsa faptei infracționale prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) din Codul Penal în acțiunile inculpatului Condur Ghenadie nu poate fi reținut atâta timp cât probele cercetate în ședința de judecată au confirmat pe deplin și fără ambiguități vinovăția acestuia, iar raționamentele aduse în sprijinul acestor afirmații au un scop de a evita răspunderea, mai mult decât atât, aceste probe nefiind combătute prin alte probe pertinente și concludente de către partea apărării.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu poate servi ca temei pentru achitarea acestuia, dat fiind faptul că în cursul judecării cauzei au fost administrate probe care confirmă cu certitudine vina lui în comiterea infracțiunii incriminate, iar cele invocate de apărător sub acest aspect sunt apreciate de către instanța de judecată drept o modalitate de exercitare a dreptului la apărare, urmărindu-se scopul evitării răspunderii penale.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Cod Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Cod Penal al RM la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art.76 Cod Penal, instanța a reținut. La fel, nici circumstanțe agravante prevăzute de art.77 Cod Penal, nu se rețin.

În conformitate cu art.324 alin.(2) Cod Penal al RM (*normă în vigoare la momentul comiterii faptei - 16.04.2020*), pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșită prin estorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin.(1), se pedepsește cu închisoare de la 5 la 10 ani cu amendă în mărime de la 6 000 la 8 000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 7 la 10 ani.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art.61 alin.(2) Cod Penal, reieșind din limitele pedepsei prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului Condur Ghenadie *****, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 6 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

La stabilirea categoriei penitenciarului, instanța de judecată ia în considerare prevederile art.72 alin.(3) Cod Penal, care stabilesc că în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea lui Tăbîrță Marius Ivan, cât și a altor persoane, se călăuzește de conștiința de drept, ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de Miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia *"natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia"*).

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisă de Condur Ghenadie ***** face parte din categoria infracțiunilor grave, de persoana vinovatului, precum și de faptul că acesta are la întreținere 1 copil minor și nu are antecedente penale.

Potrivit art.90/1 alin.(1) și (3) Cod penal, în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate

dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând o hotărâre pe perioada de executare a pedepsei cu închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.

Aferent pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului, având în vedere scopul pedepsei penale, precum și circumstanțele cazului, instanța va aplica în privința lui Condur Ghenadie, prevederile art. 90¹ alin. (1) Cod penal, dispunând suspendarea parțială a executării pedepsei și anume, jumătate din pedeapsa stabilită și anume 3 (trei) ani urmând a fi executată în penitenciar de tip seminichis, iar restul pedepsei de 3 (trei) ani urmează a fi suspendată condiționat cu stabilirea în privința ultimului a unui termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Concomitent, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea inculpatului cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare și reieșind din faptul că, inculpatul nu s-a eschivat de la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, circumstanțe care ar agrava pedeapsa penală nu au fost stabilite, respectiv, impedimente pentru aplicarea față de inculpat a prevederilor art. 90¹ Cod penal, instanța nu a constatat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art.90/1 alin.(6) - (7) Cod Penal, informează condamnatul că în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o nouă infracțiune intenționată sau încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite, instanța de judecată îi stabilește o pedeapsă în condițiile art. 85 dacă, după caz, nu sînt aplicabile prevederile alin. (7) din prezentul articol.

La fel, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare săvârșește în perioada de probațiune sau, după caz, în termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată ușoară sau mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu închisoare se soluționează de către instanța de judecată, la demersul organului care exercită supravegherea asupra comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei.

Totodată, instanța relevă că, în conformitate cu art.466 alin.(1) din Codul de procedură penală, hotărârea instanței de judecată într-o cauză penală devine executorie la data când a rămas definitivă.

Prin urmare, punerea în executare a pedepsei aplicate se va realiza din momentul rămânării definitive a prezentei sentințe.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată constată că în privința inculpatului Condur Ghenadie ***** nu a fost aplicată careva măsură preventivă, urmare, instanța consideră necesar de a aplica măsura preventivă "obligarea de a nu părăsi țara" în privința inculpatului Condur Ghenadie *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform prevederilor art.385 alin.(1) pct.12 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Potrivit art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, organul de urmărire penală, din oficiu, sau instanța de judecată, la cererea motivată a părților, poate lua, în cursul procesului penal, măsuri

asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, de acțiunea civilă, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, pentru garantarea executării pedepsei amenzii și pentru compensarea cheltuielilor de judecată.

La caz, se reține că prin încheierea și mandatul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 14 iulie 2020 s-a dispus autorizarea aplicării sechestrului asupra bunului imobil care aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Condur Ghenadie *****, și anume: cota parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), cu suprafața de 67,9 m2, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 827 837 lei, în conformitate cu avizul consultativ al specialistului nr.330 din 10.07.2020 (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 413 919 lei) (vol.II f.d.128-129).

Prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 29.07.2020 s-a aplicat sechestru asupra bunului imobil care aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Condur Ghenadie *****, și anume: cota parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul cadastral ***** (apartament), cu suprafața de 67,9 m2, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 827 837 lei, în conformitate cu avizul consultativ al specialistului nr.330 din 10.07.2020 (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 413 919 lei) (vol.II f.d.131-133).

Reieșind din soluția adoptată în speță, în vederea garantării executării sentinței în partea ce ține de achitarea amenzii, instanța consideră că este necesară menținerea sechestrului aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 29.07.2020, asupra bunului deținut în proprietate de către Condur Ghenadie *****, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art.art.341, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Condur Ghenadie *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Cod Penal al RM (*în redacția valabilă la momentul comiterii faptei – aprilie 2020*), și i se aplică acestuia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în sumă de 6 000 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 000,0 (trei sute mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice sau de demnitate publică pe un termen de 7 ani.

Potrivit prevederilor art.90/1 Cod penal, se suspendă parțial executarea pedepsei cu închisoarea stabilite prin prezenta sentință, după cum urmează:

- Inculpatul Condur Ghenadie urmează să execute real pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;
- Termenul rămas de pedeapsă sub formă de închisoare de 3 (trei) ani, după ispășirea termenului real stabilit supra, se suspendă pe o perioadă de probațiune de 3 (trei) ani.

Punerea în executare a pedepsei aplicate lui Condur Ghenadie se va realiza din momentul rămânerei definitive a prezentei sentințe, cu calcularea termenului executării pedepsei aplicate inculpatului din momentul reținerii (după rămânerea definitivă).

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara se aplică în privința inculpatului Condur Ghenadie *****, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se menține sechestrul aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestru din 29.07.2020, asupra bunului imobil care aparține cu drept de proprietate în calitate de beneficiar efectiv lui Condur Ghenadie *****, și anume: cota parte în mărime de 1/2 din bunul imobil cu numărul

cadastral ***** (apartament), cu suprafața de 67,9 m2, situat în *****, cu prețul mediu de vânzare în sumă de 827 837 lei, în conformitate cu avizul consultativ al specialistului nr.330 din 10.07.2020 (valoarea cotei-părți de 1/2 constituind 413 919 lei), până la executarea integrală a sentinței în partea achitării amenzii.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 23 ianuarie 2026.

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Vasilisa Muntean