Dosarul 4-59/2023
Nr. 4-23094652-28-4-03072023

D E C I Z I E
asupra cauzei contravenționale

02 august 2023 or. Dondușeni
Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
în componența
Președintele ședinței, judecător **Tatiana Sobolschi**
Grefier **Vasile Iurcișin**
În lipsa agentului constatator Ghenadie Postovoi
În lipsa contravenientului ***** Bogdan

examinînd în ședință publică, în limba de stat, cazul cu privire la contravenția administrativă prevăzută de art. 342, Cod Contravențional RM, în privința cet. **Bogdan** *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat s. *****, r-nul Dondușeni, cetățenia Republicii Moldova, instanța de judecată –

c o n s t a t ă:

1. La 19.06.2023 a fost întocmit proces-verbal în privința cet. Bogdan ***** privind comiterea faptei ilegale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, precum că la 11.05.2023, ora 02.04, Bogdan *****, a efectuat un apel telefonic la serviciul 112, comunicînd că a fost agresat fizic de două persoane necunoscute. În urma acumulării materialelor faptele nu s-au adeverit și că apelul efectuat de Bogdan ***** a fost fals.

2. În ședința de judecată agentul constatator nu s-a prezentat, prin apel telefonic a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

3. Contravenientul Bogdan ***** în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind înștiințată legal despre data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin semnătura de pe avizul de recepție, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

4. Cercetînd materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că, conform procesului-verbal din 19.06.2023, întocmit de către agentul constatator, contravenientul Bogdan ***** a efectuat apel telephonic fals la serviciul 112, comunicînd că a fost agresat de două persoane necunoscute. Potrivit procesului-verbal de de audiere a victimei din 12.05.2023, contraveneintul Bogdan ***** a menționat că a fost agresat de cet. Țurcan Nicolai și înncă de o persoană,

ambii locuitorii s. *****, r-nul Dondușeni, în urma căruia a efectuat un apel la serviciul 112.

5. Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

(2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei.

În urma examinării denunțului, a materialelor anexate de către petiţionar, a materialului înregistrat în RAP nr. 01 456548 din 18.05.2023, expediat de către IP Dondușeni, instanţa de judecată constată următoarele.

Potrivit raportului inspectorului principal, șef-interimar al SP nr. 1 al IP Dondușeni din 18.05.2023, la serviciul de gardă al IP Dondușeni a fost înregistrată înștiințare telefonică de la serviciul 112 pe faptul că, la 12.05.2023, orele 02.04, a fost efectuat un apel telephonic de la cet. Bogdan *****, locuitorul s. ***** r-nul Dondușeni, care a comunicat că la data de 12.05.2023 a fost agresat fizic de două personae necunoscute. În urma acumunlării mareialelor faptele nu s-au adeverit.

La data de 18.05.2023, a fost emisă decizia de pornire a procesului contravențional și de atras la răspundere contravențională persoana vinovată.

6. Studiind materialele prezentate, instanţa determină faptul că controlul în baza art. 440 din Codul contravențional, efectuat în cadrul materialului respectiv, nu cuprinde aspectrul de măsuri procesuale necesare examinării complete şi multilaterale a cazului, investigaţiile fiind insuficiente pentru a ajunge la concluziile expuse în actele contestate.

Analizînd *declaraţiile părţilor* anexate la materiale cazului, instanța constată că ele *au fost luate superficial fără a clarifica problema iscată*. În lipsa unor acte procesuale de audiere și acumularea probelor, se constată că această procedură obligatorie nu a fost respectată.

Prin urmare, faptele nu au fost verificate în nici un mod de către organul de poliție, declaraţiile petiţionarului fiind ignorate şi nesupuse controlului în conformitate cu prevederile Codului contravențional sau Codului de procedură penală în ordinea art. 274. În acest sens, nu a fost efectuată o expertiză medico-legală şi n-au fost efectuate alte acţiuni necesare examinării corecte şi multilaterale a denunțului.

7. Conform prevederilor art. 449 alin. (1) Cod contravențional, dacă în procesul contravențional se constată considerată contravenție a fost săvărșită în condiții care o plasează sub incidența legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului după competență. În lipsa unor acte

procesuale de audiere și acumularea probelor, se constată că această procedură obligatorie nu a fost respectată.

La fel, instanţa remarcă faptul că, în cadrul examinării materialului, agentul constatator a omis examinarea cazului dat prin prisma 274 Cod procedură penală.

Orice omisiune pe parcursul desfăşurării investigaţiei care subminează capacitatea sa de a stabili identitatea persoanelor responsabile riscă să nu corespundă acestui standard. Aplicînd analogia legii procesual penale prin prisma art. 374 alin. 3 Cod contravențional, instanța de judecată obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului sau ale persoanei juridice şi, după caz, declară nulitatea actului contestat.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. 3) Cod contravențional procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Analiza probelor acumulate dovedeşte faptul că organul de poliție s-a expus asupra spectrului general de probe acumulate, care formează concluzia despre lipsa faptului contravenției.

La fel, instanţa constată că organul de control, în baza art. 440 Cod contravențional, nu a examinat sub toate aspectele şi multilateral situaţia descrisă în denunț.

Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, prin efectuarea unei investigaţii incomplete şi insuficiente, petiţionarul Bogdan ***** a fost lezat în dreptul său la un proces echitabil, care, în contextul celor indicate, generează încălcarea drepturilor garantate de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, încălcare ce constituie, în cazul dat, un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente, care a afectat hotărârea adoptată.

Investigaţia trebuie, de asemenea, să fie efectivă, astfel încât să permită stabilirea faptului dacă forţa folosită de poliţie a fost sau nu justificată în circumstanţele unei cauze (Kaya v. Turkey, hotărâre din 19 februarie 1998, Reports 1998-I, § 87).

Aceasta înseamnă că autorităţile trebuie întotdeauna să depună eforturi serioase pentru a afla ce s-a întâmplat şi nu trebuie să se bazeze pe concluzii pripite sau nefondate sau să le pună la baza deciziilor lor (AssenovandOthers v. Bulgaria). Ele trebuie să întreprindă toţi paşii rezonabili şi disponibili lor pentru a asigura probe cu privire la incident, inclusiv inter alia declaraţii ale martorilor oculari şi probele medico-legale (Tanrikulu v. Turkey [GC], nr. 23763/94, ECHR 1999-IV, § 104 et seq. şi Gül v. Turkey, nr. 22676/93, § 89, 14 decembrie 2000).

Orice omisiune pe parcursul desfăşurării investigaţiei care subminează capacitatea sa de a stabili identitatea persoanelor responsabile riscă să nu corespundă acestui standard. Aplicînd analogia legii procesual penale prin prisma art. 374 alin. 3 Cod contravențional, instanța de judecată obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor şi libertăţilor omului sau ale persoanei juridice

9. În concluzia celor relatate, analizînd situația de fapt stabilită în cadrul examinării materialului contravențional și raportîndu-le la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, instanța v-a remite în adresa Inspectoratului de Poliție Dondușeni cauza contravențională în privința lui Bogdan *****, privind comiterea faptei ilegale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, cu obligarea agentului constatator de a lichida neajunsurile.

10. În baza deducţiei enunţate, conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se remite Inspectoratului de Poliție Dondușeni, cauza contravențională în privința lui Bogdan *****, privind comiterea faptei ilegale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, cu obligarea agentului constatator de a lichida neajunsurile.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Dondușeni.

Președintele ședinței
Judecător (semnătura) Tatiana Sobolschi
Copia corespunde originalului

Judecător Tatiana Sobolschi

Dosarul nr. 4-28/2021
Nr. 4-21023558-28-4-16022021

D E C I Z I E
asupra cauzei contravenționale

23 martie 2021 or. Dondușeni

Judecătoria Edineț sediul Dondușeni
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi

grefier **Elena Osoianu**
cu paricipareaa agentului constatator **Dmitri Lisnic**
în lipsa contravenientului **Buruiană Radu**

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională de învinuire a lui **Buruiană Radu Aurel**, anul naşterii 21.04.1989, IDNP 2004011022671, domiciliat în satul Tîrnova raionul Dondușeni, în comiterea faptei contravenţionale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova, –

c o n s t a t ă:

1. La 09.02.2021 a fost întocmit proces-verbal în privința cet. Buruiană Radu privind comiterea faptei ilegale prevăzute de art. 342 Cod Contravențional, precum că: la data de 03.02.2021, în jurul orelor 12.30, cet. Buruiană Radu aflîndu-se în s. Tîrnova r-nul Dondușeni, fiind în stare de ebrietate alcoolică, a efectuat un apel fals la serviciul 112 (poliția). Deplasîndu-se la fața locului s-a constatat că apelul a fost fals.

2. În ședința de judecată agentul constatator Lisnic Dmitri a confirmat vinovăția lui Buruiană Radu solicitînd sancționarea ultimului conform prevederilor art. 342 Cod contravențional și anume să-i fie aplivată amendă în mărime de 30 unități convenționale.

3. Contravenientul Buruiană Radu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

4. Instanţa de judecată constată că conform procesului-verbal din 09.02.2021, întocmit de către agentul constatator, contravenientul Buruiană Radu fiind în stare de ebrietate a efectuat un apel telephonic și deplasîndu-se la fața locului au constat că apelul a fost fals, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. În acţiunile acestuia se conţin elementele constitutive ale contravenţiei, prevăzute de art. 342 Codului contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate.

6. Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Rîjii Valerii a săvîrşit contravenţia, prevăzută de art. 342 Codul contravenţional.

Sancțiunea art. 342 Cod contravențional prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 30 la 60 unități convenționale.

5. Conform art. 41 alin.1 Cod Contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art. 41 alin (2) Cod Contravențional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

8. Reieşind din caracterul faptei prejudiciabile, comise de Buruiană Radu, rezultă că pentru contravenţia comisă, contraveneintului merită şi trebuie să-i fie aplicată sancţiune contravenţională cea mai minimă, prevăzută de art. 342 Cod contravenţional – 30 unități convenționale.

9. În baza deducţiei enunţate, conducându-se de prevederile art. 462-463 Codului Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

A-l declara pe **Buruiană Radu Aurel**, anul naşterii 21.04.1989, IDNP 2004011022671, domiciliat în satul Tîrnova raionul Donduşeni, vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzută la art. 342 Cod contravenţional și în baza acestei legi a-i aplica în amendă în mărime de 30 unități convenționale ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Decizia cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Donduşeni.

Menţiune:

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată instanţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care amenda nu este plătită în mod binevol, această sancţiune se execută de Oficiul de Executare în condiţiile legii.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**