dosar nr. 2-25139338-05-2r-09102025

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cahul
Judecător: Rusacov Alexei

**Curtea de Apel Sud, sediul Cahul**

**D E C I Z I E**
**în numele Legii**

**17 noiembrie 2025** **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
Președintele completului de judecată Inga GORLENCO
Judecătorii Evgheni BANCOV
Andrei SCRIPCENCO

în lipsa părților, a judecat recursul, declarat de către avocata Reșulschi Galina în interesele recurentei Munteanu Mariana împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025, la cererea depusă de avocata Reșulschi Galina în interesele recurentei Munteanu Mariana cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Munteanu Igor,-

**C O N S T A T Ă :**

**Circumstanțele cauzei.**

La data de 30 septembrie 2025, avocata Reșulschi Galina în interesele Marianei Munteanu a depus o cerere în Judecătoria Cahul, sediul Central cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Igor.

În motivarea cererii, se indică că Munteanu Igor este soțul Marianei Munteanu. Din căsătorie au trei copii minori: *****, născut la data de *****, *****, născut la data de *****, *****, născută la*****.

Se indică în cerere că, la data de 30.09.2025, în jurul orei 08:30, Munteanu Igor s-a prezentat la domiciliul părinților victimei din *****, unde aceasta locuiește împreună cu copiii, a avut un comportament agresiv față de ea, s-a adresat cu cuvinte necenzurate și a lovit-o cu piciorul în regiunea fesieră. Din cauza loviturii, victima, fiind însărcinată în luna a patra a acuzat dureri în zona abdominală, motiv pentru care a apelat serviciul de urgență 112. Ulterior, aceasta a fost internată în spital, prezentând risc de pierdere a sarcinii. Anterior au fost emise alte două ordonanțe de protecție – la datele de 20.01.2025 și 22.05.2025, iar în prezent, pe rolul instanței de judecată se află o cauză penală împotriva lui Munteanu Igor în temeiul art. 201¹ alin. (2) din Codul penal.

Adaugă că agresorul continuă să manifeste comportamente de violență psihologică și fizică, constând în amenințări, adresări cu cuvinte injurioase și generarea constantă de stări de frică și anxietate. Din aceste motive, consideră rațională emiterea unei ordonanțe de protecție pentru o durată de 3 luni.

Solicită Marian Munteanu să fie emisă ordonanță de protecție, cu obligarea agresorului Munteanu Igor următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 3 luni:

-să fie obligat Munteanu Igor să nu se apropie de victima Munteanu Mariana la o distanță de 200 metri oriunde nu s-ar afla;

- să nu se apropie de bunul imobil situat în ***** la o distanță de minim 200 metri,;

-să fie interzis lui Munteanu Igor, să contacteze prin telefon, corespondență poștală, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Munteanu Mariana sau prin intermediul altor persoane.

**Poziţia instanţei de fond.**

La 01 octombrie 2025, Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheiere şi ordonanță de protecţie prin care a admis parțial cererea depusă de avocata Reșulschi Galina în interesele Marianei Munteanu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor presupusului agresor Munteanu Igor.

S-a eliberat ordonanța de protecție în favoarea Marianei Munteanu, d.n.*****, IDNP *****, împotriva lui Munteanu Igor, d.n. *****, IDNP *****.

S-au stabilit pentru Munteanu Mariana, următoarele măsuri de protecție a victimelor violenței în familie, de la acțiunile lui Munteanu Igor:

-s-a obligat Munteanu Igor de a sta departe de domiciliul victimei situat în *****, și de locul aflării victimei Munteanu Mariana, la o distanță de minim 200 metri, ce ar asigura securitatea acesteia, excluzând orice contact vizual cu ea;

-s-a interzis lui Munteanu Igor, să contacteze prin telefon, corespondență poștală, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima Munteanu Mariana sau cu alte persoane dependente de ea.

Măsurile stabilite au fost aplicate pentru un termen de 1 (una) lună, începând cu data de 01 octombrie 2025, cu aplicarea în mod obligatoriu a monitorizării electronice.

S-a încasat din contul lui Munteanu Igor în folosul statului taxa de stat în sumă de 250 lei.

Executarea ordonanței de protecție a fost pusă în seama Inspectoratului de Poliție Cahul, Biroului de Probațiune Cahul.

**Solicitarea recurentului.**

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025, avocata Reșulschi Galina în interesele recurentei Munteanu Mariana, la data de 03 octombrie 2025, a depus cererea de recurs, solicitând casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025 și a ordonanței de protecție, cu admiterea cereri de recurs, fiind aplicate măsuri de protecție pe o perioadă de 3 luni cum este formulat în cererea de chemare în judecată.

Recurenta Munteanu Mariana în motivarea recursului a indicat că, încheierea judecătoriei este neîntemeiată din următoarele motive: instanța de judecată constată că în privința victimei se manifestă acțiuni de violență din partea agresorului Munteanu Igor, dar, consideră că emiterea ordonanței de protecţie pentru o perioadă de una lună este suficient, în cazul în care va mai manifesta violența agresorul poate să se adreseze cu altă cerere de a prelungi măsurile de protecție. Nu-i este clar cum instanța de judecată a ajuns la concluzia că măsurile de protecţia emise pe o perioadă de una lună va asigura securitatea victimei, nefiind motivat nimic de instanță de ce nu s-au aplicat măsuri pe un termen de 3 luni.

Relatează că, instanța de judecată la emiterea ordonanței de protecție şi aplicarea măsurilor în privința agresorului va stabili cît de des sunt manifestate acțiuni de 1 violență în familie (agentul constatator a comunicat că sunt înregistrate plîngeri de la victimă de peste 20 plîngeri)

în acelaşi timp au fost prezentate probe, că a fost eliberate ordonanțe de protecție la data de 20.01.25 şi 22.05.25, fiind prezentat şi rechizitoriul pe numele agresorului, fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(2) lit. a), art.320[1] Cod penal, care se află pe rol în Judecătoria Cahul. Mai mult, fiind întrebat agresorul dacă a fost atras la răspundere anterior pentru violență în familie, ultimul a recunoscut acest fapt, fiind condamnat potrivit sentinței judecătoriei Cahul din 03.11.2017 şi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.166 alin.(1), art.179 alin.(2), art.201[1] alin.(1), art.201[1] alin.(3) Cod penal.

Fiind anexat rechizitoriul la cauza civilă a dorit să demonstreze instanței de judecată comportamentul agresorului manifestat față de victimă și copii minori, pentru a constata existență permanentă/sistematică de violența în familie si riscurile la care sunt supuse victimele. Potrivit rechizitoriului Munteanu Mariana în declarații indică: la data de 05.01.25, Munteanu Igor a apucat-o de păr şi a lovit-o cu capul de perete....în urma cărui fapt i-a aplicat minorului ***** (feciorului) lovituri cu piciorul în mînă şi regiunea spatelui.....tot el, la data de 06.01.25 a luat un cuțit și la pus la gîtul fiicei ***** spunîndu-i cumnatei să transmită lui Munteanu Mariana dacă nu se întoarce acasă se va sinucide şi va omorî copii.... Astfel, invocă că, cu regret instanța nu a luat cunoștință cu rechizitoriul pentru a constata riscurile la care sunt supuşi copii și victima, evident şi comportamentul agresorului la care este predispus în comiterea acțiunilor de violență sistematică. Necătînd la acest fapt, la demersul agresorului de a fi audiat fiul minor ***** ***** a.n.*****, care este parte vătămată pe cauza penală de învinuirea agresorului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.201[1] alin.(3) Cod Penal, instanța admite şi audiază în lipsa părților, fiind revictimizat minorul, fiind audiat în lipsa reprezentantului legal a minorului.

Mai relatează că, potrivit declarațiilor minorului audiat în lipsa părților, nefiind oferită posibilitatea de a formula întrebări, martorul a declarat că vrea să locuiască cu ambii părinți, că la data de 30.09.25 dimineața a venit la bunica în satul ***** unde locuiește mama cu frații mai mici, mama i-a spus tatălui să plece dar acesta a numit-o necenzurat, a aplicat cu savocul/sau mătura, lovituri tatălui şi acesta a lovit-o în regiunea feselor/fiind constatată totuşi violența manifestată la data 30.09.25.

Suplimentar a comunica că la data de 01.10.2025 a fost emisă hotărîrea judecătoriei Cahul, sediul Central cu privire la desfacerea căsătoriei si încasarea pensiei de întreținere.

**Termenul de declarare a recursului.**

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, *Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Din actele cauzei se constată că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 01 octombrie 2025. Tot, la 01 octombrie 2025, avocata Reșulschi Galina a primit încheierea respectivă, fapt confirmat prin recipisa de primire. (f.d.35) Cererea de recurs a fost depusă de recurent la 03 octombrie 2025. Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

**Aprecierea instanței de recurs.**

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumente invocate în cererile de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia că recursul este întemeiat şi care urmează a fi admis, cu modificarea încheierii instanței de fond în partea termenului pentru care au fost aplicate măsurile de protecție a violenței în familie, din următoarele motive.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de recurs, Completul de judecată invocă legislația pertinentă cazului şi motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Recursul a fost examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data și ora judecării cauzei civile în ordine de recurs.

Părțile în cauză au fost înștiințate despre examinarea recursului pentru data de 17 noiembrie 2025, cu propunerea de a depune referința până la data de 31 octombrie 2025.

La data de 07 noiembrie 2025, peste termenul depunerii referinței, avocata Reșulschi Galina a depus cerere privind anexarea la materialele cauzei Raportul de constatare nr. 202511D0320 din 05 noiembrie 2025, emis în privința Marianei Munteanu.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *încheierea dată în prima instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul cod.*

Potrivit art.$278^9$ Cod de procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

Potrivit art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *Instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Completul de judecată reține că prima instanță a constatat și a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei civile, a aplicat corect normele de drept material și normele de drept procedural la judecarea cauzei.

În limitele cererii de recurs, instanța de recurs verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în încheierea primei instanțe, apreciază probele din dosar.

Conform art. $278^3$ alin. (1)-(2) Cod de procedură civilă, *cererile privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie se examinează de instanțele judecătorești conform normelor generale ale prezentului cod, cu excepțiile și completările stabilite în prezentul capitol și în legislația de prevenire și combatere a violenței în familie. (2) Instanța examinează cererea de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie cu participarea victimei și a persoanelor interesate. În calitate de persoane interesate pot fi atrase în proces oricare dintre instituțiile abilitate prin lege cu funcții de prevenire și combatere a violenței în familie, în funcție de circumstanțele individuale ale cazului.*

În corespundere cu art. $278^4$ alin. (1) Cod de procedură civilă, *cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se depune la instanța judecătorească de către victimă personal sau prin reprezentant. În caz de imposibilitate a depunerii cererii de către victimă din motive de sănătate, vârstă, din alte motive întemeiate, la solicitarea ei, cererea privind aplicarea măsurilor de protecție poate fi depusă în interesele victimei de către organul de poliție, organul de asistență socială sau de către procuror. Cererea privind aplicarea măsurilor de protecție în interesele copilului sau ale persoanei în privința căreia a fost instituită o măsură de ocrotire poate fi depusă de autoritatea tutelară, persoana însărcinată cu ocrotirea persoanei aflate sub ocrotire, de procuror sau de orice altă persoană care justifică un interes privind apărarea și protecția personală sau patrimonială a persoanei aflate sub ocrotire și în lipsa solicitării din partea victimei sau a reprezentantului ei legal.*

Potrivit dispozițiilor art. 278[7] alin.(1)-(3) Cod de procedură civilă, *instanța de judecată emite în 24 ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecție, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Din lucrările cauzei, Completul de judecată constată că, cererea de aplicare a măsurilor de protecţie a fost depusă la 30 septembrie 2025 şi primită spre examinare prin încheiere judecătorească la 30 septembrie 2025. La depunerea cererii Munteanu Mariana a solicitat emiterea ordonanţei cu aplicarea măsurilor de protecţie pe un termen de 3 luni.

Instanța de fond a admis parțial cererea victimei violenței în familie și a dispus măsuri de protecție pe un termen de 1 lună.

Din conținutul art. 2 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, *violenţă în familie semnifică acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.*

Același articol instituite definiția de violență psihologică ca fiind *impunere a voinţei sau a controlului personal; provocare a stărilor de tensiune şi de suferinţă psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, şantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, ameninţări verbale, afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice, neglijare; implicare în viaţa personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenţie, inclusiv în locuinţa familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea profesională ori interzicere şi/sau creare a impedimentelor în realizarea programului educaţional în instituţia de învăţământ; persecutare prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane victima căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă; deposedare de acte de identitate; privare intenţionată de acces la informaţie; alte acţiuni cu efect similar.*

Din conținutul art. 3 alin. (1) şi (2) al Legii nr. 45 din 01 martie 2007, este relevant faptul că, *subiecţi ai violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii. Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată:* ***persoanele aflate în căsătorie****, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În virtutea art.12 din Lege, *Victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă împotriva femeilor şi de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

În cadrul judecării respectivei cauze civile s-a constatat că Munteanu Mariana și Munteanu Igor, la momentul depunerii cererii privind eliberarea ordonanței de protecție se aflau în relații de căsătorie, însă locuiau separat. Respectiv, Munteanu Mariana este subiect ai violenţei în familie, iar în calitate de victimă este în drept să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor și de violenţă în familie şi să solicite protecţie.

În susținerea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție, în calitate de probe materiale au fost anexată copia încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 20 ianuarie 2025 și ordonanța de protecție, potrivit cărora în privința lui Munteanu Igor i-au fost aplicate măsuri de protecție a victimelor violenței în familie pe un termen de 3 luni. (f.d.4-8).

În ședința instanței de fond, Munteanu Igor a negat aplicarea violenței față de Munteanu Mariana susținând că el ar fi fost lovit de ultima. A recunoscut Munteanu Igor faptul că, anterior au existat conflicte între el și Munteanu Mariana, inclusiv episoade cu manifestări de violență, însă afirmă că acestea nu au avut loc în prezența copiilor.

Ulterior, la data de 07 noiembrie 2025, avocata Reșulschi Galina a depus cerere privind anexarea la materialele cauzei Raportul de constatare nr. 202511D0320 din 05 noiembrie 2025, emis în privința Marianei Munteanu. Potrivit concluziei, expertul judiciar Alexandru Ceban a constatat pe corpul victimei Munteanu Mariana leziuni corporale: hematom retroplacentar, cauzat la acțiunea traumatică cu obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul (30 septembrie 2025) și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Art.12 alin. (1) a Legii nr. 45 din 1 martie 2007 statuează că *victima are dreptul să sesizeze orice caz de violenţă în familie şi să solicite protecţie.*

Este necesar de menționat că, pentru emiterea unei ordonanțe de protecție, sunt necesar a fi îndeplinite o serie de condiții, și anume: ca viața, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită protecției să fi fost puse în pericol printr-un act de violență (fizică sau psihică) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie din partea unui membru de familie, definit prin aceeași lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu și urgent.

În acest sens, CEDO a accentuat că, în cazurile de violență domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viață și integritatea fizică și mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei). Curtea a relevat că tema violenței în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acțiunea eficientă a statului. Curtea a mai remarcat că, eșecul în a răspunde adecvat violenței de acest gen constituie o încălcare a art.14 al Convenției, indicând că violența împotriva femeilor este o formă de inegalitate.

Instanța de recurs conchide că, în cazurile de violență în familie, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în prevenirea unui risc real și imediat, atunci când este pusă în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei și preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra acesteia. Termenul „pericol iminent” se referă la orice situație de violență în familie în care pericolul este iminent sau s-a materializat deja și este posibil să apară din nou.

Corespunzător, la examinarea cererii, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a admite cererea victimei și a aplica măsuri de protecție pentru Munteanu Mariana față de agresorul Munteanu Igor, însă eronat a stabilit termenul pe 1 lună de zile, deoarece în viziunea Completului de judecată termenul de 1 lună nu este suficient pentru a asigura realizarea scopului de apărare a integrității fizice și psihice a victimei, precum și scopul de preîntâmpinare în viitor a manifestărilor violente din partea lui Munteanu Igor în privința victimei Munteanu Mariana. Or, reieșind din concluzia Raportului de constatare nr. 202511D0320 din 05 noiembrie 2025, emis în privința Marianei Munteanu este evidentă aplicarea violenței fizice de către agresor față de victimă, la data de 30 septembrie 2025, materializată prin leziuni corporale ce se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății și care impun intervenție din partea statului.

Completul de judecată ține să menționeze că la ziua examinării cererii privind aplicarea ordonanței de protecție, prima instanță nu a avut posibilitate să aprecieze pericolul real din partea

agresorului dat fiind faptul că Raportul de constatare nr. 202511D0320 al leziunilor corporale pe corpul victimei a fost finalizat la data de 05 noiembrie 2025, însă avînd în vedere această probă materială, este evident că se impune aplicarea măsurilor de protecție pe o perioadă de trei luni, termenul maxim prevăzut de lege,

Tot aici este de notat și faptul că la materialele cererii a fost anexată și o altă ordonanță de protecție din data de 20 ianuarie 2025 cu termen de pînă la data de 20 aprilie 2025, emisă între aceleași părți și rechizitoriul, potrivit căruia în privința agresorului s-a intentat cauză penală în comiterea infracțiunii prevăzute de art. $320^1$ Cod penal și art. $201^1$ alin.(2) lit. a), $a^1$) Cod penal. Instanța de recurs notează că, din probele materiale este cert faptul că în comportamentul agresorului se includ o serie de manifestări deviante, apte în sine să afecteze integritatea emoțională și integritatea fizică a victimei, manifestări care se circumscriu fenomenului violenței în familie, astfel cum a fost definită aceasta de către legiuitor și care atrag incidența prevederilor Legii nr. 45 din 01.03.2007, inclusiv a celor relative la modalitățile de ocrotire a victimelor acestui fenomen - emiterea ordinului de protecție, cu una sau mai multe măsuri dintre cele reglementate de 2787 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale şi a opri grava intervenţie asupra integrității psihice și fizice a victimei, Completul de judecată găsește drept justificate cerințele invocate în cererea victimei privind aplicarea măsurilor de protecție pe un termen de 3 luni.

În sprijinul soluției adoptate, instanța de judecată relevă și prevederile art. 8 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, potrivit cărora orice persoană are dreptul să i se respecte viața sa privată şi de familie, domiciliul şi corespondența. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acest amestec este prevăzut de lege și dacă constituie o măsură care, într-o societate democratică este necesară pentru securitatea națională, securitatea publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii şi prevenirea infracțiunilor, protejarea sănătății sau a moralei sau pentru protejarea drepturilor și libertăților altora.

Raportând normele de drept enunțate la situația de fapt în cauza din speță, instanța de recurs consideră admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății și bunăstării petiționarei, deoarece Munteanu Igor, prin comportamentul său, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie.

Totodată, instanța de judecată mai reține că, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective împotriva violenței în familie.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurentă, Completul de judecată costată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației, însă incorect a apreciat că termenul de 1 lună este unul suficient, fapt ce impune a admite recursul declarat de avocata Galina Reșulschi, în interesele Marianei Munteanu și va casa parțial această încheiere în partea termenului pentru care au fost aplicate măsurile de protecție.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. art. 425, art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,-

**D E C I D E :**

Se admite recursul declarat de avocata Reșulschi Galina, în interesele Marianei Munteanu.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 01 octombrie 2025, emisă în cadrul cauzei civile la cererea depusă de avocata Reșulschi Galina în interesele Marianei Munteanu cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Munteanu Igor, se soluţionează prin decizie problema respectivă şi se adoptă o nouă soluţie prin care:

Ordonanţă de protecţie emisă în privința victimei violenței în familie Mariana Munteanu se emite pe un termen de 3 luni, cu calcularea termenului începând cu 01 octombrie 2025-31 octombrie 2025, inclusiv și din data pronunțării deciziei – 17 noiembrie 2025 pînă la data de 17 ianuarie 2026, inclusiv.

Decizia este irevocabilă.

**Preşedintele completului, judecătorul** **Inga GORLENCO**

**Judecătorii** **Evgheni BANCOV**

**Andrei SCRIPCENCO**