C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-563/24 Judecătoria Drochia (sediul Central)
Judecător: Vladimir Craveț

D E C I Z I E
În numele Legii

18 septembrie 2024 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Avînd în componenţa sa :
Preşedintele completului Ion Talpa
Judecători Svetlana Şleahtiţki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul contravenientului Gumeniuc Andrei declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 iunie 2024, pe cauza contravențională în privința lui Gumeniuc Andrei pe art.197 alin.(7) Cod Contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ținînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul,-

C O N S T A T Ă :

1. La 16 septembrie 2023 de către agentul constatator - inspectorul principal IP Drochia Nicolai Chihai a fost încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie prevăzută de art.197 alin.(7) al Codului contravenţional în privinţa lui Gumeniuc Andrei.

2. La 18 septembrie 2023 prin scrisoare de însoțire materialele cauzei contravenționale au fost expediate în adresa Agenției Naționale Transport Auto mun.Chișinău conform prevederilor art.407 alin.(1) al Codului contravenţional pentru examinare în fond, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub forma de amenda în mărime de 42 unităţi convenţionale.

3. La 26 septembrie 2023 procesul-verbal cu privire la contravenţie în cauză a fost contestat în instanța de judecată Drochia (sediul Central) de către Gumeniuc Andrei, cu solicitarea anulării procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.09.2023, dat faptului nerecunoașterii vinovăției în comiterea faptei imputate, agentul constatator la întocmirea respectivului proces-verbal a admis erori procesuale prevăzute de art. 443 Cod Contravențional.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 iunie 2024 contestația contravenientului Gumeniuc Andrei asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din 16.09.2023, a fost respinsă.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 iunie 2024, a declarat recurs contravenientul Gumeniuc Andrei, solicitând admiterea lui,

casarea hotărârii în cauză, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI 05940292 și cel cu nr. MAI 05940293.

În motivare a precizat că, fiind cetățean al Ucrainei, în momentul întocmirii proceselor-verbale cu privire la contravenție, nu a fost asigurat cu interpret, iar hotărîrea recurată nu conține răspuns la solicitările invocate în contestația inițială.

6. Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

În termenul oferit de instanță de către participanții la proces referință nu a fost depusă.

7. Verificând argumentele invocate în recurs şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul declarat de contravenientul Gumeniuc Andrei, urmează a fi admis din alte motive decît cele invocate, cu casarea hotărârii, rejudecată cauza, cu pronunţarea unei hotărâri noi din considerente ce succed.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravenţional conform căruia: *După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului.*

8. În motivarea soluției, Colegiul reține dispoziția art. 1 alin. (1) Cod contravențional prin care legiuitorul expres a menționat că, Codul Contravențional este lege a Republicii Moldova care cuprinde norme de drept ce stabilesc principiile şi dispoziţiile generale şi speciale în materie contravenţională, *determină faptele ce constituie contravenţii şi prevede procesul contravenţional şi sancţiunile contravenţionale*, fapt ce determină aplicabilitatea normelor legii vizate doar în cazurile de pornire a procesului contravențional, urmat de adoptarea soluților de către instanțele și organele abilitate.

În sensul art. 440 alin. (1), *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei* în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul

constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare; urmând ca în sensul alin. (2) și (3) sesizarea prin plîngere sau denunţ sau autosesizarea să se verifice de către agentul constatator în cel mult 15 zile cu luarea măsurilor prevăzute de lege, iar în cazul în care se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, să se remită în aceeaşi zi procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate conform competenţei.

Iar ca urmare a activității agentului constatator, potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu *decizia agentului constatator* sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste *decizia* emisă asupra cauzei contravenţionale, în termen de 15 zile de la data emiterii ei sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe *decizia* respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8) Cod contravențional.

Și aici ține de menționat, că Gumeniuc Andrei cu statut de *contravenient* în procesul contravențional, contrar normei vizate, a contestat în instanță *nu decizia de agentului constatator*, ci *procesul-verbal cu privire la contravenție pe art. 197 alin. (7) Cod contravențional*, ce nu este susceptibil controlului judiciar în ordinea art. 448 Cod contravențional.

În speță, decizie asupra cazului contravențional, care ar putea fi contestată în ordinea prevăzută de art.448 Cod contravențional, nu a fost adoptată. Respectiv, instanța de fond, deși a făcut referire la exigențele art. 448 Cod contravențional, urma a se expună referitor la admisibilitatea contestației contravenientului Gumeniuc Andrei depusă împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție pe art. 197 alin. (7) Cod contravențional.

9. Drept urmare, Colegiul consideră oportun de a admite recursul contravenientului Gumeniuc Andrei din alte motive decît cele invocate, cu casarea hotărîrii recurate, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care contestația declarată de către acesta, să fie respinsă ca inadmisibilă, soluție ce nu implică examinarea fondului cazului.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul contravenientului Gumeniuc Andrei declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Drochia (sediul Central) din 24 iunie 2024, pe cauza contravențională în privința lui Gumeniuc Andrei pe art.197 alin.(7) Cod Contravențional, se

admite, din alte motive decît cele invocate, cu casarea hotărârii, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri:

Contestația declarată de către contravenientului Gumeniuc Andrei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție prevăzută de art. 197 alin. (7) Cod contravențional, se respinge ca inadmisibilă.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, Judecători: