C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr. 1a-143/2024 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani

Judecător: Sergiu Godorogea

D E C I Z I E
În numele Legii

10 decembrie 2024 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componența sa:

Președintele ședinței, judecătorul: Ion Talpa

Judecătorii: Oxana Mironov și Svetlana Șleahtițki

Grefier Valeria Dioneac

Cu participarea:

Procurorului Inga Pascari

Avocatului Corina Movila

Inculpatului Victor Curca

În prezența:

Interpretei Rotari Inna

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunză, apelul avocatului Rusu Constantin în interesele inculpatului Victor Curca declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024, în cauza penală privind condamnarea lui:

Curca Victor *****, conform buletinului de identitate *****, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, ucrainean, cu studii medii, supus serviciului militar, angajat la SRL „Gordincom” or. Rîşcani, în calitate de paznic, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, divorțat, nu are persoane la întreținere, cod personal *****, buletinul de identitate *****, fără antecedente penale;

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c); și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal,-

Termenul de examinare a cauzei:

În instanța de fond: 15.11.2023-28.03.2024;

În instanța de apel: 18.04.2024-10.12.2024.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanţilor la proces, pentru expunere asupra apelului Colegiul penal,-

a constatat:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024, Victor Curca a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal şi în baza acestei legi, i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Curca Victor a fost recunoscut vinovat de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(4) lit. b) Cod Penal şi în baza acestei legi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Curca Victor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe, de către Curca Victor urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei s-a calculat din data pronunțării sentinței – 28 martie 2024.

În termenul executării pedepsei s-a inclus termenul aflării lui Curca Victor în stare de arest, începând cu data de 12.10.2023, ora 10:27, astfel în termenul executării pedepsei urmează să fie inclusă și perioada de reținere de la 12.10.2023 pînă la data pronunțării sentinței, data de 28 martie 2024.

Măsura preventivă sub formă de arest aplicată în privinţa lui Curca Victor – se menţine până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei s-a admis ca fiind întemeiate.

S-a încasat din contul lui Curca Victor în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-573 din 24.08.2023, în sumă totală de 1680,00 lei (una mie șase sute

optzeci,00) lei, care urmează a fi achitate la contul: MD13TRGAAA14311101000000.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024, s-a dispus înlăturarea omisiunii comisă în dispozitivul sentinței emisă de către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani din 08 februarie 2024, de condamnare a lui Curca Victor în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c) și art. 217 alin. (4) lit. d) din Codul penal, incluzând următorul conținut: ” *În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Curca Victor Vladimir, născut la data de 26 octombrie 1969, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de* ***4 (patru) ani***.”

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Victor Curca

activând în calitate de paznic al „Gordincom” SRL, amplasată în or. Rîşcani str. Trandafrilor, 7c, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope și a precursorilor”, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, cât şi interzice cultivarea pe teritoriul Republicii Moldova, fără autorizare, a plantelor care conțin astfel de substanțe, într-o zi nestabilită a anului 2023, acționând cu intenție directă, având ca motiv năzuința de a-și asigura propriul consum de droguri, ilegal a semănat plante de cânepă pe teritoriul întreprinderii în cauză. Continuând acțiunile sale infracționale, cet. Curca Victor Vladimir, a cultivat 108 plante de cannabis, fără scop de înstrăinare, până la data de 27 iulie 2023, ora 15:50, când plantele cultivate au fost depistate şi ridicate în timpul percheziției de angajații Inspectoratului de poliţie Rîşcani.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-573, din 24 august 2023, plantele de culoare verde, uscate, în număr total de 108 (o sută opt), reprezintă plante de cannabis (cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahodrocannabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Planta de cannabis este inclusă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante şi substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, aprobată prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, “cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de

substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora”, numărul de 108 plante de cânepă se atribuie la cantități deosebit de mari.

Prin acțiunile sale intenționate, Curca Victor Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (4) lit. b) Codul penal, cu indicii de calificare: „*semănatul şi cultivarea ilegală a plantelor care conţin droguri, săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă”.*

Tot el, contrar prevederilor Legii nr. 382-XIV/1999 „Cu privire la circulația substanțelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor”, care stabilește restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, acționând cu intenție directă, având ca motiv năzuința de a-și asigura propriul consum de droguri, într-o zi nestabilită a anului 2023, fără scop de înstrăinare, a cules plantele de cânepă cultivate de dânsul pe teritoriul „Gordincom” SRL, amplasată în or. Rîşcani str. Trandafrilor, 7c, după ce le-a uscat și le-a mărunțit producând astfel droguri sub formă de marihuană, pe care le-a păstrat în încăperea folosită de dânsul, în calitate de paznic al întreprinderii nominalizate, amplasate în or. Rîşcani str. Trandafrilor, 7c, până la data de 27 iulie 2023, ora 15:50, când, în cadrul percheziţiei autorizate, de către angajații de poliție, pe un dulap, a fost depistată și ridicată masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-573, din 24 august 2023, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită depistată şi ridicată la data de 27.07.2023, în cadrul efectuări percheziției pe teritoriul SRL „Gordincom”, amplasat în or. Rîşcani, str. Trandafrilor, 7c, reprezintă – marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie - 7,594 g (masă uscată), ceea ce, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, constituie proporții mari.

Conform Hotărârii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, marihuana se conține în tabelul nr. 1 „Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”.

Prin acțiunile sale intenționate, Curca Victor Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. c) Codul penal, cu indicii de calificare: „*producerea şi păstrarea drogurilor în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare, cu utilizarea drogurilor, a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă*”.

Solicitările apelantului:

La data de 05 aprilie 2024, sentința instanței de fond a fost contestată cu apel de către procurorul în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunză prin care a solicitat admiterea cererii de apel, casarea parțială a soluției primei instanțe, rejudecarea cauzei în partea pedepsei penale şi pronunţarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instantă prin care Curca Victor să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal şi să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu aplicarea sancţiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 5 ani; cu recunoașterea vinovăției și în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Codul penal, cu stabilirea acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu aplicarea sancţiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 5 ani, care va fi echitabilă faptei infracțiunii comise şi este în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi va atinge scopul de corectare şi reeducare a vinovatului.

Conform an. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a stabili lui Curca Victor Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu aplicarea sancţiunii complementare sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi legate de circulaţia legală a drogurilor şi analogilor acestora pe un termen de 5 ani;

În rest, sentința din 28 martie 2024 de a fi lăsată fără modificări.

În susținerea poziției, acuzarea a declarat faptul că, pedeapsa aplicată faţă de Curca Victor o apreciază ca fiind vădit neproporţională celor comise şi, în asemenea situaţie, nu s-ar asigura scopul pedepsei penale de corectare şi reeducare a inculpatului.

Circulaţia ilegală a drogurilor este o problemă socială de importanţă majoră atât pe plan naţional cât şi la nivel internaţional, care influenţează negativ dezvoltarea durabilă şi sigură a societăţii noastre prin implicările infracţionale şi sociale pe care le produc.

Apreciind, per ansamblu, cele expuse şi analizate, luând în consideraţie şi scopul pedepsei penale prevăzut la art. 61 alin. (2) din Codul penal, conform căruia: „*pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane*...”, acuzarea ajunge la concluzia că, pedeapsă aplicată nu este echitabilă şi nu corespunde tuturor cerinţelor stabilite de legea penală.

De asemenea, la data de 11 aprilie 2024 de către avocatul Rusu Constantin în interesele inculpatului Victor Curca a fost depusă cerere de apel prin care a

solicitat admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024, rejudecarea cauzei potrivit modului primei instanței și pronunțarea unei noi decizii privind achitarea lui Curca Victor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c); și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

În motivarea cererii de apel avocatul Rusu Constantin a comunicat faptul că, inculpatul Curca Victor nu este vinovat în cele imputate, astfel la judecarea cauzei în fond instanța nu a apreciat în modul corespunzător setul probator dat fiind că, declarațiile polițiștilor audiați în cadrul urmăririi penale sunt contradictorii cu cele depuse de către Curcă Victor și Platon Iurie.

Susține apelantul că, în cadrul urmării penale la acțiunile efectuate cu participarea lui Curcă Victor, fiind vorbitor de limba rusă a participat în calitate de interpret, apoi traducător al actelor procedurale dna Stoica Andriana, care conform extrasului din Registrul de stat al interpreților și traducătorilor autorizați – nu se regăsește ca persoană autorizată cu calitatea de traducător în limba rusă.

Suplimentar, declară apelantul că, cea din urmă nu a participat nemijlocit la aducerea la cunoștință lui Curcă Victor a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit și a procesului privind drepturile și obligațiile bănuitului, cu toate că semnătura acesteia este prezentă pe actele nominalizate.

Argumentele părților:

La judecarea cauzei în ordine de apel, procurorul Inga Pascari a solicitat admiterea cererii de apel depus de către procurorul în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunză ca fiind fondat cu casarea parțială a sentinței primei instanței în latura pedepsei penale și anularea totală a încheierii din 02 aprilie 2024, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi hotărâri prin care Curca Victor să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal și de ai fi stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea dreptului de a ocupa funcție legate de exercitarea activități legate de circulația drogurilor și analoagelor acestora pe un termen de 5 ani; de a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal cu stabilirea pedeapsei sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analoagelor acestora pe un termen de 5 ani. În conformitatea cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepsei de ai stabili lui Curca Victor pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu privarea dreptului de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația drogurilor și analoagelor acestora pe un termen de 5 ani. În rest să fie menținută sentința fără modificări.

Pe de altă parte, solicită procurorul respingea apelului de pus de către avocatul Rusu Constantin în interesele inculpatului Curcă Victor ca fiind nefondat.

La judecarea cauzei în ordine de apel, avocatul Corina Movila a pledat pentru admiterea cererii de apel depusă de către avocatul Rusu Constantin în interesele inculpatului Victor Curca ca fiind fondat și emiterea în prezenta speță a unei decizii de achitare în condițiile în care acuzarea nu a prezentat careva probe care ar confirma vinovăția în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c); și art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Pe de altă partea apărătorul Corina Movila a solicitat a fi respins apelul depus de către partea acuzării ca fiind nefondat.

În cadrul instanței de apel, inculpatul Victor Curca a susținut cererea de apel depusă în sarcina sa ca fiind fondată cu respingerea celui depus de către partea acuzării ca fiind nefondat.

În susținerea vinovăției inculpatului Victor Curca procurorul Inga Pascari a supus cercetării următoarele probe:

Volumul. I:

-ordonanța privind începerea urmăririi penale din 30.08.2023, fiind astfel dispusă în temeiul art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal; 217 alin. (3) lit. c) Cod penal (f.d.1);

-proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 29.08.2023, prin care la data de 27.07.2023, în cadrul materialului înregistrat în R-2 al IP Rîșcani cu nr.2463 din 26.07.2023, în baza ordonanței autorizată de către judecătorul de instrucție al Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani a fost efectuată percheziția pe teritoriul SRL ,, Gordinom,, amplasată în or. Rîșcani str. Trandafirilor 6/c, care este păzit oficial de paznicul Curca Victor, unde în timpul percheziției efectuate a fost depistate și ridicate:

-108 plante de cannabis (cînepă) care fac parte din categoria substanțelor stupefiante;

-marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante (masă uscată) 7,594 gr. (raport de constatare tehnico-științifică nr.34/12/2-s-616 din 28.08.2023) (f.d.6);

-proces-verbal de percheziție din 27.07.2023, care s-a efectuat în or. Rîșcani str. Trandafirilor 6/c, pe teritoriul SRL ,, Gordinom,,, cu anexele fotografice, în care s-a depistat 108 plante verzi asemănătoare cu cânepa, (f.d.23-40);

-plic sigilat în care se află CD-R de model ”Verbatim” cu înregistrarea video din data de 27.07.2023 efectuarea percheziției pe teritoriul SRL Gordim-Com; (f.d.41-420;

-ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 01.09.2023, a CD-R ,,Verbatim,, cu secvența video din 27.07.2023 efectuarea percheziției, un CD-R

„Verbatim„ cu două secvență video din data de 27.07.2023 efectuarea percheziției, împachetate și sigilate cu ștampila „ Pentru pachete„ a IP Rîșcani, (f.d.43);

-raport de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-573 din 24.08.2023, prin care s-a constatat că, masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită depistată şi ridicată la data de 27.07.2023, în cadrul efectuări percheziției pe teritoriul SRL „Gordincom", amplasat în or. Rîşcani, str. Trandafrilor, 7c, reprezintă – marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol), ***care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.*** Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie - 7,594 g (masă uscată), ceea ce, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, **constituie proporții mari**. Plantele de culoare verde, uscate, în număr total de 108, prezentate spre examinare în patru snopi, depistate și ridicate în aceleiași circumstanțe, reprezintă – **plante de canabis (**cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahidrocanabinol), **care se atribuie la categoria substanțe stupefiante.** (f.d.50-57);

-ordonanță de recunoaștere a obiectelor în calitate de corpuri delicte din 30.08.2023, (f.d.59);

-contract individual de muncă din 01.11.2018, încheiat între SRL „Gordincom", în calitate de angajator în persoana administratorului Gherman Ala și Curca Vitor în calitate de salariat (f.d.71-72);

-carnet de muncă pe numele Curca Victor, (f.d.73);

-proces verbal de confruntare între martorul Trestianu Eduard și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, unde părțile au rămas pe pozițiile lor (f.d.104-106);

-plic sigilat în care se află un suport DVD-R nr. 1 cu confruntarea din data de 11.10.2023 între martorul Trestianu Eduard și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, (f.d.107);

-plic sigilat în care se află un suport DVD-R nr. 2 cu confruntarea din data de 11.10.2023 între martorul Trestianu Eduard și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, (f.d.108);

-proces verbal de confruntare între martorul Rușciuc Alexandru și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, unde părțile au rămas pe pozițiile lor (f.d.109-111);

-plic sigilat în care se află un suport DVD-R cu confruntarea din data de 11.10.2023 între martorul Rușciuc Alexandru și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, (f.d.112);

-proces verbal de confruntare între martorul Bordei Cristian și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, unde părțile au rămas pe pozițiile lor (f.d.113-116);

-plic sigilat în care se află un suport DVD-R cu confruntarea din data de 11.10.2023 între martorul Bordei Cristian și bănuitul Curca Victor din 11.10.2023, (f.d.117-119);

-proces verbal de confruntare între martorul Spătaru Veaceslav și bănuitul Curca Victor din 12.10.2023, unde părțile au rămas pe pozițiile lor și plicul sigilat în care se află un suport DVD-R cu confruntarea din data de 12.10.2023 între martorul Spătaru Veaceslav și bănuitul Curca Victor din 12.10.2023, (f.d.120-124);

-proces verbal de confruntare între martorul Zveaghențova Larisa și bănuitul Curca Victor din 12.10.2023, unde părțile au rămas pe pozițiile lor și plicul sigilat în care se află un suport DVD-R cu confruntarea din data de 12.10.2023 între martorul Zveaghențova Larisa și bănuitul Curca Victor din 12.10.2023;

-proces verbal de confruntare între martorul Șcerbatîi Iurie și bănuitul Curca Victor din 12.10.2023, unde părțile au rămas pe pozițiile lor și plic sigilat în care se află un suport DVD-R cu confruntarea din data de 12.10.2023 între martorul Șcerbatîi Iurie și bănuitul Curca Victor din 12.10.2023,(f.d.128-130);

Volumul. II:

-*declarațiile martorului Țurcanu Veaceslav din 15.12.2023*, care în prima instanță a declarat că, la data de 27.07.2023 a participat la efectuarea percheziției la SRL „Gordincom" împreună cu Terestian Eduard; Bordei Cristi; Calmațui Oleg; Rușciuc Alexandru, traducătorul Stoica Adriana; Șcerbatîi Iurii.

Deplasîndu-se la SRL „Gordincom", Curca Victor îi aștepta la poartă. SRL „Gordincom" este amplasat în sectorul Malinovca a or.Rîșcani. S-au prezentat lui Curca Victor, acestuia i s-a adus la cunoștință despre faptul autorizării percheziției. Curca Victor a fost întrebat dacă deține substanțe narcotice, arme, cuțite la ce ultimul a răspuns "nu". La intrarea pe teritoriu pe partea dreaptă era o odaie, la care Curca Victor a fost întrebat și acesta comunicat că, este odaia paznicului. La intrare în odaie pe partea stîngă pe dulap era o sacoșăde poleitelenă cu semințe de culoare verde, asemănătoare cu cîinepă. Curca Victor a comuncat că, îi aparține lui și le folosește în scopuri medicinale " pentru picioare". După care în colțul drept al camerei pe un dulap s-a depistat masă vegetală de culoare verde semănătoare cu cîinepa, într-o hîrtie. Cuca Victor la fel a comunicat că, le folosește în scopuri medicinale pentru picioare. Pe teritoriu au mai fost depistate 108 plante asemănătoare cu cîinepa verzi în proces de creștere și anume: 5 pe aleie, 2 în ghișeie; 18 lîngă gard în fundul teritoriului întreprinderii și 83 în apropierea celor care se aflau în ghiveci, în total 108 plante. Plantele erau îngrijite. Curca Victor a fost întrebat dacă, aparține, dumnealui a răspuns că "Da" și le folosește pentru picioare. Curca Victor benevol a arătat plantele în afara de

cele ce se aflau pe dulap și în camera de odihnă a paznicului. Curca Victor nu a comunicat la fața locului că plantele aparțin a unei alte persoane. La fața locului a venit o doamnă care anterior a fost administrator a întreprinderii și la finele percheziției a mai parvenit încă un paznic al întreprinderii, pe care nu cunoaște cine la chemat. Cu al doilea paznic nu a discutat, dar a auzit că, a zis că, nu a văzut plantele date.

Declară martorul că, Trestian Eduard i-a indicat, să meargă la fața locului. La fața locului Trestian Eduard era superiorul. Atunci Curca Victor se afla în timpul orelor de serviciu, nu cunoaște cine la invitat la fața locului. Cu a-l doilea paznic nu a vorbit, acesta nu știa de acele plante. A fost audiat de către colegii săi. Pînă la percheziție nu îi era cunoscută întreprinderea dată și nu a mai fost la fața locului. Din spusele la al doilea paznic, a aflat că întreprinderea mai are încă un paznic. Să fi fost pusă în discuție, ar fi fost invitat și al doilea paznic la percheziție. Nu ține minte dacă, s-au întreprins măsuri pentru invitarea la fața locului al doilea paznic. Acesta a parvenit la finele percheziției. Porțiunea de teren de la plante pînă la ieșire nu era prelucrată, era iarbă mare și erau urme. Se vedea că era proaspăt umblată. Pe clumba între tuie în fața căsuței unde dormea paznicul pe partea dreaptă erau plante. Ghiveciurile se aflau în fundul grădinei, cînd a ajuns la fața locului Curca Victor, se afla la poartă. (f.d.99 -102);

-*declarațiile martorului Treistianu Eduard din 28.12.2023*, care în prima instanță a declarat că în relații de rudenie cu Curca Victor, nu se află.

La data de 27.07.2023 a participat la efectuarea percheziției. De către ultimul a fost primită informație specială de la informator precum că, pe teritoriului" Gordincom" SRL, amplasat în or. Rîșcani str. Trandafirilor 7c, se cultivă și se păstrează droguri, astfel personal a înaintat demers către Judecătoria Drochia sediul Rîșcani cu privire la efectuarea percheziției pe teritoriul SRL" Gordincom". De către Judecătorie a fost emisă încheiere cu privire la efectuarea percheziției pe teritoriul dat. Împreună cu ofițerii de investigație Bordei Cristian, Țurcan Veaceslav și de la sector Rușciuc Alexandru, Rusu Andrian șef de sector, Șerbatîii Iurie, Condrat Sergiu ofițer criminalist, traducător Stoica Andriana, s-au deplasat la" Gordincom" SRL.

La poarta întreprinderii s-a prezentat Curca Victor, s-au prezentat, și i-au adus la cunoștință încheierea în numele Legii. Ultimul s-a prezentat că, este paznic. A fost întrebat dacă, pe teritoriu se păstrează sau se cultivă droguri. Care a comunicat că, pe teritoriul dat nu se păstrează droguri. Lîngă poartă se afla o încăpere auxiliară. A fost întrebat ce încăpere este, la ce Curcă a răspuns că este o încăpere pentru paznici, unde înnoptează. Împreună cu cet. Curcă, a intrat în încăperea dată, și în odaia unde se odihnesc vizual în partea dreaptă pe o tumbă, a observant masa vegetală, uscată cu miros specific asemănător cu marihuana/cînepă. L-a întrebat pe Curcă ce este aceasta, la ce ultimul zîmbind i-a

răspuns că," ce nu știi ce este aceasta, este marihuana/cînepă". Tot în odaia aceasta din partea stîngă din odaie, într-un pachet de cafea s-au ceai nu ține minte, au fost depistate niște semințe asemănătoare cu cîinepă. După depistarea drogurilor, iarăși i-a dat întrebarea dacă, pe teritoriu se mai află droguri? la ce acesta a ieșit din încăperea data, și s-a îndreptat să le arate unde mai sunt plante de cîinepă. În fața încăperei auxiliare la o distanță de 10-15 metri, erau cultivate plante de cîinepă, nu poate comunica cîte șuvițe. La rădăcina plantei de cîinepă se observa un pahar care a fost răsădit. Apoi acesta i-a arătat locul în partea dreaptă lîngă niște pomi fructiferi unde vizual se observa plante de cîinepă îngrijite și tot cu pahare de unica folosință la rădcăcină. În total au fost ridicate 108 plante de cînepă tot cu rădăcină verzi, cu masa vegitală din camera de odihnă și semninte. La întrebarea cui îi aparține plantele de cîinepă depistate, cet. Curca a explicat, că plantele de cîinepă le-a răsădit el, și toate drogurile depistate îi aparțin ultimului. Explicînd că, face niște leacuri pentru picioare. Tot el a explicat că, semințele de cîinepă au fost puse în pahare semănate de el, după care răsădite. În aceași zi cet. Curcă, a fost întreptat la medicul narcolog pentru a fi stabilit dacă întrebuințează substanțe narcotice, conform raportului de expertiză s-a stabilit că, nu întrebuințează droguri. A dat explicații benevol, fără aplicarea careva măsuri de constrîngere asupra lui, drogurile date au fost ridicate și sigilate în prezența lui și întreptate pentru efectuare expetizei.

Susține martorul că, teritoriul unde era plantată cânepa era îngrijit, și unde se afla un ghiveci de flori se observa cum a fost răsădite plantele de cânepă. Curca a declara că, mai este și încă un paznic, însă acesta este bolnav și de o lună de zile lucrează de unul singur. Personal a vorbit cu alt paznic, care a fost chemat la fața locului, care a comunicat că, nu cunoaște nimic despre cultivarea cîinepei pe teritoriul SRL. Discuțiile cu al doilea paznic, nu poate spune dacă a fost în prezența lui Curca. La fața locului posibil ca Curcă a auzit ce vorbea al doilea paznic. Al doilea paznic, vorbea în glas tare, posibil ca Curcă, a auzit cele indicate de el. Dar să discută între ei, nu a văzut.

Declară martorul că, numele informatorului nu îl oferă, este îregistrat în registrul secret. Informația a fost primită că, pe teritoriul SRL" Gordincom" se păstrează și posibil se cultivă substanțe narcotice de către paznici. Pe teritoriul SRL" Gordincom" nu a fost posibil de a intra deoarece este îngrădit teritoriul. Eu am format grupa percheziției. A invitat conducerea SRL, ultima a spus că este directorul SRL, care la moment nu activează, are doi paznici, de mult timp nu a fost pe teritoriul dat, la percheziție nu se poate prezenta se află în mun. Chișinău, delegînd pe cet. Zveaghențeva ca reprezentat al SRL, care de mult timp a activat la SRL. Paznicul Curcă se afla pe loc, deja cînd s-a început percheziția teritoriului un coleg de al său a plecat după al doilea paznic sau a fost telefonat nu mai ține minte. A fost invitat și reprezentant al primăriei dom. Spătaru Veaceslav.

La percheziție în calitate de ofițer criminalist a fost Calmații nu Condrat.

Susține martorul că, percheziția a fost autorizată pe întreprinderea dată, nu pe paznici. În camera paznicilor, în loc vizual se afla pe o tumbă pe ziar plantele de cîinepă. Curcă a recunoscut că a semănat plantele. Toate acțiunile percheziție, întrebările și răspunsurile au fost înregistrate video. Când grupul de lucru s-a apropiat inculpatul se afla pe teritoriul întreprinderii, la poartă, (f.d.116-117);

-*declarațiile martorului Bordei Cristian din 28.12.2023*, care în prima instanță a declarat că, nu se află în relații de rudenie cu inculpatul Curcă Victor. La finele lunii iulie 2023, data 20 nu țin minte, a petrecut percheziția la SRL" Godrincom", or. Rîșcani. Aflîndu-se pe teritoriul dat cet. Curcă Victor îi aștepta la poartă. Cu permisiunea lui a intrat pe teritoriul dat. Pe teritoriul întreprinderii era amplasat pe partea dreaptă ce era destinate camera de odihnă a paznicilor, efectuând percheziția în camera dreaptă în partea dreaptă pe dulap s-a depistat un plic, unde era o masa vegetală asemănătoare cu cânepă fărâmițată. Adresându-se la cet. Curcă dacă cunoaște ce este și pentru ce este întrebuințată, ultimul a comunicat că le consumă cu scop medicinal pentru picioare.

Susține martorul că, în camera data, în partea stîngă a fost depistat într-o pungă de cafea semințe semănătoare cu cânepa. În același timp a fost întrebat Curcă dacă are substanțe narcotice s-au obiecte înterzise, la care a comuniat că, are. În același timp a arătat unde sunt plantate alte plante de cânepă. Astfel pe teritoriul dat a fost depistat 108 plante de cânepă, dintre care pe alte 5 plante, în poiană erau plantate în ghiveciuri, tot acolo pe partea dreaptă erau 83 de plate și lingă gard mai erau plantate -18 plante. Plantele date au fost sigilate și împachetate. În timpul când s-a audiat Curcă Victor, a mai venit și al doilea paznic, care a fost întrebat dacă cunoaște despre cultivarea plantelor de cânepă, care a comunicat că nu știe. Nu cunoaște numele și prenumele la al doilea paznic. Al doilea paznic a comunicat că, se află pe foaie de boală. 108 plante de cânepă au fost depistate, Curcă personal a arătat unde au fost plantate. Teritoriul unde creșteau plantele de cânepă era îngrijit. Curcă a comunicat că, plantele date le folosește cu scop medicinal, probleme cu picioarele. Nu a comunicat despre faptul că, le crește și cultivă cu alte persoane.

Susține martorul că, în momentul când au venit, Curcă Victor era la poartă. Nu cunoaște dacă, îi aștepta. A participat împreună cu: Trestian Eduard, Țurcan Veaceslav; ofițeri de sector: Rușciuc Alexandru; Șcerbatîii Iurie; mai erau și alți angajați Cheptănari Andrian. În calitate de expert era Camații Oleg. Erau mai mulți angajați și nu i-a reținut pe toți care au fost la fața locului. Pe masă a fost găsit masa vegetală în camera paznicilor, pe o masa/dulap, nu ține minte în ce se afla. Pînă la percheziție nu a fost pe teritoriul respectiv. Al doilea paznic, nu cunoaște dacă a venit singur sau a fost invitat.

Declară martorul că, împreună cu colegul care a fost audiat anterior, nu a ieșit de nicăieri a venit împreună cu grupa operativă la fața locului.

Susține martorul că, a intrat pe teritoriul întreprinderii pe o portiță de lîngă camera paznicului. Curca se afla pe teritoriu probabil. Nu ține minte dacă era încuiată portița. Plantele au fost găsite pe partea stîngă pe o alee, lîngă niște tuie, lîngă fântână pe o poiană în două gheveciuri, și lîngă gard. Lîngă fântână mai la vale în spatele acesteia, erau plantate în ghiveciuri două plante de cânepă. Pe lângă brazi unde au fost depistate primele 5 plante era o trotuară, după fântână era o cărărușă unde erau plantate. Teritoriul unde se aflau plantele de cânepă era îngrijit. Plantele de cânepă erau de diferite dimensiuni, nu ține minte. Ceea mai mare plantă de cânepă să fi avut 1 metru și ceva. (f.d.118);

-*declarațiile martorului Șcerbatîi Iurie din 03.01.2024*, care în prima instanță a declarat că, nu se află sau în relații de conflict cu Curca Victor. Curcă Victor îi este cunoscut în baza percheziției, data nu o cunoaște. În perioada de vara a anului 2023, împreună cu angajații IP Rîșcani s-au deplasat conform graficului de serviciu, a fost anunțat că va avea loc o percheziție în or.Rîșcani sectorul Malinovca pe teritoriul unei organizații. Unicul angajat fiind ca paznic Curca Victor. A fost cu Rușciuc Alexandru sectorist, ofițerul criminalist Calmațui Oleg dacă nu greșește, traducătorul , ofițerul de investigație Trestian Eduard, ofițer de sector Cheptănari Andrian, Cristi Bordei ofițer de investigație, acestea pe care îi ține minte. S-au deplasa pe teritoriul organizației, nu ține minte denumirea acesteia. Unde aflîndu-se în fața porților fără să intre, fiind documentat de către ofițerul criminalist prin video, l-a serviciu fiind Curca Victor. Domnul Trestian s-a legitimat cum și toți participanții. Unde i-a fost adus la cunoștință prezența și anume că se va efectua pervheziția pe teritoriul dat. I-a fost date întrebări lui Curca dacă pe teritoriu se păstrează plante, muniții interzizse de lege, Curca a comunicat că, nu. Curca a permis accesul pe teritoriul ogranizației nu a fost împotrivă, și percheziția a început din locul unde se afla paznicul, chiar lîngă poartă. În interior a fost depistate cîteva plante uscate asemănător cu cînepa. În interior au intrat toți participanții la percheziție, chiar și Curca. Într-un pachet a fost depistat semințe asemănător cu cânepă, unde i-a fost adresat întrebare lui Curcă, de către Trestian dacă se află încă ceva asemănător, care a comunicat că, nu este mai mult nimic, și nu cunoaște de unde s-a luat aceasta. Nerepetat i-a fost adresat întrebarea dacă, se mai află ceva asemănător, Curcă care a răspuns că, da și a arătat locul aflării plantelor asemănător undei clumbe. Iarăși adresîndu-i întrebarea dacă mai este undeva, a condus membrii percheziției la un alt loc tot la fel pe teritoriu unde era o mica pădurice, unde s-a depistat plante asemănător cu cânepa vizibil îngrijte. Care se aflau la sol pe pământ și anume în pahare de unica folosință și în două ghiveciuri. Unde din nou i s-a dat întrebarea dacă, se mai află și alte plante, la care Curca i-a condus pe teritoriu lîngă un gard unde s-a depistat

cîinepă, la fel fiind îngrijite se aflau la sol în pahare de unica folosință. Ca urmare toate plantele au fost ridicate, pentru a fi transmise la expertiză, au fost numerotate toate platele nu ține minte cu precizie însă în jur de 100 de bucăți. Fiindu-i adresată întrebarea lui Curcă, ce face cu plantele date, acesta a comunicat că le folosește în domeniul medicinal ”Ruscaia banea” ceva de genul acesta. În calitate de anchetator a participat și Ecaterina Lungu la percheziție.

Susține martorul că, în momentul când a fost depistat pachetul cu plante de cânepă în încăpere, Curca nu a comunicat nimic. Curca Victor nu a comunicat de unde s-au luat plantele date. Teritoriul unde s-a efectuat percheziția nu era îngrijită, însă unde se aflau plantele date.

Declară martorul că, unica ce ține minte ce a comunicat Curca Victor la fața locului a comunicat că le folosește cu scop medicinal, dar că le crește nu a atras atenția poate și a comunicat. Nu din start a cunoscut că, Curcă va fi în calitate de paznic, identitatea acestuia a stabilit la fața locului în timpul percheziției. În timpul percheziției ca persoană fizică a venit o persoană care s-a prezentat ca fostă angajat al întreprinderii, numele și prenumele nu cunoaște. Dacă, nu greșește la finele sau jumătate a percheziției a venit al doilea paznic numele și prenumele nu îi este cunoscut, însă ține minte că purta ochelari. Nu țin minte dacă a participant al doilea paznic la percheziție. Cum a venit al doilea paznic probabil cineva la sunat. Nu cunoaște dacă cineva a discutat cu al doilea paznic despre cele depistate. Personal nu a dicutat cu al doilea paznic. A participat la percheziție, fiind încadrat în serviciu fiind sectorit pe sectorul dat. Curca Victor, nu cunoaște dacă îi aștepta sau a fost invitat.

Susține martorul că, în momentul când a venit la fața locului Curca Victor deja era pe loc, poarta fiind închisă. Unde se afla plantele de cânepă s-a observat că teritoriul era îngrijit, unde era și o cărărușă care ducea spre plantele date. În camera paznicilor, se aflau plante care erau uscate în cantitate puțină, însă locul aflării nu a văzut de unde pe motiv că efectua percheziție alături. Actele percheziției au fost întocmite de către Trestian și anchetatorul Lungu Ecaterina. Sigilate plantele de ei.

Menționează martorul că, nu poate comunica unde sa aflat inculpatul cînd a sosit grupa pentru efectuarea percheziției. Când s-a apropiat cu colegul său Cheptănari Andrian, deja alt echipaj se afla la fața locului și Curcă tot se afla la fața locului (f.d.126-127);

-*declarațiile martorului Rușciuc Alexandru din 25.01.2024*, care în prima instanță a declarat că, Curcă Victor îi este cunoscut în baza percheziției.

La data de 27.07.2023, a primit indicația de la șeful sectorului Rusu Andrian, de a se deplasa împreună cu colegii de serviciu sectorul Malinovsca strada nu știe, ca să ajute colegii.

La fața locului după cum își aduce aminte era Trestianu Eduard, Țurcanu Veaceslav, Calmațui Oleg expert, traducătoarea IP Rîșcani, viceprimarul or.Rîșcani nu știe numele. La care s-au apropiat de teritoriul unde urma să fie efectuat percheziția ”GordinCom” SRL, mergând pe cărare la poartă se afla o persoană Curca Victor, care stătea în poarta ceea mica. De acesta s-a apropiat Trestianu Eduard s-a prezentat, totodată s-au legitimat toți sau prezentat inclusiv primarul și traducătoarea. Tresteanu Eduard i-a adus la cunoștință încheierea instanței de judecată. I-a fost propus să predea benevol obiectele deținute ilegal pe teritoriu.

La care a comunicat că, nu are nimic, unde a început efectuarea percheziției. Intrând pe teritoriu pe partea dreaptă construcția casei pazniculuі, intrând în incinta dată acțiunile fiind filmate de către expert, în camera unde se odihnea paznicul a început să efectueze percheziția căutarea obiectelor interzise. Pe partea dreaptă de la pat era un stilaj/dulap unde au fost depistate substanțe narcotice fărâmițate asemănătoare cu cannabis. Fiind întrebat cui îi aparține, acesta a zis că lui. A zis că face băie la picioare cu acestea, adică din punct de vedere medical. Tot în camera data, în partea stîngă de la ușă, într-un pachet de la cafea se afla niște semințe de plante cannabis, care au fost ridicate. Ca urmare nu s-a mai găsit nimic.

După ce au fost depistate acestea în căsuțe, paznicul a început să arate unde se mai aflau alte plante de cânepă. A arătat pe teritoriu unde se aflau plantele de cannabis. Curca mergea dinainte, împreună cu Trestianu l-a urmat din urmă, unde lîngă niște plante de tuie au fost depistat 5 plante crescute în pahare, erau îngrijite. După care s-au deplasat mai departe în teritoriu, lîngă gard au mai fost depistată o parcelă cu diametru 2 pe doi, unde era prelucrat pămîntul. Unde au mai fost depistate 18 plante care la fel creșteau în pahare îngrijite. Tot pe teritoiu între copaci la fel o porțiune de teren îngrijită, au fost depistate 83 de plante la fel în pahare crescute. Lîngă parcela dată se afla un vazon de la flori în care floare nu era, însă creștea două plante de cannabis. Toate plantele date au fost zmulse din pămînt ridicate de către expert, în prezența lui Curca Victor și cînd deja au fost ridicate toate plantele a venit și al doilea paznic. De la început a venit încă o persoană civilă, care s-a prezentat ca persoană care a activat la întreprindere și a participat la percheziție. După ce s-a întocmit procesul-verbal de efectuarea percheziției s-au deplasat la IP Rîșcani.

Declară martorul că, în interiorul casei, cînd au fost găsite semințele de cannabis și plantele pe teritoriu Curca a recunoscut că de plante are grijă el și că le întrebuințează din punct de vedere medical. Al doilea paznic, a comunicat că prima data vede așa ceva și nici nu a știut că este așa plante pe teritoriu. A fost întrebat al doilea paznic că, de ce nu a observat astfel de plante, însă el a

comunicat că, a crezut că sunt buruiene. Teritoriul era neprelucrat, însă erau prelucrate doar parcelele unde se aflau plantele de cannabis.

Susține martorul că, în momentul cînd a venit al doilea paznic, fiind telefonat de către persoana civilă, cînd a intrat pe teritoriu s-a mirat despre ce s-a depistat pe teritoriu. Ultimul a avut o înfățișare mirată despre ce s-a depistat. Plantele depistate aveau diferite deminsiuni de la 30 cm și pînă la 1,50 cm. La căsuța paznicului s-a depistat masa vegetală asemănătoare cânepei, ca urmare Curca Victor fiind întrebat ce este, ultimul a recunoscut că este cannabis și o întrebuințează din punct de vedere medical. (f.d.144);

-*declarațiile martorului Zveaghențeva Larisa din 25.01.2024*, care în prima instanță a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau conflict cu Curca Victor. A activat împreună cu Curcă Victor. La data de 27.07.2023, a fost anunțat de către proprietar Gherman Ala care l-a telefonat că pe teritoriu crește cânepă și se usucă și că este în imposibilitate de a se deplasa la Rîșcani și a rugat-o să se prezinte ea. Când a venit colaboratorul de poliție pe nume Eduard care s-a prezentat, i s-a comunicat că, au informație despre plantarea și uscarea cânepei. A fost rugată să intre în încăperea unde se aflau paznicii, unde au început efectuarea percheziției, unde s-a depistat plante de cânepă mărunțită. Ultima a rămas șocată. Era un pachet unde s-a aflat niște semințe care a fost ridicată și a înțeles că trebuia să fie dusă la expertiză. Curcă Victor, cînd au fost depistate plantele de cîinepă a comunicat poliției că, le întrebuințează la tratamentul picioarelor. Usucă plantele date și le folosește ca medicament. Curcă a fost întrebat dacă mai este astfel de plante, al a zis că da și a arătat locul unde creștea platele. Plantele se aflau între buruiene. Nu ar zice că, erau locul tare prelucrat, însă unde creșteau plnatele de cîinepă era puțin prelucrat. Plantele de Cânepa creștea în pămînt. Ultima a văzut totul, au fost depistate 90 de ceva sau 100 plante de cânepă de diferite dimensiuni. Curcă Victor a comunicat că, folosește plantele date ca medicament. Nu poate să zice dacă a fost întrebat dacă el le-a sădit. La întreprindere activează doi paznici. Platon Iurie este al doilea paznic, în acel moment a comunicat că se afla pe buletin. Nu ține minte dacă Platon Iurie a fost în ziua aceea la percheziție.

Susține martorul că, Platon Iurie a comunicat că, nu știe nimic. Platon Iurie a fost prezent la urmă, deoarece a fost chemat și cînd a venit a zis că nu știe nimic și că se află pe buletin. Curca Victor a auzit cele spuse de Platon Iurie. Curca Victor a comunicat că, aceste plante sunt pentru dînsul și că le întrebuințează ca medicament. Platon Iurie a comunicat că, nu știe nimic.

Declară martorul că, după cum cunoaște, o parte din teritoriu aparținea și Primăriei or. Rîșcani. Atunci știa că, nu aparținea ”Gordincom” teritoriul unde a fost depistată cânepa dar aparținea primăriei. La moment nu cunoaște nimic. Cînd s-a prezentat la percheziție la întreprindere a intrat din partea de traseu s. Vasileuți, unde este o intrare. Curca Victor și colaboratorii de poliție se aflau în

antrerul căsuței paznicilor. A mai fost pe teritoriul întreprinderii, deoarece a fost rugată de către Ala să mai verifice teritoriul. În urma cazului dat, a mai discutat cu Curca Victor și fiind întrebat despre cele întâmplate ultimul a comunicat că, a crescut plantele din punct de vedere medicinal. Discuțiile date au avut loc și în prezența lui Platon și Curca Victor niciodată nu a indicat că, Platon știa de aceste plante. Au fost depistate în trei locuri plantele de cânepă. (f.d.145);

-*declarațiile martorului Spătaru Veaceslav din 30.01.2024*, care în prima instanță a declarat că, nu se află de conflict sau rudenie cu Curca Victor.

Îl cunoaște pe Curcă Victor în timpul percheziției. Era în funcție de viceprimar al or. Rîșcani, a fost informat de poliție precum că, pe pământ public se află ceva interzis și nu i s-a indicat ce. Era după amiază în jurul orelor 16:00 pe timp de vară 2023. A urcat în mașina colaboratorului de poliție și am fost dus la SRL" Gordincom" care nu funcționează. A fost acolo informat că va avea loc percheziția, a luat cunoștință cu actul de percheziție. Domnul Curcă se afla după poartă, poarta era încuiată, lui i s-a prezentat tot actul acesta. A fost întrebat de către colaboratori, dacă pe teritoriul pe care îl păzește nu are arme, sau alte obiecte înterzise de lege. Toate lucrurile date se filmau, și sub obiectivul camerelor a intrat în sediul paznicilor, unde a început percheziția și s-a depistat în două locuri niște substanțe necunoscute, Curca a fost întrebat, pentru ce sunt ele a spus ca le folosește să lecuiască picioarele. Au fost puse în pachete și sigilate, pe urmă sub obiectivul camerelor, a ieșit în teritoriu unde au fost găsite plante îngrijite. Care au fost zmulse, numărate, în prezența lui Curcă tot, puse în sacoșe și sigilate. Pe urmă s-au deplasat la gazonul pentru flori din fața sediului, unde iarăși au fost găsite, plante plantate în pahare de hîrtie. Care din nou au fost puse în sac și sigilate. S-a documentat totul și am semnat și am plecat.

Declară martorul că, Curca Victor a spus că, plantele depistate este pentru tratament pentru picioare. Nu știe nici dînsul ce plante erau deoarece poliția a zis că, va expedia la expertiză. Au fost depistate plante îngrijite. Era un tufiș și tufișul acesta care ca urmare a depistat se afla pe teritoiul APL (Administrația Publică Locală) nu este al SRL" Gordincom". Nu ține minte cîte plante la număr, unde 70-80 fire, erau plantate în rînd. Nu creșteau haotic. Cu precizie nu poate spune câte plante au fost depistate. Au fost suspeciuni că, este plante de cânepă, ca urmare trebuia să fie constatate la efectuarea expertizei. Curca nu a spus nimic, plantele au fost numărate în prezența lui. La gazoane Curca a zis că sunt flori. Plantele au fost depistate în pahare de cafea. Ultimul nu știe de unde a venit informația. Erau mulți polițiști, în orice caz s-au dus deoadată la locul unde erau plantate plantele. Plantele erau plantate pe pămînt public.

Susține martorul că, trecerea era liberă de pe un teritoriu pe altu, nu are gard. În timpul percheziției, Curcă se afla cu poliția. Nu a putut comunica cu precizie totul erau mulți angajați al poliției. Toate acțiunile au fost filmate de către

Calmații Oleg. Al doilea paznic nu era în timpul percheziției, a venit mai tîrziu. Al doilea paznic a fost chemat sau adus, și întrebat dacă cunoaște despre aceasta ultimul a comunicat că nu știe nimic și se afla pe foaie de boală. Curca era prezent, cînd a venit al doilea paznic la ce nu a zis nimic. Nu îl cunoaște pe al doilea paznic. Nu cunoaște pe nimeni din paznici, nu a avut tangență cu ei. Locul unde creșteau plantele depistate era îngrijit, iar împrejur era iarbă crescută. Ce era interesant erau mai multe cărări, era iarba era călcată probabil era udată. Plantele au fost aduse, plantate în altă parte și după care au fost aduse. Se aflau în vazoane de culoare roșie, mari. În vazon nu era plantat nimic. Este un gard la care duc mai multe cărări, poate erau îngrijite sau are cineva acces. Poate cineva sărea gardul, probabil despre plantele date cunoșteau mai mulți. Despre plantele date, Curcă nu a explicat nimic. Plantele au fost numărate de poliție și după care Curcă a numărat și el plantele depistate. De ce a făcut aceasta nu cunoaște. Au fost plante de diferite dimensiuni.

Susține martorul că, pe cărare iarba era la brîul său, însă era călcată. Înaintea lor în timpul deplasării nu a mers nimeni pe cărarea dată, iarba era bătută de îmblat pe ia. I s-a arătat actul de efectuare a percheziției, însă nu a atras atenția locul unde trebuie să fie efectuată percheziția. S-a uitat la data emiterii actului, și de către cine. O porțiune de teren unde a fost depistat plantele nu aparține SRL" Gordincom", a depistat acest lucru după ce a revenit la serviciu. Restul plantelor au fost găsite pe gazon sub sediul paznicilor. Au intrat toți împreună pe teritoriu, este filmat totul. Nu a comunicat cu poliția pe teritoriu cui s-a depistat plantele. A verificat acest lucru pentru dînsul. La moment a comunicat tot ce a observat dânsul, dar poliția își făcea lucrul ei. A mers personal pe o cărarea la o distanță de 15-20 metri în lungul gardului, a fost curios deoarece se observa că iarba era bătută. Nu a putut să zică dacă s-a filmat acest lucru.

Menționează martorul că, în momentul când a venit grupa operativă se afla în fața porții, Curca se afla după poartră. Înregistrarea video a început să fie efectuată cînd poliția a dat întrebarea dacă sunt obiecte înterzise de lege pe teritoriu. (f.d.151-152);

-*declarațiile martorului Platon Iurii din 30.01.2024*, care în prima instanță a declarat că, nu se află în relații de rudenie sau conflict cu Curca Victor. Cu Curcă Victor se cunosc din copilărie. A activat la Gordincom în calitate de paznic, în perioada de timp 2022-2023 luna octombrie aproximativ, cît ține minte. Lucra în calitate de paznic împreună cu Curca Victor. "Gordincom" timp cît ultimul a fost angajat în calitate de paznic nu activa. Activa de la orele 08:00 pînă la orele 08:00 dimineața. Au fost informați că, nu este necesitatea de a sta de la orele 08:00 pînă la orele 08:00. A comunicat că, venea periodic. Răspundea doar de unele lăcăți de depozit.

Se afla în camera paznicilor, unde era comod. Localul se afla pe teritoriul întreprinderii. Pe timp de noapte a comunicat că nu periodic poate rămînea. Venea câteodată să hrănească câinii. Câinii nu erau legați. Cred că, câinii nu permitea să se apropie străinii, câteodată și dînsul se temea de ei. Hrănea câinii lîngă localul paznicilor, unde se aflau permanent. În principiu nu prea se folosea de localul paznicilor, care se încuia cu cheia. Nu a putut să comunice cînd a fost ultima data în locul paznicilor. Periodic intra în localul paznicilor. Probabil a fost în acel local, deoarece dânsul totul verifica periodic. Câteodată verifica din afară dacă totul este pe loc. Se deplasa doar pînă la depozitul de care ducea răspundere. Pe teritoriul ”Gordincom” creștea iarbă, pomi. Nu sa deplasam pe teritoriul întreprinderii, prin iarba care era mare, dar fiind și cărare. Ultimul personal nu a plantat careva plante și nu a considerat de cuviință să aibă grijă de careva plante. Cunoaște că, pe teritoriul întreprinderii a fost efectuată percheziție, fiind telefonat de către director. Sa prezentat fiind pe buletin de boală. Sa prezentat deja cînd erau deja polițiștii la fața locului, pe teritoriul întreprinderii lîngă depozite. S-a apropiat de poliție și a discutat cu ei, și s-a prezentat că este paznic al întreprinderii și că, a fost anunțat de către director de a se prezenta. A fost prezent deja cînd erau prezenți polițiștii pe teritoriu. La percheziție nu a fost prezent, dar cunoaște ce a fost depistat. A aflat mai tîrziu că a fost găsit pe teritoriul întreprinderii niște plante. A văzut cum au adus polițiștii de pe teritoriu niște plante de culoare verde. Ultimul nu știa ce plante sunt, pe teritoriul unde s-au depistat plantele nu se duce, deoarece are frică de căpușe, fiindcă iarba este mare. Sunt cărări poate făcute de câini. Ultimul crede că, nu au fost găsite multe plante deoarece au adus și niște bețe. I s-a comunicat unde s-au găsit plantele, la ce le-a fost zis că, nu se duce în acel loc. I s-a comunicat că, sunt plante de cîinepă, substanțe narcotice. Plante de origine narcotică, anterior nu le-a văzut pe teritoriu. Deja am aflat cum arată planta de cîinepă, după percheziție. A auzit despre planta de cânepă. Pe teritoriul întreprinderii nu a văzut plantele de cânepă. Curcă Victor, cînd ultimul a venit se afla pe teritoriul întreprinderii, împreună cu poliția. De la ultimii au fost luate doar explicații de către colaboratorii de poliție. Ce a indicat Curcă Victor în explicație nu cunoaște. A dat explicații, care au fost scrise în limba romînă. I-au fost citite și ultimul le-a semnat. După ce a fost efectuată percheziția, în aceea zi nu am vorbit cu Curcă. Ulterior a discutat cu Curcă, pe care la întrebat de unde s-au luat plantele, acesta a comunicat că nu știe. Au început să presupună cine ar fi plantat plantele date și de unde s-au luat. Presupuneri au fost multe, dar ceva veridic nu au fost. Pe teritoriul dat intrau multe persoane care săreau gardul și sustrăgeau metal, a auzit și așa informație. Despre persoana care sustrăgea metal nu cunoaște nimic. Persoanele care lucrează lîngă întreprindere, le-au comunicat că, au prins pe cineva care mergea pe teritoriul întreprinderii lor.

Declara martorul că, mai târziu, s-au dus să vadă unde s-a depistat plantele, unde a observant că plantele se aflau lîngă un perete care desparte întreprinderea lor de stația epidemiologică, unde se vedeau mai multe cărări. În timpul serviciului, nu a avut ce căuta la locul unde s-au depistat plantele de cânepă. Locul unde era găsit plantele era cărare care au făcut-o câinii. De la localul paznicilor pînă la locul unde s-au depistat plantele nu era cărare. Ultimul nici nu se duce în acel loc, a explicat de ce anterior. Nu cunoaște cui îi aparține teritoriul unde s-a depistat plantele de cîinepă. Nu mai activează la ”Gordincom”, deoarece a avut intervenție la ochi în Federația Rusă.

În apropiere de întreprindere este situată Ambulanța, întreprindere turcească și o organizație pentru confecționarea de fortan. Personal nu a depistat ce lucruri au fost sustrase de pe teritoriul întreprinderii, doar i s-a comunicat că a fost prinsă o persoană care ieșea de pe teritoriul întreprinderii. Nu cunoaște dacă în localul paznicilor a fost găsit ceva interzis. Nu admite faptul că Curcă ar fi putut planta plantele date. Pe teritoriul dat, nu venea nimeni, nu permitea la nimeni, mai mult ca atît că câinii sunt agresivi. Avea grafic de lucru, ultimii doar se întâlnea cînd predau tura unul la altul. Deja se află pe teritoriul Republicii Moldova.

Comunică martorul că, în principiu venea la lucru și controla totul. Avea grafic de lucru, ultimii ne întâlneau cînd predau tura unul la altul. Venea de dimineață, verificat dacă totul era în ordine după care oferea tura. Era moment cînd se aflau ambii pe teritoriul întreprinderii. Era moment cînd venea să hrănesc cîinii chiar și în tura lui Curca Victor. Dînsul se afla în localul paznicilor sau pe teritoriul întreprinderii. Uneori îl telefona pe Curca, dânsul se afla acasă. A doua zi a venit pe teritoriul întreprinderii și a văzut locul unde s-a depistat plantele, locul era îngrădit de iarbă mare. Personal nu intră în acel loc deoarece are frică de căpușe. La locul unde s-au depistat plantele nu poți să te deplasezi pe careva cărare. Pe teritoriul întreprinderii, creșteau tuie, chiar în fața clădirii paznicilor. Pe teritoriu este și fântână. Nu a atras atenția ce creștea lîngă fântână și tuie. Apa pentru câini lua din robinetul din depozit. Nu a atras atenția că plantele se aflau în pahare sau în vazoane. Nu a tras atenția ce era plantat, totul se afla în iarbă. (f.d.153-154);

Avocatul Corina Movila: în susținerea nevinovăției inculpatului s-a referit la următorul înscris:

Volumul. II:

-raportul de expertiză judiciară nr.202306P0515 din 30 octombrie 2023, prin care s-a depistat că în proba de sînge, prezentată de numele cet.Curca Victor nu sau depistat canabinoizi – compuși chimic activi al canabisului. La momentul actual, înlaboratorul secției Taxicologie medico-legală, nu este pasibilă efectuarea determinării cantitative a substanțelor narcotice, din motivul lipsei substanțelor model de referință standard, (f.d.4-7).

Aprecierea instanței:

Audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, verificând legalitatea și temeinicia sentinței în baza materialelor dosarului, Colegiul penal ajunge la concluzia că, apelul procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunză declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024 urmează a fi admis, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei definitive stabilite inculpatului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024, iar apelul declarat de către avocatul Constantin Rusu în interesele inculpatului Curca Victor este neîntemeiat și urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 Cod de procedură penală, (1) Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârşită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanţa de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialităţii procesului penal (art. 314 Cod pr. penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod pr. penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod pr. penală).

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatului Victor Curca în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b); art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, avocatul Corina Movila în interesele inculpatului Victor Curca a susținut achitarea sa dat fiind lipsa probelor ce ar certifica vinovăția acestuia în comiterea faptelor imputate.

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt

menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatului Victor Curca în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare formulate de către apărătorul Rusu Constantin susținute în ordine de apel de către avocatul Corina Movila, dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or pe de o parte aprecierea subiectivă a probatoriului de către apărare, în opinia Colegiului penal nu poate fi luate în considerație din următoarele considerente:

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinenței și concludenței, conchizând asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția inculpatului Victor Curca în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

În situația dictată, instanța de apel reține faptul că, fiind diferit justiției subiectul activ al infracțiunii s-a constatat cu certitudine vinovăția acesteia, iar în cele ce urmează Colegiul penal va însuși cele descrise de către prima instanță, inclusiv pe fonul dat va expune anumite considerațiuni.

Astfel, *obiectul juridic special* al acestei infracţiuni îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu astfel de plante, săvârşite în proporţii deosebit de mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art. 217 Cod penal îl reprezintă plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporţii deosebit de mari, în speță analizată Colegiul penal conchide că în prezenta cauză obiectul material constituie cele 108 plante cultivate și depistate în cadrul percheziției efectuată de către angajații IP Rîșcani, iar conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 „*Privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora*”, numărul de 108 plante de cânepă se atribuie la cantități *deosebit de mari.*

De rând cu aceasta, instanța de apel ține a menționa că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune, astfel reieșind din norma de încriminare lui Curcă Victor s-a realizat prin următoarele modalități: **1)** semănatul ilegal, **2)**

cultivarea ilegală; **3)** cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă;

În acest sens, instanța de apel reține că potrivit art. 134[1] alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. alin. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Subsecvent, Colegiul penal conchide faptul că, *semănatul ilegal* presupune punerea în pământ – în condiții naturale sau în condiții artificiale a semințelor de plante care conțin substanțe narcotice sau psihotrope, indiferent dacă aceste au încolțit sau nu.

Prin *cultivarea ilegală* se înțelege răsădirea (punerea în pământ a răsadului), îngrijirea (*udarea, plivirea, tratarea cu îngrăşăminte, afânarea solului, nimicirea dăunătorilor şi alte asemenea activităţi de menţinere în bune condiţii*) sau recoltarea plantelor care conţin substanţe narcotice sau psihotrope.

De asemenea, instanța de apel reține că, la calificare, nu este relevant dacă se îngrijesc sau se recoltează plante spontane ori plante răsădite de către făptuitor sau de o altă persoană. Asemenea împrejurări pot fi luate în considerare la individualizarea pedepsei.

În situația dictată, instanța de apel reține că, acțiunea *semănatului şi cultivarea ilegală* în acțiunile inculpatului Curca Victor se dovedește în mod indiscutabil prin

incidența procesului-verbal de percheziție din 27.07.2023, care s-a efectuat în or. Rîșcani str. Trandafirilor 6/c, pe teritoriul SRL „ Gordinom„ cu anexele fotografice, unde s-a depistat faptul că, ilegal a semănat plante de cânepă fără scop de înstrăinare pe teritoriul întreprinderii în cauză, cultivând astfel 108 plante de cannabis ce au fost depistate şi ridicate ***cu tot cu rădăcină*** în timpul percheziției de angajații Inspectoratului de Poliţie Rîşcani, (f.d.23-40, vol.I).

De rând cu acesta, instanța de apel conchide că, vinovăția inculpatului Curca Victor se dovedește în mod direct inclusiv prin declarațiile martorului ***Ţurcanu Veaceslav*** care a declarat faptul că, ... *pe teritoriu au mai fost depistate 108 plante asemănătoare cu cîinepa verzi în proces de creștere și anume: 5 pe aleie, 2 în ghișeie; 18 lîngă gard în fundul teritoriului întreprinderii și 83 în apropierea celor care se aflau în ghiveci, în total 108 plante. Plantele erau îngrijite. Curca Victor a fost întrebat dacă, aparține, dumnealui a răspuns că "Da" și le folosește pentru picioare... Curca Victor nu a comunicat la fața locului că plantele aparțin a unei alte persoane...* declarațiile martolui ***Treistianu Eduard*** care a comunicat că, *... în fața încăperei auxiliare la o distanță de 10-15 metri, erau cultivate plante de cânepă, nu poate comunica cîte șuvițe. La rădăcina plantei de cânepă*

se observa un pahar care a fost răsădit. Apoi acesta i-a arătat locul în partea dreaptă lîngă nişte pomi fructiferi unde vizual se observa plante de cânepă îngrijite şi tot cu pahare de unica folosinţă la rădăcină. În total au fost ridicate 108 plante de cânepă tot cu rădăcină verzi. La întrebarea cui îi aparţine plantele de cânepă depistate, cet. Curca a explicat, că plantele de cânepă le-a răsădit el, şi toate drogurile depistate îi aparţin ultimului, explicând că, face nişte medicamente pentru picioare... Teritoriul unde se aflau plantele de cânepă era îngrijit; declaraţiile martorului **Bordei Cristian**, care a comunicat că, *...inculpatul Curca Victor a arătat unde sunt plantate de cânepă. Astfel pe teritoriul dat a fost depistat 108 plante de cânepă, dintre care pe alte 5 plante, în poiană erau plantate în ghiveciuri, tot acolo pe partea dreaptă erau 83 de plate şi lingă gard mai erau plantate -18 plante. Plantele date au fost sigilate şi împachetate... Teritoriul unde creşteau plantele de cânepă era îngrijit. Curcă a comunicat că, plantele date le foloseşte cu scop medicinal, probleme cu picioarele. Nu a comunicat despre faptul că, le creşte şi cultivă cu alte persoane... Plantele au fost găsite pe partea stîngă pe o alee, lîngă nişte tuie, lîngă fântână pe o poiană în două gheveciuri, şi lîngă gard...;* declaraţiile martorului ***Şcerbatîi Iurie***, care a comunicat că, ... *inculpatul a arătat locul aflării plantelor unde a condus membrii percheziţiei la un alt loc tot la fel pe teritoriu unde era o mica pădurice, unde s-a depistat plante asemănător cu cânepa vizibil îngrijte, se aflau la sol pe pământ şi anume în pahare de unica folosinţă şi în două ghiveciuri...Curca i-a condus pe teritoriu lîngă un gard unde s-a depistat cânepă, la fel fiind îngrijite, se aflau la sol în pahare de unica folosinţă. Ca urmare toate plantele au fost ridicate, pentru a fi transmise la expertiză, au fost numerotate toate platele nu ţine minte cu precizie însă în jur de 100 de bucăţi. Fiindu-i adresată întrebarea lui Curcă, ce face cu plantele date, acesta a comunicat că le foloseşte în domeniul medicinal "Ruscaia banea" ceva de genul acesta...*; declaraţiile martorului ***Ruşciuc Alexandru*** care a comunicat că, ... *inculpatul Curca Victor a arătat pe teritoriu unde se aflau plantele de cannabis. Curca mergea dinainte, împreună cu Trestianu l-a urmat din urmă, unde lîngă nişte plante de tuie au fost depistat 5 plante crescute în pahare, erau îngrijite. După care s-au deplasat mai departe în teritoriu, lângă gard au mai fost depistată o parcelă cu diametru 2 pe 2, unde era prelucrat pământul. Unde au mai fost depistate 18 plante care la fel creşteau în pahare îngrijite. Tot pe teritoriu între copaci la fel o porţiune de teren îngrijită, au fost depistate 83 de plante la fel în pahare crescute. Lîngă parcela dată se afla un vazon de la flori în care floare nu era, însă creştea două plante de cannabis. Toate plantele date au fost zmulse din pământ ridicate de către expert, în prezenţa lui Curca Victor;* declaraţiile martorului ***Zveaghenţeva Larisa*** care a comunicat că, ... *Curcă Victor, când au fost depistate plantele de cânepă a comunicat poliţiei că, le întrebuinţează la tratamentul picioarelor ..., Curcă a fost*

întrebat dacă mai sunt astfel de plante, a zis că da şi a arătat locul unde creştea platele. Plantele se aflau între buruiene. Nu ar zice că, erau locul tare prelucrat, însă unde creşteau plantele de cânepă era puţin prelucrat. Plantele de cânepa creşteau în pământ. A văzut totul, au fost depistate 90 de ceva sau 100 plante de cânepă de diferite dimensiuni. Curcă Victor a comunicat că, foloseşte plantele date ca medicament... Curca Victor a comunicat că, aceste plante sunt pentru dânsul şi că le întrebuinţează ca medicament... În urma cazului dat, a mai discutat cu Curca Victor şi fiind întrebat despre cele întâmplate ultimul a comunicat că, a crescut plantele din punct de vedere medicinal... declarațiile martorului ***Spătaru Veaceslav*** care a comunicat că, *...în timpul percheziţiei au depistat plante plantate în pahare de hârtie, ulterior fiind puse în sac şi sigilate. S-a documentat totul, au semnat şi au plecat. Inculpatul Curca Victor a spus că, plantele depistate sunt pentru tratament pentru picioare. Nu ţine minte câte plante la număr sau depistat, undeva 70-80 fire, erau plantate în rând, nu creşteau haotic. Curca nu a spus nimic, plantele au fost numărate în prezenţa lui, după care Curcă a numărat şi el plantele depistate. Plantele au fost depistate în pahare de cafea; şi* în *mod indirect* prin declarațiile martorului ***Platon Iurii*** care a comunicat că, **...** anterior a activat la SRL „ Gordincom" în calitate de paznic împreună cu inculpatul Curca Victor, în perioada de timp 2022-2023 luna octombrie aproximativ. I s-a comunicat că, sunt plante de cânepă, substanțe narcotice. Plante de origine narcotică, anterior nu le-a văzut pe teritoriu. Deja a aflat cum arată planta de cânepă, după percheziție.*Nu a atras atenţia ce creştea lângă fântână şi tuie. Nu a atras atenţia că plantele se aflau în pahare sau în vazoane. Nu a tras atenţia ce era plantat, totul se afla în iarbă...*prin urmare instanța de apel nu a găsit careva stări de incertitudine de a nu crede aceste declarații (fiind fost relatate sub jurământ (art.312-313 Cod penal) fiind astfel expuse detaliat și cronologic în ceia ce privește acțiunile comisive ale inculpatului Curca Victor în comiterea infracțiunii de circulaţia ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare.

De rând cu acesta, instanța de apel reține faptul că circumstanța agravantă - *utilizarea drogurilor a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă* se dovedește prin depozițiile veridice a martorilor menționați supra care au redat puterii judecătorești faptul că, însă-și inculpatul folosește plantele nominalizate în calitate de medicament, or la capitolul dat, Legea nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „*cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor*", stabilește clar restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, cât şi interzice cultivarea pe teritoriul Republicii Moldova, fără autorizare, a plantelor care conțin astfel de substanțe,

Nu în ultimul rând, Colegiul penal în susținerea poziției sale, va trece în revistă inclusiv incidența raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-

R-573, din 24 august 2023, plantele de culoare verde, uscate, în număr total de 108 (o sută opt), reprezintă plante de cannabis (cu sau fără rădăcină sau părți ale plantei de cannabis care conțin tetrahodrocannabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Planta de cannabis este inclusă în lista nr. 1, tabelul nr. 1 „Substanțele stupefiante şi substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale", aprobată prin Hotărârea de Guvern a Republicii Moldova nr. 1088 din 05.10.2004, "cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului".

Conform Hotărârii de Guvern nr. 79 din 23.01.2006 „Privind aprobarea Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanțe depistate în trafic ilicit, precum şi cantitățile acestora", numărul de 108 plante de cânepă se atribuie la cantități deosebit de mari.

Prin urmare, instanța de apel conchide, că în acțiunile inculpatului Curca Victor sunt întrunite elementele *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (3) lit.c) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe. Motivul infracțiuni încriminate inculpatului Curca Victor se rezumă

la năzuinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice sau psihotrope.

Subiectul infracțiunii cercetate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 14 ani, prin urmare inculpatul Curca Victor a întrunit semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal.

Prin urmare, Colegiul penal analizând cele menționate supra, ajunge la concluzia viabilă asupra faptului că reieșind din probatoriul cercetat supra, opinia evazivă a inculpatului în coraport cu fapta prejudiciabilă prevăzută de art. 217 alin. (4) lit.b) Cod penal, ajunge la concluzia certă asupra vinovăției lui Curca Victor, or la capitolul dat instanța nu a depistat careva disensiuni ce ar da posibilitate de a pune la dubii setul probator cercetat în cadrul instanței de apel, urmând ca sentința instanței de fond în această latură a fi menținută fără modificări.

Cu privire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (3) lit.c) Cod penal, instanța de apel reține următoarele:

Obiectul juridic special al acestei infracţiuni îl formează relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală de plante care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, apărate împotriva operaţiunilor ilegale cu astfel de plante, săvârşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.

Obiectul material al infracţiunii prevăzute de art.217 Cod penal îl reprezintă plantele care conţin substanţe narcotice sau psihotrope, fiind caracterizate prin proporţii mari, în speță obiect material al infracțiunii reprezintă masa vegetală de culoare verde, uscată, mărunțită depistată şi ridicată la data de 27.07.2023, în cadrul efectuări percheziției pe teritoriul SRL „Gordincom”, amplasat în or. Rîşcani, str. Trandafrilor, 7c, reprezintă – *marihuană*, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie - 7,594 g (masă uscată), ceea ce, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, *constituie proporții mari, fiind astfel interzisă în scopuri medicinale.*

De rând cu aceasta, instanța de apel ține a menționa că, *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune, astfel reieșind din norma de încriminare lui Curcă Victor s-a realizat prin următoarele modalități: **1)** producerea, **2)** păstrarea; **3)** cu utilizarea drogurilor a căror circulație în scopuri medicinale este interzisă;

În acest sens, instanța de apel reține că potrivit art. 134^1 alin. (1) Cod penal, prin droguri se înţeleg plantele sau substanţele stupefiante ori psihotrope, sau amestecurile ce conţin asemenea plante ori substanţe, stabilite de Guvern. alin. (2) Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului.

Subsecvent, Colegiul penal conchide faptul că, *producerea* presupune operațiunea care constă în culegerea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora din plantele care le produc.

Prin *păstrare* se înțelege deţinerea substanţelor narcotice, psihotrope sau a analoagelor acestora - în mod ascuns sau deschis - în sfera de stăpânire a făptuitorului (asupra lui, în locuinţă sau în altă încăpere, ***la locul de muncă***, pe terenul din preajma casei, în ascunzătoare etc.), indiferent dacă posedarea se face pentru făptuitor sau pentru altă persoană, precum şi indiferent dacă făptuitorul este posesor primar (deoarece a produs, a fabricat, a extras etc. substanţele narcotice, psihotrope sau analoagele acestora) ori a procurat de la altcineva substanţele specificate.

În situația dictată, instanța de apel reține că, acțiunea *producerii și păstrării drogurilor în proporții mari* în sarcina inculpatului Curca Victor se dovedește în mod indiscutabil prin incidența procesului-verbal de percheziție din 27.07.2023, unde s-a depistat faptul că, cel din urmă fără scop de înstrăinare, a cules plantele

de cânepă cultivate personal pe teritoriul „Gordincom” SRL, amplasată în or. Rîşcani str. Trandafrilor, 7c, după ce le-a uscat și le-a mărunțit producând astfel droguri sub formă de marihuană, pe care le-a păstrat în încăperea folosită de dânsul, în calitate de paznic al întreprinderii nominalizate, amplasate în or. Rîşcani str. Trandafrilor, 7c, când, în cadrul percheziţiei autorizate, de către angajații de poliție, pe un dulap, a fost depistată și ridicată masa vegetală de culoare verde, uscată și mărunțită, cu miros specific.

De rând cu acesta, instanța de apel conchide că, vinovăția inculpatului Curca Victor se dovedește în mod direct inclusiv prin declarațiile martorului ***Ţurcanu Veaceslav*** care a declarat faptul că, ... *inculpatul Curca Victor a fost întrebat dacă deține substanțe narcotice, arme, cuțite la ce ultimul a răspuns ”nu”. La intrarea pe teritoriu pe partea dreaptă era o odaie, la care Curca Victor a fost întrebat şi acesta comunicat că, este odaia paznicului. La intrare în odaie pe partea stîngă pe dulap era o sacoşă de polietilenă cu semințe de culoare verde, asemănătoare cu cânepă. Curca Victor a comunicat că, îi aparţine lui şi le foloseşte în scopuri medicinale ”pentru picioare”. După care în colțul drept al camerei pe un dulap s-a depistat masă vegetală de culoare verde semănătoare cu cânepa, într-o hârtie, care a comunicat că, le foloseşte în scopuri medicinale pentru picioare...* declarațiile martolui ***Treistianu Eduard*** care a comunicat că, ... *inculpatul Curca Victor a fost întrebat dacă, pe teritoriu se păstrează sau se cultivă droguri, la care a comunicat că, pe teritoriul dat nu se păstrează droguri. Lîngă poartă se afla o încăpere auxiliară. A fost întrebat ce încăpere este, la ce Curcă a răspuns că este o încăpere pentru paznici, unde înnoptează. Împreună cu cet. Curcă, a intrat în încăperea dată, şi în odaia unde se odihnesc vizual în partea dreaptă pe o tumbă, a observat masa vegetală, uscată cu miros specific asemănător cu marijuană/cânepă. L-a întrebat pe Curcă ce este aceasta, la ce ultimul zâmbind i-a răspuns că,” ce nu ştii ce este aceasta, este marihuana/cânepă”. Tot în odaia aceasta din partea stîngă din odaie, într-un pachet de cafea s-au ceai nu ţine minte, au fost depistate nişte semințe asemănătoare cu cânepă...*declarațiile martorului **Bordei Cristian**, care a comunicat că, ... *aflându-se pe teritoriul dat cet. Curcă Victor se afla la poartă. Cu permisiunea lui a intrat pe teritoriul dat. Pe teritoriul întreprinderii era amplasat pe partea dreaptă o camera de odihnă a paznicilor, efectuând percheziția în camera în partea dreaptă pe dulap s-a depistat un plic, unde era o masa vegetală asemănătoare cu cânepă fărâmițată. Adresându-se la cet. Curcă dacă cunoaşte ce este şi pentru ce este întrebuințată, ultimul a comunicat că le consumă cu scop medicinal pentru picioare, tot în camera dată, în partea stîngă a fost depistat într-o pungă de cafea semințe semănătoare cu cânepa...* declarațiile martorului ***Şcerbatîi Iurie***, care a comunicat că, ... *i-a fost date întrebări lui Curca dacă pe teritoriu se păstrează plante, muniții interzise de lege, Curca a*

comunicat că, nu. Curca a permis accesul pe teritoriul organizaţiei, nu a fost împotrivă percheziţiei, a început din locul unde se afla paznicul, chiar lângă poartă. În interior a fost depistate câteva plante uscate asemănător cu cânepa. În interior au intrat toţi participanţii la percheziţie, chiar şi Curca. Într-un pachet a fost depistat seminţe asemănător cu cânepă...; declarațiile martorului ***Ruşciuc Alexandru*** care a comunicat că, ... *începând efectuarea percheziţiei, intrând pe teritoriu pe partea dreaptă construcţia casei paznicului, în incinta dată acţiunile fiind filmate de către expert, în camera unde se odihnea paznicul a început să efectueze percheziţia căutarea obiectelor interzise. Pe partea dreaptă de la pat era un stilaj/dulap unde au fost depistate substanţe narcotice fărâmiţate asemănătoare cu canabis. Fiind întrebat cui îi aparţine, acesta a zis că lui. A zis că face băie la picioare cu acestea, adică din punct de vedere medical. Tot în camera data, în partea stîngă de la uşă, într-un pachet de la cafea se afla nişte seminţe de plante canabis, care au fost ridicate...;* declarațiile martorului ***Zveaghenţeva Larisa*** care a comunicat că, ... *fiind efectuată percheziţia, s-a depistat plante de cânepă mărunţită, a rămas şocată, era un pachet unde s-a aflat nişte seminţe care a fost ridicat şi a înţeles că trebuia să fie dusă la expertiză. Curcă Victor, cînd au fost depistate plantele de cânepă a comunicat poliţiei că, le întrebuinţează la tratamentul picioarelor. Usucă plantele date şi le foloseşte ca medicament...;* declarațiile martorului ***Spătaru Veaceslav*** care a comunicat că, *...percheziţia a avut loc în prezenţa inculpatului, totul se înregistra video în urma căreia s-a depistat în două locuri nişte substanţe necunoscute, Curca a fost întrebat, pentru ce sunt ele la care le foloseşte pentru a trata picioarele. Au fost puse în pachete şi sigilate...;* prin urmare instanța de apel nu a găsit careva stări de incertitudine de a nu crede aceste declarații (fiind fost relatate sub jurământ (art.312-313 Cod penal) fiind astfel expuse detaliat şi cronologic în ceia ce priveşte acțiunile comisive ale inculpatului Curca Victor în comiterea infracțiunii de circulaţie ilegală a drogurilor, fără scop de înstrăinare în proporţii mari.

De rând cu acesta, instanța de apel reține faptul că circumstanța agravantă - *utilizarea drogurilor a căror circulaţie în scopuri medicinale este interzisă* se dovedește prin depozițiile veridice a martorilor menționați supra care au redat puterii judecătorești faptul că, inculpatul folosește plantele nominalizate în calitate de medicament, or la capitolul dat, Legea nr. 382-XIV din 06 mai 1999 „*cu privire la circulaţia substanţelor stupefiante, psihotrope şi a precursorilor*", stabilește clar restricții asupra circulației substanțelor stupefiante şi psihotrope, cât şi interzice cultivarea pe teritoriul Republicii Moldova, fără autorizare, a plantelor care conțin astfel de substanțe,

Nu în ultimul rând, Colegiul penal în susținerea poziției sale, va trece în revistă inclusiv incidența raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-573, din 24 august 2023, prin care se confirmă faptul că, masa vegetală de

culoare verde, uscată, mărunțită depistată şi ridicată la data de 27.07.2023, în cadrul efectuări percheziției pe teritoriul SRL „Gordincom”, amplasat în or. Rîşcani, str. Trandafrilor, 7c, reprezintă – marihuană, (amestec compus din părțile terminale a plantei de cânepă (cannabis) cu flori, frunze și fără tulpina centrală, uscate sau umede, mărunțite sau întregi, ale diferitelor specii de cânepă care conține tetrahidrocanabinol), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - marihuana, constituie - 7,594 g (masă uscată), ceea ce, în conformitate cu Lista substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în trafic ilicit, precum și cantitatea acestora, aprobată prin Hotărîrea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, *constituie proporții mari*.

Conform Hotărîrii de Guvern nr. 1088 din 05.10.2004 cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului, *marihuana se conține* în tabelul nr. 1 „*Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicinale*”.

Prin urmare, instanța de apel conchide, că în acțiunile inculpatului Curca Victor sunt întrunite elementele *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art.217 alin. (3) lit.c) Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii se exprimă prin vinovăție ce preia forma intenției directe. Motivul infracțiuni încriminate inculpatului Curca Victor se rezumă

la năzuinţa făptuitorului de a-şi asigura propriul consum de substanţe narcotice sau psihotrope.

Subiectul infracțiunii cercetate este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani, prin urmare inculpatul Curca Victor a întrunit semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. c) Cod penal.

În această optică, instanța de apel constată faptul că partea apărării/apelantul și-a focusat solicitările în fața instanței de apel pe fonul solicitării unui verdict judiciar de achitarea a inculpatului Curca Victor dat fiind lipsa probelor în acest sens, însă, Colegiul penal subliniază că poziția apelantului este clar deghizată actului de justiție, în condițiile în care chestiunea enunțată nu a fost motivată în mod plauzibil, iar reieșind din baza probantă cercetată atât în prima instanță cât și în cadrul instanței de apel în mod intransigent a fost dovedită acțiunile infracționale ale subiectului activ al infracțiunii, astfel ultimul fiind în acest sens pasibil de răspundere penală.

În acest sens, instanța de apel reține că, poziția inculpatului Victor Curca privind nevinovăția sa în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința

de judecată și anume prin declarațiile martorilor și a probele scrise cercetate în ședința de judecată a instanței de fond și verificate prin citire în instanța de apel.

Aceasta pentru că, probele evidențiate coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția celui din urmă în comiterea infracțiunii incriminate, iar nerecunoașterea vinei de către inculpat, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art. 66 Cod de pr.penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

În susținerea acestui deziderat, Colegiul penal consideră că prima instanță just și-a întemeiat sentința pe baza probantă evidentă la dosar cercetată în ședința de judecată, iar prin analiza lor cu certitudine se dovedește vinovăția inculpatului Victor Curca în comiterea infracțiunilor incriminate, iar acuzațiile sunt bine justificate standardului de dovadă „*în afara dubiilor rezonabile*", la această concluzia ajunge și instanța de apel din analiza probelor pertinente și concludente, utile administrate în ședința de judecată care nu au fost combătute de către partea apărării, astfel de dovadă rezultă din existența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumției de fapt necombătute, care poate fi luat în considerație de comportamentul părților când sunt obținute dovezile respective.

Ca rezultat, colegiul consideră că, instanța de fond a adoptat o sentință legală și întemeiată în ceea ce privește constatarea stării de fapt, apreciind fiecare probă din punctul de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punctul de vedere al coroborării lor, în conformitate cu prevederile art.101 Cod de pr.penală.

În acest sens, Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului Victor Curca, care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de acesta, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Urmare celor expuse, din conținutul apelului declarat de însă-și inculpatul Victor Curca și avocatul Corina Movila reiese că fac o proprie apreciere a probelor/circumstanțelor cauzei în temeiul cărora instanța de fond și-a întemeiat soluția, argumentându-și astfel propria versiune privind circumstanțele cauzei, susținând că probele administrate nu demonstrează vinovăția sa în comiterea infracțiunii imputate, iar Colegiul penal la acest capitol invocă că nu pot fi acceptate aceste versiuni comune, or contravin constatărilor corecte a instanței de fond în prezenta speță, concluzii ce au fost întemeiate just pe cumulul de probe

examinate, verificate, descrise şi apreciate corect de prima instanță în soluția sa, fapt pentru ce instanța de apel la capitolul dat nu a depistat careva deficiențe.

Subsecvent, instanța de apel va respinge ca fiind declarativ argumentul apelantului Rusu Constantin în interesele inculpatului Curcă Victor privind emiterea în acest sens a unei decizii de achitare dat fiind neasigurarea ultimului la etapa urmării penale cu interpret care să se regăsească în Registrul de stat al interpreților și traducătorilor autorizați, or argumentul dat în mod evident este expus cu exces de zel, ne având astfel forța juridică de a genera emiterea în acest sens a unei soluții în ordine art.390 Cod de pr.penală, în condițiile în care ***fiind cetățean al Republicii Moldova***, deși vorbitor de limbă rusă, la etapa aducerii la cunoștință a ordonanței de recunoaștere în calitate de bănuit, comunicării drepturilor și obligațiilor, audierii în calitate de bănuit, inclusiv suplimentar (f.d.186-193, Vol.I), OUP în limitele legale a fost asigurat cu interpret subiectul activ al infracțiunii, în persoanei d-nei Stoica Adriana la care partea apărării la etapa respectivă nu a invocat careva obiecții din rândul celor invocate.

De rând cu aceasta, instanța de apel reține că și nici la etapa numirii ultimului în calitate de învinuit, comunicarea drepturilor și obligațiilor, audierii în calitate de învinuit (f.d.198-203, vol.I), nu a invocat careva obiecții la capitolul invocat, iar potrivit procesului-verbal de prezentare a materialelor de urmărire penală a învinuitului și apărătorului din 10 noiembrie 2023 (f.d.34, vol.II), nu au pus în discuții calitatea profesională a interpretei Stoica Adrian, urmând ca toate aceste disensiuni a fi respinse ca fiind declarative.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că argumentele invocate în cererile de apel depusă de partea apărării nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea condamnării celui din urmă a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei (hotărârea din 16 ianuarie 2007, pct. 20, cazul Bujniţa versus Moldova).

Astfel, Colegiul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe, inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la

împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos)

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatului, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor şi exigențelor din art.6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 12 martie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În continuare, ținând cont de consecutivitatea examinării cererilor de apel declarate în prezenta cauză, instanța de apel se va expuse în continuare asupra

apelului declarat de către partea acuzării care solicită intervenția Colegiului penal în vederea înăspririi pedepsei penale.

Pe fonul dat, Colegiul penal nu poate da curs cerințelor apelului depus de către partea acuzării în latura penală, în privința inculpatului Victor Curca, or, la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatului pe ambele capete de învinuire s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Colegiul penal notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

La fel, instanța de apel reține că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptei trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea inculpaților.

Astfel încât, numindu-i inculpatei Victor Curca pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de personalitatea acestuia, lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, lipsa circumstanțelor agravante prevăzute de art. 77 Cod penal, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d.33), anterior nu a fost condamnat (f.d.183, Vol.I), prin urmare pedeapsa carcerală în cuantumul ei stabilită este una strict necesară și imperioasă scopului procesului penal în acest sens.

Subsecvent, instanța de apel reține că, Legiutorul RM a consfințit în mod expres sancțiune penală pentru infracțiunea prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. c) Cod Penal, după cum urmează: *închisoare de pînă la 4 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 anii,* iar potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea comisă, este calificată ca fiind mai puţin gravă.

Pe de altă parte instanța de apel reține că în sarcina inculpatului urmează a fi trasată concluzia unui concurs de infracțiuni, adică pe lîngă comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin.(3) lit. c) Cod Penal, a mai comis fapta prevăzută la art. 217 alin. (4) lit. b) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *închisoare de la 1 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, iar p*otrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea comisă se calificată ca fiind gravă.

Astfel, reieșind din circumstanțele cazului Completul judiciar constată că, prima instanță just a conchis că în privința lui Curca Victor în baza art. 217 alin.(3) lit. c) Cod Penal urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani; iar în baza art. 217 alin.(4) lit. b) Cod penal urmează a fi aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În atare circumstanțe, Colegiul penal va menține soluția instanței de fond în partea individualizării pedepsei, fiind apreciat că restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune, precum și corectarea inculpatului va putea fi realizată doar prin stabilirea unei pedepse cu închisoare în cuantumul fixat de instanța de fond, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Colegiul penal apreciază că, soluția instanței de judecată s-a întemeiat pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Astfel, instanța de apel apreciază că pedeapsa penală stabilită de prima instanță nu reprezintă o represiune excesivă, ci se justifică atât pentru reeducarea

inculpatului, cât şi pentru menținerea ordinii de drept, în conformitate cu scopul preventiv sancționator al pedepsei, așa cum apare enunțat în Codul penal.

Prin urmare, ținând cont de explicațiile menționate supra, Colegiul penal va respinge solicitarea acuzatorului de stat de a-i stabili inculpatului Curca Victor o pedeapsă mai aspră ca fiind neîntemeiată, or pedeapsa penală stabilită **în cuantumul nominalizat de prima instanță este echitabilă**, iar în *ultima ratio* îndeplinește rolul de garanție pentru societate în sensul protejării relațiilor sociale ocrotite de stat față de comportamentele infracționale, iar pe de altă parte are rolul de a proteja individul împotriva tendințelor abuzive a mecanismului statal represiv.

Distinct se evidențiază că, în cadrul examinării cauzei în apel parte acuzării a solicitat inter alia casarea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024, în vedera cumulării corespunzătoare a pedepselor penale pentru comiterea concursului de infracțiuni comise de către inculpatul Curca Victor în ordinde art. 84 alin. (1) Cod penal, astfel Colegiul penal consideră necesar din oficiu de a casa parțial sentința contestată în latura stabilirii pedepsei definitive și cu pronunțarea unei noi hotărîri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din următoarele considerente.

Potrivit art. 409 Cod de pr. penală, instanța de apel judecă apelul numai cu privire la persoana care l-a declarat şi la persoana la care se referă declarația de apel și numai în raport cu calitatea pe care apelantul o are în proces.

În limitele prevederilor arătate în alin.(1), instanța de apel este obligată ca, în afară de temeiurile invocate şi cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept ale cauzei, însă fără a înrăutăți situația apelantului.

În acest sens Colegiul penal învederează că, la data de 28 martie 2024 a fost pronunțată sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, prin care în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost stabilit lui Curca Victor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Ulterior, după pronunțarea dispozitivului sentinței, instanța de fond din oficiu, prin încheierea din 02 aprilie 2024 a corectat omisiunea admisă în sentința Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024, fiind dispus în dispozitivul sentinței următorul conținut: ” *În temeiul art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Curca Victor Vladimir, născut la data de 26 octombrie 1969, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de* ***4 (patru) ani***.”

Astfel, în temeiul art. 400 alin. (3) Cod de pr. penală, Colegiul penal verificând legalitatea încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024 prin prisma normelor legale ce reglementează procedura de corectare a erorilor materiale admise în actele judecătorești de dispoziție reține că aceasta este neîntemeiată contrară prevederilor legale, urmând a fi casată, din cele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 249 Cod de procedură penală, erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuşi organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucţie sau de instanţa de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu. La corectarea erorilor materiale, părţile pot fi chemate spre a da explicaţii. Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmeşte un proces-verbal, iar judecătorul de instrucţie sau instanţa de judecată – o încheiere, făcîndu-se menţiune şi la sfîrşitul actului corectat.

La acest capitol, Colegiul penal accentuează că, legea admite corectarea erorilor din sentință numai în cazurile strict determinate de dispozițiile art. 249 Cod de procedură penală, iar competența instanțelor de judecată trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare a cauzei.

În acest sens instanța de apel menționează că, erorile materiale sunt simple greșeli scriptice privind numele sau prenumele, unele date calendaristice la care se referă actul, unele indicații numerice şi altele, cu excepția erorilor de conținut.

Deci, erorile de conținut nu se corectează conform dispozițiilor art. 249 Cod de procedură penală, însă urmează a fi reparate prin intermediul căilor de atac.

În această ordine de idei Colegiul remarcă că, termenul pedepsei definitive stabilite inculpatului Curca Victor prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, care a fost corectat prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024, nu reprezintă o eroare materială evidentă, și nici o omisiune, dar se atribuie la eroare de conținut, care urma a fi corectată de către instanța de apel, prin depunerea unei cereri de apel.

În asemenea condiții Colegiul penal statuează că, încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024 urmează a fi casată integral.

Drept consecință, Colegiul penal ținând cont că încheierea din 02 aprilie 2024 privind corectarea erorii a fost casată integral, iar la stabilirea pedepsei definitive în privința lui Curca Victor prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal instanța de fond a comis o eroare de conținut evidentă, această eroare urmează a fi reparată de către instanța de apel.

Astfel, Colegiul penal relevă că, instanța de fond la pronunțarea pedepsei în mod eronat nu a dat deplină eficiență prevederilor art. 84 alin. (2) Cod penal, care prevede că, *la pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele*

corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. ***Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse.***

Prin urmare, instanța de apel conchide că, odată ce instanța de fond la cumularea pedepselor complimentare nu a oferit precizie juridică prevederilor art. 84 alin. (2) Cod penal, chestiunea dată ținând cont de etapa de jurisdicție a soluționării speței vine deja în competența instanței ierarhic superioare, astfel în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Curca Victor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

În continuare, fiind soluționată chestiunea corpurilor delicte, Colegiul penal subliniază corectitudinea în această parte a soluției instanței de fond prin coroborarea normelor prevăzute de art. 162 cu art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de pr.penală, just dispunând după intrarea sentinței în vigoare de a fi nimicite.

De asemenea, fiind soluționată chestiunea cheltuielilor de judecată, Colegiul penal menționează că prin prisma prevederilor prevăzute de art. art. 227- 229 Cod de pr.penală, instanța de fond în mod corect a dispus încasarea de la inculpatul Curca Victor a cheltuielor judiciare suportate conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/2-R-573 din 24.08.2023, (f.d.50-57, vol.I) în sumă totală de 1680,00 lei (una mie șase sute optzeci,00) lei.

În această ordine de idei, Colegiul penal atrage atenția la faptul că, voința legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regula.

Constatându-se în mod viabil vinovăţia inculpatului în săvârșirea acestei infracţiunii încriminate, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, ținând cont de limita stabilită la art.229 alin.(2) Cod de pr.penală.

Or, obligația inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârșirea unei infracțiuni atrage în mod inevitabil desfășurarea urmăririi penale și a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligația de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, obligația de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare.

În consecință instanța de apel conchide că, plata cheltuielilor judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică în valoare totală de 1680,00 lei (una mie șase sute optzeci,00) lei urmează a fi pusă în sarcina inculpatului atâta timp, cât vina acestuia a fost dovedită indubitabil, iar suportarea acestor cheltuieli de către stat au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Raportând din circumstanțele date, instanța de apel în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și pct. 2), Cod de procedură penală,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Rusu Constantin în interesele inculpatului Curca Victor declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024 în cauza lui Curca Victor se respinge ca nefondat.

Apelul procurorului în Procuratura r-lui Rîșcani, Aliona Frunză declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 28 martie 2024 în cauza penală privind condamnarea lui Curca Victor se admite, inclusiv din alte motive decât cele invocate, cu casarea parțială a sentinței în latura pedepsei definitive stabilite inculpatului și casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 02 aprilie 2024, cu emiterea unei noi hotărâri în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Curca Victor, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani și 6 (șase) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 4 (patru) ani.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunțării prezentei decizii – 10 decembrie 2024, cu includerea în acest termen perioada aflării acesteia în stare de arest preventiv, și anume începând cu data de 12 octombrie 2023 până la data de 28 martie 2024, precum și termenul executării pedepsei penale de la 28 martie 2024 până la 10 decembrie 2024.

În rest dispozițiile sentinței instanței de fond se mențin fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată public și înmânată părților la 10 decembrie 2024.

Președintele ședinței, judecătorul: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Svetlana Șleahtițki