CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-59/2026 Judecătoria Ungheni
4-25114440-03-4r-13012026 Judecător: Ion Ghizdari

D E C I Z I E
În Numele Legii

02 iunie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Avînd în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

Examinând, în ordine de recurs, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională după contestația depusă de Andronic Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 29.07.2025, adoptate în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 29.07.2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg a întocmit în privința lui Andronic Serghei un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultimul, în perioada 02.08.2024-14.10.2024, a pretins, mijloace financiare care nu i se cuvin, prin aplicația PSB Bank, în scopul exercitării unor dreoturi electorale în cadrul alegerilor din data de 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Ungheni, Crețu Oleg, din 29.07.2025, Andronic Serghei a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25000 lei.

Andronic Serghei, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 29.07.2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Ungheni pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2025 a fost admisă contestaţia depusă de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional, Andronic Serghei.

Procesul contravenţional pornit în privința lui Andronic Serghei pe faptul săvârșirii contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat din motiv că nu există faptul contravenției.

Exercitarea căilor de atac:

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, a declarat recurs împotriva acesteia, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2025 și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță pentru administrarea de probe suplimentare.

În motivarea recursului s-a invocat că, argumentele invocate de Andronic Serghei nu corespund realității și că instanța de fond nu le-a apreciat în mod corespunzător. Acesta a arătat că afirmațiile privind neexplicarea drepturilor și obligațiilor, neasigurarea dreptului la apărare, a serviciilor de interpret și neinformarea cu privire la esența faptei imputate sunt neîntemeiate. Potrivit agentului constatator, persoanei i-au fost explicate toate drepturile procesuale și esența faptei imputate, iar aceasta nu a solicitat administrarea unor probe suplimentare și a refuzat serviciile de interpret, fapt consemnat în procesul-verbal.

De asemenea, agentul constatator a calificat drept false și nefondate afirmațiile referitoare la pretinsul tratament umilitor și degradant la care ar fi fost supus petentul, susținând că acestea afectează atât imaginea sa profesională, cât și prestigiul instituției din care face parte. În opinia sa, astfel de afirmații au fost formulate exclusiv cu scopul de a induce în eroare instanța de judecată și de a discredita activitatea poliției.

Referitor la constatările instanței privind nerespectarea cerințelor de formă și fond ale procesului-verbal, agentul constatator și-a exprimat dezacordul, susținând că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor prevederilor legale. Acesta a arătat că documentul cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, inclusiv descrierea faptei, împrejurările în care aceasta a fost săvârșită, încadrarea juridică și celelalte elemente necesare.

Totodată, agentul constatator a contestat concluziile instanței potrivit cărora învinuirea ar fi fost formulată neclar și că procesul-verbal nu ar conține descrierea

concretă a faptei contravenționale. În opinia sa, instanța a interpretat în mod eronat conținutul procesului-verbal, întrucât toate elementele relevante privind timpul, circumstanțele comiterii faptei și încadrarea juridică au fost indicate în mod expres, iar sancțiunea a fost aplicată cu respectarea dispozițiilor legale.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului contravenientei, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe în raport cu argumentele invocate în recurs Colegiul penal conchide că recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea soluției adoptate Colegiul reține ca temei de drept și dispoziția art. 470 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căreia instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei.

La caz, lecturând hotărârea contestată, Colegiul penal constată interpretarea eronată de către instanța de fond a prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, cu încetarea prematură a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției pe motiv că, agentul constatator nu a prezentat probe care ar demonstra faptul că, Andronic Serghei se face vinovată în comiterea contravenției prevăzut de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Aferent, Colegiul penal va respinge teza punctată de către prima instanță referitor la faptul că ,,informația de tip USB de la instituția de telecomunicații, precum că contestatarul Andronic Serghei a primit sms de intrare de la banca comercială PSB pe numărul mobil 0*****, abonat SA „Moldtelecom”, nu-i suficientă pentru acuzarea persoanei conform prevederilor art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional”, or, această abordară este una în mod evident reductivă, lipsită total de o argumentare juridică ce ar permite instanței de recurs de a constata legitimitatea ei.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, prima instanță la judecarea cauzei în fond a ignorat un principiu fundamental în materia răspunderii juridice, or, faptul catalogării ca fiind insuficientă informația de tip USB de la instituția de telecomunicații care certifica aspectul inerent consumat al pretinderii și acceptării surselor financiare în vederea subminării alegerilor democratice constituie în esență o faptă ilicită pasibilă albiei contravenționale. Iar, antrenarea acțiunilor sale în cadrul aplicației bancare PSB chiar și în situația neridicării sumelor bănești constituie în mod clar întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale subiectul activ al contravenției, care în prezenta speță s-a dovedit a fi Andronic Serghei.

Colegiul penal ține a puncta faptul că, nu deschiderea unui cont bancar este subiectul evaluării juridice, ci ansamblul de factori cumulativi care însoțesc această operațiune: natura instituției bancare asociate, legătură contravenientului cu această instituție, caracterul mesajele recepționate, absența oricărei justificări rezonabile din partea subiectului, caracterul opac al conduitei și lipsa cooperării la etapa procesuală, astfel este de menționat faptul întrunirea condițiilor de rigoare de a supune răspunderii contravenționale pe Andronic Serghei.

De asemenea, Colegiul penal reiterează că, în conformitate cu prevederile art. 458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

Conform art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Prin urmare, constatările menționate supra denotă examinarea superficială și unilaterală a cauzei, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, precum și dând o apreciere eronată circumstanțelor de fapt stabilite prin setul probator prezentat de către organul extrajudiciar, iar în consecință a adoptat o hotărâre nemotivată, fără a se ține cont de dispozițiile art. 458 Cod contravențional,

împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi decizii, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, din motivele ce urmează:

Ab initio, Colegiul penale evidențiază că prin adoptarea unei noi hotărârii în ordine de recurs nu se agravează situația juridică a contravenientei, întrucât se menține aceeași sancțiune contravențională aplicată prin decizia agentului constatator; nu se adaugă noi măsuri restrictive; nu se aplică un cuantum majorat al amenzii ori măsuri complementare. Astfel, fiind pe deplin respectat principiul *non reformatio in peius*, consacrat atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența CEDO.

În continuare, Colegiul reține că potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile,

înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple**. (3)** Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, contravenția incriminată lui Andronic Serghei sancționează, *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientului Andronic Serghei se probează prin: procesul-verbal cu privire la contravenție din 29.07.2025, procesul-verbal de audiere a martorului din 15.07.2025, extras de identificare a abonatului de la furnizorul de servicii, proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații din 06.11.2024, Încheierea și mandatul judecătoresc din 01.04.2025, a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Andronic Serghei în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar aceasta nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul

contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Mai mult ca atât, Colegiul penal conchide că, prin informația eliberată de la operatorul de telefonie mobilă SA „Moldtelecom" se constată cu certitudine că posesorul numărului de telefon ***** este Andronic Serghei.

Concomitent, Colegiul din conținutul extrasului din fișierele Excel anexă la procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație se constată indubitabil faptul că pe numărul respectiv, în perioada 07.10.2024-14.10.2024 la intervale diferite de timp, au parvenit în total 4 mesaje de la identificatorul PSB Bank.

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, se relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al cărui posesor este Andronic Serghei și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal din înscrisurile prezentate instanței (încheierea nr.13-7921/2024 din 22.10.2024), reține că, în cadrul urmăririi penale s-au ridicat informațiile de la furnizorii de servicii de telecomunicație „Orange Moldova", „Moldtelecom", „Moldcell" privind aplicația mobile „PSB" și/sau „ПСБ" care aparține Băncii Comerciale „Promsvyazibank", inclusiv și în scopul identificării circumstanțelor și cercului persoanelor care desfășoară activitatea infracțională manifestată prin colectarea datelor cu caracter personal ce asigură deschiderea conturilor bancare peste hotarele Republicii Moldova, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking „PSB", prin intermediul căreia sânt oferiți și dați bani, inclusiv și prin transferuri bancare și alte modalități, alegătorilor și susținătorilor în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului constituțional din 20 octombrie 2024. Iar mesaje, sms-uri, inclusiv și de tip bics, A2P, poartă un caracter financiar între agentul economic, la caz Banca Comercială „Promsvyazibank" din Federația Rusă, și persoana fizică, fapt constatat de către Serviciul de Informații și Securitatea Republicii Moldova și de către organul de urmărire penală în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Implicit, Colegiul penal constată că de către Inspectoratul național de securitate publică a IGP a fost inițiat procesul contravențional nr. RAP01433516 cu privire la acțiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitori, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă ca nu i se cuvine, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024 care a fost expediat în adresa Inspectoratelor de poliție teritoriale potrivit prevederilor art. 393 alin.(2) Cod contravențional, pentru stabilirea identității persoanelor vizate în Raportul de analiză informațional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 și tragerea acestora la răspundere contravențională.

La fel, Colegiul relevă că indiferent de faptul dacă au fost sau nu ridicate mijloacele bănești de către Andronic Serghei, latura obiectivă a contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional a fost realizată prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin prin intermediul aplicației electronică a Băncii Comerciale „Promsvyazibank" (PSB). Or, Andronic Serghei nu a explicat instanței faptul apariției/prezenței mesajelor financiare de pe aplicația PSB, care nu poate fi instalată altfel decât prin prezentarea actului de identitate și telefonului mobil, numărului de telefon mobil, indicând doar că nu a primit mesaje și nu a primit surse financiare.

Totodată, instanța de recurs reține că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicații mobile, a cărei descărcare și utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiționarului, fapt ce implică o acțiune voluntară din partea acestuia. În cauză, coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unui aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu poate fi efectuat fără a accesa telefonul personal al contravenientei.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Faptele date au fost constatate cu titlu de principiu și prin Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, unde la pct. 310 Curtea a statuat că la constatarea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional se descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Alegațiile contravenientului Andronic Serghei și poziția instanței privind lipsa în acțiunile acesteia a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal le apreciază ca fiind nefondate, or, prin instalarea aplicații PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare se certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.

Tot aici, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului Andronic Serghei la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe. Or, votul secret și liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere și democratice și al dreptului la vot, iar coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice și printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative și fraudează competiția bazată pe idei și pe programe politice desfășurate între partidele politice și între candidați.

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor penale.

Din considerentele expuse, Colegiul constată temeiul pentru recurs prevăzut la art. 466 lit. d) Cod contravențional, din care motiv hotărârea recurată urmează a fi casată, cu adoptarea unei hotărâri noi, prin care contestația depusă de Andronic Serghei urmează a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 29.07.2025 vor fi menținute fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Ungheni din 28 noiembrie 2025*** se admite, cu casarea hotărârii respective, rejudecarea cauzei și cu adoptarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

Contestația depusă de Andronic Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 489418 din 29.07.2025 și deciziei agentului

constatator, întocmite în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca fiind nefondată.

Se mențin, fără modificări, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia seria nr. MAI06 489418 din 29.07.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni, Crețu Oleg, în privința lui **Andronic Serghei** în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judeecător: **Judecător:** **Judecător:**