Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Galușceac Eduard)
Dosarul nr. 2r-1641/24
2-16142201-02-2r-23052024

D E C I Z I E

07 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecător Anton Marina
Judecătorii Dulghieru Dorin
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către Slobozeanu Ilie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoreț Ion împotriva lui Slobozeanu Ilie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Slobozeanu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 11 februarie 2016, reclamantul Grigoreț Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slobozeanu Ilie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Grigoreț Ion a indicat că, la data de 01 decembrie 2000 i-a împrumutat pârâtului Slobozeanu Ilie bani în sumă de 40 000 Dolari SUA, cu condiția restituirii în rate, obligație care a fost parțial îndeplinită de către împrumutat, care i-a restituit suma de 9 000 Dolari SUA. Suplimentar la suma inițială, la data de 04 ianuarie 2001, i-a împrumutat pârâtului Slobozeanu Ilie bani în sumă totală de 30 000 Dolari SUA. Astfel, suma totală a datoriei constituind valoarea de 61 000 Dolari SUA.

Reieșind din suma impunătoare a împrumutului și în scopul probării pe viitor a existentei raportului juridic de împrumut, la data de 08 noiembrie 2001, în prezența martorilor Onceanu Valentina, Popova Elena, Roșca Aurel și Slobozeanu Ștefan (tatăl pârâtului), împrumutatul Slobozeanu Ilie i-a eliberat o recipisă prin care a confirmat faptul împrumutului sumei de 61 000 Dolari SUA

Astfel, raportul juridico - civil de împrumut este confirmat prin întocmirea recipisei respective semnale personal de către împrumutatul Slobozeanu Ilie

Ca anexă la recipisă sus menționată, în acel moment adică la data de 08 noiembrie 2001, împrumutatul Slobozeanu Ilie a mai eliberat încă o recipisă prin care și-a reconfirmat datoria existentă, concretizând și procentul dobânzii de întârziere, după cum urmează: ”Eu Slobozeanu Ilie, am împrumutat 61 000 Dolari SUA la procentul de 6%.

Afirmă că începând din luna martie anul 2001 nu a fost plătit procentul până în prezent.

Cât privește dobânda de întârziere, a menționat că, la data de 01 noiembrie 2001 aceasta constituia suma de 29280 Dolari SUA fapt despre care s-a menționat și în conținutul acestei recipise.

La data de 02 februarie 2005, Slobozeanu Ilie a restituit o parte din datorie, și anume suma de 18 000 Dolari SUA. Astfel, suma restantă constituind 43 000 Dolari SUA.

Menționează despre anumite particularități ale acestor relații juridico-civile și anume faptul că, din suma împrumutată, indicată în recipisă, o parte din acești bani au fost retransmiși lui Slobozeanu Ilie, prin intermediul lui Grigoreț Ion, de către cetățenii Oncean Leonid (38 000 Dolari SUA) și Popov Ion (13 100 Dolari SUA) motiv pentru care, la insistența ultimilor și ca o anumit formă de garanție personală de restituire a banilor împrumutați lui Slobozeanu Ilie prin intermediul lui Grigoreț Ion, ultimul le-a eliberat acestora recipisele respective, adică lui Oncean Leonid în sumă dc 38 000 Dolari SUA și lui Popov Ion în sumă de 13 100 Dolari SUA modalitate prin care Grigoreț Ion, practic și-a asumat obligații solidare cu cele ale lui Slobozeanu llic, astfel, devenind ambii debitori solidari.

Existența acestui raport juridic unic între Slobozeanu llic, Grigoreț Ion, Oncean Leonid și Popov Ion a fost confirmată și de către însăși Slobozeanu Ilie în explicațiile sale adresate instanțelor judecătorești, inclusiv prin înscrisul subsemnat personal de către Slobozeanu Ilie și autentificat notarial la data de 30.03.2002.

Mai mult, legătura solidară și existența acestor relații a fost confirmată și printr-un șir de acte judecătorești pronunțate în rezultatul examinării acțiunilor de încasare a datoriei înaintate de către Oncean Leonid și Popov Ion (din data de 09.01.2002), prin care au fost încasate doar de la Grigoreț Ion în beneficiul lui Oncean Leonid și Popov Ion sumele de bani care au fost împrumutate lui Slobozeanu Ilie prin intermediul lui Grigoreț Ion (hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 18.04.2014 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015).

Menționează că, în cadrul examinării acțiunilor respective, de către Grigoreț Ion a fost atras în proces în calitate de pârât și Slobozeanu Ilie pentru a stabili nulitatea recipiselor eliberate de Grigoreț Ion către Oncean Leonid și Popov Ion și stabilirea relațiilor juridico-civile de împrumut dintre aceștia și Slobozeanu Ilie. Astfel, din momentul adoptării Deciziei Curții de Apel Chișinău din 03.12.2015, Grigoreț Ion a obținut dreptul de regres la încasarea acestor sume de bani circumstanță care, nimerind sub incidența art.277 alin.(1) lit. a) Cod Civil, denotă întreruperea cursului prescripției extinctive.

Astfel, din considerentele expuse mai sus se stabilește obligația pârâtului Slobozeanu Ilie de a-i restitui suma datoriei ce decurge din contractul de împrumut, a dobânzii din această sumă, a dobânzii de întârziere precum și a altor prejudicii materiale cauzale ca urmare a nerestituiri i împrumutului în termenul stabilit.

A solicitat reclamantul Grigoreț Ion încasarea de la Slobozeanu Ilie a datoriei ce decurge din contractul de împrumut în sumă de 43000 Dolari SUA, a dobânzii stabilite conform contractului de împrumut, a dobânzii de întârziere precum și a altor prejudicii materiale cauzate ca urmare a nerestituirii împrumutului în termenul stabilit.

La data de 25 octombrie 2016 reclamantul Grigoreț Ion a înaintat cerere de concretizare a cerințelor, potrivit căreia a solicitat de la pârât încasarea dobânzii de întârziere cauzate ca urmare a nerestituirii împrumutului în termenul stabilit, care la data de 24 octombrie 2016 constituia 89609,05 dolari SUA, sau echivalentul în lei la cursul oficial de schimb stabilit de BNM la ziua încasării.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 iunie 2018, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Slobozeanu Ilie în beneficiul lui Grigoreț Ion suma de 40500

dolari SUA cu titlu de împrumut datorat, care urmează a fi convertiți în valuta națională a RM la rata de schimb a BNM la momentul executării plății, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019 apelul declarat de Ion Grigoreț a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 07 aprilie 2021, Slobozeanu Ilie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, cererea de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie a fost admisă cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019 și reținută cauza în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, a fost admisă cererea avocatului Chirtoacă Rodica, în interesele lui Grigoreț Ion privind retragerea cererii de apel declarate împotriva hotărârii primei instanțe, cu încetarea procedurii de apel, intentate la cererea de apel depusă de Grigoreț Ion împotriva hotărârii primei instanțe.

La data de 29 noiembrie 2021, Slobozeanu Ilie a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 11 iunie 2018 cu rejudecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Grigoreț Ion împotriva lui Slobozeanu Ilie privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de revizuire Slobozeanu Ilie a indicat că, reieșind din faptul că Grigoreț Ion a renunțat la cererea de apel, deci unica hotărâre judecătorească pe caz fiind doar cea emisă în instanța de fond, precum și din motivele pe care se întemeiază prezenta cerere de revizuire care vor fi descrise detaliat în continuare, este formulată și înaintată prezenta către Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani, instanță ce a examinat cererea formulată de Grigoreț Ion către Slobozeanu Ilie și hotărârea căreia este supusă revizuirii.

Specifică Slobozeanu Ilie că în permanență a susținut că Hotărârea judecătorească nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018 este emisă în baza unor acte care conțin divergențe esențiale ce pot fi observate cu ochiul liber și anume declarația din 03.12.2015, din care considerente a insistat asupra existenței temeiurilor rezonabile de a presupune că a fost falsificată.

În scopul apărării drepturilor sale încălcate și identificării faptelor prejudiciabile, prevăzute de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală, Slobozeanu Ilie a depus o plângere penală către organele de drept, ulterior fiind pornit procesul penal nr.518.

A notat revizuentul Slobozeanu Ilie că în prezența tuturor instituțiilor și instanțelor continuu susținea că nu poate fi admisibil ca în cadrul cercetărilor judecătorești desfășurate de o instanță de judecată în scopul stabilirii adevărului și tuturor circumstanțelor ce au o importanță decisivă la pronunțarea hotărârii judecătorești, să fie emisă o hotărâre judecătorească bazată pe probe false (declarația din 03.12.2015) precum și recipise care la momentul depunerii cererii de chemare în judecată nu aveau un statut valid, deoarece toate obligațiile ce garantau aceste acte au fost executate integral, fapt confirmat prin Ordonanța de încetare a urmăririi penale din 12.07.2007, confirmată de Procurorul interimar al raionului Ialoveni P. Cojocaru, în care este specificat că: „La fel din materialele acumulate, rezultă și faptul că până la data de 02.02.2005 Slobozeanu Ilie treptat când în bani în numerar, când în bunuri evaluate în contul datoriei, a restituit integral suma de bani în sumă totală de 70 000,00 dolari SUA lui Grigoreț Ion unde ultimul i-a eliberat o recipisă din conținutul căreia rezultă faptul că nu are nici o pretenție față de Slobozeanu Ilie”, probă anexată la referința depusă de revizuent, însă ignorată de judecătoarea N. Arabadji.

În cadrul desfășurării procesului penal nr. 518, Ilie Slobozeanu a depus o cerere privind dispunerea efectuării expertizei de constatare tehnico-științifică, deoarece în dosarul civil inițiat de Grigoreț Ion împotriva lui Slobozeanu Ilie au fost identificate 5 (cinci) exemplare a declarației din 03.12.2015, presupuse a fi semnate de Ilie Slobozeanu, dintre care 2 (două) fiind în original, iar 3 (trei) fiind în copie, faptul dat suplimentar permite să fie constatată existența temeiurilor rezonabile de a presupune că declarațiile prezentate de Grigoreț Ion în cadrul procesului civil sunt falsificate.

Drept urmare a admiterii și executării cererii specificate, a fost emise raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-2377 din 13.07.2020, în care expertul a constatat că nu este posibil de stabilit dacă semnăturile sunt sau nu executate de însuși Slobozeanu Ilie, iar în raportul de constatare tehnico-științific nr. 2515-2530 din 22.10.2020, expertul a constatat, că textul manuscris cifric cu conținutul „03.12.2015" este executat de Grigoreț Ion Vasile.

În asemenea circumstanțe, prin Ordonanța din 29.01.2021 emisă de Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, petiționarul a fost informat, că s-a constatat faptul falsificării probelor în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia, ceea ce constituie componență de infracțiune prevăzută de art. 310 alin. (1) din Codul Penal, totodată, că nu poate fi pornită și efectuată urmărirea penală pe cazul dat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Conchide că hotărârea judecătorească nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018, este emisă cu încălcarea prevederilor legii penale prevăzută de art. 310 alin. (1) din Codul Penal, deoarece la baza acesteia se află acte false prezentate în procesul civil de către un participant la proces sau de către reprezentantul acestuia.

Menționează, că anume după emiterea Hotărârii judecătorești nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018 și până în prezent, ignorând faptul că au fost stinse integral toate obligațiile față de Grigoreț Ion, precum și faptul că la baza hotărârii judecătorești stă un act fals, atât Slobozeanu Ilie cât și membrii familiei acestuia, trăiesc un adevărat calvar organizat și dirijat de Grigoreț Ion și Executorul judecătoresc.

Susține că, la caz, s-a produs o eroare intenționată din motivul, că după ce Slobozeanu Ilie a depus referință în care a specificat că a stins integral obligațiile sale față de Grigoreț Ion, precum și faptul că termenul de prescripție pentru Grigoreț Ion a expirat la 02.03.2005, Grigoreț Ion prezintă o probă suplimentară, care reprezintă o declarație din 03.12.2015, care aparent ar fi fost semnată de Ilie Slobozeanu, anume aceasta asigurându-i lui Grigoreț Ion „câștig de cauză", pronunțată de instanța de judecată.

Specifică, că după ce Slobozeanu Ilie a făcut cunoștință cu proba prezentată de reclamant, acesta a declarat în cadrul ședinței de judecată că nu a semnat un astfel de act, solicitând efectuarea unei expertize pentru a demonstra că aceasta este falsificată, fapt specificat în procesul verbal al ședinței de judecată, însă instanța în mod intenționat a ignorat solicitarea anunțată, pronunțând hotărârea care urmează a fi revizuită.

Totodată atenționează asupra faptului, că în urma examinării circumstanțelor specificate în prezenta cerere de revizuire Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău a concluzionat, că în speță sunt întrunite cumulativ condițiile de admisibilitate a revizuirii menționate la art. 449 din Codul de procedură civilă, dar și de jurisprudența CEDO, care impune că desființarea unei hotărâri judecătorești intrate în puterea lucrului judecat să nu poată interveni decât pentru „defecte fundamentale".

Mai mult, Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău, conchide ca fiind întemeiate argumentele revizuentului privitor la faptul că, declarația

din 03 decembrie 2015, supusă expertizării la data de 22 octombrie 2020, a constituit o probă la care instanțele a făcut trimitere.

De asemenea accentuează asupra faptului specificat în încheierea nr.2rh-53/21 din 10 iunie 2021 emisă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrative al Curții de Apel Chișinău, și anume că: „Reieșind din cele relatate supra, Colegiul judiciar consideră că argumentele invocate în cererea de revizuire sânt întemeiate și cad sub incidența temeiurilor de revizuire".

Astfel își întemeiază cererea de revizuire depusă în baza art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Intimatul Grigoreț Ion prin intermediul cancelariei a depus referință și referință suplimentară la cererea de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie prin care a solicitat de a declara ca inadmisibilă cererea de revizuire indicând că, la 13 aprilie 2021, Slobozeanu Ilie a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 12.02.2019, apelând la prevederile art.449 lit. b) din Codul de procedură civilă, invocînd aceeiași fabulă ca și în prezenta cerere de revizuire , anexând ordonanța din 29 ianuarie 2021, raportul de constatare tehnico - științific nr.34/12/1-1R-2377 din 13 iulie 2020 și raportul de constatare tehnico-științific nr.25152530 din 22 octombrie 2020. Prin urmare, în contextul normei codului de procedură civilă art. 451 alin (4) nu se admite depunerea repetată a cererii de revizuire în aceleași temeiuri, iar drept consecință urmează a fi declarată ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie.

Totodată, indică că, cele invocate de către revizuent în cererea de revizuire nu se adeveresc faptelor constatate de către organul de urmărire penală prin ordonanța din 10 martie 2022, motiv pentru care după cum a reiterat mai sus nu există temeiuri pentru revizuirea hotărârii judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 11 iunie 2018.

De asemenea, a invocat că, cererea de revizuire este depusă de revizuent cu încălcarea termenului prevăzut la art. 450 lit.b) Codul de procedură civilă, care stabilește că cererea de revizuire se depune în termen de trei luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior. După cum rezultă din conținutul cererii de revizuire și înscrisurile anexate, și anume raportul de constatare tehnico-științific nr.34/12/1 -R2377 din 13.07.2020 se atestă faptul că data apariției circumstanțelor esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior este 13.07.2020, pe când cererea de revizuire a fost depusă de revizuent la data de 01.03.2021. Astfel, din considerentele menționate mai sus constată faptul, că prezenta cerere de revizuire este depusă cu încălcarea termenului prevăzut de lege. Totodată, remarcă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 09 martie 2021 cererea de revizuire cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani nr.2-724/17 din 11.06.2018 și de suspendare a executării hotărârii până la soluționarea definitivă a cererii de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie în cauza civilă la cererea înaintată de către Grigoreț Ion împotriva lui Slobozeanu Ilie privind încasarea împrumutului datorat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost restituită revizuientului. Iar, la data de 29 noiembrie 2021 Slobozeanu Ilie depune repetat aceiași cerere de revizuire pe același temei invocat în cererea de revizuire, adresată Curții de Apel Chișinău, ceea ce contravine legislației în vigoare.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) nr.2-724/2017 din 11 iunie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare

în judecată înaintată de Grigoreț Ion împotriva lui Slobozeanu Ilie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Invocând dezacordul cu încheierea primei instanțe, la data de 07 mai 2024 Slobozeanu Ilie a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea este neîntemeiată și pasibil de a fi casată invocând că instanța a dat o apreciere incorectă a cererii înaintate de revizuent, deoarece au fost ignorate integral probele și argumentele revizuentului acordând o prioritate comentariilor părții intimate, care în mare parte au fost nemotivate și neprobate.

Mai mult ca atât, au fost ignorate sau interpretate incorect unele probe și documente relevante, care ar fi putut influența decisiv rezultatul procesului. Astfel, instanța a ignorat proba prezentată și anume scrisoarea nr. 01-53-2/21-12019 din 30.11.2021 emisă de Procuratura. municipiului Chișinău, oficiul Principal în care se menționează că: „ *Vă informez, că la 26 noiembrie 2021, în urma examinării procesului penal nr. 201889005 18 din 29.09.2018 de către organul de urmărire penală al SCA.UP al DP mun. Chișinău, a fost pornită urmărirea penală în cauza penală nr.2021890287, conform elementelor infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) din Codul penal”.*

Relevă că, instanța nu a menționat despre scrisoarea emisă de Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Principal, prin aceasta justificându-și soluția adoptată și anume, ca cererea de revizuire contravine prevederilor art.449 lit, b) din Codul de Procedură Civilă, fapt ce nu corespunde realității, deoarece cererea de revizuire depusă către Curtea de Apel Chișinău la temeiul său avea rapoartele de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-2377 din 13.07,2020 și nr. 25 15-2530 din 22,10,2020, pe când cererea de revizuire examinată de Judecător Eduard Gahișceac s-a bazat pe faptul, că urmare a falsificării probelor pe numele lui Grigoreț Ion a fost pornită o urmărire penală.

Susține că, instanța a interpretat eronat anumite prevederi legale, în special în ceea ce privește condițiile de admitere a cererii de revizuire conform art, 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, care stabilește că, revizuirea se declară doar în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, condiție care a fost îndeplinită în speța prezentă.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe din 25 aprilie 2024 și rejudecarea cauzei.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul centru) a fost pronunțată la data de 25 aprilie 2024, cu participarea reprezentantului recurentului, iar cererea de recurs a fost înregistrată la data de 07 mai 2024, cu respectarea termenului legal de contestare.

În corespundere cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Analizând argumentele recurentului, prin prisma actelor cauzei și a normelor incidente speței, Colegiul ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanțe și soluționând prin decizie problema respectivă, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze

integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei rezultă că, la data de 11 februarie 2016, reclamantul Grigoreț Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slobozeanu Ilie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 iunie 2018, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Slobozeanu Ilie în beneficiul lui Grigoreț Ion suma de 40500 dolari SUA cu titlu de împrumut datorat, care urmează a fi convertiți în valuta națională a RM la rata de schimb a BNM la momentul executării plății, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019 apelul declarat de Ion Grigoreț a fost respins cu menținerea hotărârii primei instanțe.

La data de 07 aprilie 2021, Slobozeanu Ilie a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, cererea de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie a fost admisă cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2019 și reținută cauza în procedura Curții de Apel Chișinău pentru reexaminarea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2021, a fost admisă cererea avocatului Chirtoacă Rodica, în interesele lui Grigoreț Ion privind retragerea cererii de apel declarate împotriva hotărârii primei instanțe, cu încetarea procedurii de apel, intentate la cererea de apel depusă de Grigoreț Ion împotriva hotărârii primei instanțe.

La data de 29 noiembrie 2021, Slobozeanu Ilie a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018, în temeiul art. 449 lit.b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie.

În motivarea soluției sale prima instanță a conchis că, argumentele invocate de revizuentul Slobozeanu Ilie în susținerea poziției sale nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit.b) Cod de procedură civilă, pentru admiterea cereri de revizuire cu rejudecarea cauzei, fiind disproporționale principiului preeminenței dreptului și a securității raporturilor juridice, exercitate nu în scopul de a corecta erorile judiciare şi omisiunile justiţiei, dar pentru a efectua o nouă examinare în absența unui suport juridic pertinent și admisibil, constituind prin sine un apel camuflat.

Colegiul judiciar consideră greșită soluția instanței de fond privind respingerea cererii de revizuire. În susținerea acestei concluzii se reține următoarele.

Conform art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Potrivit art. 447 Cod de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces; b) persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească; c) Agentul guvernamental, precum și subiecții menționați la lit. a) și b) din prezentul articol, în cazurile prevăzute la art. 449 lit. g) și h).

Potrivit art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă (în redacția la data depunerii cererii de revizuire), cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menţionate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 şi anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul civil reține că, legea admite posibilitatea redeschiderii procesului doar în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă, Or,

revizuirea reprezintă o cale de retractare și nu de reformare a hotărârii judecătorești contestate. Pe calea revizuirii nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, soluția definitivă a oricărui litigiu neputând fi rediscutată fără motive legale.

Revizuirea nu trebuie tratată ca un apel deghizat, temei de admitere a revizuirii fiind doar cazul când redeschiderea procesului se impune în virtutea existenței unor circumstanțe întemeiate, reglementate cu strictețe prin lege.

Așadar, o hotărâre irevocabilă poate fi retractată doar în prezența unor situații ori evenimente excepționale, limitativ prevăzute ca temeiuri de art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din interpretarea justă a prevederilor legale menționate supra, Colegiul judiciar notează că, revizuirea este posibilă doar în cazurile în care sunt invocate şi sunt probate circumstanţe, fapte ori evenimente prevăzute de lege ca temeiuri, care sunt esenţiale pentru relaţiile în litigiu şi de natură să influenţeze soluţia adoptată. Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, care poartă un caracter exhaustiv.

Colegiul civil, reţine că, în cazul când se invocă temeiul de revizuire- devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost şi nu au putut fi cunoscute revizuentului, este important ca circumstanţele sau faptele date existente obiectiv până la data pronunţării hotărârii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente.

Aşadar, esenţial este ca revizuentul să nu fi ştiut anterior pronunţării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanţe (sau fapte) şi nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaşte, dar să fi existat până la momentul pronunţării hotărârii şi care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă. De asemenea, este primordial ca circumstanţele şi faptele respective să fie fundamentale şi obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătoreşti rămase irevocabile.

Totodată, instanţa de judecată urmează să constate dacă circumstanțele care vor servi drept temei pentru revizuirea hotărârii judecătorești irevocabilă vor fi noi, respectiv, și probele prin care se vor confirma acestea, de asemenea vor fi noi – în raport cu obiectul anterior al probației: adică totalitatea circumstanțelor ce au fost constatate în pricina civilă examinată și, respectiv, probele prin care s-au constatat acestea.

La caz, Colegiul judiciar reține că obiectul prezentului litigiu vizează încasarea datoriei ce decurge din contractul de împrumut (recipisă) și dobânzii de întârziere cauzate ca urmare a nerestituirii împrumutului în termenul stabilit.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 11 iunie 2018, acțiunea a fost admisă parțial și s-a încasat de la Slobozeanu Ilie în beneficiul lui Grigoreț Ion suma de 40500 dolari SUA cu titlu de împrumut datorat, care urmează a fi convertiți în valuta națională a RM la rata de schimb a BNM la momentul executării plății, în rest acțiunea a fost respinsă.

Judecând cauza instanța a în argumentarea soluției de admitere a cerinței de încasare a datoriei a reținut că: „*Mai mult ca atât, cum reiese din declarația semnată de Slobozeanu Ilie, ultimul practic peste 10 ani, la 03.12.2015, a indicat că este responsabil de sumele investite de Onceanu L.M. și Popov I.V. cu atît mai mult sânt pregătit de a duce tratative de restituire a sumelor primite de la ei și a sumelor întoarse dumnealor în calitate de dobândă*”.

În speță, Colegiul judiciar consideră că motivul invocat în susținerea cererii de revizuire şi anume existența raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-2377 din 13 iulie 2020,

și raportul de constatare tehnico-științific nr. 2515-2530 din 22 octombrie 2020, cade sub incidența prevederilor art.449, lit. b) Cod de procedură civilă, iar ca rezultat indică asupra caracterului întemeiat al cererii de revizuire.

În motivarea poziției, instanța de recurs constată că, potrivit raportului de constatare tehnico-științific nr. 2515-2530 din 22 octombrie 2020, expertul a constatat, că textul manuscris cifric cu conținutul „03.12.2015" este executat de Grigoreț Ion Vasile.

În această ordine de idei, având în vedere faptul că, în cadrul examinării cererii de revizuire, au fost prezentate probe noi ce sunt de natură să modifice esenţial constatările instanţelor de judecată, iar Colegiul judiciar constată că cele invocate sunt circumstanţe şi fapte esențiale care nu au fost cunoscute anterior şi întrucât sunt determinante pentru reconsiderarea soluţiei date prin hotărârea supusă revizuirii, Colegiul judiciar consideră că în speţă sunt întrunite cerinţele impuse de legiuitor conform art. 449, lit.b) din Codul de procedură civilă, iar prima instanță neîntemeiat a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul relevă că circumstanțele constatate prin raportul de constatare tehnico-științific nr. 34/12/1-R-2377 din 13 iulie 2020 și raportul de constatare tehnico-științific nr. 2515-2530 din 22 octombrie 2020 sunt esențiale prezentei cauze și influențează soluția adoptată pe caz și urmează a fi analizate și apreciate în cadrul judecării cauzei.

Prin urmare, se constată întrunirea temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, deoarece au devenit cunoscute circumstanțe esențiale ale cauzei, care nu au fost cunoscute în timpul judecării anterioare a cauzei, circumstanțe care instituie obligația instanței de a revizui hotărârea emisă anterior.

Subsecvent, Colegiul judiciar apreciază critic concluzia instanței de fond privitor la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de Slobozeanu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018, și constată că instanța ierarhic inferioară a emis o încheiere cu derogări de la prevederile legii, prin ignorarea circumstanțelor constatate și soluției dispusă de către Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 10 iunie 2021, interpretând eronat şi arbitrar circumstanțele de fapt și de drept.

În acest context, instanţa de recurs consideră necesar a menționa că efectul pozitiv al puterii lucrului judecat se manifestă ca prezumție, mijloc de probă de natură să demonstreze ceva în legătură cu raporturile juridice dintre părți, venind să demonstreze modalitatea în care au fost dezlegate anterior anumite aspecte litigioase în raporturile dintre părți, fără posibilitatea de a se statua diferit. Altfel spus, efectul pozitiv al lucrului judecat se impune într-un al doilea proces care nu prezintă tripla identitate cu primul, dar care are legătură cu aspectul litigios dezlegat anterior, fără posibilitatea de a mai fi contrazis.

Reieșind din cele expuse, în circumstanța în care revizuentul a anexat probe noi, care în opinia Colegiului judiciar sunt în măsură să influențeze esenţial soluţia oferită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iunie 2018, fiind determinante pentru judecarea justă a cauzei, instanța de recurs conchide asupra necesității admiterii cererii de recurs soluționând prin decizie problema respectivă, prin admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iunie 2018 și remiterea cauzei în primă instanță pentru examinare în fond.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. c) și 428 Cod de procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Slobozeanu Ilie.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 aprilie 2024 prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de către Slobozeanu Ilie împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) nr. 2-724/2017 din 11 iunie 2018 și, soluționând prin decizie problema respectivă adoptă o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea de revizuire depusă de Slobozianu Ilie asupra hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iunie 2018.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 11 iunie 2018, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Grigoreț către Ilie Slobozeanu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Grigoreț către Ilie Slobozeanu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată, spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Anton Marina

Judecătorii Dorin Dulghieru

Cojocaru Olga