Dosarul nr.3-2367/2024

HOTĂRÎRE
În numele legii

18 februarie 2026

mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (Sediul Rîșcani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Veronica Jomiru-Niculiță
Grefier Victorița Colesnic
Interpret Bujor Neonila

Cu participarea:
*Reclamantului ***** Valerii,*
Reprezentantului pârâtei în baza procurii nr.18/32 din 13.01.2026, valabilă până la 31.12.2026, Frija Radu,

a judecat în ședință publică acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *Valerii* către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024,

a c o n s t a t a t :

Aspecte de procedură.

La 16.04.2024, *reclamantul* ***** Valerii a depus cerere de chemare în judecată împotriva *pârâtului* Serviciul de Informații și Securitate privind anularea ordinului nr.2 din 25.01.2024 în partea ce este vizat reclamantul (f.d.4-23).

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată judecătorului, Veronica Jomiru-Niculița (f.d.1), iar prin încheierea din 29.04.2024 s-a dispus pregătirea cauzei pentru dezbateri judiciare (f.d.39).

Pretențiile și Argumentele reclamantului:

În motivarea pretențiilor sale, reclamantul a indicat că la 25 ianuarie 2024 Serviciul Informație și Securitate a emis Ordinul nr.2 cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor.

Potrivit Anexei nr.6 la Ordinul Directorului SIS nr.2 din 25 ianuarie 2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, indică că a fost inclus în Lista persoanelor fizice în privința

cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor ,,Ilan Şor".

La 14 februarie a înaintat către SIS o cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea actului administrativ contestat ce ține de persoana sa, iar careva scrisori din partea SIS cu privire la cererea prealabilă până în prezent nu a primit.

Indică reclamantul că prin aprobarea ordinului SIS este direct vătămat în drepturile sale prin faptul că este inclus în lista de persoane afiliate persoanelor sancționate, față de care se vor întreprinde măsuri sporite, care duc la restrângerea mai multor drepturi fundamentale - dreptul de proprietate, egalitatea în fața legii, dreptul la muncă, dreptul la libertatea de exprimare, dreptul la informație, dreptul de a desfăşura activități economice libere, concurența loială etc, drepturi garantate atât de Constituția RM, cât şi de Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor şi libertăților fondamentale ale omului.

Consideră că ordinul contestat este unul ilegal, abuziv, disproporțional şi contrar tuturor principiilor naționale şi internaţionale. Mai mult, nu a comis careva ilegalități, nu a fost şi nici nu este un asociat cu persoane care sunt incluse în lista subiecților restricțiilor.

Remarcă că autoritatea administrativă pârâtă investită cu competență materială de examinare a sesizărilor, în procesul adoptării actului administrativ individual defavorabil contestat nu a luat în calcul argumentele părți vizate plasându-l într-o situație net dezavantajoasă ce reprezintă un tratament discriminatoriu, inechitabil, a omis și principiul disponibilității și principiul egalității armelor, fiind elemente esențiale al dreptului la un proces echitabil.

Consideră că argumentele invocate de SIS pentru includerea în lista contestată sunt nefondate şi nu sunt actuale, și nu justifică emiterea actului administrativ contestat.

Punctează că orice procedură administrativă care aduce atingere drepturilor fundamentale ale omului trebuie să corespundă legii, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Indică că SIS nu a respectat procedura legală prevăzută de art.6 al legii nr.25/2016 - nu a întreprins procedurile legale necesare cu privire la verificare în corespundere cu dreptul la un proces administrativ echitabil, nu a acordat termen de a prezenta informații dar a purces direct la aplicarea celor mai grave consecințe, iar aplicarea directă a noilor prevederi legale este arbitrară şi abuzivă.

Includerea sa în lista afiliată persoanelor sancționate cu consecințe grave de blocare a activității financiar-economice, îi afectează grav dreptul de proprietate. Astfel, introducerea mecanismului derogatoriu de restrângere a activității economice, cu ulterioara posibilă pierdere a investițiilor, reputației profesionale vine în contradicţie cu principiile constituționale și cu garanțiile de care se bucură investitorii în baza legii cu privire la investițiile în activitatea de întreprinzător nr.81/2004.

Includerea în lista contestată, care este publică, îi aduc grave daune de imagine, onoare şi reputație profesională, fără existența vreunei decizii judiciare prin care să fie constatate anumite ilegalități, este supus unui tratament discriminatoriu cu alți cetățeni, fiind încălcat principiul egalității în fața legii. Diferența de tratamente în situaţii similare, precum şi orice similitudine de tratament în situaţii diferite vor fi considerate discriminări în lipsa unei justificări obiective şi rezonabile. O diferenţă de tratament admisibilă trebuie nu numai să urmărească un scop legitim, ci şi să se caracterizeze printr-un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite şi scopul urmărit.

La fel a remarcat faptul că legea aplicată în cazul său a intrat în vigoare cu câteva zile înainte de emiterea ordinului contestat, mai grav efectele legii nu sunt pentru viitor, dar pentru acțiunile din trecut, se referă la relații de 10 ani, fapt absolut inadmisibil într-un stat de drept, iar la caz este aplicarea retroactivă a legii, o abordare de neconceput, fără precedent care sfidează principiile constituționale de neretroactivitate şi intrare în vigoare a legii.

Restricţia trebuie să fie compatibilă cu reglementările celor mai importante instrumente universale în domeniul protecţiei drepturilor omului, cum sunt: Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, Pactul Internaţional cu privire la drepturile civile şi politice şi Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale. Ingerința constituie o măsură necesară într-o societate democratică și trebuie să fie proporţională scopului urmărit. Restrângerile trebuie să vizeze un drept determinat sau lesne determinabil şi să nu afecteze exercitarea altor drepturi sau libertăţi.

<u>Argumentele pârâtei:</u>

La 01.07.2024, Serviciul de Informații și Securitate (în continuare-SIS) a depus referință, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acțiunii în contencios administrativ înaintate (f.d.53-55).

Potrivit referinței s-a indicat că în corespundere cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale (republicată) (în continuare - legea nr.25/2016), SIS a fost abilitat cu elaborarea listei persoanelor în privinţa cărora există probe şi informaţii documentate că sunt asociate subiectului restricţiilor.

La 25 ianuarie 2024 a fost emis ordinul directorului Serviciului nr.2 „Cu privire la aprobarea listelor persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate subiecţilor restricţiilor”, care în corespundere cu prevederile art.6 alin.(3) din legea nr.25/2016 şi art.113 Codul administrativ, a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Astfel, persoana fizică ***** Valerii a fost inclusă în Lista persoanelor asociate lui Ilan ŞOR în temeiul art.6 alin.(1) pct.1) lit.b) şi f) din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale și

Suplimentar a indicat că la baza deciziei de includere a lui ***** Valerii în lista persoanelor asociate lui Ilan ŞOR, a fost faptul că acesta începînd cu 2015 a acţionat în

interesele subiectului sancţiunilor internaţionale şi i-a oferit suportul necesar la derularea activităţilor politice.

A punctat că ***** Valerii este fondatorul şi fost preşedinte al Partidului Politic „Mişcarea Ravnopravie” , ulterior în 2015 preşedinte a acesteia devine Ilan ŞOR, care l-a şi înaintat pe acesta la funcţia de primar al or. Orhei. Mai tîrziu „Mişcarea Ravnopravie” s-a reorganizat în Partidul Politic ŞOR, declarat neconstituţional în 2023.

***** Valerii a fost desemnat preşedinte de onoare al PP ŞOR, formaţiune care de fapt a preluat Mişcarea Ravnopravie, iar pe parcursul anului 2022 - 2023 ***** Valerii a participat activ la acţiunile de protest cu tentă de destabilizare a ordinii publice şi securităţii naţionale, acţiuni care au fost documentate de organele procuraturii ca fiind finanţate de Ilan ŞOR.

Totodată, potrivit informaţiilor furnizate de BNM, ***** Valerii ar avea conexiuni cu subiectul restricţiilor Ilan Sor în urma colectării informaţiilor prin Serviciul Monitoring AML (scrisoarea BNM nr.28- 01107/80/3221 din 11.11.2022).

De asemenea, ***** Valerii este inclus şi în lista specială de sancţiuni în temeiul Reglementărilor privind Măsurile Speciale Economice de către Guvernul Canadian, iar conform listei respective, reclamantul este asociat subiectului restricţiilor internaţionale - Ilan ŞOR (informaţia Special Economic Measures (Moldova) Régulations, SOR/2023-109).

Referitor la obiecţia reclamantului despre faptul nerespectării regulilor generale de desfăşurare a procedurii administrative în contextul emiterii ordinului contestat, pârâta a precizat prevederile art.6 alin.(3^1) din Legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale, unde prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative iniţiate de către Serviciul de Informaţii şi Securitate se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autorităţile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea şi/sau excluderea unor subiecţi din lista persoanelor în privinţa cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricţiilor internaţionale şi notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art.70 şi 71 din Codul administrativ nu se aplică, fiind o excepţie de la regulile stipulate de Codul administrativ.

La fel, includerea persoanelor în listele enunţate nu constituie o sancţiune prin prisma art.6 alin.(4) din legea nr.25/2016.

Argumentele participanților în ședința de judecată:

Reclamantul a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea integrală a acțiunii în contencios administrativ.

Reprezentantul pârâtei a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, poziția și-a menținut-o potrivit referinței depuse.

MOTIVAREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

Înainte de a ajunge la concluziile de mai jos, judecătorul a reflectat în mod egal în privința tuturor probelor din dosar. În special, s-a ținut cont de legătură reciprocă și capacitatea lor de a răspunde specific și explicit la chestiunile principale ridicate de participanți (art.130 alin.(3), (4) CPC). Astfel, instanța de judecată s-a concentrat pe acelea argumente, dovezi și afirmații, care au importanță și sunt decisive pentru soluționarea corectă a cauzei civile (art.118 alin.(3) CPC).

Instanța de judecată și-a întemeiat hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit și pe probele cercetate în ședința de judecată.

<u>Admisibilitatea acțiunii</u>

Instanța de judecată statuează că reclamantul solicită anularea ordinului nr.2 din 25.01.2024 prin care reclamantul a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Ilan Șor, în baza prevederilor art.6 alin.(1) pct.1) lit.b) şi f) al legii nr.25/2016.

În sensul art.20 și art.189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege. Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Prevederile art.207 din Codul Administrativ enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că ordinul directorului SIS nr.2 din 25.01.2024, prin care ***** Valerii a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Ilan Șor în baza prevederilor **art.6 alin.(1) pct.1) lit.d) şi f)** al legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată) în sensul prevederilor art.10 și 11 ale Codului administrativ, reprezintă act administrative individual, emanând de la o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil.

Iar din analiza actului administrativ contestat, reieșind din solicitările înaintate, se atestă că acțiunea dedusă judecății este una în contestare, conform art.206 Cod administrativ.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art.17 Cod administrativ. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

La fel, ținând cont de prevederile art.209 alin.(1) (2), în coraport cu prevederile art.165 alin.(1) Cod administrativ, raportate la circumstanțele constatate, instanța de judecată

concluzionează asupra respectării de către reclamant a termenului de depunere a acțiunii. Or, actele cauzei atestă că la 25.01.2024 a fost emis ordinul SIS nr.2, contestat cu cerere prealabilă la 14.02.2024, iar pârâtul nu s-a expus asupra cererii prealabile, motiv din care în termen de 1 an, reclamantul era în drept să sesizeze instanța de judecată, astfel, cererea de chemare fiind depusă la 16.04.2024, în interiorul termenului reglementat de art.209 al Codului administrativ.

Așadar, acțiunea este admisibilă.

Legislația aplicabilă

<u>Legea privind aplicarea măsurilor restrictive internaţionale nr.25 din 4 martie 2016:</u>

Art.2- se definesc următoarele noţiuni:

măsuri restrictive internaţionale *– sancţiuni şi alte acţiuni restrictive în privinţa unor guverne ale statelor, entităţilor nestatale sau persoanelor fizice ori juridice, adoptate de Consiliul de Securitate al Organizaţiei Naţiunilor Unite, de Uniunea Europeană, de alte organizaţii internaţionale sau prin decizii unilaterale ale Republicii Moldova ori ale altor state în scopul menţinerii păcii şi securităţii internaţionale, al prevenirii şi combaterii terorismului, al asigurării respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, al dezvoltării şi consolidării democraţiei şi statului de drept şi în alte scopuri, în conformitate cu obiectivele comunităţii internaţionale şi cu dreptul internaţional;*

subiecţi ai restricţiei *– state, guverne ale statelor, entităţi nestatale, persoane fizice sau juridice care fac obiectul unor măsuri restrictive internaţionale;*

Articolul 3. Scopul măsurilor restrictive internaţionale

Măsurile restrictive internaţionale aplicate de Republica Moldova au drept scop stabilirea şi menţinerea păcii şi securităţii internaţionale, respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, prevenirea şi combaterea terorismului, dezvoltarea şi consolidarea democraţiei şi a statului de drept în conformitate cu principiile Cartei Organizaţiei Naţiunilor Unite, normele de drept internaţional şi obligaţiile asumate de Republica Moldova pe plan internaţional.

Articolul 6. Persoanele asociate subiectului restricţiilor

(1) Prin derogare de la prevederile art.5, în vederea asigurării implementării eficiente a măsurilor restrictive internaţionale pe teritoriul Republicii Moldova, cu referire la fiecare subiect al restricţiilor se întocmeşte o listă a persoanelor în privinţa cărora există probe, informaţii documentate că sunt asociate cu subiectul restricţiilor. Din această categorie de persoane fac parte:

1) orice persoană fizică în privinţa căreia există probe, informaţii documentate că:

a) este sau a fost în ultimii zece ani beneficiar efectiv al unei persoane juridice de comun cu una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum şi în lipsa oricărui alt temei juridic justificativ pentru recepţionarea beneficiilor respective, din partea unei persoane

juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

c) are sau a avut în ultimii zece ani relații comune de afaceri cu una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor sau cu persoanele juridice ale căror beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

[Art.6 alin.(1) pct.1) lit.c) abrogat prin legea nr.116 din 16.05.24, în vigoare la 24.05.24]

d) este sau a fost în ultimii zece ani fondator ori deținător al unor acțiuni sau cote-părți ale unei persoane juridice despre care există informații documentate că beneficiar efectiv a fost/este una din persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

e) este sau a fost în ultimii zece ani administrator sau gestionar efectiv al unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricțiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terțe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparţineau/aparţin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

(2) Lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor se elaborează și se actualizează de către Serviciul de Informații și Securitate, care colaborează în acest sens cu Serviciul Prevenirea și Combaterea Spălării Banilor, Banca Națională a Moldovei și cu alte autorități publice cu competențe incidente în domeniul dat. Orice propunere de includere/excludere a unei persoane pe/de pe listă, înaintată de către autoritățile respective în adresa Serviciului de Informații și Securitate, este însoțită de o bază justificativă ce include, cel puțin, indicarea categoriei concrete de subiecți din lista prevăzută la alin. (1), precum și probele, informațiile documentate ce atestă argumentarea atribuirii persoanei în categoria respectivă. Serviciul de Informații și Securitate exclude o persoană inclusă anterior în listă dacă au încetat cauzele și condițiile care au justificat includerea acestei persoane în listă sau dacă au survenit alte circumstanțe obiective legate de interesele superioare ale statului.

(4) Persoanele prevăzute la alin.(1) nu sunt echivalate după statut cu subiecții restricțiilor, însă, pentru evitarea unor tentative de eludare a măsurilor restrictive internaționale care ar implica și o participare a acestora, cu referire la activitățile și tranzacțiile în care aceste persoane sunt parte, entitățile raportoare prevăzute la art. 4 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului întreprind măsuri de precauție sporită privind clienții prevăzute la art. 8 din legea menționată. Prevederile Legii nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului se aplică corespunzător cu referire la procedura detaliată de realizare a măsurilor respective, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

(5) Pentru asigurarea implementării măsurilor prevăzute la alin. (4), ordinul directorului Serviciului de Informații și Securitate prin care se aprobă lista persoanelor în privința cărora

există probe, informații documentate că sunt asociate subiectului restricțiilor, precum și orice ordin prin care aceasta se modifică se comunică, în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere, Serviciului Fiscal de Stat, Agenției Servicii Publice și tuturor organelor cu funcții de supraveghere a entităților raportoare, prevăzute la art. 15 din Legea nr. 308/2017 cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, în vederea comunicării subsecvente a ordinului respectiv către entitățile raportoare.

<u>Aprecierea instanței de judecată în privința argumentelor și probelor prezentate de părți.</u>

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile participanților, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele legii aplicabile, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Obiectul acțiunii în contencios administrativ îl constituie anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024 emis de directorul SIS.

Instanța reține că la 25 ianuarie 2024 de directorul SIS a fost emis ordinul nr.2 „Cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor". Ordinul în cauză a fost publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, la 26.01.2024 (f.d.24-35).

Reclamantul la 14 februarie 2024 s-a adresat cu cerere prealabilă către Serviciul de Informații și Securitate, solicitând anularea Ordinul Serviciului de Informații și Securitate nr. 2 din 25.01.2024 cu privire la aprobarea Listelor persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociate subiecților restricțiilor, în partea includerii lui ***** Valerii în lista persoanelor în privința cărora există probe, informații documentate că sunt asociați cu subiectul restricțiilor Ilan Șor (f.d.37-38).

Dat fiind faptul că Serviciul de Informații și Securitate nu a dat răspuns la cererea prealabilă, la data de 16 aprilie 2024, ***** Valerii s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului de Informații și Securitate a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil.

Exercitând controlul judiciar al actului administrativ contestat din perspectiva argumentelor participanților la proces, în limitele obiectului acțiunii și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății, instanța conchide că acesta este legal, conform raționamentelor ce succed infra.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului a concretizat că ***** Valerii a fost inclus în lista persoanelor asociate lui Ilan Șor în ordinul nr.2 din 25.01.2024, în baza prevederilor **art.6 alin.(1) pct.1) lit.b) şi f)** al legii nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale (republicată) și anume:

b) are sau a avut în ultimii zece ani beneficii financiare, fără a avea statut de salariat sau fără a presta o activitate ce ar urma să fie remunerată, precum şi în lipsa oricărui alt

temei juridic justificativ pentru recepţionarea beneficiilor respective, din partea unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

f) a înregistrat/înregistrează pe numele său sau a acordat/acordă suport la înregistrarea pe numele persoanelor terţe a unor drepturi, a unor bunuri imobile sau mobile, a unor persoane juridice care aparţineau/aparţin uneia dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor sau unei persoane juridice al cărei beneficiar efectiv a fost/este una dintre persoanele fizice sau juridice subiect al restricţiilor;

Potrivit pct.10-18 din Hotărârea Curții Constituționale nr.10 din 19.06.2023 privind controlul constituţionalităţii Partidului Politic "Şor" (sesizarea nr.184h/2022), **10.** *Mişcarea social-politică "Ravnopravie" a fost înregistrată în calitate de partid politic în luna octombrie 1998. Dl Valerii ***** a fost ales în calitate de preşedinte al partidului. În perioada anilor 1998 – 2015, Mişcarea a participat la mai multe campanii electorale parlamentare şi locale, în cadrul cărora nu au fost constatate încălcări ale legislaţiei.*

***11.** În cadrul alegerilor locale generale din 14 iunie 2015, candidatul Mişcării "Ravnopravie", dl Ilan Şor, a fost ales în calitate de primar al oraşului Orhei.*

12.** La 19 iunie 2016, Consiliul Mişcării "Ravnopravie" a acceptat cererea de demise a dlui Valerii ** din funcţia de preşedinte şi l-a ales în locul său pe dl Ilan Şor.*

***13.** La 25 septembrie 2016 s-a desfăşurat Congresul VII al Mişcării "Ravnopravie", la care a fost adoptat un nou statut, iar denumirea de Mişcarea social-politică "Ravnopravie" a fost modificată în Partidul Politic "Şor" şi au fost alese noi organe naţionale. Modificările efectuate au fost înregistrate de Ministerul Justiţiei la 7 noiembrie 2016.*

***14.** Partidul Politic "Şor" a participat la alegerile Preşedintelui Republicii Moldova din 30 noiembrie 2016. Dna Inna Popenco a fost candidata sa. La solicitarea Comisiei Electorale Centrale, Curtea de Apel Chişinău a anulat, printr-o decizie din 21 octombrie 2016, înregistrarea dnei Inna Popenco în cursa electorală, din cauza utilizării unor mijloace financiare nedeclarate.*

***15.** Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, din 21 iunie 2017, dl Ilan Şor, Preşedintele Partidului "Şor", a fost condamnat la 7 ani şi 6 luni de închisoare pentru comiterea infracţiunilor de cauzare de daune materiale prin înşelăciune sau abuz de încredere şi spălare de bani.*

***16.** Partidul "Şor" a participat la alegerile primarului general al municipiului Chişinău din 20 mai 2018. Candidatul său a fost dna Reghina Apostolova. La solicitarea organului electoral, Judecătoria Chişinău a anulat, printr-o hotărâre din 11 mai 2018, înregistrarea candidatului Reghina Apostolova, din cauza încălcării regulilor privind finanţarea campaniei electorale.*

17.** Partidul "Şor" a participat la alegerile parlamentare din 24 februarie 2019. După alegeri, au fost validaţi 7 deputaţi în Parlamentul Republicii Moldova din partea acestui partid.* ***Totodată, prin Hotărârea Comisiei Electorale Centrale nr.2444 din 9 aprilie 2019,

s-a constatat obţinerea şi folosirea de către Partidul Politic "Şor" a unor mijloace băneşti din surse ilegale în valoare de 2 090 000 lei. Partidul Şor a fost obligat să vireze această sumă în bugetul de stat. Prin hotărârile instanţelor de drept comun, Hotărârea Comisiei a fost menţinută.

18. *În iunie 2019, preşedintele partidului, dl Ilan Şor, a părăsit teritoriul Republicii Moldova, deşi avea obligaţia de nepărăsire a teritoriului ţării. Curtea de Apel Cahul a emis un mandat de arest pe numele său şi l-a anunţat în căutare.*

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, ***** Valerii începând cu anul 2016 a fost ales în calitate de președinte de onoare al Partidului Politic ŞOR, care a fost declarat neconstituţional în 2023 prin Hotărârea Curții Constituționale nr.10/2023.

Potrivit pct.34 din statutul Partidului Politic ŞOR, președintele de onoare face parte din oficiu din componența nominală a Biroului Permanent Central, ca organ de conducere a partidului, iar conform pct.35 alin.(3) lit.i) și pct.36 alin.(1), președintele de onoare este propus de președintele partidului, care era Ilan Şor (f.d.107-124).

Mai mult, același statut prevede atribuțiile președintelui de onoare în pct.36 alin.(2) din care rezultă colaborarea acestuia cu președintele partidului și promovarea politicii adoptate de către organele de conducere a partidului.

Așadar, reclamantul a deținut calitatea de președinte de onoare al unui partid politic, care potrivit art.1 alin.(1) al legii cu privire la partidele politice, *Partidele politice sînt asociaţii benevole,* ***cu statut de persoană juridică****, ale cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, care, prin activităţi comune şi în baza principiului liberei participări, contribuie la conceperea, exprimarea şi realizarea voinţei lor politice*.

Mai mult, instanța de judecată reține raționamentele Curții Constituționale în pct.**138.** *Curtea reţine că proporţiile semnificative ale finanţării Partidului "Şor" rezultă şi din Încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, din 20 aprilie 2023, prin care se constată că: ,,[...] investigaţiile efectuate indică faptul că imediat după părăsirea Republicii Moldova, Ilan Şor, în perioada 2019 – prezent, prin intermediul companiilor direct sau indirect controlate de către acesta sau prin persoane afiliate, prin operaţiuni specifice spălării banilor în proporţii de cca 10 milioane lei/lunar, utilizează mijloacele financiare ale acestor companii în finanţarea ilegală în proporţii deosebit de mari a formaţiunii politice – Partidul "Şor". [...]* ***Pe tot procesul de gestiune a mijloacelor financiare de proveniență ilicită, precum şi de finanţare din aceste mijloace a Partidului "Şor", este responsabil dl Ilan Şor, tot el fiind şi beneficiarul efectiv al formaţiunii politice şi persoana care stabileşte instrucţiunile ce urmează a fi executate."***

Prin urmare, aplicarea art.6 alin.(1) pct.1) lit.f) al legii nr.25/2016 în cazul reclamantului se rezumă la faptul că acesta a deținut calitatea de președinte de onoare al partidului politic și a acordat suport Partidului Politic ŞOR, al cărui beneficiar efectiv era subiectul restricțiilor, Ilan Șor.

Mai mult, Regulamentul privind măsurile economice speciale (Moldova) al Canadei, în articolul 1, stabileşte că o persoană al cărei nume este menţionat în anexă este o persoană care se află în Moldova sau este cetăţean al Moldovei care nu locuieşte în mod obişnuit în Canada şi în privinţa căreia guvernatorul în Consiliu, la recomandarea Ministrului, este convins că există motive rezonabile de a crede că este (a) o persoană implicată în activităţi care în mod direct sau indirect facilitează, sprijină, oferă finanţare sau contribuie la o încălcare sau tentativă de încălcare a suveranităţii sau integrităţii teritoriale a Ucrainei sau a Moldovei sau care împiedică activitatea organizaţiilor internaţionale din Ucraina sau Moldova; b) o persoană care a participat la încălcări grave şi sistematice ale drepturilor omului în Moldova; c) un actual sau fost înalt funcţionar al Guvernului Republicii Moldova; *d) un asociat al persoanei menţionate la oricare dintre paragrafele a)-c);* e) un membru de familie al unei persoane menţionate la oricare dintre paragrafele a)-d) şi h); f) o entitate deţinută sau controlată, direct sau indirect, de o persoană menţionată la paragrafele a)-e); g) o entitate a cărei proprietate sau control a fost pretins a fi modificată de o persoană care a încălcat sau a încercat să încalce suveranitatea sau integritatea teritorială a Ucrainei sau a Moldovei; h) un înalt funcţionar al unei entităţi menţionate la paragraful f) sau g).

În anexă sunt enumerate ca persoane sancţionate de Canada, Ilan Şor, Marina Tauber şi Partidul "Şor".

Potrivit completărilor din 16 octombrie 2023 a anexei la Regulamentul enunțat, Lista persoanelor sancționate de către Guvernul Canadei a fost completată cu 9 persoane fizice și 6 persoane juridice. Printre persoanele fizice se regăseşte şi Valerii ***** (f.d.98-106).

Conform compartimentului Descriere al actului enunțat, Regulamentul a inclus persoane fizice şi juridice care fac obiectul unei interdicţii generale de tranzacționare. Acesta vizează cetățeni moldoveni asociați cu oligarhii corupți Vladimir Plahotniuc și Ilan Shor și cu partidul politic al acestuia din urmă care au acţionat pentru a corupe și destabiliza Moldova în coordonare cu Rusia.

Suplimentar, reclamantul susține că argumentele autorității publice se referă la partidul politic și nu la persoana fizică Ilan Șor, însă această delimitare nu este necesară potrivit hotărârii Curții Constituționale care indică:

148. *Curtea observă că membrii şi organele colegiale ale partidului nu s-au disociat de comportamentul dlui Ilan Şor, manifestat prin cauzare de daune materiale în proporţii deosebit de mari prin înşelăciune sau abuz de încredere şi spălarea banilor în proporţii deosebit de mari, constatat prin hotărâri judecătoreşti. (..)*

149. *Curtea reţine că statutul Partidului "Şor" stabileşte lista abaterilor disciplinare grave şi mai puţin grave. Acest statut i-a permis partidului să reacţioneze cu privire la conduita deviantă a membrilor partidului, inclusiv a celor care ocupă funcţii de conducere în partid. Aşadar, Curtea consideră că partidul avea o modalitate de a influenţa conduita membrilor, inclusiv a conducerii partidului, însă nu a aplicat mecanismele disponibile*

pentru a se disocia de aceştia. Prin urmare, partidul şi-a asumat conduita persoanelor care acţionează în numele partidului şi a persoanelor din conducerea partidului.

162** Curtea respinge argumentele partidului potrivit cărora declaraţiile preşedintelui partidului trebuie apreciate ca declaraţii personale. În acest sens, Curtea menţionează că declaraţiile şi actele dlui Ilan Şor, în calitatea sa de preşedinte al partidului, sunt atribuite în mod incontestabil partidului. Rolul unui preşedinte, care este adesea figura emblematică a unui partid, este diferit în această privinţă de cel al unui simplu membru. Observaţiile cu privire la subiecte sensibile din punct de vedere politic sau poziţiile luate de preşedintele unui partid sunt percepute de instituţiile politice şi de opinia publică ca acte care reflectă opiniile partidului, mai degrabă decât opiniile personale, cu excepţia cazului în care acesta declară contrariul sau acest lucru este specificat. Curtea observă cu privire la acest aspect că dl Şor nu a precizat niciodată că declaraţiile şi poziţiile sale nu reflectă politica partidului sau că el îşi exprimă doar opinia sa personală. **Curtea consideră că discursurile şi poziţiile vicepreşedinţilor şi liderilor partidului trebuie tratate în acelaşi mod ca şi cele ale preşedintelui acestuia. Cu excepţia cazului în care se face specificarea clarificatoare, declaraţiile unor astfel de persoane despre problemele politice sunt imputabile partidului pe care îl reprezintă.

Așadar, reclamantul în calitatea sa de președinte de onoare al Partidului Politic "Şor" nu a declarat contrariul celor menționate de președintele partidului, nu a formulat nicio opinie critică față de comportamentul președintelui partidului sau atunci când, prin hotărâri judecătoreşti definitive, a fost constatată de cinci ori încălcarea principiului finanţării transparente a campaniei electorale de către Partidul Politic "Şor" în anii 2019, 2021 şi 2022, motiv din care potrivit raționamentelor Curții Constituționale poziția reclamantului urmează a fi tratată în același mod ca și cea a președintelui partidului.

Corespunzător, reclamantul avînd calitate de preşedinte de onoare al Partidului Politic Şor, a acordat tot suportul necesar preşedintelui acestui partid Ilan Şor, la luarea deciziilor privind politica şi strategia de activitate a partidului în Republica Moldova.

Referitor la aplicarea art.6 alin.(1) pct.1) lit.b) al legii nr.25/2016 în cazul reclamantului se reţin raționamentelor Curții Constituționale din aceeași hotărâre:

***152.** Curtea notează că un partid politic trebuie să aibă posibilitatea să critice ordinea existentă şi să folosească mijloacele financiare în condiţiile permise de lege pentru a aduce la cunoştinţa maselor propriile idei şi convingeri politice. Aceste activităţi nu sunt ofensive atât timp cât se desfăşoară cu respectarea legi, democraţiei şi ordinii constituţionale formate de popor în alegeri libere. În această cauză, Curtea reţine că Partidul "Şor" şi liderii săi, în mod conştient, persistent, metodic şi în mod netransparent, **folosesc** în activitatea lor **mijloace financiare** de origine ilegală pentru a denatura procesele democratice şi a deteriora ordinea constituţională existentă.*

***153.** Curtea conchide că finanţarea netransparentă şi ilegală a activităţii Partidului "Şor" şi coruperea alegătorilor sunt incontestabile. Aceste acţiuni sistematice, continue şi în*

proporţii semnificative limitează în mod substanţial procesul democratic al alegerilor şi constituie un factor descurajator nu doar pentru ceilalţi concurenţi electorali dar şi pentru alegătorii care cred sincer în valorile democratice. Curtea subliniază că participarea unui asemenea partid la procesul de formare a voinţei de stat nu este permisă într-o democraţie liberă.

În concluzie, prevederile art.6 alin.(1) pct.1) lit.b) şi f) din legea 25/2016 sunt aplicabile, iar autoritatea pârâtă corect a decis includerea reclamantului în lista persoanelor asociate lui Ilan Șor, bazându-se pe faptul că ***** Valerii ca fondator/ președinte al Partidului Politic „Mișcarea Ravnopravie", ulterior reorganizat în Partidul Politic „Șor", avea calitatea de președinte de onoare și acorda suport organelor de conducere în activitatea partidului politic, beneficiind de surse financiare.

Referitor la argumentul reclamantului în partea ce ține de motivarea insuficientă a actului administrativ emis de către directorul Serviciului de Informații și Securitate, acesta este apreciat critic or conform art.6 din legea nr.25/2016 privind aplicarea măsurilor restrictive internaționale - (3^1) Prin derogare de la prevederile Codului administrativ, procedurile administrative inițiate de către Serviciul de Informații și Securitate în condițiile alin.(3) se rezumă la examinarea documentelor justificative existente, remise de către autoritățile competente, emiterea actelor administrative individuale privind includerea și/sau excluderea unor subiecți din lista persoanelor în privința cărora există suspiciuni că sunt asociate unui subiect al restricțiilor internaționale și notificarea persoanelor vizate după emiterea ordinului. Prevederile art.70 și 71 din Codul administrativ nr. 116/2018 nu se aplică.

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice stabilite, instanța judecătorească a ajuns la concluzia fermă că, actul administrativ individual emis de Serviciul de Informații și Securitate, corespunde prevederilor legale, fiind emis cu respectarea principiului legalității (art.21 Cod administrativ), deoarece autoritatea emitentă a deciziei defavorabile reclamantului a luat în considerare toate faptele relevante, a respectat limitele legale ale dreptului său discreționar și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

În consecință, nu pot fi reținute ca fiind întemeiate alegațiile reclamantului precum că includerea sa în listă a condus la afectarea negativă a imaginii sale, or includerea în lista persoanelor asociate subiectului restricțiilor atrage și aplicarea măsurilor de precauție sporită prevăzute la articolul 8 al Legii cu privire la prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului nr. 308 din 22 decembrie 2017. Mai mult din natura juridică a acestor măsuri, ultimele nu au un caracter punitiv, nu echivalează cu o sancțiune juridică sau cu o constatare a vinovăției, dar reprezintă metode de evaluare și de prevenție a riscurilor de securitate.

Argumentele reclamantului, nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actului defavorabil contestat, deoarece reclamantul interpretează lato sensu

normele pe cale le consideră relevante. Iar, scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și supra, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, ordonarea activității autorităților publice.

Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, acesta urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către partea pârâtă la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actul contestat și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității (art. 21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prin urmare, acțiunea reclamantului urmează a fi respinsă, deoarece actul administrativ emis este legal.

În conformitate cu prevederile art.art.224-225, 229, 232 Cod Administrativ, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ***** *Valerii* către Serviciul de Informații și Securitate privind anularea parțială a ordinului nr.2 din 25.01.2024.

Hotărârea cu drept de atac la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (Sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
judecător **V. Jomiru-Niculiță**