CURTEA DE APEL BĂLŢI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi sediul central (jud.V.Pădurari)
Dosarul nr.2ai-71/2023
2-21136634-03-2ai-18072023

D E C I Z I E

Colegiul Civil şi de Contencios administrativ

27 decembrie 2023 mun. Bălţi

Preşedintele completului, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii Elena Grumeza
Natalia Chircu

examinând apelul declarat de lichidatorul AO"Şcoala de Fotbal Bălţi" în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir, în cauza civilă la cererea lichidatorului AO"Şcoala de Fotbal Bălţi" în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir către Bogdan Andrian privind validarea popririi, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 24 februarie 2023 lichidatorul AO "Şcoala de Fotbal Bălţi" în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir s-a adresat cu cerere către Bogdan Andrian privind validarea popririi.

2. În motivarea cererii a invocat că în urma examinării rulajului bancar de pe contul curent, deschis la BC „Moldindconbank" SA. IBAN: MD52ML0000000022515214 88/MDL, s-a constatat că în perioada administrării AO„Şcoala de Fotbal Bălţi„ în calitate de Preşedintele al AO „Şcoala de Fotbal Bălţi„(14.07.2015 - 17.12.2018) Bogdan Andrian a coordonat retragerea numerarului din contul curent bancar al AO„Şcoala de Fotbal Bălţi", fapt se confirmă cu delegaţiile privind retragerea numerarului de pe contul curent bancar al AO „Şcoala de Fotbal Bălţi„ eliberate pe numele *****, care concomitent ocupa funcţia de contabil.

3. Astfel, în perioada 17.03.2016 - 06.07.2018, de pe contul curent bancar al AO„Şcoala de Fotbal Bălţi„ au fost retrase mijloacele băneşti în sumă totală de 3 766 500,00 lei, după cum urmează: cheltuieli administrative- 573 000,00 lei,

deplasări- 473 000,00 lei, restituirea/returnarea împrumutului- 1 559 500,00 lei, cheltuieli gospodăreşti- 1 161 000,00 lei.

4. Menţionează că potrivit Procesului-verbal nr.18 al Adunării generale a AO„Şcoala de Fotbal Bălţi", din motivul schimbărilor efectuate în cadrul membrilor Asociaţiei au fost operate modificări cu privire la organele de conducere al Asociaţiei Obşteşti, astfel Bogdan Andrian, fiind membru al Asociaţiei, care anterior, în perioada 08.07.2015-17.12.2018 deţinea funcţia de Preşedintele Asociaţiei, a fost ales în Consiliul de Administrare a Asociaţiei, care este deţinută de ultimul până în prezent.

5. Invocă lichidatorul că potrivit Statutului AO„Şcoala de Fotbal Bălţi" Preşedintele asociaţiei: reprezintă Asociaţia în instanţele; administrează operativ mijloacele Asociaţiei, încheie tranzacţii şi semnează contracte, eliberează procure, deschide conturi bancare, semnează alte documente financiare; organizează şi dirijează activitatea curentă a Asociaţiei; asigură ducerea evidenţei contabile şi statistice conform ordinii stabilite prin lege; poartă răspundere personală de activitatea Asociaţiei şi este responsabil de valorile imobile şi circulante ale ei; decide asupra formelor şi metodelor de lucru, asigură integritatea şi folosirea raţională a patrimoniului Asociaţiei.

6. Deci în perioada exercitării funcţiei de Preşedintele Asociaţiei, Bogdan Andrian a coordonat şi respectiv a aprobat retragerea mijloacelor financiare din contul bancar a Asociaţiei pentru deferite scopuri.

7. Susţine că la 14.02.2022 a expediat la adresa de domiciliu lui Bogdan Andrian în *****, notificarea prin care a comunicat despre intentarea procedurii simplificate de faliment faţă de AO„Şcoala de Fotbal Bălţi„ anexând în acest sens copia hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 22.12.2021 şi a solicitat prezentarea dărilor de seamă, a informaţiilor prezentate de Cenzor şi Consiliul de Administrare al AO „Şcoala de Fotbal Bălţi". Notificarea s-a restituit în adresa lichidatorului cu menţiunea factorului poştal „nereclamat".

8. Ulterior, în baza informaţiei şi a documentelor anexate cu privire la extragerea numerarului de pe contul curent al debitorului, obţinute de la BC„Moldindconbank"SA la 21.12.2022 s-a adresat către executorul judecătoresc Stoian Grigore cu cerere privind înmânarea actelor şi anume somaţia de înfiinţare a popririi şi a copiei hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 22.12.2021.

9. Potrivit procesului-verbal privind comunicarea actelor nr.176cl/2023 din 20.01.2023, lui Bogdan Andrian a fost comunicată somaţia de înfiinţare a popririi din 19.12.2022 şi hotărârea Judecătoriei Bălti sediul central din 22.12.2021 (dosarul nr.2i- 27/2021).

10. Relatează lichidatorul că organele de conducere a asociaţiei nu au transmis documentele de strictă evidenţă şi evidenţă contabilă lichidatorului AO„Şcoala de Fotbal Bălţi”, ca urmare a fost instituită poprirea prin somaţia din 21 decembrie 2022, în temeiul art.126 din Legea insolvabilităţii prin care a fost solicitat ca în termen de 5 zile de la data recepţionării Somaţiei privind poprirea mijloacelor financiare, terţul poprit să transfere suma datoare, în valoare de 3 766 500,00 lei la contul de acumulare. Susţine că, până în prezent, terţul poprit nu a executat somaţia privind instituirea popririi.

11. În drept, pretenţiile se întemeiază pe dispoziţiile art.1, 5, 126 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, art.174-175 Cod de procedură civilă.

12. Solicită lichidatorul AO”Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit Bogdan Andrian în beneficiul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate a sumei de 3 766 500,00 lei; asigurarea acţiunii.

13. În referinţa depusă la 5 aprilie 2023 terţul poprit Bogdan Andrian a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi ca tardivă.

14. În motivare a indicat că mijloacele băneşti retrase (conform ordinelor de plată anexate de creditor) în perioada 17.03.2016 - 06.07.2018, au fost retrase absolut legal şi în strictă conformitate cu actele de constituire şi funcţionare a AO„Şcoala de Fotbal Bălţi” care au fost cheltuite (investite) în activităţile fireşti ale AO „Şcoala de Fotbal Bălţi”.

15. A mai indicat terţul poprit că nu şi-a însuşit sumele menţionate, ba mai mult ca atât, în perioada cât a fost Preşedinte al AO „Şcoala de Fotbal Bălţi” a investit resurse proprii fără remunerare sau restituire, cu scopul dezvoltării imaginii Clubului şi Fotbalului.

16. Totodată, activitatea AO„Şcoala de Fotbal Bălţi” permanent a fost monitorizată de autorităţile de resort, astfel dacă ar fi avut loc pretinse nereguli financiare, în acest caz, inevitabil s-ar fi sesizat organele de control abilitate, aşa sesizări n-au fost deoarece n-au avut loc asemenea fapte.

17. Federaţia Moldovenească de Fotbal a emis confirmarea prin care se menţionează că în perioada cât Bogdan Andrian a fost Preşedinte al AO„Şcoala de Fotbal Bălţi” (2016-2018) au fost respectate toate criteriile inclusiv şi financiare. La fel s-a menţionat că arhiva conform cerinţelor legale se păstrează termen de 5 ani, în cazul dat pentru perioada la care se face referire, termenul de 5 ani a expirat. Pretenţiile formulate în cerere au fost înaintate cu depăşirea termenului de prescripţie.

18. La 5 aprilie 2023 lichidatorul AO”Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate Poleacov Vladimir a înaintat cerere de repunere în termenul de

prescripţie, motivând că Bogdan Andrian domiciliat în *****, începând cu data de 14.02.2022, nu recepţiona notificările administratorului autorizat, notificarea s-a efectuat prin intermediul executorului judecătoresc Stoian Grigore tocmai la data de 20.01.2023, fapt confirmat prin procesul-verbal privind comunicare a actelor nr.176c1/2023 din 20.01.2023. După recepţionarea actelor terţul poprit Bogdan Andrian a comunicat că nu are restanţe faţă de AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, iar în susţinerea declaraţiei nu a prezentat administratorului autorizat nici un document ce ar confirma lipsa datoriei acumulate prin retragerea numerarului din contul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”.

19. În drept, cererea se întemeiază pe dispoziţiile art.116,186[1] Cod de procedură civilă.

20. Solicită lichidatorul AO”Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate Poleacov Vladimir repunerea în termenul de prescripţie a cererii de validare a popririi faţă de terţul poprit Bogdan Andrian.

Poziţia instanţei de fond:

21. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023 s-a respins cererea depusă de lichidatorul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir privind repunerea în termen a cererii de validare a popririi. S-a admis cererea depusă de Bogdan Andrian privind aplicarea excepţiei de tardivitate. S-a respins acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir vs Bogdan Andrian privind validarea popririi, ca tardivă. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de lichidatorul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir, faţă de Bogdan Andrian. S-a scutit AO„Şcoala de Fotbal Bălţi” în procedura de insolvabilitate de la plata taxei de stat.

Solicitarea apelantului:

22. La 12 iunie 2023 lichidatorul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate Poleacov Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023, solicitând casarea hotărârii.

Argumentele părţilor:

23. În motivarea apelului s-a invocat că prima instanţa a interpretat eronat prevederile Codului civil, stabilind că imediat ce sumele de bani au fost eliberate terţului poprit, începe curgerea termenului general de prescripţie. Legea veche, (art.575 alin.(1) Cod civil) la acest capitol stipula că în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricând executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute

oricând. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

24. Menţionează aici că, potrivit modificărilor operate în legislaţia civilă, (art. 861 alin. (2) Cod civil) dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul primirii facturii sau a unei cereri echivalente din partea creditorului.

25. Deaceea consideră eronată concluzia primei instanţe că termenul de prescripţie în prezenta speţă a început să curgă din data emiterii ultimei delegaţii la data de 06.07.2018, deoarece acestea nu prevăd termenul de restituire a mijloacelor financiare recepţionate, iar la materialele cauzei, terţul poprit nu a prezentat actele primare ce au stat la baza tranzacţiilor, unde ar putea fi indicate aceste date (contracte te împrumut, acte confirmative a cheltuielilor etc).

26. Indică lichidatorul că între părţi nu a fost semnat un contract ce ar reglementa termenul scadent al obligaţiei de plată pentru mijloacele financiare primite, ceea ce denotă că speţei deduse judecăţii îi sunt aplicabile prevederile art.575 alin.(1) Cod civil în vigoare la data raportului juridic şi sau art.861, alin.(2) Cod civil modernizat. În cazul dat termenul de trei ani de adresare în judecată începe să curgă după expirarea a 7 zile din momentul solicitării reclamantului.

27. Astfel, dreptul la acţiune pentru AO „Şcoala de Fotbal Bălţi" s-a născut la data de 28.01.2023 - data când terţul poprit urma să achite datoria conform somaţiei de înfiinţare a popririi recepţionată la data de 21.01.2023, ceea ce denotă că termenul de prescriptie nu a expirat. Or, dacă termenul executării obligaţiei nu este indicat sau este condiţionat de momentul cererii din partea creditorului, atunci debitorul este obligat din momentul înaintării cererii de către creditor să-l execute.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

28. Potrivit art.8 alin.6 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

29. Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 25 septembrie 2023 s-a dispus examinarea apelului în procedură scrisă fără convocarea părţilor în şedinţa de judecată.

Aprecierea instanţei de apel:

30. Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar şi a normei legale relevante speţei, Colegiul consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

31. În conformitate cu dispoziţiile art.8 alin.1 din Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

32. Conform art.126 alin.10 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, hotărîrea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terţul poprit.

33. În aceleaşi timp, dispoziţiile art.186[1] alin.3 Cod de procedură civilă statuiază că dacă nu se dispune repunerea în termen şi/sau se admite excepţia de tardivitate, instanţa de judecată respinge acţiunea ca fiind tardivă printr-o încheiere motivată care poate fi atacată cu recurs.

34. Coroborând normele citate supra instanţa de apel conchide că hotărârea prin care s-a respins cererea de repunere în termen şi acţiunea s-a respins ca tardivă poate fi contestată cu apel de către lichidator.

35. Colegiul civil reţine că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 29 mai 2023, iar apelul preliminar a fost declarat la 12 iunie 2023, prin urmare apelul este declarat în termenului legal stipulat la art.8 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012.

36. În conformitate cu dispoziţiile art.388 alin.2 Cod de procedură civilă, săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.

37. Actele cauzei certifică faptul că prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 22 decembrie 2021 s-a constatat insolvabilitatea AO”Şcoala de Fotbal Bălţi”, cod fiscal 1015620000025 cu sediul în mun.Bălţi str.G.Asachi,22, s-a intentat procedura simplificată a falimentului faţă de debitor, s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului administratorul autorizat Poleacov Vladimir, deţinătorul autorizaţiei nr.33 din 14.01.2015 (f.d.11).

38. La 14.02.2022 lichidatorul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir a expediat în adresa lui Bogdan Andrian notificarea pentru informarea şi executarea a hotărârii din 22.12.2021, solicitând predarea în termen de 5 zile lucrătoare a documentaţiei secretariatului elaborate şi prezentate către organele de conducere a Asociaţiei cu toate anexele la ele, dările de seamă, informaţiile prezentate de Cenzor şi Consiliul de Administrare al AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, notificarea a fost restituită cu menţiunea oficiului poştal ”nereclamat,, (f.d.12,13).

39. La 19.12.2022 lichidatorul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir a întocmit în adresa lui Bogdan Andrian somaţie de înfiinţare a popririi, solicitând achitarea, în termen de 5 zile de la data primirii notificări, a sumei datorate în mărime de 3 766 500,00 lei, dovadă de expediere a acesteia lipseşte (f.d.8).

40. La 21.12.2022 lichidatorul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir s-a adresat executorului judecătoresc Stoian Grigore cu cerere privind înmânarea actelor şi anume a somaţiei de înfiinţare a popririi şi copia hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central nr.2i-24/2021 din 22.12.2021(f.d.9).

41. Potrivit procesului-verbal nr.176c1/2023 din 20.01.2023 privind comunicarea actelor, întocmit de executorul judecătoresc Stoian Grigore, se confirmă faptul că lui Bogdan Andrian i-au fost înmânate somaţia de înfiinţare a popririi şi copia hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central nr.2i-24/2021 din 22.12.2021(f.d.10).

42. Întrucât suma solicitată n-a fost achitată în terenul acordat, la 24 februarie 2023 lichidatorul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere către Bogdan Andrian privind validarea popririi în sumă de 3 766 500,00 lei.

43. În referinţa depusă la 5 aprilie 2023 terţul poprit Bogdan Andrian a solicitat respingerea acţiunii ca neîntemeiată şi ca tardivă.

44. La 5 aprilie 2023 lichidatorul AO”Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate Poleacov Vladimir a înaintat cerere de repunere în termenul de prescripţie, motivând că Bogdan Andrian domiciliat în *****, începând cu data de 14.02.2022 nu recepţiona notificările administratorului autorizat.

45. Prin hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023 s-a respins cererea depusă de lichidatorul AO ”Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir privind repunerea în termen a cererii de validare a popririi. S-a admis cererea depusă de Bogdan Andrian privind aplicarea excepţiei de tardivitate. S-a respins acţiunea la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir vs Bogdan Andrian privind validarea popririi, ca tardivă. S-a desfiinţat poprirea înfiinţată de lichidatorul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi”, Poleacov Vladimir, faţă de Bogdan Andrian. S-a scutit AO„Şcoala de Fotbal Bălţi” în procedura de insolvabilitate de la plata taxei de stat.

46. În motivarea soluţiei instanţa de prim nivel a concluzionat că suma care se solicită a fi poprită rezult[din ordinele de plată din perioada 2016-2018, că termenul pentru înaintarea acţiunii a expirat la 06.07.2021, iar acţiunea a fost depusă doar la 24.02.2023, ceea ce denotă omiterea termenului de prescripţie.

47. La 12 iunie 2023 lichidatorul AO „Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate Poleacov Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023, solicitând casarea acesteia.

48. În conformitate cu dispoziţiile art.373 alin.1,2 Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

49. Iar alin.6 din art.373 Cod de procedură civilă statuiază că apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

50. În conformitate cu art.130 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

51. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres, obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

52. Conform art.2 al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, poprire reprezintă procedura prin care administratorul insolvabilităţii/ lichidatorul urmăreşte bunurile sau sumele datorate debitorului de către o a treia persoană.

53. Articolul 126 alin.1-3 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 statuiază că sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună

cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. Prin somaţie se va pune în vedere terţului, care devine, potrivit alin.(1), terţ poprit, interdicţia de a plăti fără acordul administratorului insolvabilităţii/lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate.

54. Articolul 126 alin.5, 9 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 prevede că în termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate. Dacă terţul poprit nu îşi îndeplineşte obligaţiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terţul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanţa de insolvabilitate în vederea validării popririi.

55. Articolul 1 alin.4 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012 stipulează că procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

56. Potrivit art.5 alin.1 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

57. Colegiul civil notează că prin Legea nr.133 din 15.11.2018 s-a modernizat Codul civil şi s-au modificat unele acte legislative.

58. În conformitate cu art.6 alin.3, art.7 alin.1 al Legii nr.1125 din 13.06.2002 ”Cu privire la punerea în aplicare a Codului Civil”, dispoziţiile Codului Civil în redacţia anterioară intrării în vigoare a Legii nr.133/2018 se vor interpreta autonom, fără a se putea invoca intervenirea modificărilor la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018. Modificările la Codul Civil operate prin Legea nr.133/2018 intră în vigoare la 01 martie 2019.

59. Potrivit art.7 alin.1,4 Cod Civil, în vigoare din 01.03.2019, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică şi nici nu suprimă condiţiile de constituire a unei situaţii juridice constituite anterior, nici condiţiile de stingere a unei situaţii juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică şi nu desfiinţează efectele deja produse ale unei situaţii juridice stinse sau în curs de realizare. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea

veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

60. Astfel, speţei sunt aplicabile dispoziţiile Codului civil, în redacţia anului 2002, în vigoare până la republicare.

61. Potrivit art.267 alin.1 Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-şi apere, pe calea intentării unei acţiuni în instanţă de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

62. Articolul 271 Cod civil statuiază că acţiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripţie extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripţia, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripţia poate fi opusă de îndreptăţit numai în cazul în care instanţa se pronunţă asupra fondului.

63. Potrivit art.186^1 alin.1 Cod de procedură civilă, cererile depuse în instanţa de judecată peste termenul de prescripţie extinctivă, a căror tardivitate a fost invocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare de partea în proces, persoana în a cărei favoare a curs prescripţia, de creditorul persoanei sau de către oricare altă persoană care are interes legitim, se examinează în fond doar după examinarea de către instanţa de judecată a excepţiei de tardivitate.

64. Potrivit art.186^1 alin.2 Cod de procedură civilă, excepţia de tardivitate şi, după caz, repunerea în termen se soluţionează în şedinţă de judecată, convocată în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare. Lipsa participanţilor citaţi legal nu împiedică examinarea cererilor.

65. În conformitate cu dispoziţiile art.185 alin.1 lit.n) Cod de procedură civilă, judecătorul, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, îndeplineşte următoarele acte: la cerere, soluţionează excepţia de tardivitate a pretenţiilor.

66. Colegiul civil notează că prescripţia extinctivă ca termen juridico-civil se răsfrânge asupra posibilităţii apărute la persoană (fizică sau juridică) de a-şi apăra dreptul încălcat pe calea acţiunii civile. Prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea n-a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil, la admiterea acţiunii.

67. În aşa mod, Colegiul Civil menţionează că posibilitatea persoanei fizice sau juridice de a primi apărarea pe calea acţiunii civile reprezintă dreptul subiectiv la apărare pe calea acţiunii civile, denumit dreptul la acţiune. Apărut din cadrul raportului juridic civil, dreptul la acţiune reprezintă dreptul de a cere de la instanţa de judecată emiterea hotărârii, care ar admite acţiunea sau dreptul la admiterea acţiunii.

68. Aşadar, prescripţia extinctivă este termenul, la expirarea căruia în cazul în care acţiunea nu a fost înaintată, se stinge dreptul civil, apărut în urma delictului civil.

69. Articolul 8 alin.1 Cod civil prevede că drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile generale şi de la sensul legislaţiei civile.

70. Conform art.514 Cod civil, în redacţia anului 2002 până la republicare, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

71. Instanţa de apel reiterează că cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul Poleacov Vladimir se întemeiază pe delegaţiile privind retragerea de numerar din perioada anilor 2016-2018, ultimul ordin de eliberare a numerarului fiind din 6 iulie 2018, în sumă de 60 000 lei(f.d.18-175).

72. Potrivit art.572 alin.1,2 Cod civil, în redacţia anului 2002 până la republicare, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

73. Instanţa de apel precizează că termenul de executare este un eveniment viitor şi sigur că se va produce, care afectează executarea sau stingerea unei obligaţii. În marea majoritate a cazurilor termenul este fixat de părţi în contract, fiind determinat de o dată calendaristică la care debitorul este ţinut să-şi execute obligaţia faţă de creditor (să plătească o sumă de bani, să predea o lucrare efectuată, să predea un lucru, să remită posesia unui obiect, etc.) sau rezultă din natura contractului, adică din circumstanţele care determină data la care creditorul va primi prestaţia datorată de către debitor (de exemplu, în cazul încheierii unui contract privitor la vînzarea roadei viitoare, fără indicarea termenului, se subînţelege că livrarea acestea va avea loc la coacerea ei).

74. Astfel, scadenta se referă la data până la care debitorul este obligat să execute obligaţia. Orice depăşire a datei scadente atrage după sine penalizări de întârziere.

75. Referitor la termenul de executare a obligaţiilor, instanţa de apel notează că în delegaţiile privind retragerea de numerar menţionate în speţă nu este stipulat un termen în care sumele urmează a fi restituite de către debitorul Bogdan Andrian.

76. Prin prisma dispoziţiilor art.575 alin.1 Cod civil, în redacţia anului 2002 până la republicare, în cazul în care termenul de executare a obligaţiei nu este determinat şi nici nu rezultă din natura acesteia, creditorul are dreptul de a pretinde oricînd executarea ei, iar debitorul este îndreptăţit să o execute oricînd. Dacă datoria de a executa imediat nu rezultă din lege, contract sau din natura obligaţiei, debitorul trebuie să execute obligaţia în termen de 7 zile din momentul cererii creditorului.

77. Corespunzător, dat fiind că în delegaţiile privind retragerea în numerar nu este indicat un termen de rambursare a sumelor, în conformitate cu dispoziţiile art.575

alin.1 Cod civil, debitorul urma să execute obligaţia în termen de 7 zile de la primirea somaţiei de plată. Prin urmare, dacă la expirarea termenului de 7 zile de la somaţie, obligaţia nu este stinsă/executată, apare dreptul creditorului la acţiune, creditorul stabilind că i se încalcă dreptul la rambursarea sumei.

78. Or, art.272 alin.1 Cod civil statiază că termenul de prescripţie extinctivă începe să curgă de la data naşterii dreptului la acţiune. Dreptul la acţiune se naşte la data cînd persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

79. În circumstanţele enunţate, Colegiul civil şi de contencios administrativ constată că prima instanţa eronat a aplicat şi interpretat normele legale referitor la termenele de executare a obligaţiilor, concluzionând că termenul de prescripţie în speţă a început a curge la data eliberării delegaţiilor privind retragerea în numerar, or, termenul de prescripţie nu începe să curgă în speţă de la eliberarea mijloacelor băneşti din cont, dar de la obligaţia de restituire. Deoarece obligaţia de restituire nu este indicată în delegaţii, aceasta apare de la cererea de restituire.

80. Aceleaşi prevederi legale le regăsim şi în Codul civil republicat (din 01.13.2019), care în art. 861 Cod civil republicat.

81. Şi deoarece omisiunea nu poate fi corectată de către instanţa de apel, Colegiul civil şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite apelul şi a casa integral hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023, cu remiterea cauzei pentru examinare.

82. Potrivit art.8 alin.7 Legea insolvabilităţii nr.149 din 29.06.2012, deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la data pronunţării.

83. În conformitate cu dispoziţiile art.388 alin.2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,-

decide:

Admite apelul declarat de lichidatorul AO”Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Bălţi sediul central din 29 mai 2023, adoptată în cauza civilă la cererea lichidatorului AO”Şcoala de Fotbal Bălţi” în proces de insolvabilitate, Poleacov Vladimir către Bogdan Andrian privind validarea popririi, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceaşi instanţă.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii Elena Grumeza

Natalia Chircu