Dosarul nr. 4-60/2026
(nr. electronic: 4-26046825-48-4-14042026)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

09 iunie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița

În lipsa:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Alina Dodon
Victimei Petru Chicu
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Victor Florea

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată cauza contravențională intentată în privința lui **Florea Victor** **********, *născut la ***** IDNP: *****domiciliat în raionul Călărași, satul ***** cetățean al Republicii Moldova*, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

1. În data de 06 aprilie 2026, de către agentul constatator I.P. Călărași, Pîrău Iulia, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 417280, pe faptul că în data de 29 martie 2026, ora 07:17, Florea Victor aflându-se la domiciliul său din s. ***** nu s-a subordonat cerințelor legale ale angajaților cu statut special al Inspectoratului de Poliție Călărași, amenințându-i verbal cu aplicarea violenței fizice. Florea Victor a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravențional.
2. La 10 aprilie 2026, dosarul contravențional intentat în privința lui Florea Victor a fost expediat către Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, fiind repartizat în data de 14 aprilie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Igor Sîma.

Poziția participanților la proces:

3. **Reprezentantul organului de constatare** din cadrul Inspectoratului de Poliție, Alina Dodon, în ședință de judecată nu a fost prezentă, însă prin cererea din 04 iunie 2026, a solicitat examinarea cauzei în lipsă pe motiv că se află în concediu. (*f.d. 31-32*).

4. **Victima** Chicu Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins măsuri de citare a acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție care denotă faptul că Petru Chicu a recepționat corespondența la data de 24 aprilie 2026 (*f.d.28*).
5. **Persoana în a cărei privință a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție Florea Victor**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși a recepționat corespondența la data de 28 aprilie 2026, (*f.d.29*). Florea Victor nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată sau examinarea cauzei în lipsa sa.
6. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, *prezenţa agentului constatator* […] *în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator […] citat în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale* […].
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
8. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat hotărârea din 3 aprilie 2008 (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
9. La fel, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).
10. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, a victimei și a agentului constatator.

Aprecierea instanței de judecată:

11. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, audiind participanții prezenți la proces, instanța de judecată

concluzionează asupra prezenței semnelor componenței de contravenție prevăzute de art. 336 alin. (2) Cod contravențional în acțiunile lui Florea Victor, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

12. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
13. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 336 alin. (2) Cod contravențional, comisă în următoarele circumstanțe: „*În data de 29 martie 2026, ora 07:17, Florea Victor aflându-se la domiciliul său din s. ***** nu s-a subordonat cerinţelor legale ale angajaţilor cu statut special al Inspectoratului de Poliție Călărași, amenințându-i verbal cu aplicarea violenței fizice.*".
14. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
15. Așadar, în data de 06 aprilie 2026, agentul constatator Iulia Pîrău a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 417280, și prin decizia sa a remis cauza contravențională în instanța de judecată, conform competenței prevăzute de art. 395 Cod contravențional.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravențiilor, drept probe administrate au fost prezentate următoarele date ce rezultă din mijloacele de probă:
    - *Înștiințarea telefonică din 29 martie 2026,* din conținutul căreia rezultă că a fost înregistrat un apel telefonic de la Chicu Peru, care a comunicat că agresorul în familie Florea Victor, anul nașterii *****, locuitor al s. ***** r-nul Călărași, a manifestat comportament agresiv față de angajații poliției, astfel în privința acestuia au fost aplicate mijloacele speciale din dotare. (*f.d.2*)
    - *Raportul SS al SP al SSP al IP Călăraşi, agent superior Chicu Petru, (f.d.3),*din conținutul căruia rezultă că la data de 29 martie 2026, ora 06:26, fiind antrenat în

serviciu a primit înștiințarea de la Florea Elena, locuitoare a s. ***** r-nul Călărași este agresată fizic la domiciliu de către soțul ei Florea Victor. Ajungând la domiciliul Elenei Florea, acesta a ieșit la poarta gospodăriei și a comunicat angajaților poliției că soțul ei nu este acasă, totodată i-a invitat să intre în gospodărie. Chicu Petru a menționat că în ograda gospodăriei a intrat cu acordul stăpânei Elena Florea care a relatat că soțul ei Florea Victor, anul nașterii *****, a agresat-o fizic cu pumnii și cu telefonul mobil peste diferite părți ale corpului. În timp ce documentau cazul de violență în familie pe poartă, în ogradă a intrat Florea Victor care s-a indignat de faptul de ce angajații poliției au intrat în gospodăria lui. Explicându-i acestuia că au primit înștiințarea la 112 pe cazul privind violență în familie efectuată de soția dânsului care le-a permis accesul în curtea casei pentru documentarea cazului. Florea Victor a manifestat un comportament agresiv față de angajații poliției adresându-le acestora cuvinte necenzurate. Ulterior luând o lopată din fier și îndârjindu-se cu aceasta spre angajații poliției cu scop de a-i lovi cu lopata. Atunci împreună cu colegul de serviciu Dragan Dumitru l-au apucat de braț, i-au smuls lopata din mână și aplicând forța fizică pentru al mobiliza. Lui Florea Victor i-au fost aplicate mijloacele speciale cătușele pe brațe cu mâinile la spate. În tot acest timp Florea Victor îi numea pe ambii angajați ai poliției cu cuvinte necenzurate. Ulterior acesta a fost separat de victimă pentru a continua documentarea cazului.

- *Raportul SS al SP al SSP al IP Călărași, agent superior Dragan Dumitru, (f.d.4),*din conținutul căreia rezultă că la data de 29 martie 2026, ora 06:26, fiind antrenat în serviciu împreună cu colegul Chicu Petru, cu automobilul de serviciu MAI 9967 au primit înștiințarea telefonică la dispeceratul IP Călărași pe faptul că în s. ***** r-nul Călărași Florea Victor, născut în ***** a agresat fizic soția sa Florea Elena. Ajungând la fața locului au constat că agresorul nu se afla la domiciliu, ulterior acesta a revenit. Intrând în gospodărie ultimul i-a întrebat cine le-a permis accesul în gospodărie, ei i-au răspuns că le-a permis soția lui. L-a solictările angajaților poliției de a părăsi gospodăria, Florea Victor a luat un obiect din metal „*lopata*” și a încercat să îl lovească cu ea pe colegul său Chicu Petru. În rezultat asupra lui Florea Victor a fost aplicată forța fizică pentru a-l mobiliza, ulterior fiindu-i aplicate cătușele pentru a-i curma acțiunile sale violente și transportat la Inspectoratul de Poliție Călărași unde a fost documentat.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 31 martie 2026,* în care au fost consemnate declarațiile lui Chicu Petru, potrivit cărora la 29 martie 2026, ora 06:34, au primit apelul telefonic de la Florea Elena care a comunicat că a fost agresată fizic la domiciliu de către soțul ei Florea Victor. Deplasându-se la fața locului în timp ce documentau cazul la domiciliu a venit Florea Victor și manifestând un comportament agresiv față de angajații poliției, discutând cu cuvinte necenzurate către aceștia a luat o lopată cu care a încercat să îl lovească. Drept rezultat Florea Victor a fost încătușat. (*f.d. 5*)

- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 06 aprilie 2026,* în care au fost consemnate declarațiile lui Dragan Dumitru, potrivit cărora la 29 martie 2026, ora 06:26, fiind antrenat în serviciu împreună cu colegul Chicu Petru au primit apelul telefonic de la Florea Elena, care a comunicat că a fost agresată la domiciliu de către soțul ei Florea Victor. Deplasându-se la fața locului în s. ***** r-nul Călărași au constat că agresorul nu se afla la domiciliu, acesta revenit peste o perioadă scurtă de timp. Intrând în gospodărie Florea Victor i-a întrebat cine le-a permis să intre în ogradă, la care angajații poliției i-au răspuns că soția sa. Florea Victor argumentând că el personal nu le-a permis să intre, a luat un obiect din metal o lopată, cu care a încercat să îl lovească pe Chicu Petru. Văzând aceasta Chicu Petru a făcut câțiva pași în urmă și somându-l pe Florea Victor să înceteze acțiunile sale. Când au văzut că agresorul nu s-a conformat cerințelor angajaților poliției, aceștia din urmă au fost nevoiți să îl mobilizeze pe Florea Victor și aplicând forța fizică asupra acestuia i-au aplicat cătușele și transportat la Inspectoratul de Poliție Călărași. (*f.d. 6-7*)
- *Copia listei membrilor grupei operative a IP Călăraşi pentru luna martie 2026* (*f.d. 9*) conform căreia la data de 28-29 martie 2026 din echipele de intervenție făceau parte Dragan Dumitru și Chicu Petru.
- *Înștiințarea din 29 martie 2026*, (*f.d. 10*), din care rezultă că la data de 29 martie 2026 a fost preluat apelul efectuat de către Florea Elena locuitoare a s. ***** r-nul Călărași care a comunicat că soțul ei Florea Victor a agresat-o fizic.
- *Plângerea din 29 martie 2026, (f.d. 11),* potrivit căreia Florea Elena solicită organelor de drept să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu soțul ei Florea Victor care la data de 29 martie 2026 în jurul orei 04:00 a agresat-o fizic aplicându-i mai multe lovituri cu pumnii și telefonul mobil peste diferite părți ale corpului.
- *Procesul-verbal de audiere a victimei din 29 martie 2026, (f.d. 12),* în care au fost consemnate declarațiile Elenei Florea din care rezultă că la data de 28 martie 2026 în jurul orei 23:00 au mers împreună cu soțul ei Florea Victor la o zi de naștere unde au stat până la ora 03:00, deja data de 29 martie 2026. Soțul ei Florea Victor fiind în stare de ebrietate fără a avea un motiv a început să o numească cu cuvinte necenzurate și să o lovească peste diferite părți ale corpului. Astfel a solicitat intervenția poliției, la care Florea Victor i-a luat telefonul din mână și a început să o lovească cu telefonul mobil după care l-a rupt în două și a plecat. Fiind solicitat pentru documentare de către angajații poliției acesta a manifestat un comportament agresiv și luând un obiect de metal, anume o lopată a încercat să agreseze cu ea colaboratorii poliției.
- *Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 13) și Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie,* în care au fost consemnate răspunsurile despre evaluarea riscurilor de letalitate. (*f.d.14*)
- *Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29 martie 2026, (f.d. 15)* din care rezultă că au fost supusă cercetării gospodăria lui Florea Victor și Florea Elena amplasată în s. ***** r-nul Călărași.

- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 29 martie 2026, (f.d. 16),* potrivit căruia Florea Victor la data de 29 martie 2026, ora 09:13 a refuzat să dea declarații.
- *Ordinul de restricție de urgență nr. 28 din 29 martie 2026,* din conținutul căruia rezultă că lui Florea Victor i-au fost impuse restricții și obligații pentru o perioadă de 10 zile [29 martie 2026, ora 08:59 – 08 aprilie 2026, ora 00:00] inclusiv să părăsească domiciliul din s. ***** r-nul Călărași și să contacteze cu victima Florea Elena. (*f.d.17*)
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 06 aprilie 2026, (f.d. 19-20),* în care au fost consemnate declarațiile lui Florea Victor potrivit cărora locuiește în s. ***** r-nul Călărași împreună cu soția sa Elena Florea și doi copii minori. La data de 29 martie 20206 dimineața, exact ora nu și-o amintește a revenit la domiciliu în stare de ebrietate și între el și soția lui Elena s-a iscat un conflict după care Elena Florea a apelat la numărul unic de urgență 112 și a solicitat intervenția poliției. A plecat de acasă și a revenit când angajații poliției erau deja la ei acasă. Când a văzut angajații poliției la el acasă le-a reproșat acestora ce caută în gospodăria sa. Ulterior a luat un obiect (un savoc) cu care s-a îndreptat spre ei și le-a spus să iasă din curtea casei sale. Ulterior a fost încătușat, recunoscând că în timp ce i se aplicau cătușele a numit angajații poliției cu cuvinte necenzurate. Ulterior a fost transportat la Inspectoratul de Poliție Călărași.
- *Cazierul contravențional* eliberat în privința lui Florea Victor, din care rezultă că acesta anterior a fost supus răspunderii contravenționale de 10 ori, inclusiv pentru fapte de ultragiere a colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept și opunere de rezistență, injurie, vătămarea integrității corporale, și din domeniul circulației rutiere.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri pentru declararea, *ex-oficio*, nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție serie nr. MAI07 417280 din 06 aprilie 2026.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea*

esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. Toate circumstanțele deduse din materialele cauzei contravenționale, luate în ansamblul lor, indică la prezența unui caracter veridic a contravenției imputate lui Florea Victor.
22. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
23. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze ce înlătură caracterul contravențional al faptei.
24. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional – Florea Victor.
25. Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana *poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
26. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*".
27. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 336 alin. (2) din Codul contravențional de către Florea Victor, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
28. Așadar, în favoarea vinovăției lui Florea Victor în comiterea contravenției prevăzute la art. 336 alin. (2) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă redate la § 16 *supra*.
29. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică la faptul că Florea Victor a comis contravenția prevăzută de art. 336 alin. (2) Cod contravențional - *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept*.
30. Sancțiunea art. 336 alin. (2) Cod contravențional, reglementează pedeapsa ***cu amendă de la 40 la 60 de unități convenționale, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 70 de ore sau cu arest contravențional de la 3 la 5 zile.***

31. La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii contravenționale care urmează a fi aplicată contravenientului, instanța de judecată va aprecia obiectiv caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, lipsa circumstanțelor atenuante, urmând ca față de persoana a cărei vinovăție este dovedită să se aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.
32. Deopotrivă, necesită de ținut cont și de scopul legii contravenționale, care constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.
33. Prin prisma art. 42 Cod contravenţional, circumstanţe atenuante în acţiunile contravenientului, instanţa de judecată nu a stabilit.
34. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
35. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 417280 din 06 aprilie 2026, agentul constatator nu s-a referit asupra sancțiunii ce urmează a fi aplicată lui Florea Victor.
36. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
37. În cazul de față, instanța de judecată consideră echitabil aplicarea în privința lui Florea Victor a sancțiunii prevăzută de norma materială contravențională de la art. 336 alin. (2) din Codul contravențional sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale.
38. Ca urmare instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei sub formă de amendă va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
39. Dat fiind faptul că nu se constată existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravențiilor, de caracteristica și persoana făptuitorului, în temeiul art. 9 și art. 41 din Codul contravențional, instanța de judecată concluzionează că lui Florea Victor urmează a-i fi aplicată o pedeapsa echitabilă sub formă de amendă în mărime de 45 unități convenționale echivalentul a 2250 (două mii două sute cincizeci), 00 lei.

40. În conformitate cu art. 34, 44 alin. (2), 394-395, 458, 460, 462 din Codul contravențional, instanţa de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Florea Victor ***** se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (2) din Codul contravenţional și i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 2250 (două mii două sute cincizeci), 00 lei.

Se aduce la cunoştinţa lui Florea Victor că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o va plăti în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Igor SÎMA**