

Dosarul nr.1-221/2017  
19072017

PIGD 15-1-4921-

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele legii**

01 august 2020  
Cahul

mun.

Judecătoria Cahul, sediul Central  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecător  
Bosîi  
Grefieri

Dumitru

Moraru Cristina  
Natalia  
Anastasi  
Stela  
Lazăr

*Cu participarea:*  
Procurorului  
Lilian

Lungu

Anatolie  
Ciuleacu  
Radu

Apărătorilor  
Grecu

Palencu  
Ion

Părții Vătămate  
Taganschii Ivan  
Avocatului părții vătămate  
Boghian  
Inculpaților  
Serghei

Oleg  
Gorlenco

Vladimir

Andrei  
Cutinschii  
Chirov

a examinat, în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

**Cutinschii Serghei \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\* , originar din \*\*\*\*\* și locuitor al \*\*\*\*\* , deține funcția de \*\*\*\*\* , studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c), art. 327 alin.(1) Cod penal,

și învinuirea lui:

**Chirov Vladimir \*\*\*\*\*** născut la \*\*\*\*\* , originar și locuitor al \*\*\*\*\* , deține funcția de \*\*\*\*\* , studii superioare, căsătorit, supus militar, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova,

de săvârșirea infracțiunii, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, -

Termen de examinare a cauzei 19 iulie 2017 – 01 august 2020

### **c o n s t a t ă :**

Cutinschii Serghei \*\*\*\*\* este învinuit de către acuzatorul de stat, pentru faptul că el, activînd în funcția de \*\*\*\*\* , fiind coleg de serviciu cu numitul Chirov Vladimir, ultimul activînd și el, în calitate de \*\*\*\*\* , cunoscînd că acționează contrar prevederilor Fișei de post aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție din 05.07.2015, din care rezultă că în activitatea de serviciu el, înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, îndeplinind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, fiind asigurat cu condiții de muncă cu program de activitate începînd cu orele 08:00 pînă la 17:00, cu pauză de masă, aflîndu-se în mun. Cahul, la 06.07.2017, aproximativ după orele 17:00, în afara orelor de muncă, cunoscînd că numitul Chirov Vladimir, avea spre examinare cererea administratorului SRL ”Serhan-Com”, Vition Ruslan, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. V-2/17 din 29.06.2017 privind anumite acțiuni pretins ilegale comise de către o persoană cu numele ”Ion”, acțiuni manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice, fiind contactat telefonic de către petiționarul Vition R., care i-a comunicat

că, persoana denunțată s-ar afla pe teritoriul Pieței Alimentare amplasată pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, acționând din alte interese personale, ascunzând faptul că se află în afara orelor de muncă, fără a raporta în modul convenit conducerii IP Cahul despre acțiunile sale, pentru a-i da un aspect legal acțiunilor sale, i-a comunicat lui Chirov Vladimir, că există informații precum că, persoana suspectă acționează ilegal la moment și urmează să-l surprindă pe acel "Ion" în flagrant.

Prin urmare, tot el, la scurt timp, fiind informat telefonic de către numitul Vition Ruslan despre faptul că, persoana suspectă a plecat într-o direcție necunoscută cu un automobil de modelul "Opel Combo" de culoare roșie, cu numere de înmatriculare moldovenești "Taraclia", s-a deplasat în direcția presupusă "Fabrica de Vinuri", de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul spre care se putea deplasa suspectul, iar pe o porțiune de drum după ce l-a observat, în lipsa unui temei legal, acționând în interes personal și în alte interese cu scopul culegerii de informații necesare sie, cu încălcarea flagrantă ale drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, cunoscând că potrivit art. 3 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, activitatea specială de investigații se bazează pe principiile, legalității, respectării drepturilor și libertăților persoanei, oportunității și inofensivității, îmbinării metodelor publice și secrete, cooperării cu alte autorități de stat și deideologizării și nepărtinității, făcând intenționat abuz de serviciu, cunoscând că nu are autorizate măsuri speciale de investigație, ilegal a decis și efectuat urmărirea vizuală a mijlocului de transport condus de către numitul Taganschii Ivan, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de modelul "Opel", care se deplasa în direcția Pieței Alimentare de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, ulterior l-a contactat telefonic pe numitul Chirov Vladimir și fără ca să se respecte de către ambii proporționalitatea dintre dreptul lezat și necesitatea măsurii ce se efectuează, i-a dat acestuia indicații să-l urmărească și l-au urmărit, pînă la stopare.

Tot el, s-a deplasat către Piața Alimentară de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, unde, în lipsa unui temei legal, în prezența numitului Chirov Vladimir și cu participarea acestuia, fără a-i prezenta careva dovezi și/sau autorizații privind necesitatea examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către numitul Taganschii Ivan, în calitate de agenți constatatori, cunoscând de faptul că, persoana acuzată de săvîrșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de Codul contravențional și că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvîrșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, atribuindu-i un aspect legal al acțiunilor sale ilegale, i-au solicitat acestuia să deschidă secția pentru mărfuri, în scopul depistării bunurilor provenite din activități ilegale și colectarea probelor, iar după ce au verificat automobilul cet. Taganschii Ivan Stepan, depistînd 4 butelii din plastic cu produse alcoolice în cantitate totală de 20 litri cu băuturi alcoolice, care nu aveau dovada de proveniență a lor, în lipsa actelor necesare, a dispus ridicarea acestora.

Tot el, acționînd ilegal, în comun acord cu numitul Chirov Vladimir, i-au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport și marfa ridicată la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat contrar voinței sale, în biroul de serviciu

al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, iar ca rezultat, fără a întocmi cu participarea acestuia careva acte procesuale, fiind conștienți de faptul că, răspunderea contravențională pe marginea examinării cererii depuse de către numitul Viton Ruslan nu v-a interveni în lipsa actelor procesuale stabilite într-o cauză contravențională, urmărind aceleași scopuri ilegale și pentru a camufla pretinsele interese personale, în mod abuziv, i-au solicitat lui Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al lui Chirov Vladimir de modelul Volvo” numere de înmatriculare neidentificate, parcat în fața Inspectoratului de Poliție, iar ulterior să se deplaseze împreună la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia.

Ca rezultat, Cutinschii Serghei, după încărcarea buteliilor din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al numitului Chirov Vladimir, în lipsa unui temei legal, privind efectuarea cercetării garajului, fiind în afara programului de lucru, i-a dat indicații acestuia, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, ca să se deplaseze cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de modelul ”Opel” la locul destinat, apoi, în calitate de agent constatator, fără a fi întocmită careva acte procesuale în calitate de agent constatator, în lipsa voinței libere a acestuia, s-a dispus și efectuat cercetarea vizuală a garajului.

Tot el, avînd obligația de a constata contravenții, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvîrșirea contravenției, făcînd abuz de drepturile și obligațiunile acordate prin lege, cunoscînd că prin acțiunile sale intenționate v-a aduce atingere drepturilor și intereselor numitului Taganschii Ivan, prin încălcarea normelor imperative ale legislației menționate mai sus, acționînd ilegal și coordonat cu Chirov Vladimir, prin ascunderea ilegalităților comise și care puteau servi drept temei pentru deplasarea la fața locului, efectuarea măsurilor operative de investigații, păstrarea urmelor și probelor, începerea reviziilor sau efectuarea altor acțiuni de verificare, în afara încăperilor de serviciu ale organelor, fiind conștient de faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind altă informație despre infracțiuni, era obligat să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul acesteia, nu au dispus înregistrarea și au încălcat în mod flagrant prevederile pct.25 din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, și anume, în cazul parvenirii altor informații referitoare la infracțiuni, colaboratorul de serviciu al organului care le-a primit, imediat le înregistrează în registrul nr. 2 indicînd concret faptele comunicate și organizînd ulterior verificarea lor.

Ulterior, tot la 06.07.2017 după cercetarea garajului, la revenirea către Inspectoratul de Poliție Cahul, Cutinschii Serghei, fără a-i comunica lui Taganschii Ivan care a fost necesitatea efectuării acțiunilor ilegale descrise mai sus, fără a-i înmîna o dovadă privind necesitatea și temeiurile examinării mijlocului de transport, ridicarea bunurilor sub forma de alcool etilic în cantitate de 20 litri, aflarea sa în incinta inspectoratului și respectiv cercetarea garajului,

cunoscînd despre faptul că toate acțiunile sale poartă un caracter ilegal, fiind efectuate în afara orelor de muncă, i-a comunicat să plece, iar ca rezultat al acțiunilor sale ilegale și abuzului de serviciu, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției, iar prin ridicarea ilegală a cantității de 20 litri de alcool etilic, i-au cauzat numitului Taganschi Ivan daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, inclusiv i-a fost cauzat și un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 (șase sute) lei.

Tot el, acționînd coordonat cu numitul Chirov Vladimir au ascuns ilegalitățile comise și nu au dispus pornirea procedurii contravenționale pentru săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 265 Cod Contravențional de către numitul Taganschi Ivan, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor, obligații ale agentului constatator care nu a acționat în corespundere cu prevederile art. 374, 385 și 400 Cod contravențional.

Potrivit acuzatorului, prin acțiunile sale intenționate, Cutinschi Serghei, a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal conform indicilor: *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*”

Tot el, activînd în funcția de \*\*\*\*\*, astfel, fiind obligat să se conducă în activitatea de serviciu de prevederile Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr.288 din 16.12.2012 privind statutul funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Codul penal al R.M, Codul contravențional al RM, Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea Nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.409 din 07.06.2017, conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, cu funcție de răspundere, căreia într-o întreprindere de stat i-au fost acordate anumite drepturi și obligații, activînd în funcție de \*\*\*\*\*, fiind persoană publică, aflîndu-se în exercițiul funcției deținute, avînd conform anumite drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntîmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, acționînd, la 07 iulie 2017, în orele dimineții, aflîndu-se în or. Cahul, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu, fiind conștient de faptul că, la 06.07.2017 a acționat ilegal, iar pentru a-i da un aspect eventual legal, în scopul obținerii anumitor mijloace bănești pentru așa zise acțiuni sau inacțiuni privind neîngregistrarea și examinarea unor circumstanțe presupuse privind aprovizionarea unor agenți economici de pe piața alimentară din mun. Cahul, cu produse alcoolice, a pretins și extorcat de la cet. Taganschi Ivan pentru sine, bani în sumă de 8000 lei BNM, în scopul întreprinderii unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu și contrar acestor obligații, și anume pentru a lua o decizie favorabilă lui Taganschi Ivan Stepan de ne atragere la

răspunderea contravențională conform prevederilor art.265 Cod contravențional, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor.

Potrivit acuzatorului, prin acțiunile sale intenționate, Cutinschii Serghei \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal conform indicilor: - *corupere pasivă, adică „ Pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcare de bunuri.”*

**Chirov Vladimir \*\*\*\*\*** este învinuit de către acuzatorul de stat, pentru faptul că el, Astfel, el, activînd în funcția de \*\*\*\*\*, fiind coleg de serviciu cu numitul Cutinschii Serghei, ultimul activînd și el, în calitate de \*\*\*\*\*, cunoscînd că acționează contrar prevederilor Fișei de post aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție din 05.07.2015, din care rezultă că în activitatea de serviciu el, înregistrează în modul stabilit sesizările despre infracțiuni, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, efectuează sub toate aspectele, complet, obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, examinează materiale și sesizări, fiind asigurat cu condiții de muncă cu program de activitate începînd cu orele 08:00 pînă la 17:00, cu pauză de masă, aflîndu-se în mun. Cahul, la 06.07.2017 aproximativ după orele 17:00, în afara orelor de muncă, aveîn spre examinare cererea administratorului SRL ”Serhan-Com”, Vition Ruslan, înregistrată la Inspectoratul de Poliție Cahul cu nr. V-2/17 din 29.06.2017 privind anumite acțiuni pretins ilegale comise de către o persoană cu numele ”Ion”, acțiuni manifestate prin aprovizionarea și punerea în circulație a băuturilor alcoolice, fiind contactat telefonic de către Cutinschii Serghei, care i- a comunicat că, persoana denunțată s-ar afla pe teritoriul Pieței Alimentare amplasată pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, acționînd din alte interese personale, ascunzînd faptul că se află în afara orelor de muncă, fără a raporta în modul convenit conducerii IP Cahul despre acțiunile sale, pentru a-i da un aspect legal acțiunilor sale, acționînd coordonat cu Cutinschii S., s-a deplasat cu automobilul personal către Piața Alimentară de pe str. A.Mateevici, mun. Cahul, pentru verificarea informației precum că, persoana suspectă acționează ilegal la moment și urmează să-l surprindă pe acel ”Ion” în flagrant.

Prin urmare, tot el, la scurt timp, a stabilit persoana suspectă care era cu un automobil de modelul ”Opel Combo” de culoare roșie, astfel, în lipsa unui temei legal, acționînd în interes personal și în alte interese cu scopul culegerii de informații necesare sie, cu încălcarea flagrantă ale drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor, cunoscînd că potrivit art. 3 al Legii nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, activitatea specială de investigații se bazează pe principiile, legalității, respectării drepturilor și libertăților persoanei, oportunității și inofensivității, îmbinării metodelor publice și secrete, cooperării cu alte autorități de stat și deideologizării și nepărtinității, facînd intenționat abuz de serviciu, cunoscînd că nu are autorizate măsuri speciale de investigație, a intrat în contact cu conducătorul mijlocului de transport condus de către numitul Taganschii Ivan, cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de modelul ”Opel”, care deja se parcase în preajma Pieței Alimentare de pe str. A. Mateevici, mun.

Cahul.

Tot el, aflându-se la Piața Alimentară de pe str. A. Mateevici, mun. Cahul, în lipsa unui temei legal, în prezența numitului Cutinschii Serghei și cu participarea acestuia, fără a-i prezenta careva dovezi și/sau autorizații privind necesitatea examinării interiorului mijlocului de transport, condus de către numitul Taganschii Ivan, în calitate de agenți constatatori, cunoscând de faptul că, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de Codul contravențional și că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri, atribuindu-i un aspect legal al acțiunilor sale ilegale, i-au solicitat acestuia să deschidă secția pentru mărfuri, în scopul depistării bunurilor provenite din activități ilegale și colectarea probelor, iar după ce au verificat automobilul cet. Taganschii Ivan Stepan, depistând 4 butelii din plastic cu produse alcoolice în cantitate totală de 20 litri cu băuturi alcoolice, care nu aveau dovada de proveniență a lor, în lipsa actelor necesare, a dispus ridicarea acestora.

Tot el, acționând ilegal, în comun acord cu numitul Cutinschii Serghei, i-au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport și marfa ridicată la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat contrar voinței sale, în biroul de serviciu al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, iar ca rezultat, fără a întocmi cu participarea acestuia careva acte procesuale, fiind conștienți de faptul că, răspunderea contravențională pe marginea examinării cererii depuse de către numitul Vition Ruslan nu v-a interveni în lipsa actelor procesuale stabilite într-o cauză contravențională, urmărind aceleași scopuri ilegale și pentru a camufla pretinsele interese personale, în mod abuziv, i-au solicitat lui Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al său de modelul "Volvo" numere de înmatriculare neidentificate, parcat în fața Inspectoratului de Poliție, iar ulterior să se deplaseze împreună la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia.

Ca rezultat, el, după încărcarea buteliilor din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal, în lipsa unui temei legal, privind efectuarea cercetării garajului, fiind în afara programului de lucru, i-a dat indicații lui Cutinschii Serghei, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, ca să se deplaseze cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de modelul "Opel" la locul destinat, apoi, în calitate de agent constator, fără a fi întocmite careva acte procesuale în calitate de agent constator, în lipsa voinței libere a acestuia, s-a dispus și efectuat cercetarea vizuală a garajului.

Tot el, avînd obligația de a constata contravenții, examina și soluționa cauza contravențională, constata cauzele și condițiile care au contribuit la săvârșirea contravenției, făcînd abuz de drepturile și obligațiunile acordate prin lege, cunoscînd că prin acțiunile sale intenționate v-a aduce atingere drepturilor și intereselor numitului Taganschii Ivan, prin încălcarea normelor imperative ale legislației menționate mai sus, acționînd ilegal și coordonat cu Cutinschii Serghei, prin ascunderea ilegalităților comise și care puteau servi drept temei pentru deplasarea la fața locului, efectuarea măsurilor operative de investigații, păstrarea urmelor

și probelor, începerea reviziilor sau efectuarea altor acțiuni de verificare, în afara încăperilor de serviciu ale organelor, fiind conștient de faptul că, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, primind altă informație despre infracțiuni, era obligat să comunice imediat ofițerului de serviciu al unității de gardă al organului prin telefon sau prin intermediul altor mijloace de legătură conținutul acesteia, nu au dispus înregistrarea și au încălcat în mod flagrant prevederile pct.25 din Instrucțiunile privind modul de primire, înregistrare și examinare a sesizărilor și altor informații despre infracțiuni aprobate prin Ordinul interdepartamental al Procurorului General, Ministrului afacerilor interne, Directorului General al Serviciului Vamal, Directorului Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008, și anume, în cazul parvenirii altor informații referitoare la infracțiuni, colaboratorul de serviciu al organului care le-a primit, imediat le înregistrează în registrul nr. 2 indicând concret faptele comunicate și organizând ulterior verificarea lor.

Ulterior, tot la 06.07.2017 după cercetarea garajului, la revenirea către Inspectoratul de Poliție Cahul, Chirov Vladimir, fără a-i comunica lui Taganschi Vladimир care a fost necesitatea efectuării acțiunilor ilegale descrise mai sus, fără a-i înmîna o dovadă privind necesitatea și temeiurile examinării mijlocului de transport, ridicarea bunurilor sub forma de alcool etilic în cantitate de 20 litri, aflarea sa în incinta inspectoratului și respectiv cercetarea garajului, cunoscînd despre faptul că toate acțiunile sale poartă un caracter ilegal, fiind efectuate în afara orelor de muncă, i-a comunicat să plece, iar ca rezultat al acțiunilor sale ilegale și abuzului de serviciu, în urma încălcării dispozițiilor actelor normative menționate, subminării imaginii organelor și instituțiilor publice, a activității și sarcinilor Inspectoratului General al Poliției, afectarea nemijlocită a reputației autorității poliției, iar prin ridicarea ilegală a cantității de 20 litri de alcool etilic, i-au cauzat numitului Taganschi Ivan daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege, inclusiv i-a fost cauzat și un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 600 (șase sute) lei,.

Tot el, acționînd coordonat cu numitul Cutinschi Serghei au ascuns ilegalitățile comise și nu au dispus pornirea procedurii contravenționale pentru săvîrșirea contravenției prevăzută de art. 265 Cod Contravențional de către numitul Taganschi Ivan, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor, obligații ale agentului constatator care nu a acționat în corespundere cu prevederile art. 374, 385 și 400 Cod contravențional.

Potrivit acuzatorului, prin acțiunile sale intenționate, Chirov Vladimir, a comis infracțiunea prevăzută de art.327 alin.(1) Cod penal conform indicilor: *abuzul de serviciu, adică, folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*”

**La baza învinuirilor, acuzatorul a invocat nerespectarea de către inculpați a prevederilor** Constituției Republicii Moldova, Legii nr. 320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, Legii nr.288 din 16.12.2012 privind statutul



funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Codul penal al R.M, Codul contravențional al RM, Legea nr. 218 din 19.10.2012 privind modul de aplicare a forței fizice, a mijloacelor speciale și a armelor de foc, Legea Nr. 133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr. 59 din 29.03.2012 privind activitatea specială de investigație, Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.409 din 07.06.2017.

Acuzatorul a evidențiat încălcarea de către inculpați a prevederilor art.123 Cod penal, fiind persoane public, cu funcție de răspundere, cărora într-o întreprindere de stat le-au fost acordate anumite drepturi și obligații, activînd în funcție de ofițeri superiori al Serviciului investigare fraude economice a Inspectoratului de Poliție Cahul a IGP al MAI, fiind persoane publice, folosindu-se intenționat de situația sa de serviciu, aflându-se în exercițiul funcției deținute, avînd conform anumite drepturi și obligații în vederea exercitării activității polițienești, întru preîntâmpinarea și curmarea infracțiunilor și contravențiilor, acționînd,

- contrar prevederilor art. 22 alin.(l), lit. a),b),d),f) a Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția Republicii Moldova, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și proptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege, să respecte regulamentul intern;
- contrar prevederilor art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr. 320 din 27.12.2012 potrivit căruia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului, transparenței,
- contrar prevederilor pct. 15, lit. i) și j) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, să informeze superiorii și celelalte organe competente referitor la toate cazurile de corupție din poliție;

fiind obligați ca în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu să primească, să înregistreze și să examineze în limitele competenței sale a declarațiilor, cererilor și comunicărilor cetățenilor despre infracțiuni și contravenții, cu înregistrarea ulterioară în registrele inspectoratului de poliție, inclusiv întocmirea proceselor-verbale pe contravenții în limitele competenței sale, examinarea și aplicarea sancțiunilor și a altor măsuri de constrângere, în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

- contrar prevederilor art.4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, potrivit căreia activitatea Poliției se desfășoară exclusiv în baza și pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunității și în sprijinul instituțiilor statului, pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale și demnității umane, prevăzute în Declarația universală a drepturilor omului, în Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, în Codul european de etică al poliției și în alte acte internaționale, în conformitate cu principiile legalității, respectării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, imparțialității și nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale și profesionalismului;

- contrar art.25 alin.(1) al aceleiași Legi, potrivit căruia polițistul își exercită atribuțiile și îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței și conform funcției deținute, precum și contrar prevederilor art. 26 alin. (1) al Legii menționate, potrivit căruia polițistul are obligația să desfășoare activitatea profesională exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind totodată obligat:

- să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurând îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției;

- să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute;

- să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, inițiativă și perseverență, obiectivitate și imparțialitate;

- să perfecționeze în permanență nivelul său de pregătire profesională, cunoscând totodată că atribuțiile de serviciu ale polițistului sînt specificate în actele normative departamentale și în fișa postului, aprobate în modul stabilit, acționînd contrar atribuțiilor de serviciu, care prevăd combaterea criminalității, acordarea asistenței și serviciilor populației în conformitate cu legislația în vigoare, fiind responsabil de activitatea specială de investigații, în scopul prevenirii și combaterii infracțiunilor și contravențiilor în domeniul economic, în obligațiunile de serviciu cărora intra înregistrarea în ordinea stabilită a sesizărilor despre infracțiuni, efectuînd la timp acțiuni de prevenire, combatere și descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, fiind investiți cu atribuții de a efectua măsuri speciale de investigații și de profilaxie pentru a asigura examinarea materialelor și sesizărilor sub toate aspectele, complet și obiectiv,

- prin încălcarea pct.77-79 a Ordinului IGP nr.138 din 11.11.2013 privind aprobarea instrucțiunilor referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI prin care: „, Organele de constatare au sarcina de a efectua măsuri speciale de investigații, inclusiv de a utiliza înregistrări audio și video, filmări, fotografieri, și de a efectua acțiunile de constatare în condițiile prevăzute de alin.(3) art.265 și alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, în scopul descoperirii indicilor infracțiunii și persoanelor care au săvârșit-o...întru realizarea atribuțiilor procesuale organele de constatare recepționează și examinează adresările anonime, cererile, comunicările orale sau scrise, inclusiv cele parvenite prin telefon și alte mijloace tehnice, date publicității în mass-media, sau parvenite din alte surse, ce se referă la fapte sau incidente, însă care în sine, în lipsa unor acte de constatare suplimentare nu conțin descrierea și nu conțin o

bănuială rezonabilă despre o infracțiune concretă și în mod separat fără realizarea unor acte de constatare, nu pot servi temei pentru pornirea urmăririi penale, impunându-se necesitatea efectuării unui control suplimentar.

- încalcând condițiile Codului de procedură penală, organele de constatare premergător sesizării organelor de urmărire penală, efectuează acțiuni de constare doar în scopul depistării indiciilor și confirmării bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea infracțiunii sau a circumstanțelor care exclud urmărirea penală, în timp ce, circumstanțele în care s-a comis infracțiunea și alte date cu referire la aceasta constituie obiectul activității procesuale a organelor de urmărire penală, realizată după declanșarea procesului penal,,

- contrar pct.153-154 a Ordinului IGP nr.138 prin care: „ La parvenirea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente în formă orală, reprezentantul organului de constatare va întocmi actul de constare în care va consemna sesizarea orală, sau va întocmi un raport din nume propriu, pe care neîntârziat în nr. 1 va înregistra în ordinea stabilită, în registrul nr. 2, după ce, în temeiul alin.(2) art.273 Cod de procedură penală, va efectua neamânat toate actele de constatare ce se impun, inclusiv cercetarea la fața locului. Ulterior, pe parcursul realizării actelor de constatare, întocmind conform alin.(3) art.265 Cod procedură penală un proces-verbal în care va consemna cele constatate, conducându-se de prevederile alin.(3) art.273 Cod procedură penală, va transmite în termen de 24 de ore materialele acumulate, organului de urmărire penală, pentru înregistrarea în Registrul nr.1 și soluționarea conform art.274 Cod de procedură penală. Iar în cazul în care reprezentantul organului de constatare, prin măsurile speciale de investigații și/sau prin actele de constatare efectuate, sau în alt mod, nemijlocit depistează o infracțiune ori constatată o bănuială rezonabilă cu privire la o infracțiune comisă, acesta conducându-se de prevederile alin.(3) art.265, alin.(2) și (5) art.273 din Codul de procedură penală, va întocmi actele de constare necesare și un proces-verbal în care consemnează cele constatate, care timp de cel mult 24 ore, vor fi transmise conducătorului organului de urmărire penală competent, pentru a se supune înregistrarea imediată în Registrul nr. 1 a autosesizării și a se soluționa conform art.274 din Codul de procedură penală,,

- contrar pct.179 a Ordinului IGP nr.138 prin care:„, în cazul parvenirii unor informații cu privire la infracțiuni și incidente care nu conțin descrierea unei infracțiuni concrete și fără executarea unor acte de constatare nu poate servi ca temei de începere a urmăririi penale, inspectorul operativ de serviciu este obligat să raporteze imediat conducătorului organului de constatare, ulterior în coordonare cu acesta, să organizeze examinarea acestora, în ordinea prevăzută de art.273 Cod de procedură penală, inclusiv cu deplasarea la fața locului în caz de necesitate.

#### **Declarațiile audiate în cadrul cercetării judecătorești:**

**Declarațiile părții vătămate Taganschi Ivan**, care a comunicat instanței că la data de 6 iulie 2017 se deplasa cu mijlocul de transport de model „Opel” de culoare roșie lângă Piața Centrală. A văzut cum două persoane, îmbrăcate în civil, dintre care una, i-a făcut semn cu

mâna să stopeze. Apoi una din cele două persoane s-a prezentat ca fiind colaborator al Poliției Economice solicitându-i actele tehnice ale mașinii și **întrebându-l ce transportă cu mașina i-a cerut să deschidă ușa din spate a mașinii. Când a deschis ușa au văzut o geantă în carouri. Fiind întrebat de cei doi despre ce duce în geantă, partea vătămată le-a răspuns că conține 20 de litri de rachiu.** Al doilea colaborator al poliției s-a așezat pe bancheta din spate și s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție. Au stopat în partea stângă a inspectoratului, împreună cu unul din **colaboratori au luat geanta și au mers** în incinta IP Cahul, într-un birou de la etajul III. Unul din colaboratori a solicitat pașaportul tehnic și l-a întrebat pe Taganschi de unde a luat rachiul, iar acesta a răspuns că l-a luat de la Chișinău pentru consum propriu. Colaboratorul de poliție a semnat ceva pe hîrtie și i-a restituit actele. Ulterior în birou a intrat Cutinschi, care a solicitat pașaportul tehnic după care a făcut o copie a actului respectiv. Tot atunci colaboratorul de poliție i-a zis lui Cutinschi că știe unde este localizat garajul părții vătămate și i-a replicat că în cazul în **care nu va dori să deschidă benevol, atunci îl va chema pe stăpânul garajului.** A mai declarat partea vătămată că Cutinschi l-a trimis pe Chirov ca acesta împreună cu Taganschi să deschidă garajul. După ce s-au deplasat la garaj împreună cu automobilul personal al lui Taganschi. Colaboratorul a intrat în garaj și s-a convins că nu era nimic. Colaboratorul de poliție a telefonat pe cineva, apoi s-au deplasat spre IP Cahul. În drum spre inspectorat, colaboratorul de poliție i-a spus că mâine la ora 08:00 să se prezinte la IP Cahul, iar dacă vor interveni careva schimbări va fi anunțat în prealabil. Apoi a fost telefonat de colaboratorul de poliție și anunțat să se prezinte la ora 10:00 la IP Cahul. A mai declarat partea vătămată că în ziua următoare s-a dus la **poliție și în apropiere l-a văzut pe Cutinschi Serghei de care s-a apropiat și cu care a discutat, dar înainte de a începe discuția a pornit înregistrarea pentru a înscrie conversația cu acesta.** Cutinschi i-a spus că va fi suspus amenzii în mărime de 16 000 lei și să hotărască partea vătămată ce vrea să facă, ori Cutinschi îi va întocmi proces-verbal. În timpul discuției de ei s-a apropiat Bazan Boris. La finalul discuției, Bazan Boris a întrebat: „*Ce facem?*”. Partea vătămată a răspuns că să-i dea drumul, iar Bazan Boris i-a zis că dacă vrei să fie totul bine să îi aducă 10 000 de lei. Partea vătămată i-a zis că suma este prea mare și i-a zis să lase ca să hotărască Cutinschi Serghei. **Ultimul i-a spus părții vătămate să aducă 8000 de lei. Suma cu care va putea soluționa chestiunea dată. Cutinschi i-a spus să transmită banii lui Bazan Boris. După care s-au despărțit.** A mai declarat partea vătămată că la 8 iulie 2017 a decedat socrul său și partea vătămată se afla la morgă. Atunci l-a sunat Bazan Boris și l-a întrebat când aduce banii pentru că Cutinschi cere banii de la el. Ulterior partea vătămată a venit la Cahul, a luat înregistrarea audio și a prezentat-o la procuratură unde a depus și o cerere privind extorcarea banilor de la el. La întrebările adresate, partea vătămată a mai declarat că se deplasa cu mijlocul de transport de model „Opel Combo” de culoare roșie, înregistrat în Taraclia. Colaboratorii de poliție care l-au stopat nu erau cu mijloc de transport. Din colaboratorii care l-au stopat, partea vătămată a declarat că îl cunoștea doar pe Cutinschi, iar pe cel de-al II-lea colaborator (care este prezent în sala de judecată) nu îl cunoștea. În **geanta pe care au depistat-o în mașină erau 4 butelii a câte 5 litri de**

rachiu (spirt). Nu i-a fost explicat părții vătămate temeiul pentru care urma să se prezinte la inspectoratul de poliție. Cutinschi i-a zis să se deplaseze la poliție, în caz contrar va chema grupa operativă. În automobil a urcat al cel de-al II-lea colaborator, (care este prezent în sala de judecată). La IP în privința părții vătămate, atunci în prima zi, nu au fost întocmite careva acte. Partea vătămată nu a aplicat atunci anumite semnături pe careva acte. Nu își mai amintește partea vătămată la ce preț a cumpărat rachiul, posibil 30 de lei pentru un litru, în sumă totală de 600 lei. Geanta cu rachiu după ce a scos-o din birou de la poliție a dus-o în mijlocul de transport de model „Volvo”, al colaboratorilor de poliție. Garajul la care a fost împreună cu colaboratorul de poliție este localizat în municipiul Cahul în apropiere de fabrica de vin. S-au deplasat la garaj la solicitarea lui Cutinschi, dar la garaj s-a deplasat cu colaboratorul Vladimir. Ultimul s-a uitat în garaj, dar nu a găsit nimic. În garaj au fost văzuți de paznicul Oleg. La piață i-a văzut paznicul. În garaj colaboratorul căuta rachiu, alcool. Colaboratorii i-au explicat părții vătămate că vor fi supuși amenzii pentru că transporta alcool fără a deține acte. Nu i-a fost restituită geanta cu buteliile cu rachiu și nici nu a fost anunțat despre decizia luată. Bazan a solicitat 10 000 lei pentru ca să nu întocmească proces-verbal de depistare a rachiului. Cea de-a II-a sumă a fost solicitată de Cutinschi pentru a nu întocmi procesul-verbal cu privire la contravenție și pentru a nu-i aplica amendă. Consideră partea vătămată că i-a fost creat un prejudiciu în cuantum de 600 lei-costul alcoolului etilic. Înregistrarea audio a fost ridicată la procuratură. La plângerea pe care a depus-o s-a implicat și Centru Național Anticorupție. A fost audiat de persoana care i-a ridicat înregistrarea audio. A mai declarat partea vătămată că Cutinschi s-a adresat la fratele părții vătămate, Taganschi Victor, amenințându-l că la judecată îi va pune cătușele. A doua oară Cutinschi i-a transmis tot prin fratele părții vătămate ca să mă dezic de avocat în cadrul procesului. De asemenea și cumnata părții vătămate, Marcela, s-a plâns pe faptul că Bazan a discutat cu șeful ei ca să fie demisionată. A declarat partea vătămată că în total Cutinschi l-a abordat pe fratele părții vătămate de trei ori. Toate evenimentele au avut loc în municipiul Cahul. Vizual a declarat partea vătămată că îl cunoaște pe paznicul pieței care a văzut când am fost stopat de colaboratorii poliției economice. A fost efectuată verificarea declarațiilor la fața locului. La acțiunea dată au participat procurorul și grefierul care a scris. Au fost efectuate fotografiile la fața locului, dar nu ține minte exact timpul, însă posibil peste câteva zile. De asemenea verificarea a fost efectuată la garaj în aceeași zi și de aceeași persoană. Convorbirea dintre partea vătămată, Bazan și Cutinschi a avut loc în dreapta Inspectoratului de poliție Cahul, în apropiere de un bar sau magazin. Convorbirea a avut loc după amiaza. Partea vătămată a declarat că vorbea cu voce tare. Lângă magazin stăteau câteva persoane. A mai declarat partea vătămată că după incidentul dat rudele părții vătămate erau intimidat și se făceau presiuni asupra lor. Nu își mai amintește partea vătămată dacă Cutinschi Serghei i-a spus fratelui părții vătămate să își schimbe declarațiile. Cutinschi i-a spus că nu are pretenții față de Taganschi, dar are pretenții față de procuror și față de avocat. A mai adăugat partea vătămată că prejudiciul de 600 de lei este considerabil pentru partea vătămată. La etapa

urmăririi penale, el l-a dus pe paznicul de la piață și lucrătorul de la garaj pentru a fi audiați la procuratură. Aceștia au fost audiați și i-au povestit părții vătămate că au fost întrebați de procuror ce au văzut. A mai declarat partea vătămată că s-a întâlnit cu Cutinschi la data de 07.07.17. **A înregistrat pe disc discuția, posibil în aceeași zi sau a doua zi. Înregistrarea pe disc a făcut-o soția părții vătămate.** Nu ține minte cine a scris cererea ca să fie recunoscut ca parte vătămată și ca parte civilă. Nu cunoaște partea vătămată din ce era făcut alcoolul etilic, la fel nu cunoaște nici câte grade avea alcoolul, deoarece nu a verificat. La întrebarea inculpatului, partea vătămată a concretizat că la piață de el s-a apropiat Vladimir, iar Cutinschi s-a apropiat din partea dreaptă. Înregistrarea a fost efectuată integral. Nu ține minte partea vătămată dacă înregistrarea audio cu CD a fost sigilată la CNA. Posibil da, posibil nu. Nu ține minte dacă a fost audiată înregistrarea la procuratură, deoarece a fost de mai multe ori la procuratură unde a fost audiat de aceeași secretară și de același procuror. La întrebarea adresată părții vătămate a mai declarat că la data de 10.07.2017 s-a adresat la CNA, deoarece Bazan Boris îl telefona și îi cerea bani. A înțeles că altfel nu va scăpa de ei. La data de 10.07.2017 a primit un mesaj cu conținutul: „*Uită de mine!*” Atunci partea vătămată a înțeles că trebuie singur să se descurce cu Cutinschi. **Nu are bonuri de plată care ar demonstra că i-a fost cauza prejudiciu la suma de 600 de lei.** La procuratură depozitiile le-a dat în limba rusă. Secretara de la procuratură discuta cu partea vătămată în limba rusă. Înregistrarea audio a conversației a efectuat-o cu telefonul mobil de model „*Samsung S7*”. A fost audiat de către ofițerul de urmărire penală Caranic Denis. Nu s-a prezentat în instanță din motive de sănătate.

**Suplimentar partea vătămată, Taganschi Ivan,** a mai declarat instanței că a înregistrat conversația cu inculpații pentru a se proteja. Chirov s-a prezentat atunci cu legitimația de angajat. **Acei 20 de litri de rachiu i-au fost ridicate de Chirov.** La poliție **partea vătămată și cu Chirov au ridicat la etajul trei rachiul și tot ei doi l-au coborât și l-au plasat în port bagajul mașinii de poliție.** Nu i-a explicat nimic de ce întâi l-au ridicat și apoi l-au coborât rachiul. Nu își amintește cine a dat declarații ca să coboare rachiul. **Nu i-a fost întocmit niciun act la momentul percheziției sau la momentul când trebuia să se deplaseze la adresa indicată. Nu și-a dat acordul ca să îi fie efectuată percheziție.** Garajul era închis. Partea vătămată a deschis. A mai declarat partea vătămată că înregistrările pe care le-a efectuat i le-a transmis lui Denis, ofițerului de urmărire penală și i-a comunicat că acolo sunt înregistrări unde se cereau bani. Nu își amintește cum arăta CD-ul, știe că era „*Omega*”, probabil de culoare albă. CD-ul a fost prezentat într-un file [*fail*]. Luând cunoștință cu CD-ul în ședința de judecată, partea vătămată a declarat că anume acest CD a fost prezentat la CNA. Nu ține minte dacă CD-ul a fost sigilat la procuratură în **prezența părții vătămate. Mașina în care a fost depozitată băutura era de marca „Volvo” cu volanul pe partea dreaptă, de culoare roșie.** Vizualizând ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și parte civilă, (f.d.155) **nu a recunoscut nici o semnătură ca fiind semnătura sa.** La f.d.5, f.d. 6 pe verso și f.d.7 a confirmat partea vătămată că e semnătura sa, dar la f.d.6 nu a putut aprecia cu precizie că semnătura îi aparține. Nu își

amintește dacă i-a fost comunicat că el, Taganschi Ivan este parte vătămată. A mai declarat partea vătămată că Lungu Lilian s-a ocupat de urmărirea penală. El personal s-a ocupat cu partea vătămată: a mers la locul infracțiunii și în cabinetul lui Lungu Lilian partea vătămată a semnat toate documentele.

**Declarațiile martorului Filip Constantin**, care a relatat pentru instanța de judecată că nu este rudă cu nimeni din sală. În anul 2017 lucra în calitate de paznic la piața din Cahul. Când s-a dus să închidă porțile pieței a observat că cineva s-a parcat în fața porții. Acesta era unul din vânzătorii pieței, care nu avea intenția să intre în piață. În același timp a apărut mașina poliției cu doi colaboratori, care s-au apropiat de mașina acelui vânzător. Nu a auzit martorul ce au vorbit, dar a văzut că toți trei s-au dat în spatele mașinii, **au deschis ușile și au scos ceva marfă din mașină, pe care au pus-o în mașina polițiștilor.** Apoi au discutat ceva și persoana care era în fața porții cu mașina a trântit ușa mașinii sale. La întrebările adresate martorul a mai declarat că acel vânzător vindea pe piață, avea buticul său. Nu i-a văzut la față pe polițiști. Unul stătea cu spatele, dar celălalt cu fața. A auzit martorul cum unul din colaboratori i-a spus să se prezinte la biroul lor. **Aveau două canistre (recipiente), care cântăreau în jur de 10-15 litri, care erau pline. Ulterior directorul i-a spus paznicului, adică martorului că în canistre era spirt.** Le-au luat polițiștii și le-au pus la ei în mașină. Vânzătorul era vorbitor de limba rusă. Polițistul mai înalt a vorbit în limba română și celălalt mai scund-la fel. Pe mașina poliției scria că aparține poliției. S-a gândit că vânzătorul aducea băuturi spirtoase și cineva l-a pârât și astfel a venit poliția. Tot în acea zi vânzătorul a venit cu un procuror și a filmat mașina vânzătorului. Procurorul era slab și înalt cu părul tuns scurt de culoare cafeniu deschis, fața subțirică. La întrebările adresate a mai **declarat martorul că vasele erau sacoșe de polietilenă, din care se vedeau niște canistre (recipiente).** A ai declarat martorul că nu a scris nimic, doar l-au pus să se semneze pe masa unde se vindea. Nu i-a citi nimeni nimic, doar i-au povestit. Automobilul poliției era de culoare albă cu negru. Capotul mașinii era negru, ușile erau albe și scria „Poliția”. Mașina avea girofar. Când a trântit uș a spus ceva în limba rusă, dar nu a auzit să fi spus: „Vine Poliția!” A mai declarat martorul că peste aproximativ o oră a venit cineva, care a anunțat numele vânzătorului. Persoanele care au ieșit din mașina poliției erau îmbrăcate în formă, cămașă albă și pantaloni la dungă. Era între ora 14:00-15:00. Servitoarea a văzut că în preajmă nu era un muncitor de la piață. A mai declarat martorul că în afară de audiere nu s-au mai întreprins alte acțiuni. L-a filmat și pe martor. Nu a auzit martorul ca cineva să fi strigat: „Gata, l-am prins!” Nu i-a mai văzut anterior, niciodată martorul pe acești polițiști. A mai declara martorul că mașina s-a oprit în fața pieței, paralel cu poarta și martorul nu a văzut ce se află în mașină. Vânzătorul a luat o sacoșă și a pus-o în mașina de poliție și al II-lea la fel. Polițiștii au plecat și vânzătorul din urma lor. A mai declarat martorul că a fost audiat doar de bărbați, la procuratură nu a dat declarații. Îi aparține semnătura de la foaia dosarului 156. Procesul-verbal l-a semnat la piață,

dar nu era completat cu scris de mână, era doar tapat. A doua zi directorul i-a spus de ce s-a semnat pe un proces-verbal care nu era completat de poliție. A mai declarat martorul că la foaia dosarului 143-144 semnătura îi aparține, textul scris cu mâna nu era când a semnat. Pe o foaie aparte a semnat vreo 2-3 semnături. I-a povestit despre conținutul scris, doar pe foaia pe care a semnat-o de 2-3 ori. Pe foaia dosarului 144 nu era scris nimic cu tocul, dar martorul s-a semnat. Foaia dosarului 156 era completată cu pixul.

**Suplimentar martorul Filip Constantin** a mai declarat pentru instanța de judecată că îl cunoaște pe directorul pieței-pe Ruslan Vition și pe soția sa Svetlana. În anul 2017, când martorul activa în calitate de paznic la piață a discutat cu Vition Ruslan despre cele întâmplate și despre cele ce a semnat, despre cum a colaborat cu cei care au venit la fața locului și Vition Ruslan l-a certat pentru asta. A mai declarat martorul că altă dată a fost luat de acasă și dus într-o clădire. Acolo mai era un tânăr. Lui Filip Constantin i-au dat la ușă niște întrebări apoi a semnat 3 hârtii tapate și cu scris de mână, pe care le semnase anterior și la piață. Bărbatul care l-a audiat la acea clădire a fost tot acela care l-a audiat și atunci la piață. Posibil îl chema Dima. A mai declarat martorul că numele „Lungu Lilian” nu îi este cunoscut. Foaia dosarului 144 nu a semnat-o la piață, dar a semnat-o în clădire. Foaia dosarului 156 a semnat-o în cea clădire. Martorul a recunoscut că la fila dosarului 157-158 sunt poze în care este el.

**Declarațiile martorului Cazimin Oleg**, care a comunicat instanței că îl cunoaște puțin pe Taganschi Ivan. Uneori se salută. Incidentul a avut loc cu trei ani în urmă, vara, pe teritoriul fostului „JBI.”. Taganschi Ivan a sosit cu un automobil de model „Opel” de culoare roșie. Cu Taganschi mai era un bărbat înalt, cu o constituție de atlet. (Martorul a indicat către Chirov Vladimir ca fiind el bărbatul care îl însoțea pe Taganschi. L-a văzut doar o dată pe inculpatul Chirov Vladimir). Nu a auzit nici o discuție martorul. A văzut cum ambii au intrat în garaj, dar nu a văzut când au ieșit. A mai declarat martorul că despre cele văzute a mai fost audiat și la Procuratură. Peste două zile, după incident Taganschi l-a condus pe martor la Procuratură ca să dea declarații cu automobilul de culoare roșie cu care se deplasau anterior. Împreună cu ei în mașină mai era un bărbat care lucra paznic la piața din Cahul. Acel bărbat a fost audiat primul. În timpul audierii acelu bărbat martorul se afla pe coridor. După ce a fost audiat paznicul, imediat a fost chemat pentru audiere și martorul Cazimin Oleg. Era în partea a doua a zilei când a fost audiat. A declarat martorul că fost audiat de un procuror cu părul lung. În timpul audierii era prezentă o domnișoară, care întocmea procesul-verbal. Acel bărbat, paznicul de la piață, a fost audiat tot de procurorul cel cu părul lung asistat tot de acea domnișoară. Bărbatul a lipsit timp de 15 minute când a mers să dea declarații. Nu poate afirma cu certitudine martorul Cazimin Oleg, dacă acel bărbat care a mers împreună cu el pentru a da declarații a fost audiat. Nu a participat la procedura de recunoaștere a persoanei la procuratură. A mai declarat martorul că la acel moment confecționa plite din beton, activa la firma „Proalfa”. La această firmă a activat din anul 2008 până în anul 2018. Nu cunoaște martorul dacă Taganschi împreună



cu alte persoane au mai intrat și altă dată în garaj. A mai declarat martorul că între orele 17-18 Taganschi a intrat în garaj împreună cu acea persoană. Nu a primit citație și nu a fost telefonat la procuratură. Taganschi l-a condus pe martor cu automobilul său. După audiere peste câteva zile a sosit procurorul care a făcut fotografii la fața locului. Verificarea declarațiilor la fața locului a durat timp de 15 minute. Nu își mai amintește martorul dacă procurorul a dat citire proceselor-verbale de audiere. Atunci la procuratură când a dat declarații martorul ținea minte mai bine decât în fața instanței deoarece au trecut trei ani. Nu poate confirma cu certitudine că persoana care l-a însoțit pe Taganschi este Chirov Vladimir, deoarece l-a văzut timp de un minut. Nu își mai amintește martorul dacă la procuratură a declarat că: „*Taganschi împreună cu u alt bărbat a intrat în garaj timp de 5 minute după care au ieșit*”. A mai declarat martorul că nu a atras atenție la comportamentul lui Taganschi în acea zi și nu poate spune dacă avea ceva neobișnuit. Martorul doar s-a salutat, iar Taganschi i-a răspuns că este ocupat. Nu mai ține minte martorul când ultima dată a discutat cu Taganschi. L-a văzut anul trecut prin centrul orașului o singură dată, deoarece martorul este mai mult plecat peste hotarele țării. A mai declarat martorul că la fața locului procurorul a făcut fotografii și a întocmit proces-verbal. Nu își amintește dacă a fost o persoană de gen feminin la fața locului. A mai concretizat martorul că este convins și poate confirma cu certitudine că Taganschi s-a deplasat cu automobilul de model „Opel Astra” de culoare roșie.

**Declarațiile martorului Bazan Boris**, care a declarat că în luna iulie a anului 2017 nu a participat într-o discuție cu Taganschi Ivan și Cutinschi Serghei. Cu partea vătămată Taganschi se cunoaște din școală. Ultimul este din satul Moscovei și au învățat într-o școală. Nu este rudă cu Taganschi Ivan. În luna iulie a anului 2017, într-o seară, pe la ora 18:00, **i-a sunat Taganschi Ivan și i-a comunicat că are probleme cu poliția economică și anume că a fost stopat lângă piața orașului Cahul, dar sticlele erau goale cu miros specific de alcool. Atunci martorul i-a spus că nu vede în aceasta o problemă. La ce partea vătămată i-a spus că: „Azi nu a avut probleme, dar mâine, poimâine poate avea probleme!”** A zis martorul că Taganschi vindea alcool. Înainte de aceasta a mai avut o discuție cu Taganschi că el poate oferi o informație cu privire la vânzarea alcoolului în cantități mai mari. Aceasta a fost inițiativa lui Taganschi Ivan în perioada anului 2009-2011. Când Taganschi a atins vârsta de pensionare, înainte de anul 2016, martorul s-a întâlnit cu Partea vătămată și aceasta i-a comunicat că nu se ocupă cu vânzarea alcoolului. A mai declarat martorul că atunci când a vorbit la Telefon cu Taganschi Ivan și ultimul i-a comunicat despre problema pe care o are, nici nu putea zice cine sunt acei polițiști. Nu le ține aminte numele de familie. Nu i-a comunicat Taganschi Ivan că a fost la inspectoratul de poliție. Atunci în anul 2017 când l-a sunat Taganschi, martorul activa ca ofițer de investigații Direcția Sud. A mai declarat martorul că atunci în anul 2017 Bazan Boris nu lucra împreună cu Cutinschi Serghei. Nu i-a comunicat atunci Taganschi Ivan dacă a fost sancționat sau nu.

Martorul era tare enervat din cauza faptului că Taganschi Ivan l-a mințit că nu se ocupă cu vânzarea alcoolului și i-a pus o condiție ca să-i comunice o informație în plan operativ. După trei zile Taganschi Ivan i-a scris mesaj lui Bazan Boris în care și-a cerut scuze că nu mia comunicat nici o informație în plan operativ, iar martorul i-a scris înapoi: „*Uită de mine! Șterge numărul meu!*”. Nu cunoștea martorul unde locuia Taganschi Ivan la acel moment. Cunoaște că venea des la Moscovei și la Budeni. Ști că stătea la gazdă sau își cumpăraseră apartament. Din vorbe a înțeles martorul că Taganschi Ivan ținea mașina lângă fabrica de vinuri. Nu i-a comunicat Taganschi Ivan nimic lui Bazan Boris cu referire la faptul că polițiștii au fost la garaj. S-a mai întâlnit cu Taganschi Ivan după acel incident și martorul l-a întrebat de ce procedează în așa mod și i-a răspuns că are ciudă pe Cutinschi și va merge până la capăt. A mai declarat martorul că nu a fost citat la procuratură. După ce a aflat că a fost reținut Cutinschi, atunci a aflat și de cererea scrisă de Taganschi. A mai declarat martorul că i-a văzut pe Taganschi Ivan și Lungu Lilian lângă fabrica de vinuri. Erau într-un cerc de oameni. Atunci a aflat că ține mașina parcată la fabrica de vinuri. Bazan Boris l-a întrebat pe Taganschi Ivan ce caută acolo și ultimul i-a spus că are acolo garaj.

**Declarațiile martorului Viton Ruslan**, care a declarat pentru instanța de judecată că activează în calitate de administrator la „Serhan-Com”. Cunoștea că pe teritoriul pieței se comercializa alcool contrafăcut și în acest sens a depus o cerere la IP Cahul precum că are suspiecții că o persoană, în piață, aduce alcool cu o mașină de model „Cady”, de culoarea roșie, cu numere de Taraclia. Această mașină a observat-o de câteva ori pe teritoriul pieței și într-o zi când lucra la piață, după masă, a văzut această mașină și a telefonat la comisariat, d-nul Cutinschi a răspuns la telefon. A mai adăugat martorul că era la o distanță mică de automobilul „Cady”. Din partea băncii „Victoriabank” s-a apropiat Chirov cu automobilul personal, iar din partea băncii „Fincombank” s-a apropiat Cutinschi. Nu ține minte cine primul din cei doi colaboratori s-a apropiat de automobilul „Cady”. După aceasta l-a întrebat pe dnul Cutinschi dacă a fost depistat alcool și acesta i-a răspuns că nu a depistat. A stat ceva timp mașina lui Chirov la „Victoriabank”. Era vară când s-a întâmplat acesta, luna iunie-iulie. Nu își amintește martorul dacă după ce au plecat Cutinchi, Chirov și Taganschi a mai venit cineva. Nu a văzut ca persoane îmbrăcate în civil să facă poze. Nu îl cunoaște martorul pe Taganschi Ivan. Îl cunoaște pe Filip Constantin deoarece lucra paznic la piață. Atunci își amintește că peste ceva timp după incident a venit Filip Constantin la martor și i-a zis că de el s-au apropiat colaboratori de la procuratură care i-au dat să semneze niște hârtii, fără a da depoziiții. A semnat pe niște hârtii goale deoarece colaboratorii de la procuratură se grăbeau și nu aveau timp. Martorul i-a comunicat lui Filip Constantin că nu a procedat corect semnând hârtii goale. După asta nu l-a mai văzut așa des pe Filip. A mai declarat martorul că a depus plângere în scris și a primit răspuns că se întreprind măsuri. A înțeles martorul că după acel incident Chirov și Cutinschi au probleme. Nu a dat explicații în scris după ce a depus plângere. Personal l-a sunat pe Cutinschi. Filip i-a comunicat martorului că el nu a văzut alcool sau sticle, dar a văzut doar mașinile.

Mașina de model „Volvo” a rămas parcată lângă banca pe str. Mateevici. Cutinschi a fost cu un alt automobil, dar mai era încă o persoană cu el. Nu l-a memorizat fizic pe conducătorul din mașina roșie. Posibil să fie persoana din sala de judecată. Înainte de a fi administrator la piață, martorul a declarat că a activat în cadrul IP Cahul. NU era coleg cu inculpații. Cererea a depus-o prin cancelarie. Nu a făcut copie. În cerere posibil a indicat modelul mașinii și numărul de înmatriculare. Chirov și Cutinschi erau îmbrăcați în civil. Mașina nu era a poliției. Filip Constantin nu a fost chemat la procuratură. Nu își amintește dacă persoanei care i-a prezentat legitimația era stresată. La întrebările adresate a mai declarat că Filip Constantin nu mai activează paznic la piață din anul 2018. Acum este angajat la stația Peco „Rapira”. Nu a mai discutata cu el despre acel caz. La întrebările adresate a mai declarat martorul că Berdilă în prezent nu lucrează la piață, dar atunci lucra. Avea o gheretă și vindea semințe. Pe lângă ghereta lui observa oameni în stare de ebrietate. Nu a văzut cu ochii lui că Berdilă vindea alcool cîte 100 mg oamenilor, dar a auzit despre faptul că vinde alcool pe teritoriul pieței.

**Declarațiile expertului Oleg Ziber**, care a declarat pentru instanța de judecată că, el a emis Raportul de expertiză nr. 1713-1714 din 16.08.2019. În procesul cercetării CD-ului de format R-Omega s-a depistat înregistrarea 03174429 în urma căruia utilizarea softwarilor care este dotat locul de lucru a expertului fonoscopist s-a constatat că înregistrarea audio a fost îndeplinită la data de 03.07.2015. Pe plicul în care era ambalat CD-ul a fost indicată data de 07.07.2017. Aceste divergențe nu pot fi explicate prin faptul că aparatul audio utilizat la îndeplinirea înregistrării audio nu a fost instalată data la care a fost făcută această măsură. În practică producătorii ce fabrică utilajul, instalează data în memorie internă, data și anul producerii. De aceea crede expertul că s-a reflectat această dată care nu corespunde cu data de pe plic. A mai declarat expertul că la schimbarea elementelor de alimentare, la extragerea lor din utilaj, utilajul nu revine la data producerii. A precizat expertul că nu a constatat data înregistrărilor pe CD. În procesul cercetării a fost stabilite semne care au fost niște prelucrări prealabile. În înregistrare a fost depistată o decădere a semnalului, la utilizarea unui filtru *antialiasing*. Este un filtru de frecvență joasă care se utilizează în aparatele ce îndeplinesc înregistrări audio sau video digitale. Funcția lui este de a îmbunătăți calitatea înregistrării, adică în procesul cercetării a fost stabilit că depistarea acțiunii acestui filtru permite de a face concluzia că această înregistrare inițial a fost îndeplinită cu un alt utilaj, dar nu cu același cu care a fost înscrisă pe CD. A mai declarat expertul că stabilind aceste circumstanțe, se poate concluziona asupra faptului că înregistrarea este o copie și nu una originală. La întrebările adresate a mai declarata expertul că a ascultata înregistrarea audio de la început până la urmă și nu a cercetat dacă au fost făcute modificări în discuții. A precizat expertul că nu este posibil de identificat cui îi aparțin vocile. La întrebarea nr. 3 din demersul cu privire la efectuarea expertizei, Oleg Ziber a decarat că nu este posibil de depistat cui îi aparțin vocile din cauza nevalabilității acesteia pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. În ultima propoziție de la pagina 3 din Raportul de expertiză

de pînă la concluzie expertul a precizat că a avut în vedere următorul sens: *„Constatarea faptului că înregistrarea audio cu denumirea 03174429 depistată de purtătorul de informații CD -R disc de model Omega prezentată spre expertizare este o copie și permite de a face concluzia că nu este valabil pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii după fonograma vorbită”*. La întrebările adresate expertul a mai declarat că prin presupunere există probabilitatea ca înregistrarea să fi fost efectuată la data de 03.07.2015, mai mult s-ar considera că această dată este din uzina producătoare a utilajului. A confirmat Ziber Oleg că este expert în fonoscopie. A mai declarat că dispozitivele care nu au ecran, oră sau dată nu pot fi supuse efectuării unei copii de pe calculator.

**Declarațiile inculpatului Cutinschi Serghei**, care a declarat că la data de 29.06.2017, administratorul pieței Serhan Com, în persoana Vition Ruslan, a depus un demers, cerere, plângere, solicitare în care indica ca pe piața agricolă, administrată de el, este pusă în circulația alcool etilic, de o calitate dubioasă. Astfel la începutul lunii iulie domnul Vition Ruslan l-a telefonat personal, deoarece la acel moment Șeful SIFE Cahul, se afla în concediu peste hotarele RM, care i-a comunicat prin telefon, că a apărut la piață automobilul care este suspect că aduce alcool etilic. Deplasându-se prin or. Cahul, Cutinschi a observat mijlocul dat de transport, telefonându-l pe Chirov Vladimir care era cu mijlocul de transport „Volvo” de culoare neagră, i-a comunicat că persoana suspectă conduce mijlocul de transport de culoare roșie „Opel Combo” cu numere de Taraclia. La acel moment inculpata nu știa cine conduce mijlocul de transport. În regiunea intersecția Stefan cel Mare cu Prospectul Republicii, urmărirea vizuala a fost preluată de către Chirov Vladimir, care l-a telefonat și i-a spus că mijlocul dat de transport, s-a parcat în fața porților pieței centrale agricole. Inculpatul în acel moment se afla lângă Moldtelecom cu mijlocul de transport. Cutinschi i-a spus să se apropie de el să se prezinte. La scurt timp s-a apropiat și Cutinschi. Mașina inculpatului Cutinschi fiind parcată lângă Magazinul Orange, pe str. Mateevici, deoarece mai aproape nu s-a putut apropia din motiv că era amplasată o macara și un camion care evacua niște gherete. Fiind ambii la fața locului, i-a prezentat legitimația de serviciu cet. Taganschi Ivan, comunicându-i lui că este suspect în punerea în circulație a alcoolului etilic. Dumnealui benevol a deschis secția marfară unde se aflau patru sticle goale, deschizând o sticlă a simțit miros asemănător cu alcoolul etilic. După ce l-a rugat să se deplaseze cu inculpații la inspectoratul de politie, pentru a da declarații, totodată făcându-i cunoștință ca el este vizat în plângere. Astfel în timpul convorbirilor știind că el se deplasa din regiunea Fabricii de Vinuri unde i-a fost pusă întrebarea dacă dumnealui deține careva garaj. Pentru a clarifica situația și pentru a nu a apărea dubii pe viitor, a insistat ca să se deplaseze, pentru a vedea că la el în garaj nu este nimic. După ce Chirov Vladimir s-a deplasat cu el pentru a vizualiza garajul, l-a telefonat pe Cutinschi și i-a comunicat că nu este nimic. A mai adăugat inculpatul Cutinschi că mijlocul de transport a lui Chirov Vladimir a rămas parcat la Banca, ei s-au deplasat cu mijlocul de transport a lui Tagaschi Ivan, după aceasta careva întâlniri cu domnul Taganschi Cutinschi nu a mai avut. Peste câteva zile, aproximativ

timp de o săptămână, Cutinschi a fost invitata la CNA și reținut. La întrebările adresate inculpatul a declarat că el nu a participat la nici o discuție cu domnul Bazan Boris și Taganschi în trei. Acel material după reținerea pe acțiunile care urmau fi întreprinse în privința lui Taganschi Ivan au fost stopate și nu au fost îndeplinite. Nu a continuat măsuri de investigație a cazului pentru a exclude interpretarea că îl poate influența pe Taganschi. În privința altor participanți care comercializau ilegal pe piața centrală, au fost întocmite procese-verbale. La acel moment nu putea lua careva măsuri în privința lui Taganschi deoarece nu au fost depistate în privința lui elemente de contravenție. A mai declarat inculpatul că el și cu Chirov nu au ridicat butelii goale. Nu a fost nici un fel băuturi spirtoase în ele. Din câte a înțeles inculpatul, Taganschi acumula butelii, apoi le aducea pline. La acel moment, cu jumătate de an înainte de fapta dată domnul Lilian Lungu a pornit o cauză penală în privința angajaților SIFE IP Cahul, unde a avut statut de bănuț Chirov Vladimir, Radu Victor, Petru Florea și posibil statut de bănuț avea și Bazan Boris, pentru că prin acțiunile acestor colaboratori s-a respectat legislația, fiind stopat un mijloc de transport cu articole de tutun ascuns în locuri special amenajate în cantitate de 20 de cutii. Se deplasa la traversarea frontierei de stat, a fost reținut la barieră. Ca urmare colaboratorii SIFE IP Cahul au efectuat percheziția autorizată de către Instanța de judecată Cahul, fapt la ce persoanele vizate au fost puse sub învinuire, pe abuz de serviciu, și depășirea atribuțiilor de serviciu. Inculpatul nu era vizat, deoarece a organizat doar reținerea. Lungu Lilian proteja tot traficul de țigări care circula prin Cahul, anterior în 2016 inculpatul a reținut împreună cu colegii un autobus care avea peste 150 de cutii de țigări, care conform celor stabilite de instanța de judecată erau ale lui Lepeha Valeriu, care era cel mai bun prieten cu procurorul care a pornit cauza penală în privința lui Cutinschi Serghei. Tot acel procuror Lilian Lungu când a devenit Procurorul interimar al or. Cahul, a solicitat numai materialele mele examinate de Cutinschi Serghei pe ultimii 5 ani. Consideră inculpatul că cauza penală pornită a fost pe motive subiective. Lungu Lilian căuta sub orice pretext să îl pună sub învinuire pe Cutinschi Serghei pentru a se răzbuna. Crede inculpatul că la cererea cuiva. La întrebările acordate inculpatul Cutinschi Serghei a mai răspuns că Chirov nu înțeleg de ce a fost vizat pe cauza dată, pentru a fi intimidat și el. În caz că fapta nu există, nu este posibil de incriminat persoanei careva contravenții sau infracțiuni. Nu au fost ridicate careva bunuri de la domnul Taganschi, doar în cazul în care recipientele aveau să fie pline, atunci avea să îi fie emis un act procesual. Taganschi nu avea vreo autorizația de comercializare a alcoolului etilic. El le-a comunicat că nu are și nici nu se ocupă cu vânzarea alcoolului etilic. A confirmat inculpatul Cutinschi Serghei că a avut două sesizări care au fost trimise la SPIA și DIA, cu propunerea de a fi suspendat din serviciu, de două ori a fost trimis, până la hotărârea instanței. A fost la serviciu, nu a fost eliberat. Însă a avut care restricții, nu a putu avansa, nu i s-au dat grade, premii, acestea fiind ca o pedeapsă aplicată. La întrebările adresate a mai declarat inculpatul că din câte cunoaște cererea lui Vition era adresată domnului Chirov. El a zis că a depus o cererea unde i-a informat că mașina se afla în regiunea pieței. După primirea apelului, el deja le comunicase lui Cutinschi

și Chirov că mașina a plecat de la piața și s-a deplasat în apropierea fabricii de vin, unde inculpatul l-a vizualizat că se cobora la vale peste vreo 20 de min. de la primirea apelului. Nu îi este cunoscut faptul că vizualizarea este ca o măsură specială de investigație. Nu cunoaște dacă la momentul acela Taganschi avea înregistrate careva acte pe teritoriul pieței. Știind că este material, a atribuit aceste acțiuni ca suport în vederea examinării plângerii care se afla în gestiunea lui Chirov Vladimir. Propunerea a fost a inculpatului Cutinschi de a se deplasa Taganschi la IP Cahul, pentru a face cunoștință cu plângerea depusă. Dumnealui benevol a convenit să se deplaseze la inspectorat pentru a face cunoștința cu plângerea, el nu s-a opus. Nu îl cunoaște pe Taganschi anterior și vizual cu el niciodată nu s-a întâlnit. Nu poate să declare ce zi era când a contactat cu Taganschi. Sticlele goale cu miros de alcool nu au fost ridicate, au rămas în mijlocul lui de transport. A fost audiat la CNA la Chișinău, în calitate de martor, anul acesta, sau anul trecut nu ține minte, unde a dat depoziții cu privire la toate abuzurile comise de Lungu Lilian. A mai declarat inculpatul că Taganschi Ivan petrecea timp, din câte am înțeles, cu Lungu Lilian, Lepeha și Taganschi nici nu ascundea chestia aceasta. La Inspectorat s-a aflat maxim 4 minute. S-au ridicat în biroul 308, unde lui Taganschi i s-a prezentat plângerea pe care el nici nu a vrut nici să o citească, spunând că el este nevinovat și nu are nici o tangență cu punerea în circulație a alcoolului. Doar în probe directe persoana are statut de bănuț. Inculpații știau doar mașina, că avea nr. de Taraclia, nu erau convinși, știa ca este Opel sau alt model de marcă de culoarea roșie, la acel moment doar asta cunoșteau. Pe restul cazurilor a fost luată decizia, dar pe cazul lui Taganschi nu a fost luată nici o decizie. Inculpatul Cutinschi a fost reținut, nimeni nu înțelegea din ce considerente se întâmplă chestia dată. Inculpatul cu Taganschi nu a mai discutat din momentul când el a plecat din birou. Nu a vorbit despre careva mijloace bănești, nu a pretins nimic de la el. Despre acel caz a discutat cu Bazan după reținerea sa, știind că el este rudă cu Taganschi. Nu poate să spună ce funcție deținea Boris Bazan. Cutinschi activa într-o instituție diferită de cea în care activa Bazan, dar în cadrul unui Minister. După cum ține minte, directorul a făcut înștiințare telefonică. Nu avea cui să-i raporteze deoarece șeful era plecat peste hotare și următorul după grad și după funcție în serviciul dat era el inculpatul Cutinschi, care avea materialul în examinare. Se subordonau șefului de poliție. Primul de Taganschi s-a apropiat de Chirov. Cutinschi l-a sunat pe domnul Chirov și i-a zis că trebuie să iasă să verifice fapta și să examineze dacă se adevărește fapta sau nu. Cutinschi a declarat că el primul a preluat mașina, după i-a zis mai departe să o conducă Chirov și să vadă unde se oprește. A mai declarat inculpatul că îl urmăreau pe Taganschi deoarece trebuia să examineze plângerea, pentru a avea un rezultat careva. În toată perioada de la sunet și până la inspectorat nu a fost întocmit nici un act procesual, deoarece nu fost depistată în acțiunea lui careva contravenții. Noi nu i-am adus la cunoștință lui Taganschi după cum l-am depistat, deoarece nu am avut posibilitatea. Aceasta nu este o măsură specializată, este o observație. l-a fost propus să deschidă port bagajul, în spatele lui Cutinschi era o macara și o mașină mare, un paznic stătea în fața mașinii. Cum a văzut secția marfară, inculpatul nu am înțeles. Se afla la o distanță de 6-

7m de la poarta intrării, el era în interiorul pieței. După ce s-a întors înapoi i-a comunicat lui Viton ca nu este nimic. În perioada iulie 2017, zilele de ședință se petreceau ca de obicei, joi și vineri, dar se puteau petrece și în alte zile ale săptămânii. Nu ține minte inculpatul dacă în ziua când l-a întâlnit pe Taganschi a fost vreo ședința la IP Cahul. Menționează că contactul cu Taganschi a avut loc după orele 17:00, dar ședințele se petrec până la amiaza de la 10:00 până la 12:00. Dacă primesc vreo plângere după orele 17:00, serviciu în care activează inculpatul Cutinschi o execută. A mai declarat inculpatul Cutinschi că nu a auzit ca cineva să-l fi documentat pe Taganschi că la data 03 sau 04 iulie transporta alcool etilic. După ce a deschis sticlele, era un miros asemănător cu alcoolul.

**Declarațiile inculpatului Chirov Vladimir**, care a declarat pentru instanța de judecată că la sfârșitul lunii iunie a anului 2017, în adresa Inspectoratului de poliție Cahul, a parvenit cererea administratorul pieței Vition Ruslan, pe faptul comercializării ilicite a băuturilor spirtoase pe teritoriul pieței. A indicat de către o persoană cu o mașina de model „Opel Combo”, de culoare roșie cu numere de Taraclia. Cererea a fost înregistrată în Cancelaria IP Cahul și conform rezoluției șefului IP Cahul, Lurii Briceag i-a fost înmănată lui Chirov pentru examinare și primire a deciziei. La începutul lunii iulie în urma apelului telefonic primit de la Cutinschii Serghei, a apreciat informația comunicată de Cutinschii prin telefon ca fiind informație deja existentă în cererea lui Vition Ruslan, deoarece era indicat mijlocul de transport. S-a deplasat spre piața de legume din or. Cahul, amplasată pe str. Mateevici. Personal s-a deplasat cu mijlocul de transport de model Volvo de culoare neagră, pe str. Alexei Mateevici. S-a parcat în apropierea Băncii VictoriaBank. La fața locului, adică la intrarea în piața de legume și fructe amplasată pe str. Mateevici, s-a apropiat de mijlocul de transport indicat în cerere și împreună cu Cutinschii Serghei, s-au prezentat, și l-au rugat pe conducătorul mijlocului de transport „Opel Combo”, cu numere de Taraclia, care s-a dovedit a fi cetățeanul Taganschii Ivan să deschidă secția marfară a mijlocului transport. Acesta benevol a deschis-o, în care era prezentă o geantă cu 4 sticle goale, cu miros specific de alcool. La scurt timp, inculpatul Chirov urcându-se în mijlocul de transport în calitate de pasager, în mașina lui Taganschi Ivan, s-au deplasat spre IP Cahul. Acolo s-au urcat în biroul 308, cu scopul de a face cunoștință cu cererea parvenită în adresa IP Cahul. Cetățeanul Taganschi Ivan nu a vrut să facă cunoștință cu cererea, din motiv că după părerea sa nu a comis careva contravenție. După care acesta a părăsit biroul 308. A mai menționat inculpatul că în urma discuțiilor cu Taganschi Ivan la solicitarea acestuia benevol s-au deplasat spre garajul din apropierea Fabricii de Vin din orașul Cahul. Fiind la garaj, acesta a demonstrat că nu deține careva produse alcoolice. A părăsit locul unde se află garajul. Alte careva întâlniri sau convorbiri cu Taganschi Ivan, inculpatul Chirov nu nu a avut. Dat fiind faptul că în acțiunile cetățeanului Taganschi Ivan nu au fost întâlnite careva indici constitutivi ai componenței unei infracțiuni sau contravenții, Taganschi Ivan nu a fost tras la răspundere contravențională. Examinând cererea cetățeanului Vition Ruslan, au fost depistate persoane care vindeau băuturi cu miros specific de alcool, cărora le-au fost întocmite

proces-verbale cu privire la contravenție. În urma examinării materialului dat, către petiționar au fost expediat răspunsul pe marginea examinării cererii. A mai menționat inculpatul faptul că procurorul Lungu Lilian, neinformând-se pe faptul acțiunilor inculpatului Chirov Vladimir, pretinse **ilegale**, l-a invitat în sediul Procuraturii cu scopul de a fi audiat în calitate de martor, pe cauza penală pornită pe Cutinschii Serghei. Ajungând în birou, procurorul Lungu Lilian, i-a adus spre cunoștință învinuirea pe art. 327 Cod penal. După care timp de o oră, dosarul acumulat a fost expediat în Instanța de judecată. La întrebările adresate inculpatul Chirov a mai declarat că când a parvenit cererea lui Vition, Chirov Vladimir activa ca Inspector Serviciu Investigare Fraude Economice, locotenent major de poliție. Nu au fost ridicate și depistate 20 de litri de alcool de la Taganschi Ivan. Nu era cazul deoarece, nu sunt indici ai contravenției în acțiunile lui Taganschi Ivan. Lui Taganschi Ivan nu i-a fost cauzată daună materială. La solicitarea lui Lungu Lilian privind suspendarea din funcție de către DIF a IGP au fost examinate și refuzat privind suspendarea din funcție. Mustrare sau acțiuni disciplinare Chirov nu a primit. Inculpatul Chirov nu se consideră vinovat, în ceea ce i se incriminează. Dacă se depista alcoolul, avea să fie întocmit raport de autosesizare, și începerea examinării contravenției. Nu au fost efectuate percheziție la Chirov în birou, în mașină și la domiciliu. A mai declarat inculpatul Chirov Vladimir că Taganschi Ivan a făcut plângere cu scopul răzbunării în privința sa și a colegului său Cutinschi Serghei și nu atât a lui ci a prietenilor săi Lepeha Valeriu și Lungu Lilian. Anterior a fost pus sub învinuire de către procurorul Lilian Lungu. Această învinuire s-a încetat în cadrul procuraturii, a fost pusă această învinuire abuziv. Nu ține minte dacă a contestat decizia luată de Lilian Lungu, a fost demult. La momentul în anul 2017 avea calitate de agent constatator. L-a verificat pe Taganschi, deoarece a fost în calitate de suspect. Inculpatul și colegul său trebuiau să iasă la fața locului, pentru a contracara acțiunile pretinse ilegale de către Taganschi Ivan. Cu participarea lui Taganschi nu am întocmit careva acte procesuale. Cererea administratorului a fost motivul să se deplaseze la piață. Cercetarea garajului și automobilului nu s-a făcut, s-a făcut doar vizualizarea lor. Nu s-au întocmit careva rapoarte. L-a informat pe Vition Ruslan în scris, prin răspuns la cancelarie. Conținutul răspunsului nu-l ține minte inculpatul. **Taganschi Ivan nu avea desfășurate careva calitate de teritoriul pieței.** După ieșirea lui Taganschi Ivan din birou, s-au deplasat spre garaj. Nu a consemnat nicăieri faptul că Taganschi Ivan nu a dorit să facă cunoștință cu cererea depusă de Vition Ruslan. Faptul dat a fost făcut cu prezenta lui Cutinschii. Taganschi Ivan s-a aflat în birul până la 5 minute maxim. Scopul de a se deplasa la IP Cahul, a fost acela pentru a face cunoștință cu cerere depusă de Vition Ruslan. Taganschi Ivan a întrebat care este motivul verificării lui, iar inculpatul și colegul său i-au comunicat că este o plângere. Nu i-a comunicat lista persoanelor de la care a cumpărat samagonul. Taganschi a văzut că cerere este în limba română și a refuzat să o studieze. Taganschi Ivan nu a dorit să facă explicație cu privire la caz.



### **Probele materiale;**

- Proces-verbal de ridicare din 10.07.2017 prin care s-a efectuat ridicarea unui CD- R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb. ( Vol.I, f.d.18)
- Proces-verbal de examinare a obiectului din 11.07.2017 prin care s-a efectuat examinarea unui CD- R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb. (Vol.I, f.d.22)
- Stenograma înregistrărilor audio a discuțiilor dintre Taganschi Ivan și Cutinschi Serghei din data 07.07.2017. (Vol.I, f.d.23-30)
- Proces-verbal de ridicare din 11.07.2017 prin care s-a efectuat ridicarea copieii din registrul nr.2 a IP Cahul. (f.d.Vol.I, f.d.46-47)
- Proces - verbal de examinare a copieii din registrul nr.2 a IP Cahul. (Vol.I,f.d.176)
- Proces- verbal de verificare a declarațiilor martorului Filip Constantin, la locul săvârșirii infracțiunii. (Vol I, f.d.156-159)
- Proces- verbal de verificare a declarațiilor martorului Cazimin Oleg, la locul săvârșirii infracțiunii. (Vol I, f.d.159-161)
- Proces- verbal de verificare a declarațiilor părții vătămate Taganschii Ivan, la locul săvârșirii infracțiunii. (Vol I, f.d.162-170)
- Proces- verbal de verificare a declarațiilor martorului Taganschii Ivan, la locul săvârșirii infracțiunii. (Vol I, f.d.171-175).
- Raportul de expertiză judiciară nr. 1713, 1714 din 16.08.2019, fonoscopică a fișierului 03174429.WAV, de pe CD-R, model OMEGA, 700mb, 52X
- Fișa postului a ofițerului superior de investigații a Serviciului Investigații Fraude Economice al Inspectoratului de Poliție Cahul, aprobată la 05.07.2015.
- Fișa postului a ofițerului superior de investigații a Serviciului Investigații Fraude Economice al Secției Investigare Infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Cahul, aprobată la 28.06.2019.
- Extrasul din ordinul nr. 17, din 03.07.2017 cu privire la desfășurarea procesului de formare profesională continuă, la locul de serviciu, în semestrul II al anului 2017.
- Plîngerea cet. Vition Ruslan din 29.06.2017, înregistrată cu nr. V-2/17 la 29.06.2017, vizat spe examinare lui Chirov V.
- Raportul ofițerului operativ de serviciu I.Braga, despre ieșirea lui Chirov V. la fața locului, înregistrat în R-2/4206, la 11.07.2017.
- Proces-verbal de cercetare la fața locului, întocmit de Chirov Vladimir, din 11.07.2017.
- Proces-verbal cu privire la contravenție din 24.07.2017, întocmit în privința lui Rumeus Vladimir, în baza art.286 al.3 CC RM.
- Încheiere asupra verificării petiției înregistrate în cancelaria IP Cahul cu nr. V-2/17 la 29.06.2017.

### **Corpuri delictive pe cauza penală:**

- Pachetul nr. 1 în care se află CD- R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb. ridicat de la Taganschi Ivan, cu înregistrările audio din. 07.07.2017.
- Copii din registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cahul.(Vol.I, f.d.48-134)

### **În dezbateri**

**Procurorul Radu Palencu**, împuternicit în baza dispoziției Procurorului adjunct-interimar al procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, din 10.09.2019, de a participa în ședințele de judecată și a reprezenta învinuirea în numele statului, în cauza penală examinată, a susținut învinuirea și a solicitat condamnarea inculpaților Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir. Astfel, condamnarea lui Chirov Vladimir de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 327 alin.(1) Codul Penal și pe Cutinschii Serghei, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (2) lit.c) Codul Penal și art. 327 alin.(1) Codul Penal.

Procurorul a solicitat instanței respingerea argumentelor apărătorilor, ca fiind lipsite de suport probatoriu, deoarece din declarațiile martorilor, a părții vătămate, din înregistrarea audio anexată la materialele cauzei, reiese c certitudine că Cutinschii S. și Chirov V. au comis infracțiunile de abuz în serviciu.

**Avocatul Ion Greu** în apărarea lui Cutinschii Serghei a solicitat instanței constatarea gravelor încălcări de procedură, comise de ofițerii Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Denis Caranic și Vasili Coltuc, care atît personal cît și sub conducerea incompetentului procuror Lilian Lungu, au comis mai multe încălcări de procedură, care au ca efect nulitatea actelor de procedură emise de aceștia.

Avocatul a subliniat că implicarea lui Vasile Coltuc, la examinarea CD-ului și efectuarea stenogramei, este una ilegală, deoarece Vasile Coltuc nu făcea parte din nici un grup, care avea în sarcină, efectuarea măsurilor procesuale.

A atenționat avocatul asupra faptului că examinarea înregistrării audio de pe CD, potrivit procesului verbal, a avut loc timp de 52 minute, însă înregistrarea audio are o lungime de 70 minute, ceea ce denotă că stenograma efectuată este afectată de viciu, fiind incompletă.

Avocatul a menționat că la 11.07.2020 Cutinschii Serghei a fost reținut neîntemeiat, fără a exista riscurile expuse de procuror, fără a fi petrecută nici o măsură procesuală de investigare a infracțiunii.

Avocatul a atenționat la faptul că cauza penală a fost instrumentată în terme de 7 zile, fiind trimise în judecată, unde se examinează de mai mult de trei ani.

Apărătorul a reiterat declarațiile contradictorii ale părții vătămate, ale martorilor, care nu demonstrează vinovăția inculpatului Cutinschii Serghei.

**Avocatul Oleg Gorlenco** în apărarea lui Chirov Vladimir a solicitat instanței constatarea gravelor încălcări de procedură, comise de ofițerii Direcției Urmărire Penală a Direcției Generale

Teritoriale Sud a Centrului Național Anticorupție, Denis Caranic și Vasili Coltuc, care atât personal cât și sub conducerea incompetentului procuror Lilian Lungu, au comis mai multe încălcări de procedură, care au ca efect nulitatea actelor de procedură emise de aceștia.

A menționat avocatul că urmărirea penală a fost efectuată pe cazul dat în decurs de 7 zile, iar judecarea cauzei în prima instanță timp de 3 ani, nejustificat fiind tergiversată la inițiativa lui Taganschi Ivan, avocatului Boghian Andrei, acuzatorilor.

Avocatul a expus dezacordul cu ordonanța de respingere a cererii privind scoaterea lui Chirov Vladimir de sub urmărire penală, deoarece o consideră ilegală, lipsită de careva temei juridic și care este în contradictoriu cu normele legale.

În opinia avocatului, reieșind din materialele cauzei penale nu există nici o probă directă sau indirectă care ar sta în baza învinuirii lui Chiro Vladimir.

Avocatul a subliniat mai multe lacune și interpretări nejustificate comise de procuror, cât la înaintarea învinuirii, atât și în susținerea acuzării. În opinia acestuia actul de învinuire este absolut incomplet și nu corespunde cerințelor legale a normelor imperative prevăzute de legislația în vigoare.

Susține avocatul că nu fost dovedit faptul nici ridicării de la Taganschi Ivan careiva cantități de băuturi alcoolice, nici primirea sumelor bănești, nici alte careva fapte prejudiciabile, iar informația în presupusa săvârșire de cazuri de păstrarea, comercializare, transportare a băuturilor alcoolice a fost înregistrată la IP Cahul încă la 29.06.2017 în baza sesizării administratorului SRL „Serhan-Com”.

În concluzie, avocatul susține că nu sunt întrunite condițiile pentru angajarea răspunderii penale a lui Chirov Vladimir, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, fiind totală lipsă probelor pertinente, obiective și veridice, dobândite legal, care ar confirma comiterea infracțiunii.

În contextul celor expuse, în ordinea de idei nominalizate mai sus, reieșind din faptul lipsei cărorva mijloace materiale de probă din partea acuzării, privind demonstrarea vinovației lui Chirov Vladimir de comiterea crimei imputate, avocatul a solicitat instanței a pronunța sentința de achitare pe motiv prevăzut de art. 390 alin.(1) p.1 Cod de procedură penală, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Avocatul Andrei Boghian în interesele părții vătămate Taganschi Ivan, nu s-au prezentat în ședința de judecată, fixată pentru audierea dezbaterilor judiciare, fiind înștiințați atât prin e-mail, la data de 30.07.2020 cât și prin telefonograme, însă aceștia nu s-au prezentat. Taganschi Ivan răspunzând la telefon grefierului, a recepționat informația despre data, ora și locul la care vor avea loc dezbaterile judiciare, consecințele neprezentării și obligația de a-și anunța avocatul despre cele comunicate.

Este de remarcat faptul că după ședința de judecată din 10.07.2020, care a fost întreruptă pînă la orele 16.00, atât Taganschi Ivan cât și avocatul Boghian Andrei, au evitat a se prezenta în fața instanței de judecată, la ședințele din 14.07.2020, 17.07.2020, 20.07.2020, 22.07.2020, 24.07.2020, 27.07.2020, 01.08.2020, au evitat să răspundă la numerele personale de telefon,

inclusiv au evitat să intre în sediul judecătoriei Cahul, sediul Central, motivînd că doresc să evite infectarea cu virusul COVID 19, odată ce un angajat al judecătoriei a fost testat pozitiv.

Fiind înștiințați telefonic, prin e-mailurile din 18.07.2020, 20.07.2020, 22.07.2020, 30.07.2020, Avocatul Andrei Boghian a evitat a se prezenta în fața instanței și a susține interesele clientului său, pînă la finalizarea cercetării judecătorești, la audierea inculpaților, cît și în dezbaterile judiciare.

Astfel, instanța de judecată a calificat atît acțiunile cît și cererile de amînare depuse de partea vătămată și avocatul Andrei Boghian, de după data de 10.07.2020, ca fiind neîntemeiate și reprezentînd un abuz de drepturile procesuale, cercetarea judecătorească a materialelor cauzei continuînd în lipsa acestora.

**Inculpatul Cutinschii Serghei** a susținut poziția avocatului său și a solicitat instanței achitarea sa de la învinuirea adusă, deoarece nu a comis nici una din faptele incriminate acestuia. Consideră acțiunile procurorului Lilian Lungu ca fiind un abuz și ca acțiuni de răzbunare, deoarece Cutinschii Serghei în îndeplinirea atribuțiilor sale, a demascat mai multe scheme infracționale, protejate de procurorul Lilian Lungu.

**Inculpatul Chirov Vladimir** a susținut poziția avocatului său și a solicitat instanței achitarea sa de la învinuirea adusă, deoarece nu a comis nici una din faptele incriminate acestuia.

#### **Aprecierea instanței:**

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată la capătul de acuzare ce ține de art.327 alin.(1) Cod penal, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că acuzarea nu a demonstrat comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și respectiv art. 312 alin.(1) Cod penal imputate inculpatului Cutinschii Serghei și acesta necesită a fi achitat, deoarece faptele inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

În conformitate cu art.113 alin.(1) și (2) Codul Penal, - *Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. (2) Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Instanța de judecată menționează că potrivit art. 24 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii*. Art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, stipulează că *...sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*”.

*Conform art. 3 alin. (1) Cod penal nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei infracțiuni nici supus unei pedepse penale, decât în baza unei hotărâri a instanței de judecată și în strictă conformitate cu legea penală.*

*În temeiul art. 8 alin. (1) și alin.(2) Cod de procedură penală „persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa”.*

Alin. (3) al aceluiași articol, prevede că *„concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”.*

În temeiul art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componenta infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni*

Instanța de judecată apreciază critic probatoriul prezentat de procuror, care ar demonstra circumstanțele în care ar fi fost săvârșite infracțiunile incriminate inculpaților, astfel încât, acuzarea formulată inițial și ce a modificată ulterior, reprezintă o interpretare formală și greșită, a acțiunilor ofițerilor Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, care în opinia instanței au acționat în strictă conformitate cu prevederile legii, în special fișa postului și prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, conform instrucțiunii referitoare la organizarea activității de urmărire penală în cadrul IGP al MAI, conform Ordinului IGP nr. 138.

Instanța ajuns la concluzia că faptele susținute de către procuror, ca fiind stabilite, nu reflectă situația de fapt existentă, iar circumstanțelor cauzei, le-a fost dată o apreciere distorsionată față de situația reală care a avut loc.

## **În ce privește acuzarea lui Cutinschii Serghei, și Chirov Vladimir, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) Codul Penal**

Potrivit materialelor cauzei, la data de 29.06.2017 administratorul SRL „Serhan Com”, Vition Ruslan, a sesizat Inspectoratul de Poliție Cahul, despre faptul că pe teritoriul pieței agro-alimentare din Cahul, situată pe strada Alexei Mateevici, are loc comercializarea băuturilor alcoolice și alcoolului etilic de persoane neidentificate, care sunt aprovizionate de un cetățean pe nume „Ion”, care conduce un mijloc de transport de marca „Opel”, model „Combo”. Sesizarea a fost înregistrată cu nr. V-2/17, la data de 29.06.2017, și a fost vizată spre executare ofițerului Serviciului Investigare Fraude Economice a IP Cahul Chirov Vladimir.

Din declarațiile lui Vition Ruslan, date în fața instanței de judecată, s-a constatat că Vition Ruslan a concretizat mijlocul de transport cu care se deplasa persoana suspectă, care aproviziona comercianți pieței, cu alcool contrafăcut. Mijlocul de transport fiind de tip Cady, de culoare roșie, cu numere din localitatea Taraclia.

Analizînd conținutul sesizării lui Vition Ruslan, înregistrate în cadrul IP Cahul, și vizate spre examinare lui Chirov Vladimir, instanța de judecată constată existența temeiului legal potrivit căruia, Chirov Vladimir și Cutinschii Serghei, ofițeri a aceleiași secții, au avut obligația de a verifica informația parvenită telefonic de la Vition Ruslan, dacă aceasta are legătură cu sesizarea sau reprezintă o informație nouă cu privire la infracțiuni sau se referă la sesizarea existentă.

În opinia instanței, acuzarea lui Chirov Vladimir și Cutinschii Serghei, despre faptul că nu au telefonat ofițerului operativ, pentru a-i comunica despre apelul telefonic ce conținea orientarea în vederea soluționării unei sesizări existente, nu poate servi ca temei a considera că atât Chirov V. cât și Cutinschii S. au fost folosit intenționat, potrivit acuzării „în alte interese personale” a situației de serviciu, pentru a prejudicia interesele, ocrotite de lege a persoanei fizice, or, acuzarea nu a demonstrat care ar fi presupusele interese ale lui Cutinschii S. și Chirov V. de a nu înregistra orientarea primită și mai cu seamă a ascunde că acțiunile operative au fost întreprinse în afara orelor de program. Tot acuzarea a interpretat eronat că informația s-ar fi referit la o altă încălcare de lege, ce nu se referă la sesizarea lui Vition Ruslan, depusă la 29.06.2017.

Instanța atenționează că procurorul ce a instrumentat cauza, nu a verificat și nu a ridicat informațiile din registrul unde era înregistrată sesizarea lui Vition Ruslan, cu nr. V-2/17 la 29.06.2017, astfel, nu a constatat toate circumstanțele importante ale cauzei, bazîndu-și învinuirea doar pe probele obținute după data de 07.07.2020, încălcînd drepturile inculpaților, la o examinare obiectivă, a tuturor probelor.

Instanța de judecată a constatat că Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir au acționat respectînd întocmai fișa de aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție din 05.07.2015, din care rezultă că în activitatea de serviciu, înfăptuind la timp acțiunile de prevenire, curmare și descoperire ale acestora, au efectuat sub toate aspectele, complet, obiectiv activitățile operative de investigație și cele profilactice, au examinat materiale și sesizări.

În continuare, în raport cu învinuirile aduse, instanța reține din declarațiile lui Vition Ruslan, că în luna iunie sau iulie a anului 2017, după ce martorul a văzut mijlocul de transport suspectat, în preajma pieții, a telefonat la Comisariatul de poliție, lui Cutinschii Serghei, care cunoaște că lucrează în secția Investigare Fraude Economice și i-a comunicat despre cele văzute.

Instanța de judecată reține în continuare declarațiile lui Cutinschii Serghei, pe care le consideră veridice, avînd fiind confirmate de martori și de acuzare, potrivit căror, la începutul lunii iulie 2017, în jurul orelor 17.00, a fost telefonat de Vition Ruslan, acesta se afla în afara inspectoratului de poliție, fiind după orele programului de serviciu. Recepționînd informația, l-a telefonat pe Chirov Vladimir, caruia i-a comunicat că pe materialul care în are în examinare, la sesizarea lui Vition Ruslan, a fost identificat mijlocul de transport în preajma pieții agro-alimentare. Deplasîndu-se prin centrul orașului Cahul, a observat mijlocul de transport de culoare roșie și i-a comunicat din nou lui Chirov V. că Mijlocul de transport s-a parcat în fața porților pieții agro-alimentare.

Tot atunci s-au înțeles să verifice informația și să întreprindă acțiuni ce nu suferă amîinare, pentru a constata posibila comitere a contravenției în flagrant. Ajungînd ambii la fața locului, în drept cu mijlocul de transport, au prezentat șoferului legitimațiile de serviciu și i-au comunicat despre faptul că este suspectat de circulația ilegală a alcoolului etilic. Astfel șoferul care s-a dovedit a fi Taganschii Ivan a deschis benevol secția marfară a mijlocului de transport, unde inculpații au identificat patru butelii din plastic care erau goale, dar care după miros, prezentau urme de lichid, asemănător cu alcool etilic.

În conformitate cu art. art. 440<sup>1</sup> Cod Contravențional - *Contravenția flagrantă este contravenția descoperită în momentul săvîrșirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.*

(2) *În cazul depistării contravenției flagrante, agentul constatator este obligat să întreprindă toate măsurile ce nu suferă amîinare și se impun în vederea constatării acesteia.*

(3) *Procesul contravențional în cazul contravenției flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia.*

(4) *Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator va conține și acțiunile procesuale efectuate pînă la înregistrare.*

Instanța de judecată califică acțiunile lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, urmare a informației privite de la Vition Ruslan, ca fiind acțiuni întreprinse în limitele legii, în special în limitele al Codului contravențional, primind informația telefonică, au reacționat prompt, chiar și după orele de lucru, au identificat mijlocul de transport și au constatat dacă a avut sau nu loc contravenția flagrantă.

**Apreciînd normele citate de procuror, prin prisma cărora sunt învinuiți inculpații, și anume art. 4 a Legii cu privire la activitatea Poliției și Statutul polițistului, nr. 230 din 27.12.2012, instanța de judecată, a constatat că inculpații au respectat prevederile normei citate și au întreprins acțiuni de descoperire a infracțiunilor cu caracter economic, la caz contravenției**

flagrante, pentru a asigura examinarea materialelor și sesizărilor, sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În opinia instanței, procurorul nu a calificat faptele din punct de vedere a codului contravențional ci s-a axat eronat doar pe prevederile Legii cu privire la măsurile speciale de investigație și codul de procedură penală, care în opinia instanței prevăd la general, acțiunile ce urmează a fi întreprinse în cazul comiterii unei infracțiuni. Astfel acuzarea eronat a calificat acțiunile inculpaților pînă la depistarea buteliilor de plastic cu rămășițe de lichid, cu miros specific de alcool.

Instanța califică ca fiind eronată, concluzia procurorului, pusă la baza învinuirii, precum că inculpații urmau să dispună de o autorizație de efectuare a măsurilor speciale de investigație, în ce privește urmărirea vizuală a mijlocului de transport, în ce privește necesitatea verificării interiorului mijlocului de transport, autorizații care în opinia instanței, la speță nu urmau a fi obținute, deoarece acțiunile inculpaților aveau un alt caracter procesual așa ca observația mijlocului de transport și ulterior vizualizarea cu acordul proprietarului, a interiorului mijlocului de transport.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile contradictorii a părții vătămate Taganschii Ivan, care a declarat că Cutinschii S. și Chirov V. l-au obligat să deschidă secția de mărfuri a mijlocului de transport, pentru a verifica conținutul acesteia. Nu pot fi reținute nici declarațiile părții vătămate că cele patru butelii de plastic din geanta cu carouri, ce se afla în secția marfară, erau pline cu alcool și că acestea au fost ridicate și plasate în portbagajul automobilului de model Volvo, cu care a venit unul dintre inculpați.

Instanța constată că declarațiile părții vătămate contravin declarațiilor inculpaților, care au declarat că au parcat mașinile sale la o distanță considerabilă de mașina părții vătămate.

Instanța de judecată apreciază ca fiind neveridice declarațiile lui Filip Constantin Care a văzut că la mijlocul de transport parcat în fața pieții, s-au apropiat doi polițiști, cu o mașină de poliție, de culoare alb Negru, pe care erau inscripții Poliția, și care au transferat butelii a câte 5-10 litri, pline, în automobilul de serviciu.

Declarațiile martorului Filip Constantin se contrazic cu declarațiile lui Vition Ruslan, care în același moment a văzut cum Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, îmbrăcați pe civil, au parcat la o distanță considerabilă automobilele personale și s-au apropiat de mijlocul de transport a părții vătămate.

Tot martorul Vition Ruslan declară că ulterior telefonîndu-l pe Cutinschii Serghei, pentru a afla dacă informația comunicată s-a adevărit, acesta i-a comunicat că nu a fost depistat alcool în automobilul lui Taganschii Ivan.

Instanța de judecată apreciază declarațiile martorului Filip Constantin, ca fiind declarații ce nu se referă la cauza penală, deoarece în cadrul audierii, acesta nu putea spune cu certitudine în ce zi au avut loc faptele ce le-a văzut, a declarat fapte ce sunt în contradicție cu toate declarațiile, și anume că la fața locului a venit o mașină de poliție, cu girofar, că polițiștii erau îmbrăcați în formă, că au strigat „Stai Poliția”, „Gata l-am prins”, or, aceste declarații s-ar putea referi la faptele ce au avut loc în interval de 4 zile, acesta posibil să fi fost un alt caz de depistare a



contravenției, când potrivit materialelor cauzei, , la data de 11.07.2017, Chirov Vladimir l-a depistat pe Rumeus Vladimir, un alt vânzător al Pietii, care a expus spre comercializare produse alcoolice.

Instanța de judecată atrage atenția la declarațiile suplimentare ale martorului Filip Constantin, care a menționat că, la foaia dosarului 143-144 semnătura îi aparține, textul scris cu mâna nu era când a semnat. Pe o foaie aparte a semnat vreo 2-3 semnături. I-a povestit despre conținutul scris, doar pe foaia pe care a semnat-o de 2-3 ori. Pe foaia dosarului 144 nu era scris nimic cu tocul, dar martorul s-a semnat. Foaia dosarului 156 era completată cu pixul.

În opinia instanței, procurorul a comis un șir de erori la audierea martorului Filip Constantin, inclusiv a admis ca acesta să semneze conținutul gol al proceselor verbale de audiere, fapt ce duce la nulitatea probei cu martorul dat.

În combaterea declarațiilor lui Taganschii Ivan, care sunt unica probă al existenței alcoolului în cantitate de 20 litri în automobilul lui Taganschii Ivan, a ridicării acestora de la partea vătămată, instanța de judecată reține declarațiile martorului Bazan Boris, care a comunicat că Taganschii Ivan, care îi este rudă, l-a telefonat după ce a fost verificat de inculpat, și i-a comunicat, **că are probleme cu poliția economică și anume că a fost stopat lângă piața orașului Cahul, dar sticlele erau goale cu miros specific de alcool. Atunci martorul i-a spus că nu vede în aceasta o problemă. La ce partea vătămată i-a spus că: „Azi nu a avut probleme, dar mâine, poimâine poate avea probleme!”**

Instanța de judecată remarcă faptul că acuzarea nu a demonstrat prin nici o probă pertinentă și concludentă că în secția marfară a automobilului lui Taganschii Ivan s-au aflat patru butelii a câte 5 litri de alcool, în valoare de 600 lei. La fel acuzarea nu a probat nici faptul că Taganschii Ivan s-a deplasat cu aceste butelii în cadrul Inspectoratului de poliție Cahul.

În opinia instanței existența alcoolului, și respectiv concluziile despre ridicarea neîntemeiată a acestuia, la fel cum și concluziile că pentru nedocumentarea faptei deținerii ilegale, Cutinschii ar fi pretins sume bănești, sunt neîntemeiate și neprobate, decât prin declarațiile părții vătămate, care nu a indicat locul procurării, suma procurării, orice al temei legal de deținere a băuturilor spirtoase, chiar și în interese de consum personal.

Instanța atrage atenția la demersul procurorului Lilian Lungu (Vol.I, f.d.136), adresat la data de 14.07.2017, Șefului Serviciului Tehnologii informaționale a MAI, prin care a solicitat copiile înregistrărilor video, efectuate în cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, la data de 07.07.2017.

Potrivit materialelor cauzei, nu există un răspuns la această solicitare, fapt ce denotă că investigația petrecută de procuror nu a fost una eficientă, iar proba care ar demonstra cu certitudine învinuirea că au existat 4 butelii de plastic cu câte 5 litri de alcool, cu care Taganschii Ivan ar fi intrat în incinta inspectoratului de Poliție Cahul, nu există.

Instanța de judecată reține că la instrumentarea rapidă a cauzei penale, acuzarea a omis să identifice locul de aflare a alcoolului ridicat, cel puțin a percheziționa automobilul lui Cghirov V, în care a presupus că ar fi încărcate cele 20 litri de alcool.

Astfel instanța de judecată nu poate pune la baza sentinței de condamnare a lui Cutinschii S. și Chirov Vladimir, faptul că aceștia au ridicat ilegal, cantitatea de 20 litri de alcool, în valoare de 600 lei, faptul că aceștia nu au documentat faptul depistării mărfii.

În continuarea fabulei de învinuire, referitor la acțiunile lui Cutinschii S. și Chirov V. potrivit cărora aceștia au solicitat și l-au condus pe Taganschii Ivan cu mijlocul de transport și marfa ridicată la biroul nr. 308 al Inspectoratului de Poliție Cahul, unde ultimul s-a aflat contrar voinței sale, în biroul de serviciu al polițiștilor, timp de circa 15-20 minute, iar ca rezultat, fără a întocmi cu participarea acestuia careva acte procesuale, iar ulterior i-au solicitat lui Taganschii Ivan să încarce buteliile din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal al său de modelul "Volvo" numere de înmatriculare neidentificate, parcat în fața Inspectoratului de Poliție, iar ulterior să se deplaseze împreună la garajul amplasat vis-a-vis de Fabrica de Vinuri, de pe str. Ștefan cel Mare, mun. Cahul, pentru cercetarea acestuia. Ulterior, ca rezultat, el, după încărcarea buteliilor din plastic cu produse alcoolice în cantitate de 20 litri în automobilul personal, în lipsa unui temei legal, privind efectuarea cercetării garajului, fiind în afara programului de lucru, i-a dat indicații lui Cutinschii Serghei, însoțindu-l pe Taganschii Ivan, ca să se deplaseze cu automobilul cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* de modelul "Opel" la locul destinat, apoi, în calitate de agent constator, fără a fi întocmite careva acte procesuale în calitate de agent constator, în lipsa voinței libere a acestuia, s-a dispus și efectuat cercetarea vizuală a garajului.

Instanța de judecată reține din declarațiile inculpaților, că faptul deplasării lui Taganschii Ivan la Inspectoratul de Poliție și la garajul lui Taganschii Ivan, a avut loc. Totuși circumstanțele în care au avut loc faptele incriminate, nu corespund cu învinuirea și nu sunt probate corespunzător.

În opinia instanței, declarațiile lui Taganschii Ivan, precum că a fost impus să se deplaseze la inspectoratul de poliție și apoi la garaj, nu pot fi reținute și nu pot fi confirmate prin alte probe, acestea urmînd a nu face parte din probatoriul acuzator.

Instanța de judecată constată că acuzarea nu a întreprins toate măsurile necesare de a întări probatoriul și în cele 7 zile de instrumentare a cauzei, nu au audiat celălalt colaborator de poliție din cadrul Inspectoratului de poliție Cahul, care conform declarațiilor lui Taganschi Ivan, se afla în biroul de serviciu.

În opinia instanței, declarațiile lui Cutinschii S. și Chirov V. sunt veridice, din punct de vedere că inculpații i-au propus lui Taganschii Ivan să se deplaseze în incinta comisariatului, pentru a vedea din ce motive acesta a fost stopat și anume a face cunoștință cu sesizarea depusă de Vition Ruslan, astfel încît Taganschii Ivan să nu-și diminueze încrederea în corectitudinea organelor de poliție.

Instanța de judecată constată din declarațiile inculpatului Chirov V. că acesta a procedat corect procedural și în momentul în care s-au deplasat benevol la garajul lui Taganschii Ivan, unde acesta benevol i-a permis să vizualizeze interiorul, ca să se asigure că Taganschii Ivan, nu se ocupă cu circulația ilegală a băuturilor alcoolice.

Faptul lipsei abuzului în acțiunile lui Chirov V, se mai confirmă și prin declarațiile martorului Cazminin Oleg, care a menționat că l-a văzut pe Taganschii Ivan pe teritoriul garajului, împreună cu o altă persoană, ira la adresarea martorului, Taganschii Ivan i-a spus doar că este ocupat, și a deschis ușa garajului, Astfel, se constată că Taganschii Ivan nu era în starea în care ar fi impus să întreprindă acțiuni ce i-ar fi leat interesele sale.

Instanța de judecată reiterează prevederile alin.(3) și (4) al art. 440<sup>1</sup> Cod Contravențional-*Procesul contravențional în cazul contravenției flagrante se consideră pornit din momentul descoperirii acesteia.(4) Contravenția flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator, cel târziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării. În acest caz, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constator va conține și acțiunile procesuale efectuate până la înregistrare.*

Pornind de la faptul că existența alcoolului etilic, pretins a fi ridicat de la Taganschii Ivan, de către inculpați și nici faptul că băuturile alcoolice au fost vreodată introduse în incinta inspectoratului de Poliție Cahul, instanța dă apreciere veridică, poziției inculpaților privitor la faptul că pornirea procesului contravențional, cu includerea și documentarea tuturor acțiunilor, cel târziu a doua zi după depistare, putea avea loc doar după depistarea alcoolului. La caz s-a constatat că inculpații nu au depistat alcoolul etilic sau alte băuturi alcoolice în autovehiculul părții vătămate, astfel lipsind premisele pornirii unui proces contravențional.

Pornind de la aceleași prevederi citate, instanța reiterează că toate actele de procedură care ar fi trebuit întocmite de inculpați, începînd cu apelul telefonic și după verificarea garajului, urmau a fi întocmite ulterior depistării băuturilor alcoolice și pornirii procesului contravențional.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, potrivit art. 389 alin.(1) CPP.

Conform art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În consecință, având în vedere că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului, conform art. 8 alin.(3) CPP, și că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra în afara oricărui dubiu învinuirea formulată în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 327 alin.(1) și art. 327 alin.(1) Cod penal, Instanța ajunge la concluzia achitării lui Cutinschii Serghei în baza art. 327 alin.(1) Cod penal, și achitării lui Chirov Vladimir în baza art. 327 alin. (1) Codul Penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

**În ce privește învinuirea lui Cutinschii Serghei de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) Codul penal.**

Acestuia i se incriminează că acționînd, la 07 iulie 2017, în orele dimineții, aflându-se în

or. Cahul, acționând contrar atribuțiilor de serviciu, fiind conștient de faptul că, la 06.07.2017 a acționat ilegal, iar pentru a-i da un aspect eventual legal, în scopul obținerii anumitor mijloace bănești pentru așa zise acțiuni sau inacțiuni privind neînregistrarea și examinarea unor circumstanțe presupuse privind aprovizionarea unor agenți economici de pe piața alimentară din mun. Cahul, cu produse alcoolice, a pretins și extorcat de la cet. Taganschii Ivan pentru sine, bani în sumă de 8000 lei BNM, în scopul întreprinderii unor acțiuni ce țin de obligațiile lui de serviciu și contrar acestor obligații, și anume pentru a lua o decizie favorabilă lui Taganschii Ivan Stepan de ne atragere la răspunderea contravențională conform prevederilor art.265 Cod contravențional, pentru achiziționarea, păstrarea, transportul spre comercializare, a 20 litri de băuturi alcoolice, fără dovada originii și a provenienței lor.

Potrivit acuzatorului, prin acțiunile sale intenționate, Cutinschii Serghei \*\*\*\*\*, a comis infracțiunea prevăzută de art.324 alin.(2) lit. c) Cod penal conform indicilor: - *corupere pasivă, adică „ Pretinderea personal de către o persoană publică de bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine pentru a îndeplini sau nu acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, săvârșite cu extorcarea de bunuri.”*

Instanța de judecată analizând materialul probator în vederea susținerii învinuirii, a constatat că acesta se referă în mare parte la declarațiile părții vătămate Taganschii Ivan, care declară că a doua zi s-a prezentat în fața inspectoratului de poliție și în urma discuției cu Cutinschii Serghei și Bazan Boris, a fost impus să achite sume bănești, pentru a nu fi documentat pentru deținerea și comercializarea ilegală a băuturilor alcoolice.

Instanța de judecată apreciază critic declarațiile părții vătămate, și reține că din declarațiile martorului, Bazan Boris, aceștia nu s-au văzut la data de 07.07.2017, în fața inspectoratului de poliție și nu au avut nici o discuție referitor la documentarea cazului l-a care s-a referit partea vătămată.

Instanța de judecată respinge a pune la baza sentinței de condamnare, înregistrarea audio 03174429.WAV, de pe CD „Omega” prezentat de partea vătămată ofițerilor Centrului Național Anticorupție și nici stenograma efectuată în baza acestei înregistrări, acestea ne fiind probe pertinente și concludente pentru a demonstra vinovăția inculpatului Cutinschii Serghei.

Instanța de judecată a constatat imposibil a determina din înregistrarea audiata, dacă discuțiile purtate între mai multe persoane, se referă la cauza examinată și cel mai important, dacă aceste discuții sunt purtate anume de inculpatul Cutinschii Serghei, partea vătămată Taganschii Ivan și Martorul Bazan Boris, or, chiar și în prezența unei așa numite stenograme, este imposibil ca un observator obiectiv să poată determina apartenența glasurilor.

În critica veridicității probei prezentate, instanța atrage atenția la contraprobele administrate și le dă valoare. Astfel, potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 1713, 1714 din 16.08.2019, fonoscopică a fișierului 03174429.WAV, de pe CD-R, model OMEGA, 700mb, 52X, expertul s-a expus că fișierul nu este valabil pentru efectuarea unui examen comparative, în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită, deoarece fișierul prezentat este o copie. Această concluzie Expertul Oleg Ziber a susținut-o și în fața instanței de judecată.

Tot expertul a menționat că fișierul înscris pe CD la data de 07.07.2027, a fost creat la data de 03.07.2015. Pe plicul în care era ambalat CD-ul a fost indicată data de 07.07.2017. Aceste divergențe pot fi explicate prin faptul că aparatul audio utilizat la îndeplinirea înregistrării audio nu a fost instalată data la care a fost făcută această măsură.

Instanța reține că la întrebarea nr. 3 din demersul cu privire la efectuarea expertizei, Oleg Ziber a declarat că nu este posibil de depistat cui îi aparțin vocile din cauza nevalabilității acesteia pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii persoanei după fonograma vorbită. În ultima propoziție de la pagina 3 din Raportul de expertiză de pînă la concluzie expertul a precizat că a avut în vedere următorul sens: *„Constatarea faptului că înregistrarea audio cu denumirea 03174429 depistată de purtătorul de informații CD -R disc de model Omega prezentată spre expertizare este o copie și permite de a face concluzia că nu este valabil pentru efectuarea unui examen comparativ în vederea stabilirii după fonograma vorbită”*. La întrebările adresate expertul a mai declarat că prin presupunere există probabilitatea ca înregistrarea să fi fost efectuată la data de 03.07.2015, mai mult s-ar considera că această dată este din uzina producătoare a utilajului. A confirmat Ziber Oleg că este expert în fonoscopie. A mai declarat că dispozitivele care nu au ecran, oră sau dată nu pot fi supuse efectuării unei copii de pe calculator.

Instanța de judecată reține declarațiile părții vătămate, care a menționat că a făcut înregistrarea audio, utilizînd telefonul mobil de model Samsung S7, care prin definiție are ecran, și acestuia îi poate fi setată ora și data. Coroborînd aceste declarații, cu ale expertului, instanța constată dubii rezonabile, că înregistrarea audio nu a fost efectuată cu telefonul mobil ci cu un alt dispozitiv, fapt care afectează pertința probei prezentate.

Instanța de judecată apreciază critic acțiunile ofițerilor CNA Denis Caranic și Vasili Coltul, care cunoscînd despre modalitatea de a acumula probele în procesul penal, nu au solicitat prezentarea sursei originale a înregistrării audio, așa încît să excludă toate dubiile, că înregistrarea pe CD, să nu prezintă urme de modificare.

În continuarea documentării defectuoase, ofițerii, au efectuat stenograma conținutului fișierului, fără a se asigura că originalul corespunde cu copia de pe CD, fapt pe care instanța de judecată îl apreciază ca acțiuni ce duc la nulitatea probei susținute, telefonograma efectuată și informația de pe CD.

Acuzarea nu a eliminat dubiul, de ce stenograma (Vol.I,f.d.23-30) se referă că durata convorbirii are 1 oră și 11 minute, iar potrivit procesului verbal de examinare a CD-ului, examinarea a durat 52 minute, or acest dubiu, exclude faptul că stenograma ar fi efectuată ținînd cont de tot ce se audiază în înregistrare, fapt care exclude o astfel de probă din materialul probator.

În opinia instanței în cele 7 zile de documentare a cauzei și chiar pe parcursul a 3 ani de documentare, acuzarea a avut suficient timp pentru a identifica sursa originală a fișierului audio și a o prezenta instanței cu statut de probă veritabilă.

În ultim rînd, instanța atrage atenția la faptul că la materialele cauzei, lipsește o ordonanță potrivit căreia Ofițerul de Urmărire penală a DUP a DGT Sud a CNA, Denis Caranic și investigații Vasili Coltuc, ar fi atribuiți cu competențe de a efectua acțiuni de urmărire penală, așa cum este audierea stenogramei și mai grav fiind efectuarea măsurilor de reținere în privința unui ofițer de investigații, competența exclusivă aparținîndu-i unui procuror în procuratura specializată.

Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, potrivit art. 389 alin.(1) CPP.

Conform art. 390 alin.(1) pct.1) CPP, sentința de achitare se adoptă dacă: nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

În consecință, avînd în vedere că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri, iar toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de procedură penală, se interpretează în favoarea inculpatului, conform art. 8 alin.(3) CPP, și că partea acuzării nu a prezentat probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra în afara oricărui dubiu învinuirea formulată în privința lui Cutinschii Serghei în săvârșirea faptelor prejudiciabile prevăzute de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod Penal, instanța ajunge la concluzia achitării lui Cutinschii Serghei în baza art. art. 324 alin.(2) lit.c), Cod penal, din motiv că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii.

Instanța de judecată respinge cererea procurorului privind aplicarea măsurii preventive, obligația de a nu părăsi țara, în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, deoarece a fost pronunțată o sentință, deoarece sentința pronunțată este de achitare.

### **Acțiunea civilă**

La data de 24.07.2020 Taganschii Ivan a depus personal în instanța de judecată, o cerere de chemare în judecată (acțiune civilă) prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la Cutinschii S. și Chirov Vladimir a sumei prejudiciului material în mărime de 600 lei, a solicitat încasarea în mod solidar de la Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir a sumei prejudiciului moral, estimat la suma de 200 000 lei și a solicitat încasarea de la Cutinschii S a sumei prejudiciului moral în mărime de 200 00 lei, pentru acțiunile presupus infracționale de estorcare de bani, calificate în baza art. 324 alin.(2) Codul Penal.

Conform art. 219 alin.(1) Cod de procedură penală *Acțiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputației profesionale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.*

*Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot înainta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:*

*4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.*

*La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.*

Conform art. 220 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală *Acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.*

*Normele procedurii civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementari.*

*Hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.*

Procurorul a solicitat admiterea acțiunii civile așa cum a fost formulată.

Apărătorii și inculpații au solicitat respingerea acțiunii civile.

Potrivit art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, *O dată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile și mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.*

Dat fiind faptul că instanța de judecată a ajuns la concluzia că nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, acțiunea lui Taganschii Ivan urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală corpurile delictive:

- Pachetul nr. 1 în care se află CD- R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb. ridicat de la Taganschii Ivan, cu înregistrările audio din. 07.07.2017.
- Copii din registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cahul.(Vol.I, f.d.48-134), urmează a fi păstrate la materialele dosarului, pe tot termenul de păstrare.

Conform prevederilor art.384-385; 390 alin.(1) pct.1); 392-394;396 și art.397 Cod de procedură penală,-

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se achită Cutinschii Serghei \*\*\*\*\*, de la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

Se achită Cutinschii Serghei, de la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute e art.324 alin.(2) lit.c) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

Se achită Chirov Vladimir \*\*\*\*\*, de la învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal, din motiv că nu s-a constatat faptul existenței infracțiunii.

Se respinge ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Taganschii Ivan, împotriva lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir, cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Corpurile delictive:

- Pachetul nr. 1 în care se află CD- R de modelul „Omega” cu capacitatea de 700 Mb. ridicat de la Taganschi Ivan, cu înregistrările audio din. 07.07.2017.
- Copii din registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Cahul.(Vol.I, f.d.48-134), urmează a fi păstrate la materialele dosarului, pe tot termenul de păstrare.

Se respinge cererea procurorului privind aplicarea măsurii preventive, obligația de a nu părăsi țara, în privința lui Cutinschii Serghei și Chirov Vladimir.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

**Președintele ședinței**  
**Judecătorul**

**Dumitru BOSÎI**