C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-568/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător: Iurie Movilă

D E C I Z I E

19 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord

Avînd în componenţă:
Preşedintele completului de judecată, judecător Ecaterina Arseni
Judecătorii Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul agentului constatator, șeful Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ștefan Mihalaș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod Contravențional,

Pentru a se expune pe marginea recursului declarat, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 21 septembrie 2022, de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, inspector principal de stat, Vitalie Mudrea a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art.128 alin. (2) Cod contravențional, în privința lui Oprea Ion, pentru faptul că la data de 21.09.2022, conform dispoziției nr.19 din 21.09.2022 în colaborare cu IP Orhei a fost efectuată o razie de combatere a cazurilor de braconaj și încălcarea regulilor de vînătoare unde a fost depistat Oprea Ion care practica vînătoarea de rațe pe teritoriul satului Ciocîlteni, fără a respecta distanța de la localitate, fapt care contravine legii vînatului și secutitatea în timpul vînătorii, distanța aproximativă conform geoportalului este între 600-950 m, prin ce a încălcat prevederile actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, art. 40 lit.a), d) din legea nr. 439-XIII din 27.04.1995 regnul animal.

Prin decizia agentului constatator din 21.09.2022, Oprea Ion a fost recunoscut vinovat de comiterea faptei contravenționale prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod

Contravențional, cu stabilirea sancțiunii contravenționale sub formă de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a agentului constatator din 21.09.2022, la data de 30.09.2022, Oprea Ion a depus în instanța de judecată, prin intermediul Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, contestație prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional pornit în privința sa în baza art 128 alin. (2) Cod contravențional, pe motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 decembrie 2022 s-a admis contestația depusă de Oprea Ion, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 022315 din 21.09.2022 și decizia din 21.09.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecția mediului, în privința Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional, și s-a încetat procesul contravențional.

Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 decembrie 2022 fiind contestată, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2023 s-a admis recursul declarat de către reprezentantul recurentei Ștefan Mihalaș, cu casarea hotărîrii Judecătoriei Orhei, (sediul Central) din 27 decembrie 2022, prin care a fost admisă contestaţia depusă de către contravenientul Oprea Ion împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. 022315 din 21.09.2022 şi a deciziei din 21.09.2022 și a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 022315 din 21.09.2022 şi decizia din 21.09.2022, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru protecţia mediului, în privinţa lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravenţional, şi a fost încetat procesul contravenţional și remiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 noiembrie 2023 s-a admis contestația depusă de Oprea Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.022315, întocmit în temeiul art. 128 alin.(2) din Codul contravențional și a deciziei agentului constatator din 21.09.2022.

S-a declarat lovit de nulitate absolută procesul-verbal cu privire la contravenție nr.022315 din 21.09.2022, întocmit de agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, în temeiul art. 128 alin.(2) din Codul contravențional.

S-a declarat nulă decizia agentului constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei din 21.09.2022, prin care lui Oprea Ion, i-a fost aplicată sancțiune, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale.

S-a încetat procesul contravențional în privința lui Oprea Ion, în temeiul art. 128 alin.(2) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției și nulității absolute a procesului – verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 noiembrie 2023 fiind contestată prin încheierea Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 septembrie 2024 s-a declinat în favoarea Curţii de Apel Bălţi (Nord) competenţa de examinare a cauzei contravenționale examinată în ordine de recurs în privinţa lui Oprea Ion la cererea de recurs declarată de agentul constatator Ștefan Mihalaș din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului împotriva hotărîrii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 noiembrie 2023.

Respectiv, prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Nord din 21 ianuarie 2025, recursul șefului Direcției IPM Orhei Ștefan Mihalaș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.11.2023, adoptată în cadrul examinării contestației contravenientului Oprea Ion depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 28.06.2023, adoptată în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod contravențional s-a admis, cu casarea ei, și remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

După rejudecarea cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025 s-a admis contestația depusă de petiționarul Oprea Ion și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe a fost contestată cu recurs, în termen, de către șeful Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ștefan Mihalaș prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, rejudecarea cauzei și menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2022.

În motivarea recursului a invocat, că:

-în hotărărea sa, judecătorul a reținut că materialul probatoriu acumulat şi prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu este suficient, pentru ca Oprea Ion, să fie declarat vinovat de comiterea contravenţiei imputate, ori nu a avut loc nici o contravenție;

-totodată, instanța greșit a apreciat că agentul constatator, la emiterea deciziei din 21.09.2022 a examinat unilateral circumstanţele cauzei şi nu au fost date o apreciere şi o calificare juridică corectă a acţiunilor lui Oprea Ion;

-la fel, instanța a reținut că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, a indicat generic încălcarea de către Oprea Ion a prevederilor art.40 lit. a), d) din Legea nr.439-XIII din 27.04.1995 regnul animal, potrivit cărora, răspunderea pentru încălcarea legislației cu privire la protecţia şi folosirea resurselor regnului animal a persoanele fizice şi juridice, survine pentru, încălcarea

regulilor vânatului, pescuitului şi a altor modalități de folosire a resurselor regnului animal, şi, utilizarea neautorizată a resurselor regnului animal;

-certitudinea comiterii faptei contravenţionale de către Oprea Ion, este demonstrată prin probele concrete, adminsitrate şi cercetate de instanța de judecată, referitor la acţiunile comise de către acesta, practicarea vânătorii în locuri interzise, şi că această faptă constituie o contravenție prevăzută la art.128 alin.(2) din Codul contravențional, în totalitatea elementelor componenţei acesteia;

-în şedința de judecată s-a constatat cu certitudine că, la 21.09.2022, de către agentul constatator al IPM Orhei, Mudrea Vitalie a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.022315, în privința lui Oprea Ion, prin care l-a recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 128 alin 2 CC al RM;

-totodată cet.Oprea Ion a achitat în termenii stabiliți de legea amenda aplicată în mărime de 30 u.c. (1500 lei) în 72 ore (750 lei) fapt ce denotă că Oprea Ion a recunoscut vina şi benevol a fost de-acord să fie sancționat;

-or, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Oprea Ion, s-a bazat pe următoarele probe concludente, utile şi pertinente conținutul unei capturi de ecran a imaginii din geoportal.md, din care se invocă că, distanţa de la punct până linia de hotar este de 914,908 m, adică mai puțin decît distanța de 1000 m stabilită prin Ordinul nr. 11A din 16.09.2022, a Societății Vînătorilor şi Pescarilor din Republica Moldova și conținutul foto-tabelului din care se vede, în imagine 4 vânători şi doi agenți în vestimentaţie specială, şi, imaginea spre sistem acvatic cu indicare a 4 puncte grupul de vânători, care se află nemijlocit pe ape;

- instanța de judecată a dat o apreciere greşită probei - certificat eliberat la 29.09.2022 de Primarul com. Ciocâlteni, raionul Orhei, potrivit căruia distanţa dintre marginea satului Ciocâlteni şi iazul din localitate, este de 800 m distanţa dintre marginea satului Ciocâlteni şi punctul de mijloc al iazului este de 1100 m; parametrii iazului în cauză este de 500 x 500 m, precum şi o planşă geografică, a satului Ciocâlteni, raionul Orhei, unde este indicată locația iazului în raport cu satul Ciocâlteni, deoarece Oprea Ion nu a făcut dovada existenței în cadrul Primăriei satului Ciocâlteni, raionul Orhei, a Planului cadastral -reprezentare grafică a teritoriului, conținînd date despre amplasamentul, hotarele şi numerele cadastrale ale terenurilor, precum şi alte date, sau a planului geometric - document tehnic, întocmit în urma măsurărilor pe teren sau în baza materialelor topografo-geodezice și cartografice, în care se indică hotarele terenului şi construcțiile capitale amplasate pe acesta, or doar în baza acestor acte Primăria satului Ciocîlteni raionul Orhei, ar fi putut elibera certificatul respectiv;

-în altă situație, în lipsa planului cadastral şi planului geometric pentru măsurarea distanței indicate în certificatul eliberat de Primăria satului Ciocâlteni, urma a fi antrenat inginerul cadastral, pentru efectuarea măsurărilor de rigoare;

-însă, Oprea Ion nu a prezentat nimic din cele menționate mai sus (plan geometric, plan cadastral, actele relevante antrenării, şi acţiunilor întreprinse de inginerul cadastral.) Astfel instanța de judecată nu putea să admită certificatul de la Primăria satului Ciocâlteni, ca fiind o probă unică și de bază pentru adoptarea Hotărîrii din 09.11.2023;

-la fel, nu poate fi reținut argumentul instanței de judecată precum că în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, a indicat generic încălcarea de către Oprea Ion a prevederilor art.40 lit. a), d) din Legea nr.439-XIII din 27.04.1995 regnul animal, potrivit cărora, răspunderea pentru încălcarea legislației cu privire la protecţia şi folosirea resurselor regnului animal a persoanele fizice şi juridice, survine pentru, încălcarea regulilor vânatului, pescuitului şi a altor modalități de folosire resurselor regnului animal, şi, utilizarea neautorizată a resurselor regnului animal. Or acesta, în procesul-verbal cu privire la contravenție, a făcut trimitere éxpres la prevederile art.40, inclusiv lit.a) din Legea nr.439-XIII din 27.04.1995 regnul animal;

-prin urmare, luând în consideraţie cele expuse, consideră că agentul constatator a adoptat o decizie legală şi întemeiată care urmează a fi menținută.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat de către agentul constatator, părțile nu au depus referințe.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducîndu-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii și pronunţarea unei hotărâri noi, prin care va dispune respingerea contestației depuse ca fiind neîntemeiată, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator fără modificări, reieșind din următoarele considerente.

Colegiul îşi întemeiază soluţia adoptată în baza art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) Cod contravenţional conform căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri ... .*

Potrivit art. 470 alin. (3) Cod contravențional, *instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, avînd dreptul, în afara temeiurilor*

invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

Instanța de recurs menționează că hotărîrile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Potrivit art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Conform art. 466 lit. d) Cod contravențional, *hotărîrile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: d) hotărîrea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărîrii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărîrii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Verificând temeinicia hotărîrii adoptate de prima instanță, în raport cu materialele cauzei prezentate acesteia, Colegiul atestă că soluția instanței prin care s-a admis contestația depusă de petiționarul Oprea Ion și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravenţional, *din motivul lipsei faptului contravenției*, din motiv că agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma vinovăția lui Oprea Ion de comitere a faptei contravenționale prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravențional, *este nefondată.*

Colegiul penal constată că instanţa de fond nu a cercetat cazul sub toate aspectele, nu a dat o apreciere completă şi obiectivă tuturor circumstanţelor cazului care au însemnătate pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, *hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.*

Colegiul penal conchide că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Oprea Ion, nu corespunde cerinţelor art. 462 al. (1) Cod Contravenţional, astfel, urmând a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond ale materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art. 458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt ale cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungând la concluzia de a admite contestația depusă de petiționarul Oprea Ion cu încetarea procesul contravențional în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Astfel, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la data de 21.09.2022, ora 18.45 de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, inspector principal de stat, Vitalie Mudrea în baza art.128 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator a reținut, că: „ *la data de*

21.09.2022, conform dispoziției nr.19 din 21.09.2022 în colaborare cu IP Orhei a fost efectuată o razie de combatere a cazurilor de braconaj și încălcarea regulilor de vînătoare unde a fost depistat Oprea Ion care practica vînătoarea de rață pe teritoriul satului Ciocîlteni fără a respecta distanța de la localitate, fapt care contravine legii vînatului și secutitatea în timpul vînătorii, distanța aproximativă conform geoportalului este între 600-950 m, prin ce a încălcat prevederile actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, art. 40 lit.a), d) din legea nr. 439-XIII din 27.04.1995 regnul animal".

Astfel, Colegiul penal menționează că potrivit prevederilor art.425 alin. (1) și (3) Cod Contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobandite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţeicontravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţieişi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetand toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din acelaşi Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Colegiul penal indică că în motivarea soluției adoptate, instanța de fond a apreciat că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Oprea Ion, s-a bazat pe următoarele probe:

- conținutul unei capturi de ecran a imaginii din geoportal.md, din care se invocă că, distanța de la punct până linia de hotar este de 914,908 m (f.d.11; 42-43);

- conținutul foto-tabelului din care se vede, în imagine 4 vânători și doi agenți în vestimentație specială, și, imaginea spre sistem acvatic cu indicare a 4 puncte – grupul de vânători, care se află nemijlocit pe ape (f.d.23-25; 44-45).

Totodată, instanța de fond a indicat, că partea contestatară, în ședința de judecată a prezentat un certificat eliberat la 29.09.2022 de Primarul com. Ciocâlteni, raionul Orhei, potrivit căruia distanța dintre marginea satului Ciocâlteni și iazul din localitate, este de 800 m; distanța dintre marginea satului Ciocâlteni și punctul de mijloc al iazului este de 1100 m; parametrii iazului în cauză este de 500 x 500 m (f.d.21), precum și o planșă geografică, a satului Ciocâlteni, raionul Orhei, unde este indicată locația iazului în raport cu satul Ciocâlteni (f.d.22).

În special, instanța de judecată nu a constatat probe care atestă lipsa autorizației, a carnetului de vînător sau lipsa permisului de port și folosire a armei de vînătoare, depășire a cărorva norme stabilite de recoltare a vînatului, precum și nici nu a constatat folosirea armelor, uneltelor sau a metodelor interzise.

Cu referire la locul acțiunilor pretinse ca fiind comise de către contravenient specificate de către agentul constatator, instanța de judecată a menționat că, nu ua fost constatate careva acte care determină limitele teritoriale a fondului de vânătoare având o calificare imposibilă în apreciere și determinare de spațiu.

Versiunea acuzării, în varianta formulată, este confirmată doar prin imaginea din geoportal.md, din care se relevă că, distanța de la punct până linia de hotar este de 914,908 m (f.d.11) și conținutul fotografiilor, din care se relevă, 4 vânători și doi agenți în vestimentație specială, și, imaginea spre sistem acvatic cu indicare a 4 puncte – grupul de vânători, care se află nemijlocit pe ape (f.d.23-25).

Instanța a mai menționat, că din fotografiile menționate supra, care agentul constatator, le-a administrat ca probe pentru constatarea contravenției, nu este clar dacă se referă la caz, nefiind stabilit și fixat timpul și locul când a fost făcută fotografia, din poze nu poate fi stabilit, prezența și nici locul aflării petentului Oprea Ion, și nici care ar fi distanța de la locul aflării acestuia în timpul vânătorii până la localitate.

De asemenea, a indicat instanța, că lipsesc probe privind executarea acțiunilor de vînat în locul prezumat, lipsind proba sau intenția utilizării armei deținute legal în locul pretins, prin declarațiile martorilor, fiind menționată descărcarea anterioară a armelor de către grupul de vînători pînă la situația de verificare.

Colegiul penal notează că nu poate fi acceptată soluția instanței de încetare a procesului contravențional în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) din Codul contravenţional, din motivul lipsei faptului contravenției, *pe pretinsul motiv* că agentul constatator nu a prezentat probe care ar confirma vinovăția lui Oprea Ion de comitere a faptei contravenționale prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravențional

Colegiul penal în acest aspect menționează, că instanţa de fond nu a analizat probele din dosarul contravenţional prezentate de agentul constatator, sub aspect complex şi din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, prin prisma legii contravenţionale.

Instanţa de fond a neglijat valoarea probantă a probelor prezentate de agentul constatator, printre care procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2022 şi materialele cauzei contravenţionale care confirmă circumstanţele faptei și la care Oprea Ion nu a avut obiecții.

Ca urmare, Colegiul penal conclude că instanţa de fond, în mod neîntemeiat a admis contestaţia depusă de Oprea Ion şi a dispus încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptei prevăzute de art. 128 alin. (2) Cod Contravențional.

Suplimentar, Colegiul penal consideră necesar a indica în speță, prevederile art. 425 alin. (2) Cod Contravențional, potrivit cărora, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

La caz, Colegiul penal atestă că la procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2022 întocmit în privința lui Oprea Ion în baza art.128 alin.(2) Cod contravențional au fost anexate probele foto din care reiese cu certitudine că *la data de 21.09.2022, conform dispoziției nr.19 din 21.09.2022 în colaborare cu IP Orhei a fost efectuată o razie de combatere a cazurilor de braconaj și încălcarea regulilor de vînătoare unde a fost depistat Oprea Ion care practica vînătoarea de rață pe teritoriul satului Ciocîlteni fără a respecta distanța de la localitate, fapt care contravine legii vînatului și secutitatea în timpul vînătorii, distanța aproximativă conform geoportalului este între 600-950 m, prin ce a încălcat prevederile actelor normative privind folosirea și protecția fondului cinegetic, art. 40 lit.a), d) din legea nr. 439-XIII din 27.04.1995 regnul animal.*

Potrivit capturii de ecran a imaginii din geoportal.md, se atestă, că distanța de la punct până linia de hotar este de 914,908 m (f.d.11; 42-43).

Din conținutul foto-tabelului anexat la procesul-verbal cu privie la contravenție se întrevăd 4 vânători și doi agenți în vestimentație specială, și, imaginea spre sistem acvatic cu indicare a 4 puncte – grupul de vânători, care se află nemijlocit pe ape (f.d.23-25; 44-45).

Potrivit certificatului eliberat la 29.09.2022 de Primarul com. Ciocâlteni, raionul Orhei, distanţa dintre marginea satului Ciocâlteni şi iazul din localitate, este de 800 m distanţa dintre marginea satului Ciocâlteni şi punctul de mijloc al iazului este de 1100 m; parametrii iazului în cauză este de 500 x 500 m, precum şi o planşă geografică, a satului Ciocâlteni, raionul Orhei, unde este indicată locația iazului în raport cu satul Ciocâlteni.

Constatările menționate supra denotă caracterul pripit al soluției de încetarea a procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale prevăzute la art.128 alin. (2) Cod contravențional, pe motivele reținute de către instanța de fond, împrejurare ce impune soluția privind casarea hotărârii, respingerea contestației depuse de către Oprea Ion și menținerea fără modificări a procesului -verbal cu

privire la contravenție și a deciziei de sancționare a lui Oprea Ion în baza art.128 alin. (2) Cod contravențional din 21.09.2022.

La caz, se reţin prevederile art. 374 alin. (2) Cod contravenţional, potrivit căruia procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Conform art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Învederând cele elucidate mai sus, instanța ajunge la concluzia că agentul constatator a probat temeinicia și legalitatea încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod Contravențional la data de 21.09.2022.

Subsecvent, Colegiul penal notează faptul, că potrivit chitanței de plată nr.289316620 a fost achitată de către Oprea Ion jumătate din amenda stabilită de agentul constatator în termen de 3 zile, considerându-se că ultimul a recunoscut vinovăția în comiterea faptei incriminate lui prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 21.09.2022 (f.d.9).

Reieșind din cele stabilite mai sus, Colegiul va admite recursul declarat de agentul constatator, șeful Direcției Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ștefan Mihalaș declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod Contravențional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei decizii prin care contestația lui Oprea Ion urmează să fie respinsă, cu menținerea actelor întocmite de agentul constatator, fără modificări.

În conformitate cu art. art. 473 alin. (1) pct.(2) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Recursul agentului constatator, șeful Direcției Inspecția pentru Protecția Mediului Orhei a Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ștefan Mihalaș

declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 27 martie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod Contravențional, se admite, cu casarea hotărârii în cauză și emiterea unei noi hotărâri, după cum urmează:

Se respinge contestația depusă de Oprea Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare în baza art. 128 alin. (2) Cod Contravențional, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspecției pentru Protecția Mediului Orhei, inspector principal de stat, Vitalie Mudrea la data de 21.09.2022, ca fiind neîntemeiată.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a lui Oprea Ion în baza art. 128 alin. (2) Cod Contravențional din 21.09.2022 sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, se mențin fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător

Judecătorii