Dosar nr. 5r-1503/2025
4-25116612-09-5r-14082025

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 decembrie 2025 m.Bălţi
R.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Andrei Guțu,
Grefier Nona Moroșan,
Cu participarea: -contravenientului MUNTEAN VADIM, -reprezentantului agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Tîschevici Roman,
a judecat în şedinţa publică cauza contravenţională la contestaţia depusă de cet. MUNTEAN VADIM, a.n. *****, IDNP *****, domiciliu mun.Chișinău, *****, împotriva deciziei contraventionale și asupra procesului-verbal contraventional.

Procedura citării a fost executată.

Instanţa asupra cauzei,

a c o n s t a t a t:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.1166/25 din 29.07.2025 a fost constatat că, la 18.03.2025, în cadrul postului vamal intern Bălți (PVI), de către specialistul în domeniul vămuirii, angajat al Camerei de Comerț și Industrie, dl Muntean Vadim, în numele operatorului economic SRL „SAV AGRO GROUP”, a fost depusă declarația vamală nr. MD117000R2631 privind importul mărfii din Germania, solicitînd acordarea tratamentului tarifar favorabil, scutirea 228. Urmare efectuării controlului fizic și documentar, s-a constatat că un tip de marfă se clasifică la pozițiile tarifare 84145925 și 39259010, care nu beneficiază de scutire. Drepturile de import încasate suplimentar constituie 35741,78 lei.

În opinia agentului constatator, de către cet. MUNTEAN VADIM au fost încalcate prevederile art. 287 alin. (14) Cod Contravențional exprimate prin: Acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi.

Prin decizia șefului interimar al Biroului vamal Nord, Iurco Igor, nr.1166/25 din 29.07.2025, MUNTEAN VADIM a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin.(14) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

2. Cet.MUNTEAN VADIM nefiind de acord cu actele emise de agentul constatator, la 14.08.2025, a depus contestație prin care solicită admiterea ei cu încetarea procesului.

În motivarea contestației, a invocat faptul că, cu procesul-verbal nu este de acord și consideră că pornirea lui este neîntemeiată și ilegală. La fel, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către el

a contravenției imputate. Totodată, a solicitat admiterea contestației, cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 1166/25 din 29.07.2025 şi a deciziei de sancţionare din aceiași dată, prin care a fost supusă răspunderii contravenţionale conform art.287 alin.(14) Cod contravenţional, și încetarea procesul în legătură cu nulitatea absolută.

3.1 Contestatorul MUNTEAN VADIM în ședința de judecată a solicitat admiterea contestației în temeiurile invocate, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, cu încetarea cauzei contravenționale pornită în privința sa din motivul nulității absolute.

3.2 Reprezentantul agentului constatator Biroul Vamal Nord, Tischevici Roman în şedinţa de judecată a menționat că, contestația nu conține careva temeiuri legale în baza cărora procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare pot fi anulate. Solicită respingerea contestaţiei ca neîntemeiată și nefondată, cu menţinerea fără modificări procesul-verbal contravenţional nr.1166/25 din 29.07.2025 şi decizia de sancționare din aceiași dată.

4. Audiind explicaţiile, analizînd materialele cauzei, instanţa consideră contestaţia nefondată, care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravenţional, Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).

Potrivit materialelor cauzei, se atestă faptul că, la 14.08.2025, /contestația fiind datată cu 08.08.2025/, cet.MUNTEAN VADIM a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.1166/2025 din 29.07.2025 și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului vamal Nord din aceiași data, ca urmare, contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.

Art. 5) alin. (12) Cod vamal - declarant – persoană care depune în nume propriu sau în numele căreia se depune o declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o notificare sumară de intrare, o notificare sumară de ieșire, o declarație de reexport sau o notificare de reexport;

Art. 5) alin. (62) Cod vamal - reprezentant vamal – persoană desemnată de o altă persoană pentru a îndeplini acțiunile și formalitățile prevăzute de legislația vamală în relația acesteia cu Serviciul Vamal;

Art. 160 alin. (1), (2) Cod vamal - Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv; Declarația vamală se depune folosind tehnici de prelucrare electronică a datelor. În cazuri specifice, prevăzute de prezentul cod sau de

Regulamentul de punere în aplicare a Codului vamal, declarația vamală poate fi depusă prin alte mijloace decât tehnicile electronice de prelucrare a datelor: a) în scris; b) verbal; c) prin orice altă acțiune.

Art 162 Cod vamal, Declarația vamală standard conține toate datele necesare pentru aplicarea dispozițiilor ce reglementează regimul vamal pentru care se declară mărfurile. Procedura de procesare a declarației vamale standard se stabilește de Serviciul Vamal.

Art. 376 alin. (1), (3) Cod vamal Contravenție vamală înseamnă încălcare a prevederilor legislației vamale ce se săvârșește prin acțiune sau inacțiune, în măsură în care aceasta nu este infracțiune; Contravenția vamală atrage răspundere contravențională sau materială în conformitate cu prevederile Codului contravențional și cu cele ale prezentului cod, care impun aplicarea unei sancțiuni contravenționale prevăzute de Codul contravențional și/sau a unei sancțiuni materiale stabilite de prezentul cod. În cazul comiterii unor contravenții vamale se poate aplica și sancțiunea sub formă de retragere a autorizației acordate de Serviciul Vamal.

Art. 377 alin. (1), (2) Cod vamal - Operatorul economic este pasibil de răspundere materială în conformitate cu prezentul cod; Persoanele fizice și persoanele cu funcție de răspundere sunt pasibile de răspundere contravențională în conformitate cu prevederile Codului contravențional.

Art. 54 alin. (1), (2) Cod vamal Nomenclatura combinată a mărfurilor se aplică pentru clasificarea tarifară a mărfurilor; Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziții sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Din materialele cauzei se constată că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.1166/25 din 29.07.2025 a fost constatat că, la 18.03.2025, în cadrul postului vamal intern Bălți (PVI), de către specialistul în domeniul vămuirii, angajat al Camerei de Comerț și Industrie, dl Muntean Vadim, în numele operatorului economic SRL „SAV AGRO GROUP”, a fost depusă declarația vamală nr. MD117000R2631 privind importul mărfii din Germania, solicitînd acordarea tratamentului tarifar favorabil, scutirea 228. Urmare efectuării controlului fizic și documentar, s-a constatat că un tip de marfă se clasifică la pozițiile tarifare 84145925 și 39259010, care nu beneficiază de scutire. Drepturile de import încasate suplimentar constituie 35741,78 lei. Astfel, de către cet. MUNTEAN VADIM au fost încalcate prevederile art. 287 alin. (14) Cod Contravențional exprimate prin: Acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi.

Prin decizia șefului interimar al Biroului vamal Nord, Iurco Igor, nr.1166/25 din 29.07.2025, MUNTEAN VADIM a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzută de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 15 unități convenționale, ceea ce constituie 750 lei.

Nefiind de acord cu actele agentului constatator, cet.MUNTEAN VADIM la 14.08.2025, a depus contestație prin care solicită admiterea ei cu încetarea procesului.

Studiind materialele cauzei și ascultînd argumentele părților prezente instanța de judecată a stabilit că agentul constatator corect a reținut în atenția lui MUNTEAN

VADIM acțiuni care au ca scop exonerarea ilegală de drepturi de import și export sau reducerea acestor drepturi adică fapta prevăzută de art. 287 alin. (14) Cod contravențional, care se atestă prin următoarele.

Conform prevederilor art. 5, pct. 16 Cod vamal, declarația vamală reprezintă acțiune sau act prin care o persoană manifestă, sub forma și în modalitatea prevăzute, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal, menționând, dacă este cazul, procedura specifică care urmează să fie aplicată.

În rubrica nr. 37 ale declarației vamale nr. MD117000R2631 din 18.03.2025, declarantul a indicat regimul „4200", scutirea „228".

Potrivit Normelor tehnice privind cerinţele în materie de date pentru completarea declarației vamale, adoptate prin Ordinul Serviciului Vamal nr. 563-O din 28.12.2023 „Cu privire la aprobarea Normelor tehnice privind cerinţele în materie de date pentru completarea declarației vamale" (în continuare Ordin), la completarea Rubricii 37 „Regim", Prima casetă se completează cu codurile de patru cifre, formate dintr-un cod de două cifre care reprezintă regimul solicitat, urmat de un al doilea cod de două cifre care reprezintă regimul precedent. Lista codurilor de două cifre sunt stipulate în anexa nr.15.

Codificarea regimului vamal este unică pentru toate articolele declarate într-o declarație vamală. Prin „regim precedent" se înţelege regimul sub care au fost plasate mărfurile înainte de a fi plasate sub regimul solicitat. A doua casetă se completează cu un cod format din trei cifre, ce corespunde actului normativ care constituie temeiul legal al acordării oricărui fel de facilități fiscale și vamale pentru operaţiunea în cauză în conformitate cu anexa nr. 16 și nr. 16a.

Potrivit anexei nr. 15 al Ordinului, regimul vamal „4200" se indică în declarația vamală care are ca obiect import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la datorie vamală.

Anexa nr. 16 al Ordinului, codul scutirii „228" se indică la solicitarea scutirii aplicate la importul tractoarelor agricole de la pozițiile tarifare 870191100, 870192100, 870193100, 870194100, 870195101, 870195109 și tehnicii agricole de la pozițiile tarifare 842449100, 842482100, 8432, 843320, 843330000, 843340000, 843351000, 843352000, 843353, 843359, 8436, 8437 și părți ale acesteia de la pozițiile tarifare 8432, 8436 și 8437.

Temeiul legal de acordare a scutirii prevăzute la codul „228" constituie prevederile art. 103, alin. (1), pct. 271 Cod fiscal, potrivit cărora Se scutesc de T.V.A. fără drept de deducere: tractoarele agricole de la pozițiile tarifare 870191100, 870192100, 870193100, 870194100, 870195101, 870195109 şi tehnica agricolă de la pozițiile tarifare 842449100, 842482100, 8432, 843320, 843330000, 843340000, 843351000, 843352000, 843353, 843359, 8436, 8437 şi părţi ale acesteia de la pozițiile tarifare 8432, 8436 şi 8437.

Ulterior, pentru a efectua controlul documentar și fizic a mărfii importate, declarația vamală nr. MD117000R2631 din 18.03.2025 a fost rerutată pe culoarul roșu de vămuire.

Codul vamal, la art.5 pct. 81) prevede: culoar de control vamal – circuit automatizat, bazat pe analiza de risc, pe care trebuie să îl parcurgă declarația vamală pe durata procesului de control vamal. Fiecare culoar reprezintă un nivel de control care trebuie aplicat unei declarații vamale după cum urmează: c) culoarul roșu – culoar de control vamal care permite acordarea liberului de vamă după efectuarea controlului documentar și a celui fizic.

În timpul efectuării controlului documentar a a mărfii prezentate spre vămuire, de către inspectorul vamal din cadrul postului vamal intern Bălți (PVI), a fost solicitat concursul Secției reglementări tarifare și netarifare, sectorul Clasificarea mărfurilor din cadrul Biroului Vamal Nord, în vederea stabilirii corectitudinii poziției tarifare indicate de către declarant în privința mărfii importate.

Conform art. 54, alin. (1) Cod vamal, Nomenclatura combinată a mărfurilor se aplică pentru clasificarea tarifară a mărfurilor, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, Clasificarea tarifară a mărfurilor reprezintă identificarea unei subpoziții sau a altei subdiviziuni a Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Urmare solicitării efectuate, în temeiul Regulii generale 1 și 2 din Regulile generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr. 172 din 25.07.2014; a notelor legale de la secțiunea XVI și capitolul 39, 73 și 84 al Nomenclaturii combinate a mărfurilor, a fost emis Avizului privind clasificarea mărfurilor, nr. r-1287 din 18.03.2025. Potrivit Avizului emis, a fost indicat că, în conformitate cu nota 4 de la Secțiunea XVI din NESA (Normele explicative a sistemului armonizat), dacă o mașină sau o combinație de mașini sunt constituite din elemente distincte (chiar separate sau legate între ele prin conducte, prin dispozitive de transmisie, prin cabluri electrice sau prin alte dispozitive) destinate să asigure împreună o funcție bine determinată cuprinsă într-una din pozițiile de la Capitolul 84 sau Capitolul 85, întregul ansamblu se clasifică la poziția corespondentă funcției pe care o asigură ansamblul. Prin urmare în baza actelor anexate la declarațiile vamale, sunt următoarele funcții:

-Creșterea și reproducerea porcinilor, funcție prevăzută la poziția tarifară 8436;

-Ventilarea încăperilor, funcție asigurată de ventilatoarele cu motor electric, funcție prevăzută la poziția tarifară 8414;

-Depozitarea hranei în silozuri, funcție prevăzută la poziția tarifară 7309 în cazul în care silozul este din metal și nu este prevăzut cu dispozitive mecanice/termice sau la poziția tarifară 8479 în cazul în care este echipat cu dispozitive mecanice.

Urmare celor menționate, potrivit avizului a fost indicat că mărfurile trebuie să fie clasificare după cum urmează: articole din material plastice destinate pentru a fi instalate definitive în construcții urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 39259010; ventilatoarele cu motor electric încorporat urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 841459250; mașinile pentru creșterea și reproducerea porcinelor urmează a fi clasificate la poziția tarifară 843680900; silozuri pentru depozitarea hranei animalelor urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 730900900 în cazul în care silozul este din metal și nu este prevăzut cu dispozitive mecanice/termice sau la subpoziția tarifară 847989970 în cazul în care este echipat cu dispozitive mecanice.

Avizul privind clasificarea mărfurilor a fost emis potrivit art. 54, alin. (5) Cod vamal, potrivit căruia Serviciul Vamal adoptă măsuri pentru stabilirea clasificării tarifare a mărfurilor în conformitate cu alin. (2) și (3).

Urmare celor descrise în Avizul de clasificare, a fost stabilit că inspectorul vamal nu poate valida declarația vamală nr. MD117000R2631 din 18.03.2025, și nici nu poate opera modificări în aceasta în scopul ajustării la Avizul de clasificare, iar operatorul economic urmează să depună alte declarații vamale privind importul mărfii respective, cu respectarea prevederilor legale referitor la clasificarea mărfurilor.

Astfel, avînd în vedere că unele tipuri de marfă au fost eronat clasificate la poziția tarifară 84368090, care beneficiază de scutirea de la achitarea TVA, deși urmau a fi clasificate separat la pozițiile tarifare 84145925 și 39259010 care nu beneficiază de tratament tarifar preferențial, au apărut drepturi de import spre achitare, în cuantum de 35741,78 lei. În altă ordine de idei, clasificarea eronată a mărfii importate a avut drept rezultat exonerarea de la achitarea plăților vamale cuvenite.

Avînd în vedere circumstanțele respective, a fost stabilit că în acțiunea de stabilire a unei poziții tarifare eronate pentru mărfa importată au fost prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (14) Cod contravențional, care prevede: Acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi, în acest sens fiind înregistrat Raportul privind înregistrarea contravenției, nr. 506 din 20.03.2025.

Potrivit art. 376, alin. (1) Cod vamal, Contravenție vamală înseamnă încălcare a prevederilor legislației vamale ce se săvârșește prin acțiune sau inacțiune, în măsură în care aceasta nu este infracțiune.

Totodată, potrivit prevederilor art. 377, alin. (4) Cod vamal, care prevede Într-un caz de contravenție vamală, răspunderea materială a operatorului economic nu exclude răspunderea contravențională a persoanei fizice sau a persoanei cu funcție de răspundere.

În contextul normei legale precitate, în rubrica 14 al declarației vamale nr. MD117000R2631 din 18.03.2025, a fost indicat „Muntean Vadim, Camera de Comerț și Industrie, Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 151”.

Potrivit art. 12 Cod vamal, (1) Reprezentantul vamal poate fi desemnat de către orice persoană. (2) Această reprezentare poate fi directă, caz în care reprezentantul vamal acționează în numele și pe seama altei persoane, sau indirectă, caz în care reprezentantul vamal acționează în nume propriu, dar pe seama altei persoane.

La caz, operatorul economic SRL „SAV AGRO PRIM”, la depunerea declarației vamale nr. MD117000R2631 din 18.03.2025 a fost reprezentat de Muntean Vadim, care a acționat în numele și pe seama operatorului menționat (reprezentare directă).

Astfel, de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, în scopul examinării sub toate aspectele a contravenției vamale săvîrșite, în adresa persoanei care a completat declarația vamală din 18.03.2025, a fost expediată citația nr. 28/25 – 2510 din 24.03.2025, prin care dl Muntean Vadim a fost citat să se prezinte la sediul Biroului Vamal nord la 11.04.2025, pentru a fi audiat pe marginea iregularităților depistate.

Potrivit procesului verbal de audiere din 11.04.2025, Muntean Vadim a comunicat: Cu referire la atribuire a codului tarifar declarat în declarațiile vamale MD117000R2481,

R2480, R2530, R2631 vă comunic următoarele: Marfa declarată în DV de mai sus constituie complex pentru reproducerea porcinelor în stare dezasamblată pentru facilitarea transportului. Complexul are o capacitate de 8 vieri/630 scroafe/2160 purcei. Complexul este produs de compania „Big Dutchman" Germania. De menționat că utilajul zootehnic importat nu conține părți de construcții, ci doar exclusiv utilaj pentru zootehnie. Echipamentele importate constituie un sistem unic format din: echipament de însămînțare artificială, gestație, fătare și întărcare, sistem de furajare, adăpare, alimentare, distribuirea medicamentelor. Codul tarifar a fost declrat din următoarele motive: (84368090). Ansamblul de echipamente este proiectat exclusiv pentru utilizare zootehnică, respectiv pentru reproducerea porcinelor, se confirmă prin anexarea la DV a proiectului. În notele explicative a poziției 8436 sunt incluse mașinele și aparatele utilizate în fermele zootehnice. Complexul „Big Dutchman" se încadrează în această descriere. Cu referire la sistemul de microclimat vă comunic următoarele: Toate sistemele dintr-un complex de reproducere a porcinelor au scopul (funcția) de a crea un mediu pozitiv pentru dezvoltarea animalelor (porcinelor). Toate sistemele din complex formează un ansamblu unitar, fiecare avînd o funcție specifică, iar interdependența lor asigură o bună funcționalitate a întregului proces de creștere și reproducere a porcinelor. Nu este posibil excluderea unui sistem din procesul tehnologic pe motiv că aceasta ar duce la stoparea dezvoltării animalelor, îmbolnăvire, etc. Aceasta ar duce la stoparea activității fermei.

Cu referire la clasificarea corectă a mărfii importate, se evidențiază prevederile art. 12, alin. (13) Cod vamal, potrivit cărora În exercitarea activității, reprezentantul vamal are următoarele obligații: b) să determine, conform legislației, valoarea în vamă a mărfurilor declarate, precum și clasificarea conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Mai mult ca atît, potrivit Contractului de prestare a serviciilor de broker vamal, nr. 144 din 25.11.2024, încheiat între Camera de Comerț și industrie a Republicii Moldova, pe de o parte, și SC Sav Agro Group SRL, pe de altă parte (anexat la dosarul contravențional), brokerului vamal îi reveneau unele obligații. În acest sens, prevederile cap. II „Drepturile și obligațiile brokerului vamal" al contractului nominalizat, care la pct. 2.1 menționează: Brokerul vamal se obligă: b) să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală și a celor stabilite prin legislația în alte domenii.

Așadar, corectitudinea completării declarației vamale, precum și obligația efectuării unei clasificări corecte pentru marfa importată, îi este atribuită brokerului vamal.

Pornind de la cele invocate mai sus, agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Nord a stabilit vinovăția dlui Muntean Vadim de săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 287, alin. (14) Cod contravențional.

Cu referire la vinovăția lui Muntean Vadim de săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

Codul contravențional, la art. 442, alin. (1) prevede: Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică

făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 7 al Codului contravențional, Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Codul contravențional, la art. 374, alin. (2) prevede: Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

Același Cod, la art. 440, alin. (1) menționează: Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din conținutul normelor legale precitate, se distinge obligația agentului constatator de a întreprinde un șir de măsuri întru stabilirea vinovăției contravenientului de săvîrșirea faptei imputate. În acest sens, potrivit art. 8 al Codului Contravențional, care prevede principiul caracterului personal al răspunderii contravenţionale, potrivit căruia (1) Persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. (2) Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Totodată, este de reținut că încheierea unui proces-verbal cu privire la contravenție este posibilă numai atunci cînd în acțiunile (inacțiunile) făptuitorlui sînt prezente toate elementele componente ale contravenției, prevăzute în norma materiala imputată (obiectul, latura obiectivă, subiectul, latura subiectivă).

Instanţa va respinge contestaţia lui MUNTEAN VADIM, din motivele că, cele invocate în contestaţie nu constituie temei de anulare a procesului-verbal și a deciziei asupra cauzei contravenționale, vina acestuia fiind dovedită prin următoarele probe:
-procesul – verbal cu privire la contravenție nr. 1166/25 din 29.07.2025 și decizia de aplicare a sancțiunii din aceiași dată. /f.d.2-3 m.c./;-declarație vamală în detaliu /f.d.17-19 m.c./;-act de inspecție la declarație vamală /f.d.20-21/;-contract 20240824 BUP MD BT /f.d.22-28/;-CMT /f.d.29/; -invoice din 12.03.2025-13.03.2025 /f.d.30-31/; -foaie de livrare a mărfii /f.d.32-35/; -declarație vamală de export /f.d.36-37/; -anexă la contract 20240824 /f.d.50-51/; -invoice din 12.03.2025 /f.d.52/; -confirmare /f.d.53/; -act de inspecție la declarație vamală /f.d.54-55/; -act de control fizic nr.155 din 18.03.2025 /f.d.56-57/; -răspuns la cerere din 16.04.2025 /f.d.58/; -cerere din 16.04.2025 cu anexe /f.d.59-66/; -contract de prestare a serviciilor nr.144 din 25.11.2024 /f.d.67-69/; -extras SI ASYCUDA /f.d.70-71/; -raport privind înregistrarea contravenției nr.506/2025 din 20.03.2025 /f.d.72-73/; -act de inspecție la declarație vamală /f.d.74-75/.

Toate aceste probe, cercetate în şedinţa judiciară, formează un ansamblu probator ce pe deplin confirmă vinovăţia contravenientului, fiind puse de instanţă la baza hotărîrii.

Fapta lui MUNTEAN VADIM corect a fost încadrată juridic de către agentul constatator în baza art. 287 alin. (14) Cod contravențional - Acţiunile care au ca scop exonerarea ilegală de drepturile de import şi de export sau reducerea acestor drepturi.

Totodată, din punct de vedere al legalității procesul verbal cu privire la contravenţie nr.1166/2025 din 29.07.2025 şi decizia de sancționare din aceiași dată, întocmite în privința cet. MUNTEAN VADIM în baza art. 287 al.(14) Cod contravențional, instanța constată că, acestea au fost încheiate cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În sensul dat, toate rubricile ale procesului verbal cu privire la contravenție au fost completate în modul corespunzător, conform cerințelor imperative ale Codului contravențional, rubrica nr. 6 – „Fapta contravențională" ale procesului – verbal cu privire la contravenție, conține descrisă fapta contravențională săvîrșită de Muntean Vadim, precum și toată informația aferentă faptei săvîrșite, astfel fiind confirmat caracterul legal ale actelor emise.

Astfel, procesul verbal cu privire la contravenție nr.1166/2025 din 29.07.2025 și decizia aplicată au fost întocmite cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, fiind prezente toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 287 alin. (14) Cod Contravențional.

În cadrul examinării cauzei contravenționale intentate în privința lui Muntean Vadim, a fost stabilit că întregul probatoriu acumulat indică asupra vinovăţiei acestuia de comiterea contravenţiei vamale imputate.

Prin decizia șefului interimar al Biroului Vamal Nord asupra cazului de contravenție vamală nr. 1166/25 din 29.05.2025, lui Muntean Vadim i-a fost aplicată sancțiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 15 u.c., ceea ce constituie 750 lei. La fel, potrivit fișei plătitorului vamal, a fost stabilit că la 05.08.2025, Muntean Vadim a beneficiat de dreptul de a achita jumătate din amenda aplicată, fiind achitate în acest sens 375 lei.

Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 36 alin. (2) Cod contravențional și în limitele stabilite de art. 287 alin. (14) Cod contravențional.

În acest sens, instanța constată că agentul constatator a respectat normele legale impuse, iar motivele invocate în contestaţie nu-şi gasesc confirmarea şi nu pot pune la îndoială legalitatea procesului verbal şi deciziei contestate.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile administrate în cadrul procesului contravențional, încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție fiind temeinică. Sub acest aspect, față de probele administrate în cauza contravențională, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate ale procesului verbal cu privire la contravenție, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza probelor acumulate, cu respectarea strictă ale normelor legale.

Afirmațiile contestatorului cu privire la nulitatea absolută, și celelalte argumente, instanţa le apreciază critic, deoarece motivele invocate de contestatar au doar un caracter declarativ, fiind respinse prin probele învinuirii care colaborează între ele, contestatarul neprezentînd careva probe suplimentare care ar dovedi nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate.

În circumstanţele enunţate, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiată contestaţia cet. MUNTEAN VADIM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţia nr. nr.1166/2025 din 29.07.2025 prevăzută de art. 287 alin. (14) Cod contravențional cît și decizia de sancționare din cadrul Biroului Vamal Nord din aceiași dată.

5. În baza prevederilor art. 448, 460-462 Cod contravențional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Contestaţia depusă de cet.MUNTEAN VADIM împotriva actelor agentului constatator, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie nr.1166/2025 din 29.07.2025 cît și decizia de sancționare din aceiași dată întocmite în privința cet. MUNTEAN VADIM în baza art. 287 al.(14) Cod contravențional, se menţin.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul Central.

Judecător Andrei GUȚU