C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1a-6/2022 *Prima instanţă:* Judecătoria Edineț sediul Central
Judecătorul: Ghenadie Bîrsan

D E C I Z I E
în numele Legii

30 aprilie 2024 mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecătorii Oleg Moraru, Viorel Pușcaș
Grefieri Mihaela Ciugureanu, Inna Rădăuță și Rodica
Oceredniî

Cu participarea :

Procurorului Valentina Gavdiuc
Avocaților Pavel Zamfir și Andrei Bîtcă
Părții vătămate Smirnova (Rodiucova) Irina
Inculpatului Bogdan Igor

a judecat în *şedinţă de judecată* **închisă** în ***instanţa de apel***, *apelurile* ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, ***avocatului*** **Gordilă Vitalie** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** și ***avocatului*** **Danu Dogotari** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, declarate împotriva ***sentinţei judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Bogdan Igor
******, a.n. *****, c/p *****, originar şi locuitor al *****, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, limba de stat o cunoaște, fără dezabilităţi, la evidență la medicul narcolog și psihiatru nu se află, cetăţean al R. Moldova, anterior condamnat:*

în comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d Cod penal

Termenul de judecare a cauzei:

În instanţa de fond: 06.09.2019 – 29.11.2021.
În instanţa de apel: 03.01.2022 – 30.04.2024.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei penale de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei penale, opiniile participanţilor la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelurilor, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

Prin ***sentinţa Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021***, **Bogdan Igor** ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod Penal al Republicii Moldova fiindu-i aplicată pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) ani în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R. Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (Patru) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(4) Cod Penal al Republicii Moldova, prin concurs de infracţiuni, prin cumul parţial, la pedeapsa stabilită lui Bogdan Igor, a.n. ***** s-a adăugat pedeapsa sub formă de închisoare aplicată lui prin Decizia Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, neexecutată, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 14 (Paisprezece) ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R. Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (Patru) ani.

Termenul ispășirii pedepsei a inculpatului Bogdan Igor, a.n. ***** a fost calculat de la data pronunțării sentinței – din data de 29.11.2021.

În conformitate cu art.65 alin.(4) CP R. Moldova, termenul pedepsei sub formă de privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R. Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (Patru) ani aplicate lui Bogdan Igor, a.n. ***** s-a calculat din momentul executării pedepsei principale.

S-a admis parțial acţiunea civilă cu titlu de prejudiciu nepatrimonial şi s-a încasat de la Bogdan Igor a.n. *****, c/p *****, locuitor al *****în beneficiul lui Rodiucova Irina a.n. *****, loc. ***** prejudiciul moral în sumă de 200000 lei.

Inculpatul **Bogdan Igor** ***** *a fost condamnat pentru faptul* ***că dînsul***, în comun cu alte persoane a comis infracțiunea de trafic de ființe umane în următoarele circumstanțe:

La începutul lunii decembrie 2008, conform planului criminal şi rolului atribuit, ***** s-a deplasat în or.Cupcini raionul Edineţ, unde prin înșelăciune manifestată prin promisiunea de angajare la un serviciu bine plătit în calitate de vânzătoare în Federaţia Rusă şi prin abuz de poziție de vulnerabilitate manifestată prin situaţia precară din punct de vedere al supraviețuirii sociale, a recrutat-o pe Rodiucova Irina, cu consimțământul ei.

La 16 decembrie 2008, *****, conform înțelegerii prealabile cu ********** şi Bogdan Igor, care la acel moment se aflau în Federaţia Rusă, acționând întru atingerea scopului său infracţional au organizat transportarea victimei Rodiucova Irina în or.Moscova, iar mai apoi la locul de destinație în or.Himki, Federaţia Rusă, achitându-i serviciile de documentare în vederea obținerii pașaportului naţional de uz extern şi procurându-i bilet de călătorie cu trenul la ruta Chişinău-Moscova, pentru data de 17 decembrie 2008.

La 17 decembrie 2008, *****, acționând în continuare întru atingerea scopului infracţional, asigurând transportarea victimei în ţara de destinație, a însoţit-o pe Rodiucova Irina în or.Moscova, iar mai apoi la locul de destinaţie în or.Himki, Federaţia Rusă, unde a fost adăpostită într-un apartament închiriat din timp.

Ajungând în or.Himki, Federaţia Rusă, acționând cu scopul privării victimei Rodiucova Irina de posibilitatea de a reveni în R.Moldova, fără acordul său, **********, împreună şi prin înțelegere prealabilă cu ***** şi Bogdan Igor, i-a confiscat buletinul de identitate şi pașaportul naţional de uz extern, iar apoi deținând controlul asupra victimei care era în stare de vulnerabilitate determinată de aflarea într-o ţară străină, de lipsa actelor de identitate şi de mijloace financiare strict necesare pentru supraviețuire şi aplicând violenţa fizică şi psihică nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea persoanei, i-au cerut lui Rodiucova Irina întoarcerea unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, proveniența căreia au motivat-o prin suportarea cheltuielilor în legătură cu transportarea ei în Federaţia Rusă.

În aşa mod, Rodiucova Irina, aflându-se în condiţiile menţionate, care determinau situaţia ei precară, legată de șederea pe teritoriul Federaţiei Ruse fără acte de identitate şi fără surse de existenţă, a fost supusă exploatării sexuale comerciale de către **********, ***** şi Bogdan Igor, care acționau în comun acord, prin impunerea şi cu aplicarea violenței fizice şi psihice, de a acorda contrar voinţei ei servicii sexuale contra plată diferitor bărbaţi, acţiuni care au durat până în luna februarie 2009, când a reușit să evadeze şi să se reîntoarcă în Republica Moldova.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***inculpatul*** **Bogdan Igor** a atacat sentința, solicitînd admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021 și pronunțarea unei sentințe de achitare.

În apel ***inculpatul*** a indicat, că consideră sentința ilegală, abuzivă, neprobată juridic, tardivă, depășind atribuțiile de serviciu în privința lui și aplicându-i o pedeapsă ilegală.

Atrage atenția, că el se află în detenție de la 19.12.2018, dar acest termen n-a fost inclus în perioada de executare a pedepsei.

Sentința se bazează pe probe vechi.

Sau prezentat niște probe vechi din anul 2009 depuse Rodiucova Irina, unde aceasta solicită tragerea la răspunderea penală a lui V.Groapă, dar nu și a lui Ig.Bogdan. *****i-a propus să meargă la Moscova și i-a perfectat pașaportul străin. Rodiucova Irina a indicat, că nu-l cunoaște pe Ig.Bogdan, dar instanța de judecată l-a condamnat. Nu are tangențe cu Rodiucova Irina.

În luna decembrie 2008 nu se afla în țară și nu putea să-i aplice lui Rodiucova Irina violență fizică și psihică, cât și nu putea s-o implice în servicii sexuale.

Martorul ***** a decedat și doar au fost date citire declarațiile ei.

Din raportul de expertiză rezultă, că Rodiucova Irina nu are leziuni corporale, dar el este învinuit că i-a înrăutățit situația.

Este de părerea, că declarațiile de 11 ani și-au pierdut puterea juridică și termenul legal de prescripție.

Instanța de fond s-a bazat, că el este deja condamnat și nu are dreptul la replică, precum și că nu este necesar să probeze cele incriminate.

Atrage atenția, că toate probele sunt expirate și termenul de prescripție a fost omis de organul de urmărire penală.

Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Rodiucova Irina este din 12.02.2009 și au trecut 12 ani, precum și termenul de prescripție.

Nu s-a inclus în termenul pedepsei perioada de la 19.12.2018, pe care a executat-o.

Declară faptul, că nu recunoaște infracțiunea încriminată, astfel solicită să fie achitat.

Inculpatul **Bogdan Igor** a înaintat un ***apel suplimentar***, prin care și-a completat cererea de apel.

În apelul suplimentar inculpatul invocă, că procurorul, examinând materialele cauzei penale şi probele prezentate de către organul de urmărire penală pentru înaintarea învinuirii, a emis o ordonanţă de punere sub învinuire pe Bogdan Igor contrar prevederilor art.281 alin.(1) din CPP RM, deoarece a pus la baza învinuirii numai probe pertinente, ci nu probe concludente şi suficiente.

Astfel, face referire la declaraţiile părţii vătămate Smirnova (Rodiucova) Irina (f.d. 95, vol. II) – unde se indică, că nu-l recunoaşte pe Bogdan Igor şi nu-l ţine minte în general.

Face refeire la declaraţiile martorului ***** (f.d. 67 vol. II), unde este indicat că Irina Rodicova i-a comunicat că a nimerit în bordel, pe Bogdan Igor nu-l cunoaşte şi de la Irina nu a auzit nimic să fi vorbit de Bogdan Igor, la declaraţiile martorului ***** (f.d. 97, vol. II), unde indică nu-şi aminteşte că acolo era persoana cu numele Bogdan Igor, pe inculpatul nu-l cunoaşte, despre Bogdan Igor cunoaşte de la Irina, la declaraţiile martorului ***** ***** (f.d. 31, vol. I), depuse la etapa urmăririi penale şi date citirii în cadrul şedinţei de judecată, unde se indică că Rodiucova Irina i-a spus că a fost bătută de Bogdan Igor și la declaraţiile martorului ***** (f.d. 112, vol. II), unde se indică, că Bogdan Igor a fost o dată la el şi Bogdan Igor cu Irina nu se cunoşteau, în acest dosar Bogdan Igor nu era parte la dosar.

Astfel indică și declaraţiile martorului *****, depuse în cursul urmăririi penale la 29.04.2009 (f.d. 37-39, vol. I), care au fost date citirii în cadrul şedinţei de judecată, contrar prevederilor art.371 alin.(1) pct.2) din CPP RM, deoarece în cadrul urmăririi penale nu au fost efectuate confruntare între martorul în cauză şi Bogdan Igor, iar în privinţa lui Bogdan Igor nu a declarat nimic.

Consideră, că ordonanţă din 15.05.2009 de disjungere a unui proces penal (f.d. 1, vol. I) - nu are nici un suport probatoriu în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) din CP RM şi care în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din CPP RM, nu se referă la mijloace de probă.

La fel, indică, că proces-verbal de sesizare despre săvîrşirea infracţiunii din 10.02.2009, depusă de către Rodiucova Irina (f.d. 9, vol. I), se referă numai la ***** şi nici de cum la Bogdan Igor, mai mult, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(4) din CPP RM, nu constituie probe ale vreunor circumstanţe care au importanţă în cauza respectivă, plângerile depuse în cursul procesului şi hotărârile procesuale adoptate, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plângere şi a fost adoptată o hotărâre.

Este de părerea, că procesul-verbal de recunoaştere în calitate de parte vătămată pe lui Rodicova Irina (f.d. 10, vol. I) nu poate constituia mijloc de probă, deoarece aşa act procedural nu este prevăzut de legislaţia procesual penală.

În procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Rodicova Irina (f.d. 12-14, vol. I), a făcut cunoştinţă cu *****, care i-a propus să plece la lucru la Moscova, ulterior fund întâlnită cu o persoană pe numele Igor, care i-au transportat la un apartament sub controlul lui Igor Bogdan şi *****. Irina a fost bătută de *****şi Igor, în special de Igor. În declaraţiile în referinţă Irina nu a descris pe Bogdan Igor (cum arată, trăsăturile feţei, corpolenţa, etc.), iar văzîndu-l în şedinţă de judecată a

declarat că nu-l cunoaşte, astfel este evident faptul că Irina nu a fost bătută şi transportată anume de Bogdan Igor - inculpat şi prezent în şedinţă de judecată.

Ordonanţă de recunoaştere ca parte civilă a Rodicova Irina (f.d. 16-17, vol. I) nu are nici un suport probatoriu în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) din CP RM şi care în conformitate cu prevederile art.94 alin (1) din CPP RM, nu se referă la mijloace de probă.

Consideră, că ordonanţă şi procesul-verbal de ridicare din 12.02.2009 a unui bilet de tren şi a paşaportului de la Rodiucova Irina (f.d. 18-20, vol. I) nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt, care să referă la vinovăţia lui Bogdan Igor.

Procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2009 (f.d. 21-22, vol. I) nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt, care să referă la vinovăţia lui Bogdan Igor.

Copia paşaportului pe numele lui Rodicova Irina (f.d. 23, vol. I), copia unui tichet din 04.02.2009 (f.d. 25, voi. I), odonanţă de recunoaştere a corpurilor delicte şi de anexare la cauza penală a unui paşaport şi tichet de tren pe numele lui Rodicova Irina (f.d. 26, vol. I), raportul de expertiză medico-legală nr.35S (f.d. 28-30, vol. I), procesele-verbale de audierea a martorilor *****, *****, ***** (f.d. 31-39, vol. I), nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt, care să referă la vinovăţia lui Bogdan Igor.

Totodată consideră, că încheierea judecătorului de instrucţie din 18.02.2009 despre interceptarea convorbirilor telefonice (f.d. 42, vol. I) în conformitate cu prevederile art.94 alin.(1) din CPP RM, nu se referă la mijloace de probă;

Anexa la procesul-verbal de reproducere a convorbirilor telefonice (f.d. 45¬50, vol. I), ordonanţă de recunoaştere a corpurilor delicte prin care s-a dispus anexarea a unui CD cu înregistrări telefonice (f.d. 52, vol. I), încheiere judecătorului de instrucţie 18.02.2009 despre ridicarea informaţiilor ce aparţinea lui Igor Bogdan (f.d. 56, vol. I), procesul-verbal de ridicare din 07.03.2009 a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d.58-63, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2009, obiectul examinării fiind descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 64, vol. I), procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2009, obiectul examinării fiind descifrările convorbirilor telefonice (f.d. 64, vol. I), ordonanţa de recunoaştere a corpurilor delicte a descifrărilor convorbirilor telefonice (f.d. 65, vol. I), informaţii despre trecerea traversarea frontierei de stat (f.d. 68-70, vol. I) nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt, că Bogdan Igor să fi fost implicat în comiterea infracţiunii incriminate, mai mult, conform prevederilor art.94 alin.(1) din CPP RM, nu se referă la mijloace de probă şi în conformitate cu prevederile art.158 din CPP RM, nu a fost recunoscută drept corp delict.

Informaţii privind transferuri băneşîi efectuate de către ***** şi Bogdan Igor (f.d.77-78, vol. I), fişa personală pe numele lui ***** (f.d. 83, vol. I), revendicare pe numele lui Bogdan Igor şi fişa personală (f.d. 103, 103, vol. I), certificat eliberat de medicul narcolog şi psihiatru cu menţiunea că Bogdan Igor nu se află la evidenţă la aceşti medici (f.d. 105-107, vol. I), caracteristica pe numele lui Bogdan Igor, pozitivă (f.d. 108, vol. I), adeverinţă despre componenţa familiei eliberată de primăria s.Ruseni (f.d. 109, vol. I) nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt, că Bogdan Igor să fi fost implicat în comiterea infracţiunii incriminate, mai mult, conform prevederilor art.94 alin (1) din CPP RM, nu se referă la mijloace de probă.

Ordonanţa de căutare a învinuitului Bogdan Igor (f.d. 122, vol. I), caracteristica din 23.07.2009 pe numele lui Bogdan I., pozitivă (f.d. 160, vol. I), extras din acces pe Bogdan Igor (f.d. 194-195, vol. I), revendicare pe numele lui Bogdan Igor (f.d. 196-197, vol. I), adeverinţa eliberată de primăria comunei Călugăr raionul Făleşti cu menţiunea că ***** nu se află pe teritoriul primăriei (f.d. 63, vol. II), Ordonanţă de încetare a urmăririi penale din 16.10.2018 conform art.179 alin.(1) din CP RM în privinţa lui Bogdan Igor pe motivul împăcării (f.d. 107-109, vol. II), Sentinţa Judecătoriei Edineţ, sediul Central din 11.09.2019 prin care inculpatul Bogdan Igor a fost condamnat conform art.179 alin.(1) şi art.188 alin.(2) lit c), d), f) din CP RM, fiindu-i stabilită pedeapsa de 10 ani închisoare (f.d. 117-126, vol. II), Sentinţa nr.1-117/09 din 06.10.2009 pe numele lui ***** şi ***** şi decizia CA Bălţi din 14.04.2010 (f.d. 144-151, vol. II), ordonanţa privind încetarea urmăririi penale din 29.11.2018 pe numele lui Bogdan Igor, pornită conform art.192^1 alin.(1) din CP RM (f.d. 158, vol. II) nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt, că Bogdan Igor să fi fost implicat în comiterea infracţiunii incriminate, mai mul, conform prevederilor art.94 alin.(1) din CPP RM, nu se referă la mijloace de probă.

Totodată, corpurile delicte: paşaportul pe numele lui Rodicova I., bonul fiscal, informaţia pentru pasager şi compact discul n-au fost prezentate în original, deoarece au fost nimicite prin sentinţa Judecătoriei Edineţ din 06.10.2009 (f.d. 146, vol. II) - nu prezintă nici un substrat probatoriu ca element de fapt că Bogdan Igor să fi fost implicat în comiterea infracţiunii incriminate.

În baza pretinselor probe pertinente privind vinovăţia lui Bogdan Igor, indicate în pct.1 a prezentei cereri, care nici într-un mod, direct sau indirect, nu dovedesc vinovăţia lui Bogdan Igor în comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) din CP RM, consideră că instanţa de judecată a emis o hotărârea arbitrară, nemotivată şi neîntemeiată.

Apelantul face referire la Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie a R. Moldova din 19.06.2006, unde în pct. 5 stipulează că: ”Instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul, că sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte,

când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost înlăturate şi apreciate în modul corespunzător”.

Este de părerea, că instanța de fond a emis o hotărîre de condamnare fără a da aprecierea din punct de vedere al pretenție, concludentei, utilității și veridicității a probelor prezentate și examinate în ședința de judecată.

Astfel, consideră, că instanța de fond nu a asigurat desfășurarea procesului în mod echitabil, sentință care a fost adoptată contrar prevederilor art.6 din Convenția CEDO, care urmează a fi casată cu pronunțarea unei decizii de achitare în privința sa.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***avocatul*** **Gordilă Vitalie** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** a atacat sentința, solicitînd repunerea în termen, admiterea apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021 și pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că nu se întrunesc elementele infracțiunii.

În apel ***avocatul*** a indicat, că nu este de acord cu sentința.

Invocă, că procurorul nu a prezentat nici o probă fermă şi incontestabilă, care ar fi confirmat că Bogdan Igor, prin acţiunile sale, a comis o infracţiune prevăzută de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Menționează, că circumstanţele expuse în rechizitoriu, preluate de instanţa de judecată, au avut loc în anii 2008-2009, fiind anterior învinuite alte persoane, şi anume, ***** şi *****, care nu au indicat la alţi careva complici, precum şi nici la persoana lui Bogdan Igor să fi avut careva tangenţă.

Declară, că în cadrul examinării cauzei penale, Bogdan Igor a pledat nevinovat, a depus declaraţii şi explicaţii despre circumstanţele din anii 2008-2009, pe când muncea în Federaţia Rusă şi a fost ocazional în ospeţie la consăteanul ***** şi soţia acestuia *****.

Consideră, că instanţă de fond neîntemeiat a stabilit vinovăţia în acţiunile lui Bogdan Igor şi i-a aplicat o pedeapsă în lipsa faptului infracţiunii, fără a analiza amplu şi minuţios circumstanţele reale, limitându-l pe condamnat de a asigura prezenţa şi audierea martorului, fiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil.

Este de părerea, că nu se întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, lipsind latura obiectivă, subiectivă și intenția.

De aceia consideră, că sentința urmează a fi casată și pronunțată o sentință de achitare în baza art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală din motivul lipsei elementelor infracțiunii, expunând comentariul elementelor acestei infracțiuni.

Nefiind de acord cu sentința nominalizată, în termenul și ordinea prevăzută de art.401, art.402 și art.405 Cod de procedură penală, ***avocatul*** **Danu Dogotari** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** a atacat sentința, solicitînd admiterea

apelului, casarea sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021 și pronunțarea unei sentințe de încetare a procesului penal sau de achitare, cu respingerea acțiunii civile.

În apel ***avocatul*** a indicat, că nu este de acord cu sentința.

Atenționează asupra faptului, că judecarea cauzei în instanţa de fond a avut loc fără prezenţa fizică a inculpatului, acesta participând doar prin intermediul teleconferinţei, iar copia sentinție a recepționat-o la data de 06.12.2021. Ulterior, inculpatul a încheiat un nou contract cu avocatul Danu Dogotari, care a și depus un apel suplimentar.

În motivarea apelului a declarat, că nu este de acord cu sentința, o consideră fiind una neîntemeiată şi ilegală.

Invocă, că învinuirea adusă inculpatului este una abstractă şi imprecisă, fapt ce denotă încălcarea prevederilor legale referitor la sesizarea instanţei şi duce în mod iminent la nulitatea actelor procedurale, în acord cu prevederile art.251 Cod de procedură penală.

În acest sens, este de menţionat, că reiesind din conţinutul învinuirii aduse inculpatului, care rezultă atât din ordonanţa de punere sub învinuire, cât și din rechizitoriu, în calitate de act final de sesizare a instanţei de judecată, se poate constata cu certitudine caracterul abstract si imprecis al acesteia, fapt ce contravine în mod evident prevederilor art.281 alin.(2) și 296 alin.(2) Cod de procedură penală și duce în mod direct la încălcarea dreptului apelantului la apărare, garantat prin art.6 par.3 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

La caz, atrage atenţia asupra faptului, că atât în ordonanţa de punere sub învinuire, dar și în rechizitoriu, acuzarea incriminează inculpatului, dar și cetăţenilor ***** și ********** (a căror cauză penală a fost examinată într-o procedură separată) comiterea acelorași fapte, fără a indica dacă acţiunile acestora au fost executate împreună, de comun acord și printr-o intenţie unică sau au fost executate în mod distinct și prin intenţii diferite.

La fel, indică, că din învinuirea adusă inculpatului, nu este clar care este rolul acestuia în comiterea acţiunii incriminate, precum și dacă a acţionat la comiterea infracţiunii în calitate de autor, coautor sau complice și nici care acţiuni concrete, presupus a fi săvârsite de către Bogdan Igor, îmbracă elementele infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM.

Declară, că toate acţiunile de recrutare, pregătirea documentelor, transportare și adăpostire a părţii vătămate îi sunt incriminate concret lui *****, însă de fiecare dată, se menţionează că acesta ar fi acţionat în comun și prin înţelegere prealabilă cu Bogdan Igor sau cu **********, fără a fi indicată însă care a fost înţelegerea prealabilă avută între aceştia, când a avut loc această înţelegere și prin ce mijloace de probă se confirmă prezenţa unei astfel de înţelegeri prealabile.

Aceiaşi situaţia o atestă şi în cazul acţiunii adiacente a infracţiunii ce i se incriminează inculpatului, or, reieşind din continutul ordonanţei de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, acţiunile adiacente de înşelăciune, abuz de poziţia de vulerabilitate, servitute, la fel au fost comise expres de către *****, fiind menţ*****at totodată că acesta ar fi acţionat în comun şi prin înţelegere prealabilă cu Bogdan Igor sau cu **********.

Mai mult ca atât, acuzarea insistă pe învinuirea respectivă în continuare, indicând faptul că Bogdan Igor ar fi comis infracţiunea incriminată în participaţie cu ***** şi **********, ignorând faptul că la materialele dosarului, tot de către procuratură a fost anexată o decizie judecătorească defintivă, prin care pe marginea aceleiaşi învinuiri, a fost condamnat doar *****, iar ********** fiind achitată din motiv că faptele acesteia nu ar întruni elementele infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal şi aceasta nu ar fi acţionat în complicitate cu **********la comiterea infracţiunii de trafic de fiinţe umane.

Totodată, menţionează, că acuzarea susţine în continuare învinuirea adusă inculpatului, ignorând faptele constatate printr-o decizie penală definitivă, prin care ***** a fost condamnat pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, instanţa constatând că anume ***** a comis în calitate autor infracţiunea de trafic de fiinţe umane în raport cu partea vătămată, nefiind constatat faptul că acesta ar fi comis această infracţiune în participaţie cu alte persoane.

Consideră, că existenţa circumstanţelor care exclud tragerea la răspundere penală a inculpatului Bogdan Igor, fapt ce împune adoptarea unei soluţii de încetare a procesului penal, în temeiul art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală.

În acest sens, apărarea insistă asupra faptului, că pe lângă caracterul formal a învinuirii aduse inculpatului, înaintarea acestei a fost una defectuoasă, aceasta având loc cu depăşirea termenului legal pentru înaintarea învinuirii, fapt ce impune necesitatea constatării nulităţii ordonanţei de punere sub învinuire şi a rechizitoriului, ca act final de sesizare a instanţei de judecată, cu încetarea procesului penal în temeiul art.391 pct 6) Cod de procedură penală.

În opinia apărării, cauza penală în privinţa inculpatului urma a fi încetată, prin sentinţă motivată încă în instanţa de fond, or, în privinţa acestuia există circumstanţe prevăzute de lege care exclud sau condiţionează pornirea urmăririi penale şi tragerea la răspundere penală.

Apărarea atrage atenţia instanţei de apel, că omiterea de către organul de urmărire penală a obligaţiei procedurale pozitive de a-l recunoaşte pe Bogdan Igor în calitate de bănuit, în decurs de cel mult 5 zile din momentul de începere a primei acţiuni procedurale în raport cu aceasta (dipunerea efecturii ridicărilor şi a percheziţiei), a condus la lezarea dreptului prevăzut de art.63 alin.(1) Cod de procedură penală, de a beneficia de garanţiile statutului de bănuit, din momentul ce

o „bănuială rezonabilă” în privinţa acesteia a fost formulată în cadrul unui proces penal, inclusiv în cadrul procedurilor desfăşurate în privinţa sa.

Or, recurgerea de către OUP şi procuror la tertipuri în frauda garanţiilor procedurale ale apelantului, pe care le avea în calitate de bănuit, reprezintă cu siguranţă o violare a dreptului ultimei la un proces echitabil, în sensul art.6 din Convenţie.

Astfel, este indubitabil, că ordonanţele emise la 17 februarie 2009, reprezintă, în esenţă, acte procedurale care atestă bănuieli directe la adresa inculpatului privind comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Ținând cont de evoluarea hotărârilor procesuale adoptate în raport cu apelantul, concluzionează că ordonanţa de punere sub învinuire a acesteia din 10 iunie 2009, în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, este contrară prevederilor art.63 alin.(3) Cod de procedură penală. Or, obligaţia pozitivă a organului de urmărire penală de a-l recunoaşte pe Bogdan Igor în calitatea de bănuit, a apărut imediat ce i-au devenit cunoscute motivele de a-l bănui de comiterea infracţiunii imputate sau cel târziu, în termen de 5 zile din momentul începerii primei acţiuni în raport cu aceasta, adică cel târziu la data de 22 februarie 2009, şi corespunzător, învinuirea urma a fi adusă cel târziu la 22 mai 2009, pe când aceasta a fost făcută la 10 iunie 2009.

Având în vedere aceste constatări, calitatea procesuală de bănuit a lui Bogdan Igor, în raport cu prevederile art.63 alin.(2) tertipuri, a încetat de drept, cel târziu în data de 23 mai 2009, or, ulterior, în cauză nu a fost emisă o ordonanţă motivată în baza art.63 alin.(2) pct.3 tertipuri, cu acordul Procurorului General sau adjuncţilor săi, de menţinere în privinţa apalentului a calităţii de bănuit mai mult de trei luni, prin urmare până la această dată bănuitului urma a-i fi înaintată învinuirea sau, în caz contrar, ultimul urma a fi scos de sub urmărire penală.

În acest context, prin înaintarea acuzaţiei faţă de Bogdan Igor în data de 10 iunie 2009, pe o durată ce a depăşit termenul imperativ procesual de 3 luni, astfel lui i-a fost îngrădit dreptul legitim şi garantat de art.21, art.26 din Constituţia RM.

Consderă, că neînaintarea de către procuror a acuzaţiei lui Bogdan Igor, până la expirarea termenului de 3 luni din momentul expirării a 5 zile din data primei acţiuni procesuale în raport cu aceasta, care a avut repercursiuni importante asupra situaţiei sale personale, în conformitate cu prevederile legale şi jurisprudenţa relevantă a CtEDO, sau refuzul scoaterii de sub urmărire penală a acesteia, generat de împiedicarea accesului la pîrghiile procedurale aferente exercitării tuturor drepturilor prevăzute de art.66 Cod de procedură penală, reprezintă cu certitudine o violare a dreptului apelantului la apărare şi la un proces echitabil, consfinţit în art.6 al Convenţiei, care a afectat legitimitatea actului procedural contestat şi impune soluţia legală de desfiinţare a actului de acuzare din 10 iunie 2009, precum şi a rechizitoriului, în calitate de act oficial de sesizare a instanţei de judecată.

Ţinând cont de circumstanţele expuse supra, în speţă este neîndoielnică necesitatea încetării procesului penal de învinuire a lui Bogdan Igor în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod Penal, din motiv că există alte circumstanţe care exclud sau condiţionează tragerea la răspundere penală.

Totodată invocă lipsa elementelor infracţiunii incriminate în acţiunile apelantului, fapt ce impune adoptarea unei sentinţe de achitare, în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală.

Apărarea declară, că potrivit rechizitoriului înaintat în instanţa de judecată, apelantului i se incriminează comiterea traficului de fiinţe umane, adică recrutarea, transportarea şi adăpostirea persoanelor, cu consimţământul acestora, în scop de exploatare sexuală comercială, săvârşit prin înşelăciune, abuz de poziţie de vulnerabilitate, cu aplicarea violenţei fizice şi psihice nepericuloase pentru viaţa şi sănătatea persoanei, prin confiscarea documentelor şi prin servitute, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei mărime nu a fost stabilită în mod rezonabil, de două şi mai multe persoane, infracţiunea prevăzută de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Din analiza normei legale încriminate lui Bogdan Igor, rezultă că latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.165 Cod Penal al RM, se exprimă în fapta prejudiciabilă care cuprinde următoarele două acţiuni (inacţiuni) cu caracter alternativ: 1) acţiunea principală şi 2) acţiunea sau inacţiunea adiacentă.

Acţiunea principală din cadrul infracţiunii respective, cunoaşte următoarele modalităţi normative cu caracter alternativ : 1) recrutarea victimei; 2) transportarea victimei; 3) transferul victimei; 4) adăpostirea victimei; 5) primirea victimei.

Menţionează faptul, că latura subiectivă a infracţiunii incriminate inculpatuluiu, se caracterizează, în primul rând, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Motivele infracţiunii în cauză pot fi următoarele: interesul material, răzbunare, gelozie, invidie, etc..

Totodată, în dispoziţia de la alin.(1) al art.165 Cod penal, legiuitorul a nominalizat exhaustiv anumite scopuri speciale ale infracţiunii: 1) scopul acţiunii principale din cadrul infracţiunii (scopul de exploatare sexuală comercială. prin muncă sau servicii forţate, pentru cersetorie, în sclavie sau în condiţii similare sclaviei, de folosire în conflicte armate sau în activităţi criminale, de prelevare a organelor, ţesuturilor si / sau celulelor ori de folosire a femeii în calitate de mamă - surogat); 2) scopul acţiunii adiacente din cadrul infracţiunii (scopul de a întoarce o datorie a cărei mărime nu este stabilită în mod rezonabil; scopul de a obţine consimţământul unei persoane care deţine controlul asupra unei alte persoane; scopul de a asigura subordonarea victimei).

Totodată, subiectul infracţiunii incriminate este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii infracţiunii avea împlinită vârsta de 16 ani.

La caz, în opinia apărării, desi instanţa de fond în susţinerea soluţiei sale a invocat prevederile art.389 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit cărora sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoresti, vinovăţia inculpatului în săvârsirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblu de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate si apreciate în modul corespunzător, totusi aceasta nu a ţinut cont de aceste prevederi la adoptarea sentinţei.

La fel menționează, că acuzarea şi-a fundamentat învinuirea pe probele, care ar demonstra existenţa vinovăţiei lui Bogdan Ig. în comiterea infracţiunii incriminate, iar instanţa de judecată, la adoptarea sentinţei contestate, a indicat eronat că probele sus-menţionate, prezentate de acuzare şi examinate în şedinţa de judecată, demonstrează incontestabil vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod Penal al RM, o,r în opinia apărării, în cadrul judecării cauzei penale în prima instanţă, nu s-a demonstrat că Bogdan Igor ar fi comis careva acţiuni infracţionale (adiacente sau principale, din rândul celor ce formează latura obiectivă a incracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal), motiv din care acesta urmează a fi achitat de învinuirea ce i se aduce.

Este de părerea, că declarațiile pătimitei nu pot fi reținute ca fiind o probă pertinentă, concludentă şi utilă, care ar confirma vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii incriminate, or, acestea nu sunt susţinute de alte careva probe administrate de către organul de urmărire penală şi care ar confirma cele relatate, fiind astfel insuficiente, din punct de vedere a ponderii probatorii, pentru a recunoaşte culpabilă o persoană de comiterea unei infracţiuni atât de grave.

Menţionează, că la depunerea plângerii penale, privitor la faptul că a fost traficată în Federaţia Rusă, partea vătămată a solicitat expres ca organele de poliţie să atragă la răspundere penală pe ***** *****, care la începutul lunii decembrie anul 2008, aflându-se în or.Cupcini, raionul Edinet, i-a propus să plece la lucru în calitate de vinzătoare în Federaţia Rusă, or.Moscova, după ce primind acordul ei, a contribuit financiar la perfectarea paşaportului de plecare în străinătate, organizand transportarea în Federaţia Rusă, or.Moscova, unde ajungand, i-a fost confiscate actele de identitate, fiind adapostită în diferite localuri şi impusă de. ***** şi alte persoane, prin aplicarea violenţei fizice, de a acorda servicii sexuale contra plată diferitor persoane, în scopul întoarcerii unei datorii a cărei marime nu a fost stabilită, până la începutul lunii februarie anul 2009, când a reuşit să evadeze şi să revină în R.Moldova.

Corespunzător, din moment ce partea vătămată a indicat ulterior cu certitudine că ar fi fost impusă de a acorda servicii sexuale contra plată diferitor persoane, inclusiv de către Bogdan Igor, pe care ea îl cunoaştea după nume şi prenume,

rămâne inexplicabil din ce considerent numele acestuia nu a fost indicat în conţinutul plângerii, alături a lui *****.

Mai mult ca atât, menţionează, că declaraţiile părţii vătămate vin în contradicţie cu declaraţiile oferite de către *****, care fiind audiat în şedinţa de judecată, avertizat de declaraţii false.

La fel, declaraţiile părţii vătămate vin în contradicţie şi cu declaraţiile oferite de către ***** şi fosta sa soţie ********** în cadrul cauzei penale privind învinuirea acestora în comiterea infracţiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, unde ambii au menţionat faptul că,partea vătămată a venit benevol în Federaţia Rusă, fiind de acord să practice prostituţia şi au invocat expres că alte persoane nu erau implicate în activitatea din Federaţia Rusă.

Mai declară, că fiind audiată în şedinţa de judecată, partea vătămată a indicat expres că nu îl cunoaşte pe Bogdan Igor, ceea ce confirmă că acesta nu a comis infracţiunea respectivă. În acest sens, concluziile instanţei de judecată, privitor la faptul că victima nu l-a recunoscut pe inculpatul Bogdan Igor, deoarece de la ultima lor întâlnire, și anume, luna februarie 2009 și până la audierea acesteia în instanta de judecată septembrie 2021, a trecut o perioadă îndelungată de timp, şi anume, 12 ani, precum și ca şedinţa de judecată a avut loc prin intermediul teleconferinţei, urmează a fi apreciate critic de către instanţa de apel, or, necătând la trecerea unei perioade de timp, având în vedere faptul că din spusele părţii vătămate, aceasta ar fi dusă de mai multe ori de către persoanele implicate în comiterea infracţiunii la locul unde aceasta era exploatată sexual, aceasta cu certitudine urma să-şi amintească exact şi pe mult timp cum arătau persoanele respective. De altfel, pe ***** aceasta l-a recunoscut ca fiind cea care a comis infracţiunea în privinţa ei.

Cu referire la declaraţiile martorilor ***** sau *****, oferite atât la etapa urmăririi penale, cât şi în judecată, menţionează că acestea nu puteau fi puse la baza unei sentinţe judecătoreşti de condamnare, or, aceştia nu au furnizat instanţei de judecată suficientă informaţie, pentru a se considera că declaraţiile lor pot fi apreciate drept probe pertinente, concludente şi utile, care ar confirma vinovăţia inculpatului. Reieşind din declaraţiile lor, nici unul, nici altul nu cunosc personal careva circumstaţe privitor la implicarea lui Bogdan Igor în comiterea unor careva acţiuni ilicite faţă de parte vătămată, toate informaţiile de care aceştia dispun, fiind cunoscute doar din relatările părţii vătămate. Mai mult ca atât, ambii martori au declarat că nu îl cunosc pe Ig.Bogdan.

Totodată, pentru apărare rămâne inexplicabil din ce considerent instanţa de fond a apreciat critic declaraţiile oferite de către martorul ***** în instanţa de judecată, prin faptul negării coparticipării şi a inculpatului Bogdan Ig. la comiterea infracţiunii, menţionând că, „acesta are intenţie de a duce în eroare instanţa de judecata și posibilitatea evitării răspunderii penale a inculpatului.” Or, este de

menţionat, că martorul ***** a fost audiat în instanţa de judecată sub jurământ, fiind preîntîmpinat de răspunderea penală pentru declaraţii false, iar instanţa, deşi a apreciat critic acest declaraţii, ca fiind depuse cu intenţia de a duce instanţa de judecată în eroare, totuşi nu a emis o încheiere interlocutorie şi nici nu a sesizat organele de drept pentru a trage la răspundere penală martorul pentru declaraţii false.

Mai mult ca atât, menţionează, că aceste declaraţii corespund întocmai declaraţiilor date anterior de către ***** în calitate de inculpat în cauza penală şi corespund şi constătărilor făcute de Curtea de Apel Bălţi prin decizia nr.1a-61/10 din 14 aprilie 2010.

Finalmente, cu referire la alte probe materiale anexate la materialele cauzei, indică că acestea nu prezintă un interes probatoriu pentru soluţionarea cauzei date, or, niciuna din ele nu atestă o oarecare legătură dintre Bogdan Ig. şi faptele ce i se incriminează şi nici nu demonstrează săvârşirea de către Bogdan Ig. a unei sau mai multe acţiuni (principale sau adiacente) ale laturii obiective a infracţiunii incriminate.

În acelaşi timp, atrage atenţia instanţei de apel asupra faptului, că instanţa de fond ilegal a pus la baza sentinţei de condamnare stenogramele discuţiilor telefonice purtate între partea vătămată şi *****, or, proveniența şi legalitatea acestora nu au putut fi verificate în instanţa de judecată, din motiv că CD-ul cu înregistrările date, nu a fost anexat la materialele cauzei, fiind distrus anterior. În cazul de faţă, operează prevederile art.94 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, potrivit căruia în procesul penal nu pot fi admise ca probe şi, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanţa de judecată şi nu pot fi puse la baza sentinţei sau a altor hotărîri judecătoreşti datele care au fost obţinute: 6) dintr-o sursă care este imposibil de a o verifica în şedinţa de judecată.

Din aceleaşi considerente, deşi nu au o careva relevanţă pentru confirmarea vinovăţiei lui Bogdan Ig. în comiterea infracţiunii incriminate, instanţa de fond nu urma a pune la baza hotărârii nici declaraţiile martorului *****, declaraţiile cărora au fost citite în instanţa de judecată, fără a fi audiat martorul, care era decedat la acel moment.

Totodată, urmează de menţionat că din punct de vedere procedural, declaraţiile martorului dat nu puteau fi citite în instanţa de judecată din considerentul că anterior, între martor şi Bogdan Ig. nu au fost făcute confruntări, iar acesta nu a fost audiat în condiţiile art.109 şi art.110 Cod de procedură penală. În acest sens, a se vedea prevederile art.371 alin.(1) Cod de procedură penală potrivit căruia, citirea în şedinţa de judecată a declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale, precum şi reproducerea înregistrărilor audio şi video ale acestora, pot avea loc, la cererea părţilor, în cazurile: 1) cînd există contradicţii esenţiale între declaraţiile depuse în şedinţa de judecată şi cele depuse în cursul urmăririi penale;

2) cînd martorul lipseşte în şedinţa şi absenţa lui este justificata fie prin imposibilitatea absoluta de a se prezenta în instanţa, fie prin motive de imposibilitate de a asigura securitatea lui, cu condiţia ca audierea martorului a fost efectuata cu confruntarea dintre acest martor şi banuit, învinuit sau martorul a fost audiat în conformitate cu art.109 şi art.110.

Urmare a celor descrise mai sus, pentru apărare rămâne o enigmă, în ce condiţii instanţa de judecată a stabilit că vinovăţia inculpatului Bogdan Ig. a fost dovedită pe deplin prin probele cercetate în instanţa de judecată, or, pe parcursul examinării cauzei, au fost stabilite o multitudine de dubii şi incertitudini, care nu au fost înlăturate în condiţiile legii procesual-penale, şi care combat sau ridică semne de întrebare faţă de versiunea fermă a acuzării privitor la vinovăţia inculpatului.

Astfel, apărarea este de părerea, că în privința inculpatului Bogdan Ig. urmează a fi pronunțată o sentință de achitare.

Procedura de citare legală a părților procesului penal a fost realizată.

Inculpatul **Bogdan Igor** și ***avocatul*** **Pavel Zamfir** au susținut apelurile înaintate de inculpat, avocați și au solicitat admiterea lor conform argumentelor expuse.

Partea vătămată **Smirnova (Rodiucova) Irina** și ***avocatul*** **Andrei Bîtcă** au solicitat respingerea apelurilor apărării.

Procurorul **Valentina Gvdiuc** a solicitat respingerea apelurilor ca fiind nefondate.

Verificînd legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale și prevederilor legale, ascultînd pledoariile participanţilor la proces, Colegiul penal ajunge la următoarea concluzie:

Concluzia Colegiului penal se va întemeia pe dispoziţiile ***art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Instanţa de apel, judecînd cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 2) admite apelul, casînd sentinţa parţial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), şi pronunţă o nouă hotărîre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă;*.

Potrivit prevederilor ***art.414 alin.(1) Cod de procedură penală****, (1) Instanţa de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.*

Colegiul penal reţine şi prevederile pct.1) al **Hotărîrii Plenului CSJ** ***cu privire la practica judecării cauzelor penale în ordine de apel nr.22 din 12 decembrie 2005***, potrivit căruia *conform capitolului IV, secţiunea 1 Cod de procedură penală apelul este o cale de atac or*****ră, care poate fi folosită împotriva hotărîrilor pronunţate asupra fondului de către o instanţă judiciară*

inferioară, pentru ca pricina să fie supusă unei noi judecăţi, în vederea reformării hotărîrii nedefinitive. Apelul este o cale de atac sub aspect de fapt şi de drept, întrucît odată exercitat, produce un efect devolutiv complet în sensul că provoacă un control integral atît în fapt, cît şi în drept numai la persoana care l-a declarat, la calitatea acesteia în proces şi la persoana împotriva căreia este îndreptat de către jurisdicţia de al doilea grad asupra hotărîrii primei instanţe. Apelul este şi o cale de reformare a hotărîrii. În cazul admiterii lui, hotărîrea atacată este desfiinţată integral sau în parte, iar cauza va primi o nouă rezolvare în instanţa de apel. În baza apelului se face o nouă judecată în fond a cauzei, apreciindu-se probele din dosar, utilizîndu-se şi posibilitatea administrării de noi probe. Apelul este o cale de atac accesibilă oricărei persoane interesate (martor, expert, interpret ş.a.). El are ca efect imediat suspendarea executării hotărîrii atacate, de aceea trebuie folosit într-un termen scurt, fixat de lege.

Apelurile ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, ***avocatului*** **Gordilă Vitalie** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** și ***avocatului*** **Danu Dogotari** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** au fost declarate în termen și urmează a fi urmează a fi admise din alte motive decât cele declarate, inclusiv și din oficiu.

Colegiul penal consideră, că instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt, de drept și just a tras concluzia că inculpatul Bogdan Igor este vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, stabilind just și calificarea juridică a faptei infracționale.

Împrejurări cauzei penale au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală, cercetate în ședința de judecată, fiind corect și obiectiv apreciate, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

De asemenea, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a aplicat pedeapsa pe art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Totodată, instanța de fond just a admis parțial acțiunea civilă, încasând paguba morală de la Ig.Bogdan în interesele părții vătămate Rodiucova Irina în mărime de 200 000 lei.

Inculpatul Bogdan Igor n-a recunoscut vina, dar a acceptat să dea declarații și a dat declarații reieșind din poziția sa, formându-și linia de apărare. Darea declarațiilor și alegerea linii sale individuale de apărare este un drept al inculpatului prevăzut la art.17 și 21 Cod de procedură penală.

Nerecunoașterea vinei pe această acuzare de către inculpatul Bogdan Igor se apreciază ca libertate de mărturisire împotriva sa, consfințită la art.21 Cod de procedură penală, ea nu echivalează cu achitarea inculpatului sau încetarea

procesului penal, în cursul judecării cauzei fiind prezentate probe care dovedesc cu certitudine vinovăția lui în comiterea infracțiunii ce i se impută.

Inculpatul Bogdan Igor n-a recunoscut vina numai cu scopul de a evita răspunderea penală și pedeapsa penală, care în cazul dat este foarte severă.

Deși inculpatul Bogdan Igor n-a recunoscut vina, vinovăția acestuia se confirmă prin probele administrate de organul de urmărire penală, cercetate în instanța de fond și suplimentar în instanța de apel.

Soluția instanței de fond se bazează pe ***probele verbale***: ***declarațiile*** *învinuitului* **Bogdan Igor** apreciate în raport cu probele administrate, ***declarațiile*** *părții vătămate* **Smirnova (Rodiucova) Irina**, ***declarațiile*** *martorilor* *******, *****, *****, ******* și ***probele scrise***: ***Volumul I****: ordonanța din 15.05.2009 de disjungere a unui proces penal în privința lui Bogdan Igor cu nr.2009990255 din cauza penală 2009990043 (f.d.1); procesul-verbal de sesizarea despre săvârşirea infracţiunii din 10.02.2009 depusă de către Rodiucova Irina (f.d.9); procesul-verbal de recunoaştere în calitate de parte vătămată pe Rodicova Irina (f.d.10); procesul-verbal de audiere a părţii vătămate Rodiucoiva Irina din 12.02.2009 (f.d.12-14); ordonanța de recunoaștere ca parte civilă a lui Rodiucova Irina (f.d.18-20); procesul-verbal de examinare a obiectului din 13.02.2009 (f.d.21-22); copia paşaportului pe numele lui Rodiucova I.(f.d.23); copia a unui tichet din 04.02.2009 (f.d.25), ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte (f.d.26); raportul de expertiză medico-legală nr.35S cu concluzia în privința victimei Rodiucova Irina (f.d.28-30); procesul-verbal de audiere a martorilor *****, *****, ***** (f.d.31-39); încheierea judecătorului de instrucție din 18.02.2009 despre interceptarea convorbirilor telefonice (f.d.42); anexa la procesul-verbal de reproducerea convorbirilor telefonice a numărului de telefon care aparține a lui Rodiucova Irina (f.d.45-50); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte (f.d. 52); încheierea judecătorului de instrucție din 18.02.2009 despre ridicarea informațiilor de pe numărul de telefon ce aparținea lui Igor Bogdan (f.d.56); procesul-verbal de ridicare din 07.03.2009 a descifrărilor a convorbirilor telefonice și informația nemijlocit pe 3 file (f.d.58-63); procesul-verbal de examinare a obiectului din 26.03.2009, obiectul examinării fiind descifrările a convorbirilor telefonice (f.d. 64); ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte prin care s-a dispus anexarea a descifrărilor convorbirilor telefonice (anexate la cauza penală 2009990043)(f.d.65); informație despre trecerea traversarea frontierei de stat a lui Rodiucova Irina, *****, Bogdan Igor (f.d.68-70); informație privind transferurile bănești efectuate de către *****și Bogdan Igor (f.d.77-78); fișa personală pe numele lui *****(f.d.83), revendicare pe numele lui Bogdan Igor și fișa personală (f.d.103, 103); certificat eliberat de medicul narcolog și psihiatru cu mențiunea că Bogdan Igor nu se află la*

*evidență la acești medici (f.d.105-107); caracteristica pe numele lui Bogdan I. pozitivă (f.d. 108); adeverința despre componența familiei eliberată de primăria Ruseni, cu mențiunea că Bogdan Igor nu se află pe teritoriul primăriei (f.d. 109); ordonanța de căutarea a învinuitului Bogdan I. (f.d.122), caracteristica din 23.07.2009 pe numele lui Bogdan I. pozitivă (f.d. 160); extras din Acces pe Bogdan Igor (f.d.194, 195); revendicare pe numele lui Bogdan Igor (f.d.196-197).**Volumul II:** adeverința eliberată de primăria comunei Călugăr r.Fălești, cu mențiunea că ***** nu se află pe teritoriul primăriei (f.d.63); ordonanță de încetare a urmării penale din 16.10.2018 conform art.179 alin.1 CP în privința lui Bogdan Igor pe motivul împăcării (f.d.107-109); sentința Judecătoriei Edineț, sediul Central inculpatul Bogdan Igor condamnat conform art.179 alin.1 și art.188 alin.2 lit c, d, e, f CP, prin concurs de infracțiuni conform art.84 alin.1 CP, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 10 ani cu ispășirea în penitenciar de tip semiînchis (f.d.117-126); Decizia CA Bălți din 23.03.2021 în privința inculpatului Bogdan Igor condamnat conform art.179 alin.1 și art.188 al.2 lit.c, d, e, f CP, prin care s-a casat parțial sentința din 11.09.2019, a fost liberat de răspundere conform art.179 alin.1 CP, cu excluderea art.84 alin.1 CP și menținerea pedepsei conform art.188 alin.2 lit.c, d, e și f CP de 9 ani închisoare (f.d.127-142); sentința nr.1-117/09 din 06.10.2009 pe numele lui ***** și ***** și Decizia CA Bălți din 14.04.2010 (f.d.144-151); ordonanța privind încetarea urmăriri penale din 29.11.2018 pe numele lui Bogdan Igor pornită conform art.192[1] alin. 1 CP (f.d.158)* , cercetate în ședința de judecată a instanței de fond, verificate în instanța de apel.

Procesul-verbal de sesizarea despre săvârșirea infracțiunii din 10.02.2009, depusă de către Rodiucova Irina, prin care roagă organele de drept să atragă la răspundere penală pe *****, care în luna decembrie 2008 i-a propus să plece la Moscova la lucru în calitate de vânzătoare, a contribuit la perfectarea pașaportului de străinătate, organizând transportarea ultimei peste hotare, fiind adăpostită în diferite locuri, prin aplicarea violenței fizice, cu scopul de a acorda servicii sexuale diferitor persoane.

Procesul verbal de audiere a părții vătămate Rodiucoiva Irina din 12.02.2009, a declarat cum a făcut cunoștință cu ***** ,care i-a propusă să plece la Moscova la lucru în calitatea de vânzătoare, i-a perfectat pașaport, au plecat la Moscova, acolo fiind întâlniți de o persoană pe nume ”Igor”, care i-au transportat la un apartament. Acolo *****, soția lui *****, i-a comunicat Irinei că se va ocupa cu prostituția sub controlul lui Igor Bogdan și ***** Groapă, deoarece au fost cheltuieli cu ea la drum. *****și ***** o transportau cu automobilul la diferite apartamente, pe diferite adrese pentru prestarea serviciilor sexuale. A fost bătută de *****și Igor, în special de Igor lovită cu o

sârmă metalică peste tot corpul, deoarece ea vroia să plece de la ei în Moldova. După ce a găsit pașaportul, a fugit de la ei, s-a întors în R. Moldova, fiind plasată într-un centru de plasament.

Raportul de expertiză medico-legală nr.35S din 12-18 februarie 2009, cu concluzia în privința victimei Rodiucova Irina a prezenței leziunilor corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, precum și că a fost contaminată de boală venerică transmisibilă pe cale sexuală –tricomonază, cu echimoze pe membrele inferioare și fisură anală, care a fost produsă posibil în rezultatul intromisiunii a unui obiect semidur/penisul în erecție/caracterul cronic prezintă posibilitatea producerii ei în timpul și circumstanțele din ordonanță.

Inculpatul **Bogdan Igor** a declarat faptul, că îl cunoaște pe ***** deoarece este vecinul lui. În Federația Rusă prima data a fost în anul 2001, unde lucra în calitate de hamal. S-a întâlnit cu ***** în or.Moscova. Cu părțile vătămate nu s-a întâlnit. Cu ***** s-a întâlnit de mai multe ori, erau și alte persoane. Cu *****nu a discutat niciodată. În anul 2008 a fost în or.Moscova. A locuit cu fratele și soția în*****. În apartamentul lui *****la Moscova a fost. La acel moment acolo erau băieți și femei. Nu a văzut fete acolo. Nu a traficat pe nimeni. În apartamentul în care locuia cu fratele și cu concubina, mai mult nu locuia nimeni. Nu recunoaște vina, nu este vinovat. Nu este de acord cu spusele martorilor. Pe partea vătămată nu o cunoaște. Solicită ca în privința sa să fie emisă sentință de achitare.

Partea vătămată **Smirnova (Rodiucova) Irina** a relatat în instanța de fond, că în anul 2018, când avea vârsta de 18 ani a făcut cunoștință cu *****. El i-a propus ei și prietenei sale *****, să plece la Moscova la muncă. ***** nu avea vârsta de 18 ani. A hotărât să plece la muncă. A fost la *****acasă la Ocnița, a făcut cunoștință cu părinții. Deoarece nu avea pașaport de străinătate, *****i-a perfectat pașaport de urgență în câteva ore. A primit pașaportul și seara cu trenul de la Ocnița a plecat cu *****la Moscova. *****i-a comunicat să nu spună nimănui unde pleacă, i-a spus că va lucra chelneriță. După traversarea frontierei, *****servea băuturi alcoolice și era nervos. La Moscova, a apelat-o pe soția sa pe nume *****, care a venit cu automobilul după ei. Cu ea erau doi frați, unul se numea Igor. Au mers la apartament, acolo i-au luat pașaportul. La bucătărie ***** i-a comunicat, că va lucra ca prostituată, apoi Igor a plecat. ***** a îmbrăcat-o, a machiat-o, apoi o lua „mamocka„ cu automobilul și o transporta într-un apartament pentru a presta servicii sexuale. *****i-a spus că-i va permite să plece acasă, însă dacă nu se va întoarce la Moscova, o va găsi de sub pământ. El a înțeles, că ea nu are pe nimeni ca să o apere. Cu automobilul le transporta *****, numai odată le-a transportat Igor. Ei locuiau aparte, *****și *****. Așa a durat o lună de zile, apoi a fugit. Într-o seară a fost bătută cu ”bita” de către *****, el vroia să întrețină relații sexuale cu ea. Bani nu primeau, numai le

procura produse alimentare. Într-o seară Igor a vrut să-i taie urechea cu cuțitul, deoarece a înțeles că a vorbit cu alt bărbat. Cu Igor nu a întreținut raporturi sexuale. Până la urmă a fugit de acolo, a ajutat-o o persoană pe nume „Oleg". Într-o seară l-a sunat pe Oleg, ultimul i-a comunicat să aibă pașaportul la ea. O va întâlni cineva la gară. La gară era un polițist, apoi au venit încă doi și a urcat în rută spre Moldova. La Chișinău a fost întâlnită de către poliție, ultimii au condus-o la un centru de plasament. În Federația Rusă, când era reținută de către poliție fiind fără acte, ea comunica că este traficată, dar nu o credeau. Era necesar să comunice adresa unde locuia, dar se temea. Pentru întreținerea relațiilor sexuale, clienții achitau două mii de ruble, dar fetele nu primeau nimic. La moment nu-l recunoaște pe Bogdan Igor, nu-l ține minte. Solicită încasarea prejudiciului moral o sută mii de euro, deoarece a fost bolnavă, s-a tratat.

Martorul ***** menționat, că pe inculpatul Bogdan Igor nu-l cunoaște. Pe Irina Rodiucova o cunoaște, de la școala internat din or.Cupcini și alte fete. Acolo a activat mama lui *****Aproximativ prin anul 2008, mai multe fete au plecat peste hotare la muncă. Le spunea fetelor să nu plece, dar să finiseze studiile și vor primi de la stat suma de 10 000 lei, vor putea procura un cămin. Ce vârstă aveau fetele nu cunoștea. Apoi fetele nu mai erau în Cupcini, dispăruse. Peste un timp, l-a sunat din Moscova Irina Rodiucova și i-a comunicat că a nimerit în bordel. I-a transmis un număr de telefon a unei persoane, care o putea ajuta și a fost adusă în Moldova. Ea povestea, precum, că *****i-a propus să plece la Moscova să lucreze la restaurant, dar a nimerit în bordel. Pe *****nu-l cunoaște, pe urmă a auzit de el. Cine i-a propus să plece la Moscova nu cunoaște, dar la întoarcere în Moldova, Irina i-a povestit pe scurt cum a ajuns în bordel. De la Irina nu a auzit nimic să fi vorbit despre Igor Bogdan. Când a discutat cu *****, ultimul nu a vorbit despre dosare în judecată. Nu a auzit cine a exploatat-o sexual pe Irina în afară de *****. Dacă îi achitau bani pentru prestarea serviciilor sexuale Irinei, nu cunoaște. Anterior a fost sunat de la un centru de plasament și a întrebat dacă îl cunoaște pe *****, dacă cunoștea că Irina se prostitua. *****i-a ajutat Irinei să vină în Moldova.

În instanța de judecată ***martorul*** ***** a declarat, că în anul 2007-2009 a învățat la școala profesională din Cupcini. Atunci avea vârsta de 16 ani și erau colegi de clasă cu Rudiucova Irina. A făcut cunoștință cu ***** care le-a propus să plece la Moscova la lucru. Irina deja plecase la Moscova. I-a perfectat pașaportul de străinătate. A sunat-o pe Irina la Moscova, care a comunicat că totul era bine. Peste un timp Irina a sunat-o și i-a comunicat să nu se pornească, deoarece au impus-o să se prostitueze. Soția lui *****și alte fete o băteau pe Irina. A fost chemată la poliție, a dat declarații așa cum a povestit Irina. Acum nu-și amintește dacă acolo era o persoană pe nume „Igor„, dacă la urmărirea penală a declarat, deci este corect așa. Ea nu a plecat la Moscova cu Irina

împreună, deoarece nu avea acte la acel moment. Pe inculpat nu-l cunoaște la moment. Despre Bogdan Igor cunoaște de la Irina.

În ședința de judecată s-au dat citire declarațiilor martorului ***** ***** (f.d.31 volumul I) cu mențiunea, că Rudicova Irina a spus că a fost bătută de către Igor Bogdan și declarațiile respective au fost susținute de martorul *****.

În instanța de judecată ***martorul*** ***** a confirmat, că îl cunoaște pe Bogdan Igor din copilărie, sunt vecini. În anul 2006 a plecat cu Bogdan I. la Moscova, din anul 2008 mergea singur la muncă. Pe Rodiucova Irina o ține minte, a fost la el odată. La Moscova închiria apartament cu soția. Bogdan Igor a fost odată la ei. Odată a plecat din Ocnița împreună cu Irina la Moscova. Ea pleca la muncă. În ospeție la Moscova, Irina nu a fost. Bogdan Igor cu Irina nu se cunoșteau. Irina a depus plângere precum că ar fi traficat-o și a fost condamnat cu pedeapsă condiționată. În acel dosar Bogdan nu era parte pe dosar. De către Bogdan Igor a fost întâlnit la gara din Moscova.

În cadrul şedinţei de judecată, ***martorul*** ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată (din informația deținută aceasta este decedată) și în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală a Republicii Moldova, s-au dat citire declaraţiilor martorului depuse în cursul urmăririi penale pe data de 29.04.2009 (f.d.37-39, volumul I), care a declarat: activa în calitate de psiholog și la mijlocul lunii februarie a anului 2009 în cadrul OIM a fost internată Rodiucova Irina, care era într-o stare gravă. Ea nu-și dădea seama unde se afla, dormea rău, avea vise strașnice, pierduse încrederea în oameni și refuza să mănânce. Irina i-a comunicat, că a fost transportată în or.Moscova, de către unii cunoscuți a fost exploatată sexual. Când era întrebată de a comunica careva detalii la caz, începea să plângă, avea amintiri grave. Irina Rodiucova a fost internată timp de 3 săptămâni, unde i-a fost acordată asistență psihologică, după care a fost externată către un centru de plasament. La finele externării Irina avea deja o stare psihologică bună.

Probele verbale coroborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cărora instanţa de fond le-a dat o apreciere obiectivă în corespundere cu prevederile art.93-101 Cod de procedură penală.

Colegiul penal consideră, că judecînd cauza penală, instanţa de fond corect a a ajuns la concluzia privind vinovăţia inculpatului în faptele incriminate şi a făcut o încadrare juridică justă a acţiunilor lui **Bogdan Igor** în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă este stabilit în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art.76-77 Cod penal a RM, precum şi efectele acestora prescrise în art.78 Cod penal.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.*

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

In contextul prevederilor legale menționate, Colegiul penal ţine să indice, că pedeapsa este echitabilă cînd ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este

suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Pedeapsa este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către persoana vinovată, precum şi de alte persoane.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blîndă stabilită generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de apel consideră că în cazul dat inculpatului Bogdan Igor i-a fost aplicată corect pedeapsa penală în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal de 9 ani de închisoare în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R. Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (patru) ani.

La individualizarea pedepsei de închisoare Colegiul penal a reținut în sarcina inculpatului Bogdan Igor și a luat în consideraţie prevederile articolelor 2, 7, 61, 75-78, art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, ţinînd astfel cont de gravitatea infracţiunii comise, motivul și scopul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de lipsa circumstanţelor atenuante, nerecunoașterea vinei, părerea părți vătămate şi celelalte împrejurări individuale ale cazului.

Scopurile predepsei prevăzute la art.61 Cod penal de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Cu referire la apelurile ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, ***avocatului*** **Gordilă Vitalie** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** și ***avocatului*** **Danu Dogotari** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, Colegiul penal le consideră neîntemeiate sub aspectul argumentelor indicate.

Se respinge argumentul apărării, precum că inculpatul Bogdan nu a săvîrșit infracțiunea imputată, or, victima Rodiucova Irina a indicat direct, că a fost transportată în Federaţia Rusă de alţi complici ai inculpatului, unde a fost

întâlnită, i-a fost sechestrat pașaportul, deposedată, cazată de către inculpat într-un apartament, fapt confirmat în şedinţa de judecată. Complicii lui Bogdan Igor, identificând persoane cu poziții de vulnerabilitate, şi anume pe victimă, a determinat-o la plecarea la muncă în calitate de vânzătoare la un magazin alimentar, înşelând-o despre adevăratele condiții de muncă şi trai, promiţându-i salariu de 700 dolari SUA lunar, condiții bune de trai, dar de fapt, au plasat-o într-un apartament din or.Himki Federaţia Rusă, unde a fost obligată de către inculpatul Bogdan Igor şi complicii să acorde servicii sexuale diferitor clienţi.

Deci, faptul organizării deplasării victimei în Federaţia Rusă se dovedește şi prin declaraţiile ei, a martorilor, cât şi materialele cauzei penale, care la faza de urmărire penală au indicat direct, că **********a transportat-o în Federaţia Rusă cu trenul ruta ”Chişinău-Moldova”, unde în or.Moscova a fost întâlnită de către Bogdan Igor și cu automobilul personal au transportat-o în apartamentul situat în or.Himki.

Astfel, prin înșelăciune, se înțelege prezentarea vădit falsă a realității, fie trecerea sub tăcere a realității, ce constă în ascunderea de victimă a faptelor şi circumstanțelor care comportă semnificație în împrejurările concrete.

Totodată, s-a constatat caracterul înșelător al acţiunilor **********şi Bogdan Igor, care survine din starea de fapt, conform căreia aceștia au ascuns informaţii referitor la obiect ce ţine de genul muncii pe care urmau să o presteze, scopul fiind de a obține mijloace din exploatarea sexuală comercială.

Cu referire la argumentul apelantului Bogdan Igor referitor la lipsa leziunilor corporale și încasarea acțiunii civile, Colegiul penal face trimitere la raportul de expertizare medico-legală nr.35 S din 12-18.02.2009, prin care s-a constatat faptul că pe membrele inferioare a lui Rodiucova Irina persistă echimoze produse cu obiecte contondente cu suprafaţa limitată, persistă fisură anală care a fost produsă în rezultatul intromisiunii a unui obiect semidur, precum şi faptul contaminării victimei cu o boală venerică transmisibilă pe cale sexuală – tricomonază.

În sentința sa, instanța de fond a motivat foarte suficient elementele infracțiunii prevăzute la art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal în raport cu acțiunile lui Bogdan Igor.

Inculpatul Bogdan Igor în apelul său a indicat, că instanța de fond a emis o sentință ilegală, abuzivă, neprobată juridic, tardivă, depășindu-și atribuțiile de serviciu, dar aceasta nu corespunde adevărului.

Or, sentința este bazată pe o analiză amplă a probelor în ședința de judecată cu participarea părților, cu raportarea lor la prevederile legale și stabilirea unei pedepse legale și întemeiate pe art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Faptul, că probele în cadrul acestei cauze penale au fost administrate în anul 2009, nu micșorează cu nimic valoarea lor probantă.

Și chiar dacă partea vătămată Smirnova (Rodiucova) Irina în plângerea inițială a indicat doar o persoană, nu înseamnă că în declarații ea nu-și poate concretiza pretențiile și descrie amănunțit circumstanțele evenimentelor care sau petrecut cu ea. Ulterior, ea a indicat clar acțiunile persoanelor care au traficat-o și din care sa format fapta infracțională, făcând referință și la acțiunile lui Bogdan Igor, descriind concret care au fost ele.

Nu poate fi admis argumentul inculpatului, că nu avea tangență cu partea vătămată, or, cea din urmă în declarațiile sale a descris cu lux de amănunte care au fost acțiunile lui Bogdan Igor, precum și a complicilor săi.

Condamnările anterioare a lui Smirnova (Rodiucova) Irina nu au atribuții cu prezenta cauză penală, sub aspectul învinuirii.

Examinarea declarațiilor scrise a lui ***** a fost la faza de cercetare a probelor scrise, nefiind nici un impediment legal.

Raportul 35 S din 12-18 februarie 2009 conțin leziuni corporale depistate la Smirnova (Rodiucova) Irina, ceia ce-i contrar alegațiilor din apelul inculpatului.

În cadrul examinării cauzei penale în instanța de fond, părții apărării i-a fost oferită deplina posibilitatea să participe la examinarea probelor, să-și prezinte argumentele și probe, să înainteze cereri și demersuri, să atace hotărîrile emise în privința inculpatului și celelalte garanții a unui proces echitabil.

Declarațiile și probele scrise administrate corespund criteriilor de calitatea a probelor, deoarece acestea au fost administrate în baza normelor procesuale și conțin informații importante pentru justa soluționare a cauzei penale, chiar dacă nu-a acceptate de inculpat.

Condamnarea anterioară a lui Bogdan Igor nu a influențat la stabilirea vinovăției pe art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, doar la adăugarea pedepsei prin aplicarea art.84 Cod penl.

În ședința de judecată, inculpatului Bogdan Igor i-a fost acordată posibilitatea să dea declarații, să înainteze cereri, demersuri, să facă replici și să se expună în ultimul cuvânt.

Procurorul a prezentat suficiente probe, care demonstrează vinovăția lui Bogdan Igor în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Faptul că inculpatul Bogdan Igor nu recunoaște vina și nu este de acord cu probele cercetate și cu aprecierea lor, nu este temei de achitare.

Nici termenul de prescripție nu a expirat, cum afirmă inculpatul. Și nici valabilitatea probelor n-a fost afectată de trecerea timpului, fiind un argument nefondat al inculpatului.

Condamnarea este bazată pe probe pertinente, concludente, utile, veridice, care coroborează între ele.

În apelul său suplimentar, inculpatul a făcut o analiză a ordonanței de punere sub învinuire și a probatoriului, dar aceasta contravine adevăratelor fapte ce se conțin în actele de procedură penală administrate.

Ordonanța de punere sub învinuire corespunde cerințelor art.281 Cod de procedură penală, iar învinuirea a fost formulată reieșind din materialul probant, în care se descriu evenimentele faptei.

Probele au legătură cu cauza penală și au fost administrate în legătură cu plângerea părții vătămate, în scopul verificării circumstanțelor expuse.

Inculpatul a descris probele, în viziunea sa de apărare, evitând să se expună asupra circumstanțelor care îl învinovățesc, printre probe fiind, și directe, și indirecte, care confirmă vinovăția lui.

După ce au fost cercetate în ședința de judecată, probele au fost apreciate de instanța de fond în sentință și puse la baza soluției de condamnare, nefiind careva dubii în probarea faptei infracționale. S-a expus o motivare suficientă a vinovăției lui Bogdan Igor, fiind analizate declarațiile în raport unele față de altele și cu prevederile legale.

Inculpatul n-a acceptat modul în care au fost apreciate probele, dar acesta nu-i temei a indica că n-a fost auzit și că s-a încălcat dreptul la un proces echitabil. Or, inculpatul Bogdan Igor n-a fost îngrădit nici într-un drept procesual sau procedural. Sau indicat motivele, pentru care unele probe au fost acceptate, iar altele respinse.

Și după cum rezultă din apeluri, inculpatul a înțeles învinuirea și motivele condamnării, criticând probele, deci a fost auzit.

Avocatul Vitalie Gordilă consideră, că Bogdan Igor a fost pus sub învinuire în lipsa probelor incontestabile, doar în temeiul unor presupuneri.

Colegiul penal nu poate accepta această concluzie, deoarece este contrară materialelor cauzei penale.

La caz, cauza penală a fost inițiată la plîngerea părții vătămate Smirnova (Rodiucova) Irina, după care organul de urmărire penală a administrat probatoriul după o audiere detailată pe evenimentele faptei.

Partea vătămată, de la primul interogatoriu și până la instanța de apel, a susținut acuzațiile care le-a adus persoanelor care au traficat-o, explicând cu lux de amănunte acțiunile fiecărui participant.

Declarațiile ei au fost verificate, găsindu-și confirmare în actele procesuale și de procedură, precum și în informațiile adunate.

Probele prezentate de procuror confirmă pe deplin vinovăția lui Bogdan Igor în infracțiunea incriminată.

Inculpatul Bogdan Igor nu a avut a întâlnire ocazională cu partea vătămată cum afirmă apărarea, dar acesta a avut tangență directă cu exploatarea sexuală a părții vătămate, prin reținerea pașaportului, transportarea la locul de prestare a

serviciilor sexuale contra plată, aplicarea violenței, etc., circumstanțe declarate de partea vătămată în declarațiile sale.

În aceste declarații se indică la implicarea lui **********și Ig.Bogdan, cu descrierea acțiunilor fiecăruia în parte.

Declarațiile sunt interpretate de avocat sub aspectul apărării lui Bogdan Igor, cu trecerea vederii a circumstanțelor importante, care-l încriminează. O asemenea apreciere este contrară esenței probelor prezente la cauza penală.

Inculpatul Bogdan Igor nu a recunoscut faptele incriminate, dar aceasta nu înseamnă că el nu le-a comis, or, el are dreptul, dar nu obligațiunea de a da declarații și este liber în exprimări, fără consecințe juridice.

Și nici declarațiile lui *****și L.*****nu pot fi reținute, or, potrivit învinuirii aceștea sunt complici, având aceiași poziție și drepturi procesuale ca inculpatul.

Hotărîrile judecătorești emise în privința lui *****și L.*****nu pot fi luate în considerație și nu constituie probe, chiar de au puterea lucrului judecat.

Învinuirea adusă lui Bogdan Igor a fost demonstrată în cadrul acestei cauze penale, reieșind din probele administrate și cercetate în instanța de judecată cu participarea părților, cu aprecierea lor ulterioară în sentință de către instanța de fond.

În speța dată, nu este nici un temei, nici de încetare, și nici de achitare a inculpatului Bogdan Igor.

În acțiunile inculpatului Bogdan Igor se întrunesc toate elementele infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

În apelul său, apărarea indică mai multe temeiuri de achitare a inculpatului – încetarea procesului cu achitarea inculpatului în baza art.391 alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală și achitarea inculpatului în baza art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, dar fără o argumentarea plauzibilă.

Apărarea a descris elementele infracțiunii, dar fără a explica în ce mod nu-s prezente în speță. Simpla propoziție, că probele administrate și cercetate în instanța de judecată nu confirmă prezența laturii obiective și subiective a infracțiunii, nu este suficientă, fără o analiză amplă a situației.

Tot aici apărarea invocă încălcarea dreptului la un proces echitabil, dar nu motivează în ce constă în esență acestei încălcări. Doar referința la normele de procedură și internaționale, fără o expunere în raport cu circumstanțele cauzei nu-i suficientă pentru un argument întemeiat.

Și apelul avocatului Danu Dogotari nu conține argumente, care ar răsturna învinuirea adusă lui Bogdan Igor.

Nu poate fi admis argumentul, că învinuirea este abstractă și imprecisă, deoarece nu corespunde realității.

Din învinuirea adusă lui Bogdan Igor este clară locul și perioada comiterii, acțiunile fiecărui coparticipant, fiind indicate principalele acțiuni și elemente ale infracțiunii. Mai mult, că învinuirea este susținută de declarațiile părții vătămate, martorilor și probelor scrise.

Apărarea susține, că a fost depășit termenul de punere sub învinuire, dar acest argument este nefondat.

Potrivit art.281 alin.(1) Cod de procedură penală, *(1) Dacă, după examinarea raportului organului de urmărire penală şi a materialelor cauzei, procurorul consideră că probele acumulate sînt concludente şi suficiente, el emite o ordonanţă de punere sub învinuire a persoanei.*

În speța dată, procurorul a respectat această normă și la 10.06.2009 a emis ordonanța de punere sub învinuire a lui Bogdan Igor pe art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, care i-a adus-o la cunoștință la 23.08.2019, așa cum acesta s-a aflat în căutare până la data respectivă.

Calitatea de bănuit, potrivit Codului de procedură penală este expusă la art.63 și nu poate fi interpretată în alt mod.

Conform art.63 Cod de procedură penală, *(1) Bănuitul este persoana fizică sau juridică faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune pînă la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul-verbal de reţinere; 2) ordonanţa sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit. (1[1]) Ordonanţa de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi informaţia despre drepturile prevăzute la art.64 se aduc la cunoştinţă în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanţei, dar nu mai tîrziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acţiuni procedurale efectuate în raport cu acesta. În cazul în care există necesitatea dispunerii unor măsuri speciale de investigaţii în privinţa bănuitului, aducerea la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale se amînă în baza ordonanţei motivate a procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie pe o perioadă de 30 de zile, cu posibilitatea prelungirii motivate a perioadei pînă la 3 luni. În cazul infracţiunilor privind crima organizată, spălarea de bani, al infracţiunilor cu caracter terorist, al infracţiunilor de corupţie şi ale celor conexe actelor de corupţie, termenul de amînare a aducerii la cunoştinţă poate fi prelungit pînă la 6 luni, la demersul procurorului, cu autorizarea judecătorului de instrucţie. Fiecare prelungire a termenului de amînare a aducerii la cunoştinţă a ordonanţei de recunoaştere a persoanei în calitate de bănuit şi a drepturilor sale nu poate depăşi 30 de zile. (2) Organul de urmărire penală nu este în drept să menţină în calitate de bănuit: 1) persoana reţinută – mai mult de 72 de ore;*

2) persoana în privinţa căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate – mai mult de 10 zile din momentul cînd i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa despre aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privinţa căreia a fost dată o ordonanţă de recunoaştere în această calitate – mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General şi al adjuncţilor săi – mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin.(2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reţinut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privinţa lui, dispunînd scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. În caz de prelungire a termenului de menţinere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofiţerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta. (4) Organul de urmărire penală sau instanţa de judecată, constatînd că bănuiala nu s-a confirmat, este obligată să elibereze bănuitul reţinut sau să revoce măsura preventivă aplicată în privinţa lui pînă la expirarea termenelor indicate în alin.(2), dispunînd scoaterea lui de sub urmărire. (5) Calitatea de bănuit încetează din momentul eliberării reţinutului, revocării măsurii preventive aplicate în privinţa lui ori, după caz, anulării ordonanţei de recunoaştere în calitate de bănuit şi scoaterii lui de sub urmărire, sau din momentul emiterii de către organul de urmărire penală a ordonanţei de punere sub învinuire. (7) Interogarea în calitate de martor a persoanei faţă de care există anumite probe că a săvîrşit o infracţiune se interzice.

Aspectele indicate de apărare nu se conțin la temeiurile de recunoaștere în calitate de bănuit în vigoare la momentul derulării acțiunilor de urmărire penală. Prin alte acțiuni, în afară de cele descrise la art.63 Cod de procedură penală, persoana nu poate fi recunoscută în calitate de bănuit.

Art.63 Cod de procedură penală în prezenta redacție a alin.(1^1) a intrat în vigoare de la 27.06.2014, după efectuarea acțiunilor de urmărire penală respective, deci, nu era aplicabil la moment.

În asemenea circumstanțe, nu poate fi acceptată solicitarea apărării de încetare a procesului penal pe art.391alin.(1) pct.6) Cod de procedură penală, or, lipsesc temeiuri în acest sens.

Nu poate fi acceptat nici solicitarea de achitare a inculpatului în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, deoarece probele indică la prezența infracțiunii în acțiunile lui Bogdan Igor.

Apărarea a desfășurat elementele infracțiunii prevăzute la art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal și a enumerat probele indicate în sentință, considerând că acestea nu confirmă faptul infracțiunii și soluția instanței de fond este eronată, dar această concluzie nu corespunde realității.

Probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate de procuror și cercetate în ședința de judecată confirmă cu certitudine și fără careva dubii, că

Bogdan Igor se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Partea vătămată a indicat clar, că Bogdan Igor i-a întâlnit la gara feroviară în Moscova, după care i-a dus într-un apartament din or.Himki, i-a luat pașaportul și buletinul de identitate, că **********i-a spus că va presta servicii sexuale contra plată sub controlul ei, a lui ***** și Igor Bogdan, că Igor Bogdan o ducea cu automobilul la clienți de la care ei primeau bani, că de două ori a fost bătută de Igor Bogdan cu o sârmă de metal, baston de lemn și cu pumnii peste corp, deoarece nu dorea să presteze servicii sexuale contra plată, declarații pe care și le-a susținu până în instanța de apel.

Declarațiile acestei și-au găsit confirmare în declarațiile martorilor acuzării și în probele scrise.

Apărarea critică aceste declarații, dar nu oferă o explicație clară, de ce aceste declarații nu constituie o probă pertinentă. Argumentul, că declarațiile părții vătămate nu se confirmă prin alte probe nu corespunde realității, întru cât la analiza întregului probatoriu se constată fapte contrare celor relatate de apărare.

Și acest avocat face referire, că partea vătămată l-a indicat în plângere doar pe *****, dar acest fapt nu este esențial, or, plângerea inițială este o descriere succintă a circumstanțelor, de la care de pornesc investigațiile. Și doar în cadrul investigațiilor, se audiază detailat victima, partea vătămată, martori, se efectuează acțiuni de urmărire penală, procedurale, procesuale, operative de investigații, se adună informații, fapte, etc.

Igor Bogdan și coparticipanții săi au fost liber de a da declarații, toți fiind învinuiți în baza acestei norme și dispunând de drepturi egale. Chiar dacă ei au fost audiați ca martori, ei și-au susținut pozițiile pe care le-au avut ca învinuiți, de aceea declarațiile lor corect au fost respinse.

Și hotărîrile judecătorești în privința lui **********și ***** corect n-au fost puse la baza sentinței, deoarece în prezenta cauză penală sau examinat în altă procedură probele și sau dat aprecieri.

De asemenea instanța de fond corect a apreciat declarațiile martorilor *****, ***** și *****, or, declarațiile lor confirmă circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei penale, care vin să confirme declarațiile părții vătămate.

În ansamblu, probatoriul administrat confirmă vinovăția lui Igor Bogdan în comiterea infracțiunii prevăzute de art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal.

Faptul, că apărarea nu-i de acord cu aprecierile pe care instanța de fond le-a făcut probelor, nu-i temei de achitare.

Cât ține de eroarea judiciară admisă de instanța de fond la aplicarea art.84 Cod penal și la calcularea termenului de executare a pedepsei lui Bogdan Igor, acest aspect este întemeiat.

Colegiul penal este de părerea, că instanța de fond a aplicat incorect art.84 Cod penal, neținînd cont de norma materială și perioada de pedeapsă penală executată de Bogdan Igor în baza sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.09.2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021, precum și de reducerea pedepsei penale.

De aceia, Colegiul penal consideră, că apelurile ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, ***avocatului*** **Gordilă Vitalie** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** și ***avocatului*** **Danu Dogotari** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** urmează a fi admise din alte motive decât cele declarate, inclusiv și din oficiu, cu casarea parțială a sentinței în partea aplicării art.84 alin.(4) Cod penal, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, din următoarele motive :

Colegiul penal reține, că **art.84 Cod penal** prevede, că *(1) Dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. (2) La pedeapsa principală aplicată în cazul unui concurs de infracţiuni poate fi adăugată oricare din pedepsele complementare prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod, care stabilesc răspunderea pentru infracţiunile de a căror săvîrşire persoana a fost declarată vinovată. Pedeapsa complementară definitivă stabilită prin cumul, total sau parţial, al pedepselor complementare aplicate nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă prevăzută de Partea generală a prezentului cod pentru această categorie de pedepse. (3) Dacă pentru infracţiunile care intră în concurs sînt stabilite pedepse principale de diferite categorii, a căror cumulare nu este prevăzută de art.87, şi instanţa de judecată nu va găsi temeiuri pentru absorbirea unei pedepse de către alta, ele se execută de sine stătător.* ***(4) Conform prevederilor alin.(1)–(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză.***

În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe. *(5) În cazul unui concurs de infracţiuni, cînd s-a stabilit o pedeapsă cu detenţiune pe viaţă şi una sau mai multe pedepse cu închisoare ori alte categorii de pedepse, se aplică ca pedeapsă definitivă detenţiunea pe viaţă.*

Din conținutul normei penale prevăzute la art.84 Cod penal rezultă, că pedeapsa penală urmează a fi stabilită pentru ***concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial al pedepselor aplicate***. Totodată, în ***termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe***.

Astfel, în temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial de pedepse penale, la pedeapsa penală stabilită lui **Bogdan Igor** prin ***sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021*** în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (patru) ani, urmează a fi adăugată pedeapsa penală stabilită lui **Bogdan Igor** prin ***sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.09.2019*** și ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021*** în baza art.188 alin.(2) lit.c), d), e), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, stabilindu-i definitiv pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (patru) ani, cu executarea ei potrivit art.72 alin.(4) Cod penal în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare stabilit lui **Bogdan Igor** urmează a fi calculat de la 30.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv de la 19.12.2018 până la 11.09.2019 și termenul de executare a pedepsei penale conform sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.09.2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021 de la 11.09.2019 până la 29.11.2021 și termenul de executare a pedepsei penale conform sentinţei Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021 de la 29.11.2021 până la 30.04.2024.

În rest, sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021 urmează a fi menținută fără modificări.

Colegiul penal mai reține faptul, că partea vătămată **Smirnova (Rodiucova) Irina** în instanța de apel a fost apărată de avocatul Andrei Bîtcă în baza contractului de asistență juridică 20/22 din 01.04.2022 și mandatului seria MA nr.1780428 din 01.04.2022.

Potrivit bonului de plată seria YL nr.830855 din 02.05.2023 și raportului, cheltuielile de asistență juridică pentru apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate Smirnova (Rodiucova) Irina constituie suma de 10.000 (zece mii) lei.

Potrivit **art.227 Cod de procedură penală**, (*1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.*

Conform **art.229 Cod de procedură penală**, *(1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.*

Așa cum Bogdan Igor este vinovat și condamnat pe art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal, acesta urmează să achite cheltuielile de asistență juridică pentru apărarea drepturilor și intereselor părții vătămate.

Conducîndu-se de art.415 alin.(1) pct.2) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Apelurile ***inculpatului*** **Bogdan Igor**, ***avocatului*** **Gordilă Vitalie** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor** și ***avocatului*** **Danu Dogotari** *în interesele* ***inculpatului*** **Bogdan Igor,** declarate împotriva ***sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021***, *în cauza penală în privința lui* **Bogdan Igor**, se admit, din alte motive decât cele declarate, inclusiv și din oficiu, cu casarea parțială a sentinței în partea aplicării art.84 alin.(4) Cod penal, rejudecarea cauzei penale și adoptarea unei noi hotărîri, după cum urmează:

În temeiul art.84 alin.(4) Cod penal, prin concurs de infracțiuni și cumul parțial de pedepse penale, la pedeapsa penală stabilită lui **Bogdan Igor** prin ***sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021*** în baza art.165 alin.(2) lit.d) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (patru) ani, se adaugă pedeapsa penală stabilită lui **Bogdan Igor** prin ***sentința Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.09.2019*** și ***decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021*** în baza art.188 alin.(2) lit.c), d), e), f) Cod penal sub formă de închisoare pe un termen de 9 ani, stabilindu-i definitiv pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 14 (paisprezece) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau a exercita o anumită activitate în domeniul turismului, angajării în câmpul muncii peste hotarele R.Moldova, precum și alte activități conexe pe un termen de 4 (patru) ani.

În temeiul art.72 alin.(4) Cod penal, pedeapsa închisorii urmează a fi executată de **Bogdan Igor** în penitenciar de tip închis.

Termenul de executare a pedepsei penale sub formă de închisoare stabilite lui **Bogdan Igor** urmează a fi calculat de la 30.04.2024, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv de la 19.12.2018 până la 11.09.2019 și termenul de executare a pedepsei penale conform sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 11.09.2019 și deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 23 martie 2021 de la 11.09.2019 până la 29.11.2021 și termenul de executare a pedepsei penale conform sentinței Judecătoriei Edineț sediul Central din 29.11.2021 de la 29.11.2021 până la 30.04.2024.

Se încasează de la **Bogdan Igor** în beneficiul părții vătămate **Smirnova (Rodiucova) Irina** suma de 10.000 (zece mii) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în decurs de două luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei a fost adoptat şi pronunţat public la 30.04.2024.

Decizia motivată este pronunţată public şi înmînată părţilor la 02.07.2024 ora 12^{00}.

Preşedintele de şedinţă, judecătorul: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Oleg Moraru

Viorel Pușcaș