Prima instanță: Judecătoria Ungheni (judecător: Rodica Costru)
dosarul nr.2a-1191/24 (nr.2-24008705-03-2a-23092024)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

17 martie 2025 mun.Bălți

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecători Natalia Costaș și Stanislav Grosu

examinând ***în procedura cererilor cu valoare redusă***, apelul declarat de Homițchi Petru prin intermediul avocatului Muntean Iulian împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni, din 21 iunie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Trans Solutions" către Homițchi Petru, privind repararea prejudiciului material,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 19 ianuarie 2024, „Trans Solutions" SRL, reprezentat de avocatul Cucta Gheorghe, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Homițchi Petru privind repararea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul că, la data de 19 iunie 2023 pârâtul Homițchi Petru a primit în sublocațiune de la reclamantul SRL „Trans Solutions" autoturismul de model "Honda Civic" cu numere de înmatriculare *****. Automobilul sus-menționat s-a aflat în posesia și folosința lui Homițchi Petru pe perioada 19.06.2023 - 08.07.2023, care era obligat conform contractului să achite chiria pentru o zi (24 ore) câte 600 lei. Astfel, pentru 20 zile s-a format o datorie de 12 000 lei.

Susține faptul că, pârâtul se eschivează de la nenumăratele apeluri telefonice, reclamații scrise, astfel, tergiversând obligația de achitare a datoriei.

Menționează reclamantul că, conform pct. 4.2. a contractului de sublocaţiune din 19.06.2023 sublocatarul are obligaţia să achite plata pentru sublocaţiune în numerar sau transfer, în lei moldoveneşti, în ziua restituirii automobilului, în conformitate cu pct.3.1. a contractului.

Reține faptul că, conform pct. 9.1. a contractului de sublocaţiune în caz de neachitare în termen a chiriei, sublocatarul este obligat să achite o penalitate în mărime de 0.3% pentru fiecare zi de întârziere, din suma neachitată în termen. În aşa mod penalitatea pe toată perioada de neachitare constituie suma în mărime de 2 988,00 lei.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Homițchi Petru în beneficiul SRL „Trans Solutions" a plății pentru arenda automobilului în sumă de 12 000 lei, a

penalității de întârziere în sumă de 2 988 lei, a taxei de stat în sumă de 851,20 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza prevederilor articolelor 1998 al.1), art. 2025 alin.1) și alin.6), art. 858 alin.2), art. 942 alin.1) și alin.2) Cod Civil al R. Moldova, art.94, art.96 și art.98 Cod de procedură civilă al R. Moldova.

Prin intermediul PIGD cererea în cauză a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Rodica Costru, la data de 19.01.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 23 ianuarie 2024, cererea de chemare în judecată depusă de către SRL ”Trans Solutions” către Homițchi Petru, privind repararea prejudiciului material, a fost acceptată în procedura scrisă, ca cerere cu valoare redusă, în conformitate cu art.276^2 alin.(1) CPC.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 21 iunie 2024 s-a admis acțiunea integral și s-a dispus încasarea de la Homițchi Petru în beneficiul SRL „Trans Solutions”, plata pentru arenda automobilului în sumă de - 12 000,00 lei, penalitatea de întârziere - 2 988,00 lei, cheltuieli de asistență juridică - 5 000,00 lei MD, plata taxei de stat - 650 lei, cheltuieli de citare publică - 350 lei, în total - 20 988,00 lei.

Solicitarea apelantului:

La data de 16 septembrie 2024 (potrivit datei indicate pe plicul ce conținea cererea de apel), Homițchi Petru prin intermediul avocatului Muntean Iulian a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 21.06.2024, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, totodată prin cererea de apel depusă, a solicitat și repunerea în termenul de contestare a actului judecătoresc.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din data de 02 octombrie 2024 s-a admis cererea de repunere în termenul de atac a apelului formulat de Homițchi Petru prin intermediul avocatului Muntean Iulian.

- ✓ S-a repus în termenul de atac cererea de apel formulată de Homițchi Petru prin intermediul avocatului Muntean Iulian împotriva hotărârii judecătoriei Ungheni, sediul central din 21 iunie 2024.
- ✓ Nu s-a dat curs cererii de apel acordându-se apelantului Homițchi Petru termen limită de înregistrare a dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 552,06 lei în original, prezentarea apelului motivat semnat în original și în copii pentru toți participanții la proces, în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți până la data de 13 decembrie 2024.
- ✓ S-a explicat apelantului că, dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul acordat, apelul nu va fi considerat depus şi împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.
- ✓ S-a ridicat de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Trans Solutions”, reprezentat de avocatul Cucta Gheorghe către Homițchi Petru, privind repararea prejudiciului material și s-a transmis

Judecătoriei Ungheni, sediul central pentru întocmirea hotărârii integrale din 21 iunie 2024.

La data de 13 decembrie 2024 avocatul Muntean Iulian în interesele lui Homițchi Petru a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel.

Acte de procedură:

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 27 decembrie 2024 apelul s-a acceptat spre examinare în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, fără convocarea părților în ședința de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, apelantul indică la faptul că, la materialele dosarului, nu se regăsește contractul de locațiune principal dintre locatorul inițial și SRL „Trans Solutions". Potrivit regulilor de transparență și de stabilire a calității procesuale active, SRL „Trans Solutions" avea obligația de a demonstra calitatea sa de locator secundar (sublocator) și dreptul său de a subînchiria bunul mobil către Homițchi Petru. Absența acestui contract de locațiune principal în dosar pune sub semnul întrebării dreptul SRL „Trans Solutions" de a dispune de automobilul menționat și de a încheia contractul de sublocațiune.

Menționează că, pe parcursul procesului, instanța nu a stabilit clar identitatea locatorului principal. Deși reclamantul SRL „Trans Solutions" a susținut că are calitatea de locator secundar, instanța nu a analizat sursa acestui drept. Lipsa de diligență în verificarea acestor aspecte denotă o încălcare a obligației instanței de a aprecia probele în conformitate cu art. 130 CPC, care impune o cercetare completă, imparțială și directă a probelor.

Consideră că, judecătorul a aplicat eronat perioada de calcul a penalității, stabilind că începe din data de 08.07.2023, data restituirii automobilului, și nu de la data somării 06.12.2023. Această decizie a determinat aplicarea nejustificată a penalităților pentru o perioadă de 83 de zile anterioare momentului în care Homițchi Petru a fost efectiv notificat cu privire la pretențiile de plată.

Suplimentar, a menționat că, instanța a acceptat existența și valabilitatea contractului de sublocațiune doar pe baza afirmațiilor reclamantului, fără a solicita sau a verifica documentele de bază (contractul de locațiune principal) care justifică această calitate. Lipsa semnăturii autentice pe contractul de sublocațiune: Homițchi Petru nu a semnat niciun contract de sublocațiune cu SRL „Trans Solutions". Semnătura atribuită acestuia pe contractul de sublocațiune este un fals. Acest aspect urmează a fi probat în mod cert printr-o expertiză grafoscopică efectuată de Centrul Național de Expertize Judiciare (CNEJ). Expertiza va stabili că semnătura de pe contract nu aparține lui Homițchi Petru, ceea ce atrage nulitatea actului în ceea ce privește obligațiile asumate în mod pretins de către acesta. În lipsa semnăturii pârâtului, contractul de sublocațiune nu poate produce efecte juridice împotriva acestuia, conform art. 312 alin. (1) din Codul Civil, care prevede că manifestarea de voință trebuie să fie liber consimțită și exprimată

de către persoana în cauză.

Reiterează că, contractul de sublocațiune nu produce efecte juridice față de Homițchi Petru, deoarece semnătura acestuia este falsificată, iar acest fapt va fi demonstrat prin expertiza CNEJ. Toate obligațiile financiare pretinse de SRL „Trans Solutions" sunt nejustificate, în condițiile în care plățile au fost efectuate către persoana fizică, proprietarul real al automobilului. Aceste aspecte impun anularea hotărârii instanței de fond și respingerea integrală a cererii de chemare în judecată formulate de SRL „Trans Solutions".

La data de 25 noiembrie 2024, a fost expediată o solicitare către SRL „Trans Solutions" privind remiterea contractului principal de locațiune. Reține faptul că, în absența contractului de locațiune principal, nu se poate stabili dacă SRL „Trans Solutions" avea dreptul legal de a subînchiria bunul către Homițchi Petru. Până în prezent, contractul principal de locațiune nu a fost pus la dispoziție.

Solicită admiterea apelului declarat de Homițchi Petru împotriva hotărârii pronunțate de Judecătoria Ungheni la data de 21 iunie 2024, anularea hotărârii și pronunțarea unei noi decizii în care să se dispună respingerea cererii de chemare în judecată înaintate de SRL „Trans Solutions" împotriva lui Homițchi Petru. Numirea efectuării unei expertize grafoscopice în vederea stabilirii autenticității semnăturii atribuite lui Homițchi Petru pe contractul de sublocațiune, obligarea SRL „Trans Solutions" să prezinte contractul de locațiune principal, care să justifice calitatea sa de locator și dreptul de a subînchiria automobilul către Homițchi Petru, obligarea SRL „Trans Solutions" la plata cheltuielilor de judecată suportate de apelant, conform art. 96 alin. (1) CPC.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil reține următoarele:

Articolul 276^2 alin.(1) CPC prevede că, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.*

Prin Hotărârea Guvernului nr. 1033 din 21.12.2023 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2024, în mărime de 13 700 de lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

Cuantumul datoriei total solicitate în acțiunea civilă a constituit suma de 12 988 lei, respectiv, acțiunea civilă s-a examinat în procedura cererilor cu valoare redusă.

În conformitate cu dispozițiile art. 385 lit.d) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărârea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin.(1) lit. d) şi i). La solicitarea participanţilor la*

proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanță doar o singură dată, în cazul prevăzut la art. 388 alin. (1) lit. b).

Articolul 388 CPC, prevede că *(1) Hotărîrea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: b) cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată; d) instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces; (2) Săvîrşirea altor încălcări decît cele consemnate la alin.(1) constituie temeiul casării hotărîrii numai dacă ele au dus sau au putut duce la soluţionarea eronată a cauzei.*

În conformitate cu art.239 CPC, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 CPC, iar în conformitate cu art. 118 alin.(5) CPC, *instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.*

Prevederile art.121 CPC statuează că, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.*

Art.130 alin.(1) CPC, prevede că, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Art.373 CPC stipulează că, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.*

Prin urmare, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum

și cele care nu au fost stabilite, dar invocate de părți și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Art.5 alin.(1) CPC declară că, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.*

Conform prevederilor art.9 alin.(1) și alin.(2), lit.a) Codul civil, *drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.*

Potrivit materialelor cauzei, urmează că la data de 19 iunie 2023 între reclamantul SRL „Trans Solutions" în calitate de locator și pârâtul Homițchi Petru, în calitate de sublocatar a fost încheiat un contract de sublocațiune a automobilului de model "Honda Civic" cu numărul de înmatriculare ***** pentru un termen de 20 zile, începând cu 19 iunie 2023, ora 10:00, iar plata sublocațiunii pentru o zi (24 ore) constituie 600 lei. (f.d.10-14).

La aceeași dată 19 iunie 2023 se atestă că a fost semnată și anexa nr. 1 la contract din care urmează că, locatorul SRL „Trans Solutions" a predat automobilul de model "Honda Civic", n/î *****, sublocatarului Homițchi Petru, conform condițiilor contractului de locațiune. (f. d.15);

La data de 08 iulie 2023, ora 15:00, în termen de 20 zile prevăzut în contract, Homițchi Petru a restituit automobilul, în acest sens fiind contrasemnat actul de primire-predare privind restituirea automobilului. (f.d.16) Conform acestui act este indicat faptul că, automobilul nu prezenta deteriorări, însă plata sublocațiunii pentru 20 de zile în cuantum de 12 000 lei nu a fost achitată. (f.d.16)

La data de 06 decembrie 2023 în adresa pârâtului Homițchi Petru a fost expediată somație de plată prin care i s-a adus la cunoștință faptul că nu a achitat chiria automobilului conform contractului, fapt pentru care reclamantul a solicitat în termen de 5 zile calendaristice de la data primirii corespondenței să achite suma de 12 000 lei cu titlu de datorie. (f.d.17) În acest sens, corespondența remisă pârâtului a fost recepționată contra semnătură la data de 22.12.2023.

Ca urmare, la data de 19 ianuarie 2024, „Trans Solutions" SRL, reprezentat de avocatul Cucta Gheorghe, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Homițchi Petru solicitând admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Homițchi Petru în beneficiul SRL „Trans Solutions" a plății pentru arenda automobilului în sumă de 12 000 lei, a penalității de întârziere în sumă de 2 988 lei, a taxei de stat în sumă de 851,20 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 000 lei. (f.d.5-8)

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 21 iunie 2024 s-a admis acțiunea integral și s-a dispus încasarea de la Homițchi Petru în beneficiul SRL „Trans Solutions", plata pentru arenda automobilului în sumă de - 12 000,00 lei, penalitatea de întârziere - 2 988,00 lei, cheltuieli de asistență juridică - 5 000,00 lei MD, plata taxei de stat - 650 lei, cheltuieli de citare publică - 350 lei, în total - 20 988,00 lei. (f.d.36)

Pentru a decide astfel, instanța de fond a stabilit că, reclamantul „Trans Solutions” SRL și-a onorat obligațiile contractuale prevăzute la pct. 7.1.1. –7.1.2. iar pîrîtul nu și-a onorat obligația contractuală prevăzută la pct. 8.1.4. din care urmează că, acesta este obligat să achite la timp și în totalitate chiria și orice plată, conform contractului.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 16 septembrie 2024 (potrivit datei indicate pe plicul ce conținea cererea de apel), Homițchi Petru prin intermediul avocatului Muntean Iulian a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul central din 21.06.2024, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d.42-45), după care la data de 13 decembrie 2024 a fost prezentată cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază cererea de apel.

Pentru a se expune asupra legalității și temeinicei hotărârii contestate, Colegiul civil reține că prezenta acțiune a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, iar potrivit art.276/3 alin. (1)-(3) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. (2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art.172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.*

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (1) CPC, *actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.*

Potrivit art. 105 alin. (1), (5) și (6) CPC, *citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmîneze citația sau înștiințarea o va înmîna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale*

de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmîneze destinatarului cît mai curînd posibil.

Analizând materialele cauzei, Colegiul civil a constatat că la data de 23 ianuarie 2024 a fost expediată apelantului la adresa or.Nisporeni str.Cristești copia încheierii Judecătoriei Ungheni din data de 23 ianuarie 2024 și copia cererii de chemare în judecată, care a fost returnată cu mențiunea Oficiului Poștal *necunoscut, adresă incompletă.* Totodată, actele respective au fost expediate și la adresa mun.Chișinău str.Hristo Botev 13/1, care au fost remise instanței cu mențiunea *nereclamat*.

Ulterior, în ziarul Moldova Suverană din 23 februarie 2024 a fost publicat înștiințarea privind înaintarea prezentei acțiuni și dreptul pârâtului de a depune referințe și înscrisurile necesare în termen de 30 zile din data publicării avizului, totodată s-a informat că cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar (f.d.30,33).

Colegiul civil atrage atenția asupra faptului că în cererea de chemare în judecată este indicată adresa pîrîtului r-l Nisporeni s.Cristești, care se regăsește și în somația expediată în adresa pîrîtului și care este validată în Programului Integrat de Gestionare a dosarelor, aplicație utilizată în sistemul judecătoresc care este interconectată cu Registrul de Stat al Populației.

La fel, instanța de apel punctează că și în cererea apel este indicată adresa apelantului/pârât r-l Nisporeni s.Cristești, însă instanța de fond a expediat corespondența la o adresă greșită cum ar fi or.Nisporeni str.Cristești, motiv din care actele au fost remise în adresa instanței cu mențiunea *necunoscut, adresă incompletă.*

Mai mult ca atât, apelantul afirmă că nu ar fi semnat contractul de sublocațiune, invocînd nulitatea contractului, sub aspectul autenticității semnăturii lui, invocând și o solicitare în acest sens ce ține de efectuarea expertizei grafoscopice, ca urmare intimatul solicită trimiterea cauzei spre rejudecare.

Reieșind din cele invocate, Colegiul civil deduce că apelantul a fost în imposibilitatea de a-și apăra drepturilor și intereselor sale în instanța de judecată, necunoscând despre acțiune nu a putut prezenta referință asupra cererii de chemare în judecată, probe și/sau careva cereri și demersuri.

Cu alte cuvinte, cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate se va considera comunicată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, ceea ce în cazul din speță lipsește, or, corespondența expediată în adresa apelantului/pîrît a fost remisă cu mențiunea *necunoscut, adresă incompetă, nereclamat.*

Dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent tuturor garanțiilor procedurale prevăzute în Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și din moment ce drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă și reală, dar nu iluzorie și teoretică, imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanțe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiție.

Tot în acest sens, Colegiul Civil va remarca că, jurisprudența CtEDO accentuează necesitatea acordării posibilității justițiabililor de a-și pleda cauza cu eficiența dorită.

Adițional, Colegiul accentuează că procesul echitabil presupune asigurarea, garantarea și respectarea principiilor contradictorialității, egalității armelor în proces. Or, dreptul la un proces echitabil, așa cum apare enunțat în cuprinsul art. 6 din CEDO, reprezintă o noțiune vastă, care înglobează garanții procedurale de care se bucură orice persoană în vederea valorificării drepturilor și libertăților sale.

Contradictorialitatea procedurii este esențială pentru respectarea exigențelor unui proces echitabil, or, se poate deduce că contradictorialitatea procedurii nu reprezintă decât un aspect particular al egalității armelor, egalitate care implică dreptul de a avea acces la dosar, de a fi prezent la propriul proces, administrarea echitabilă a probelor, etc.

Având în vedere că o procedură contradictorie presupune dreptul părților de a disputa orice act, probă sau observație prezentate judecătorului și care pot influența decizia acestuia, este necesară asigurarea accesului la dosarul cauzei, dreptul părților de a fi prezente la propriul proces, dreptul acestora de a discuta/explica/combate poziția părții oponente.

Deci, în lipsa accesului efectiv la justiţie, toate celelalte garanţii de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiție.

Astfel din considerentul că la materialele cauzei lipsește confirmarea transmiterii textului cuprins în act (cererea de chemare în judecată cu anexele) și confirmarea primirii de către apelant, ținînd cont de noile circumstanțe invocate de către apelant și luând în considerație că prezenta cauză s-a examinat în prima instanță în procedura cererilor cu valoare redusă ce prevede o modalitatea simplificată de examinare a cauzelor și nu poate fi schimbată în instanța de apel, pentru a nu îngrădi dreptul de acces la un tribunal prevăzut de art.6 §1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Colegiul civil conchide de a admite cererea de apel formulată de Homițchi Petru și de a casa integral hotărârea judecătoriei Ungheni, din 21 iunie 2024, cu remiterea cauza primei instanțe la rejudecare în alt complet de judecată.

În această ordine de idei, la rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, în coroborare cu prevederile legislației în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre acțiunea depusă, cu comunicarea actelor, respectând principiul egalității părţilor în drepturile procedurale, astfel încât părţile să aibă posibilitatea de a depune referința și probele sale, de a-și formula poziția, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea, creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În conformitate cu art.385 lit.d) CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

D E C I D E :

Admite apelul declarat de Homițchi Petru prin intermediul avocatului Muntean Iulian.

Casează integral hotărârea judecătoriei Ungheni, din 21 iunie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Trans Solutions” către

Homițchi Petru, privind repararea prejudiciului material, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător, **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Stanislav Grosu