Dosarul penal nr. 1-3/26 (nr. urmărirea penală 2025220036)
Nr. electronic 1-26002932-09-1-13012026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 februarie 2026 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi (sediul Sîngerei)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Diana Balan
Grefier Cristina Munteanu
Cu participarea:
Procurorului Victor Rauh
Părții vătămate Andrei Mazur
Avocatului inculpatului Elena Negru
Inculpatului Ion Goraș

a examinat în şedinţa de judecată publică, în procedura art. 364[1] din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Ion Goraș, născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor al *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus militar, celibatar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:
- *prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 08.05.2014, condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal pe un termen de 1 an;*

- în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 13 ianuarie 2026 – 05 februarie 2026.

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Ion Goraș, la 15 august 2024, aproximativ la orele 00:30, aflându-se în apropierea stației Peco „Vento” amplasată în orașul Sîngerei strada Stadionului 1, care se atribuie la loc public, acționând cu intenție huliganice, încălcind ordinea publică, ce înseamnă o

totalitate de relații sociale ce asigură o ambianță liniștită de conviețuire în societate, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate şi manifestând obrăznicie deosebită, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi admițând în mod conștient survenirea acestora, a inițiat o ceartă cu Andrei Mazur, numindul cu cuvinte ofensatoare, după care i-a aplicat violență fizică față de acesta, manifestată prin aplicarea mai multor lovituri cu pumnii şi picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i edem al țesuturilor moi în regiunea obrazului stâng, cu plagă contuză (suturată) pe mucoasa obrazului stâng cu hemoragie în mucoasă. Edem al țesuturilor moi și echimoze periorbital pe dreapta şi periorbital pe stânga, edem al țesuturilor moi a buzei superioare pe stânga, traumatizm cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală, excoriații în regiunea frontală pe centru, regiunea nasului, pe partea anterioară a umărului drept, pe partea posterioară a antebrațului drept, pe partea laterală a articulației talo-crurale pe dreapta, echimoză pe fesa dreaptă, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202521D0080 din 11 februarie 2025, se califică drept leziuni corporale ușoare.

În cadrul ședinței de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Ion Goraș, fiind asistat de apărătorul său, avocatul Elena Negru, a declarat personal, prin înscris autentic că, recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și încadrarea juridică a acestora în baza art. 287 alin. (1) din Codul penal, probele îi sunt cunoscute, înțelege conținutul lor și nu are obiecții asupra acestora, cerând ca judecată să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, deoarece nu solicită administrarea de noi probe.

Instanța de judecată, analizând cererea inculpatului susținută de apărătorul lui și, ascultând opinia procurorului, părții vătămate care a pledat pentru examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, constatând că, din probele administrate în cursul urmăririi penale, care sunt concludente, pertinente și utile, rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite, precum și că, sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheierea protocolară din 05 februarie 2026, a dispus admiterea cererii inculpatului cu privire la judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiat inculpatul Ion Goraș în ședința de judecată sub jurământ prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că, la 15 august 2024, se afla la stația Peco „Vento” din or. Sîngerei și discuta cu niște fete. S-a apropiat Andrei Mazur, care l-a numit cu cuvinte necenzurate și l-a amenințat cu răfuială fizică. Fiindu-i înjosită onoarea și demnitatea, l-a luat pentru a discuta și fiind în stare de ebrietate Andrei Mazur, l-a împins, a căzut jos și i-a aplicat o lovitură pe Andrei Mazur. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. A fost amenințat de către partea vătămată, de aceea a avut loc conflictul dat.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzie că, declarațiile inculpatului în general confirmă circumstanțele faptice constatate de organul de urmărire penală și dovedite prin probele acumulate la urmărire penală referitor la comiterea infracțiunii de către inculpat.

Vinovăția inculpatului Ion Goraș în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal, se mai confirmă prin mijloacele de probă acumulate la urmărirea penală și acceptate de inculpați, și anume:

- declarațiile părții vătămate Andrei Mazur, care a declarat că, la 15 august 2025, noaptea aproximativ la ora 00:30, se afla în or. Sîngerei împreună cu două cunoscute de ale sale care sunt Iana Bolohan, domiciliată în or. Sîngerei şi Arina Gorboli, domiciliată în or. Sîngerei, care la moment este plecată peste hotarele țării şi anume în Federația Rusă, unde au decis să se deplaseze la Stația Peco „Vento" din or. Sîngerei care este amplasată în apropierea stadionului orașului. Ajungând la stația peco, fiind pe teritoriul acesteia, a efectuat un apel telefonic ca să caute pe cineva cu mașina să-i ducă în mun. Bălți, domnișoarele sus menționate erau în apropiere de dânsul și-l așteptau. În acel moment la stația peco menționată afară mai era un grup tineri, printre care era şi Ion Goraș, locuitorul or. Sîngerei, care vizibil era în stare de ebrietate. La un moment dat Ion Goraș s-a apropiat de Iana Bolohan şi Arina Gorboli şi ceva le spunea, unde acesteia îi spuneau ultimului ca să le lase în pace, însă Ion Goraș continua acțiunile sale. Văzând că, Ion Goraș nu le dă pace lui Iana Bolohan şi Arina Gorboli s-a implicat în apărea acestora. Atunci Ion Goraș a început să se certe cu dânsul, unde s-au numit reciproc unul pe altul cu cuvinte necenzurate, doar s-au certat, nu s-au lovit unul pe altul. După cearta pe care a avut-o cu Ion Goraș, s-a întors cu spatele la acesta și a început să se deplaseze pe teritoriul stației peco în direcția stadionului. Peste câteva clipe a auzit cum Ion Goraș îi spunea ceva, unde și el i-a răspuns înapoi şi atunci ultimul l-a ajuns din urmă, unde i-a aplicat o lovitură cu pumnul în față, în rezultat la ce a căzut jos. Fiind deja jos la pământ, Ion Goraș i-a mai aplicat după cum ține minte încă o lovitură cu piciorul peste corp, dacă au mai fost careva lovituri din partea lui Ion Goraș nu ține minte, deoarece pentru puțin timp şi-a pierdut cunoștința. Când şi-a revenit, lângă dânsul era Oleg Gînju, care-l stropea cu apă. După ce s-a ridicat de jos, a telefonat la serviciul de urgență 112 unde a solicitat ajutor medical. În scurt timp la fața locului la staţia peco venise un echipaj de poliție, care au documentat cazul dat, după care venise o ambulanță, iar după ce a fost examinat de către medici, a fost transportat la Spitalul raional Sângerei, pentru îngrijiri medicale, după care medicii i-au permis să plec acasă. La cele menționate supra adaug că, după ce a fost maltratat de către Ion Goraș în timp ce se afla la Stația Peco „Vento" din or. Sîngerei, i-au fost cauzate leziuni corporale şi dureri fizice. (f.d.41-43);

Suplimentar, în ședința de judecată a declarat că, nu are pretenții față de inculpat.

- procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 29.01.2025 (f.d.3);

- raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni şi incidente din 15.08.2024, înregistrat în R-2 sub nr. 3445. (f.d.6);

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 15.08.2024. (f.d.18-19);

- planşa fotografică. (f.d.20-21);

- plângerea lui Andrei Mazur din 15.08.2024. (f.d.23);

- raportul de constatare nr. 202438P0357 din 16.08.2024, conform căruia, lui Andrei Mazur, i-au fost cauzate leziuni corporale uşoare, exprimate prin plagă contuză (suturată) pe mucoasa obrazului stâng, edem al țesuturilor moi şi echimoze și excoriații pe diferite regiuni ale corpului, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată.

(f.d.30-31);

- raportul de expertiză nr. 20252100080 din 11.02.2025, conform căruia, lui Andrei Mazur, i-au fost cauzate leziuni corporale ușoare, exprimate prin edem al țesuturilor moi în regiunea obrazului stâng, cu plagă contuză (suturată) pe mucoasa obrazului stâng cu hemoragie în mucoasă. Edem al țesuturilor moi şi echimoze periorbital pe dreapta şi periorbital pe stânga, edem al țesuturilor moi a buzei superioare pe stânga, traumatizm cranio-cerebral acut închis, manifestat prin comoție cerebrală, excoriații în regiunea frontală pe centru, regiunea nasului, pe partea anterioară a umărului drept, pe partea posterioară a antebrațului drept, pe partea laterală a articulației talo-crurale pe dreapta, echimoză pe fesa dreaptă, care au provocat dereglarea sănătății de scurtă durată. (f.d.46-47);

- procesul-verbal de ridicare din 21.02.2025. (f.d.50);

- plicul cu disc DVD cu secvențe video. (f.d.51);

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 04.04.2025. (f.d.52);

- ordonanță de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 04.04.2025. (f.d.53).

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.* ***(2)*** *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.* ***(2)*** *Sentinţa se adoptă în numele legii.* ***(3)*** *Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.* ***(4)*** *Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Reieșind din prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, ***(1)*** *Sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.* ***(2)*** *Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că, acțiunile inculpatului Ion Goraș a fost corect încadrate în prevederile art. 287 alin. (1) din Codul penal – *huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită.*

Totodată, de către instanța de judecată nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală inculpatului Ion Goraș potrivit prevederile art. 53 din Codul penal. De asemenea, instanța consideră că pe caz nu există circumstanțe prevăzute de art. 89 din Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de

pedeapsa penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia, că în privința inculpatului urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art. 61 din Codul penal, ***(1)*** *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.* ***(2)*** *Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (2) din Codul penal, *în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional şi se aplică atunci când gravitatea infracțiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracțiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.*

Referindu-se la personalitatea inculpatului Ion Goraș, instanța constată că, ultimul la locul de trai se caracterizează pozitiv (f.d.55), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (56-57), conform revindecării anterior a fost judecat (f.d.59), prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 08.05.2014, condamnat în baza art. 287 alin. (2) lit. b) din Codul penal la 6 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei în baza art. 90 din Codul penal pe un termen de 1 an (f.d.61-62), la moment nu se află la evidența Biroului de Probațiune Sîngerei (f.d.64).

Potrivit art. 16 alin. (3) din Codul penal, *infracțiunile prevăzute la art. 287 alin. (1) din Codul penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.*

În calitate de circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Goraș a fost stabilită recunoașterea vinovăției.

În calitate de circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 din Codul penal, în acțiunile lui Ion Goraș a fost stabilită săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.

În prezența circumstanțelor descrise, instanța consideră necesar de a specifica faptul că, art. 287 alin. (1) din Codul penal, prevede pedepse alternative şi anume: amendă în mărime de la 550 la 1050 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Acuzatorul de stat a solicitat stabilirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în cuantum de 180 ore.

Partea vătămată Andrei Mazur a susținut poziția procurorului.

Inculpatul Ion Goraș, cât și avocatul Elena Negru au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității minimală.

Cu privire la solicitarea apărării de recalificare a acțiunilor inculpatului și aplicarea prevederilor art. 55 din Codul penal, instanța de judecată va respinge solicitarea fiind incompatibilă cu poziția inculpatului de recunoaștere în totalitate faptelor și încadrarea juridică dată de procuror, fiind solicitată examinarea cauzei în procedură art.364/1 din Codul de procedură penală.

Dat fiind faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364^1 din Codul de procedură penală, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, în conformitate cu art. 80^1 din Codul penal, ***(1)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.* ***(2)*** *În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.*

Deci, plafonul minim și maxim al pedepselor prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal se reduce, după cum urmează: amendă de la 500 la 787,5 de unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 la 180 de ore, sau închisoare de la 3 luni până la 2 ani și 3 luni.

Astfel, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei reflectate supra și coroborarea probelor care furnizează informații respective, precum și indicarea temeiurilor care furnizează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcat, ținând cont de persoana inculpatului, care și-a recunoscut vinovăția și a pledat pentru aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța de judecată consideră oportună stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore.

Cu referire la prevederile art. 67 alin. (1), (2), (3) şi (5) din Codul penal, instanța de judecată menționează că, ***(1)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autorităţile administraţiei publice locale.* ***(2)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe un termen de la 60 la 240 de ore şi este executată de la 2 la 4 ore pe zi, iar în cazul condamnatului care nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau la acordul acestuia – până la 8 ore pe zi.* ***(3)*** *În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.* ***(5)*** *Munca neremunerată în folosul comunităţii va fi prestată timp de cel mult 18 luni, timp care se calculează de la data rămînerii definitive a hotărîrii judecătoreşti.*

În această ordine de idei, instanța de judecată comunică condamnatului Ion Goraș că, în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Potrivit art. 227 alin. (1) și art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată suportate conform raportului de constatare nr. 202438P0357 din 16.08.2024, în mărime de 448 lei (f.d.30-31) și raportului de expertiză judiciară nr. 202521D0080 din 11.02.2025 în mărime de 320 lei (f.d.46-47), se admite și se încasează de la Ion Goraș în contul statului cheltuielile judiciare suportate în mărime totală de 768 lei.

În conformitate cu prevederile art. 80^1, din Codul penal, art. 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Ion Goraș, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) din Codul penal şi în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 (o sută șasezeci) ore.

Condamnatul Ion Goraș la muncă neremunerată în folosul comunității se obligă printr-un angajament să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul său.

Se comunică lui Ion Goraș că în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează de la Ion Goraș în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate în suma totală de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**