Dosarul nr. 1r-71/26 Judecătoria Soroca sediul Florești
/1-25154651-03-1r-26012026/ Judecător: Rosița Rusu-Parii

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

24 februarie 2026 mun. Bălți

**Colegiul penal al Curții de Apel Nord**

În componența:
Președintele completului Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

Judecând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul **avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi în interesele inculpatului Manea Nicolae**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.12.2025, prin care:

**Manea Nicolae *****,** a.n *****, născut şi domiciliat în *****, naționalitatea - moldovean, supus serviciului militar, celibatar, persoane la întreținere nu are, studii medii de specialitate, fără ocupație, anterior condamnat, cetățean al R. Moldova, anterior judecat prin:
**-** Sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 15 octombrie 2025 în baza art.$264^1$ alin. (1) Cod penal, la 1 an închisoare, cu suspendarea condiționată a examinării pedepsei pe un termen de 1 an.

de comiterea infracțiunii art. 217 alin. (2) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:
Instanța de fond: 04.11.2025- 24.12.2025;
Instanța de recurs: 26.01.2026- 24.02.2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului declarat, materialele cauzei, Colegiul penal,-

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.12.2025, Manea Nicolae, a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal și în baza acestei Legi i s-a stabilit o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 (nouă) luni, în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parțial al pedepselor, i-a fost adăugat la pedeapsa stabilită prin prezenta sentință, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Soroca, Sediul Floreşti, din 15 octombrie 2025 şi i s-a stabilit definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an şi 2 (două) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. I s-a aplicat în privința inculpatului Manea Nicolae măsura preventivă - arestul, ce se va menține până la definitivarea sentinței, luându-l sub strajă imediat din sala de judecată. Termenul executării pedepsei a fost calculat din momentul pronunțării sentinței – 24 decembrie 2025. Instanța de fond s-a expus asupra sorții corpurilor delicte și asupra cheltuielilor judiciare.

Adoptând sentința în cauză prima instanță a reținut, că inculpatul Manea Nicolae, la data de 27.12.2024, în jurul orei 01:20, aflându-se la ieșirea din or. Floreşti, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă, ilegal a păstrat asupra sa substanțe stupefiante până când a fost observat de către colaboratorii IP Floreşti, unde fiind suspectat de consumul şi păstrarea drogurilor a fost transportat la Sectorul de Poliție nr. 1 (Floreşti) amplasat pe str. C. Porumbescu 5, or. Floreşti, unde, asupra acestuia a fost depistat un pachețel de culoare albă cu o substanță solidă cu miros specific.

Conform raportului de constatare tehnico- științifică nr. 34/12/6-R-960 din 23.10.2025, substanța solidă din pachețelul indicat supra, conține substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

Potrivit Listei substanțelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum şi cantitățile acestora, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, cu ulterioarele modificări, cantitatea drogurilor aflată în posesia ilegală a ultimului, substanță stupefiante PVP cu cantitatea de 0, 276 g, constituie droguri în proporții deosebit de mari.

Instanța de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, *avocatul Ludmila Mogîldea- Buracicovschi în interesele inculpatului Manea Nicolae* a solicitat admiterea prezentului recurs, casarea parțială a sentinței nominalizate supra, cu emiterea unei decizii în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatul Manea Nicolae să îi fie aplicată o pedeapsă non privativă de libertate.

În motivarea recursului declarat, apărătorul susține că pedeapsa stabilită inculpatului Manea Nicolae este exagerat de aspră și a fost aplicată cu încălcarea criteriilor de individualizare prevăzute de art. 61 alin. (2) și art. 75 Cod penal. Se menționează că instanța de fond nu a ținut cont de circumstanțele atenuante relevante, și anume faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, s-a căit sincer de cele comise, a colaborat cu organul de urmărire penală și are domiciliu permanent.

Apărarea mai arată că instanța nu a motivat suficient necesitatea aplicării pedepsei cu închisoare, deși sancțiunea normei penale prevede și pedepse alternative mai blânde. Totodată, se invocă faptul că infracțiunea examinată a fost comisă anterior altei infracțiuni pentru care inculpatul a fost condamnat.

În concluzie, apărarea consideră că aplicarea pedepsei cu închisoare este nejustificat de severă și nu contribuie la atingerea scopului pedepsei penale, respectiv corectarea și reeducarea inculpatului.

*Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată.*

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces nu au parvenit careva referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul penal al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de către Ludmila Mogîldea- Buracicovschi în interesele inculpatului Manea Nicolae, cu menținerea sentinței primei instanțe, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. (2) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Cercetând probele administrate de instanța de fond și apreciindu-le din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, în corespundere cu cerințele art.101 Cod de procedură penală, călăuzindu-se de propria convingere, Colegiul penal constată că, instanța de fond a stabilit corect starea de fapt și acțiunile inculpatului Manea Nicolae just încadrându-se conform prevederilor: art. 217 alin. (2) din Codul penal, care stabilește răspunderea penală pentru infracțiune de *„Procurarea, păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora, săvârşite în proporţii mari si fără scop de înstrăinare”.*

În continuare, Colegiul penal constată că recursul formulat de avocatul Ludmila Mogîldea- Buracicovschi împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.12.2025, vizează exclusiv modalitatea de individualizare a pedepsei, considerată disproporționat de aspră, astfel în final solicitându-se o pedeapsă non privativă de libertate.

Prin urmare, Colegiul penal își va circumscrie analiza strict asupra temeiniciei și legalității pedepsei aplicate acestuia.

Prin justificarea probelor cercetate, Colegiul penal constată că, în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul Manea Nicolae până la începerea cercetării judecătorești, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaște vina integral, recunoaște probele acumulate la faza urmăririi penale, nu are careva obiecții asupra lor, nu solicită prezentarea altor probe, solicitând examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art. $364^1$ Cod procedură penală.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu.

Prin justificarea probelor cercetate, instanța de recurs consideră dovedită cu certitudine vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

După cum rezultă din conținutul recursului declarat pe caz, autorul acestuia contestă sentința în partea stabilirii și individualizării pedepsei, care consideră a fi una prea aspră, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde non privativă de libertate, reieșind din personalitatea inculpatului, precum şi circumstanțele cauzei.

Analizând acest temei în raport cu motivele invocate în recurs, Colegiul penal constată că acesta nu şi-a găsit confirmarea la judecarea recursului declarat, lipsind

temeiuri de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate în partea individualizării și stabilirii pedepsei inculpatului.

Așadar, la adoptarea sentinței, individualizând pedeapsa, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile art. 96, art. 385 alin. (1) și art. 394 alin. (1) și alin. (2) Cod procedură penală, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței care sunt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului, datele care caracterizează persoana inculpatului, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Colegiul Penal reține că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Potrivit art. 75 Cod penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia. (2) În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepțional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanța de judecată.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența

pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Instanța de recurs menționează că pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum, și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrar scopului urmărit. De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de gradul pericolului social al infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat, impactul social destul de negativ al acestor categorii de infracțiuni, astfel just s-a ajuns la concluzia că, corectarea şi corijarea inculpatului Manea Nicolae este posibilă doar în condițiile izolării lui de societate prin aplicarea unor pedepse privative de libertate sub formă de închisoare în limitele sancțiunilor articolului în baza căruia a fost recunoscut vinovat, în raport cu prevederile art.$80^1$ Cod Penal.

În această ordine de idei, Colegiul reține că în acțiunile inculpatului Manea Nicolae, nu au fost stabilite circumstanțe atenuate prevăzute de art. 76 și circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal.

La caz, Colegiul penal arată că potrivit revendicării (F-246) care vizează informația privind tragerea la răspundere penală în privința lui Manea Nicolae, s-a stabilit, că la data de 30.06.2025 a fost înaintată învinuire în baza art. $264^1$ alin.(1) Cod penal. (f.d.46-47).

Totodată, la caz s-a reținut că prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 15 octombrie 2025, Manea Nicolae a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. $264^1$ alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform prevederilor art.90 Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei pe termen de probațiune/probă de 1 (unu) an (f.d.49-52).

Reieșind din cazierul contravențional, în perioada 16 aprilie 2024 – 16 octombrie 2025, pe numele inculpatului Manea Nicolae sunt înregistrate mai multe contravenții prevăzute de art.235 alin.(1), art.240 alin.(1), art.230 alin.(4.1), art.230 alin.(2), art.85 alin.(1), art.229 alin.(2.1), art.229 alin.(2.1), art.235 alin.(2), art.235 alin.(2) Cod contravențional, pentru care a fost sancționat cu amendă (f.d. 53).

Astfel, instanța de recurs acordă deplină eficiență prevederilor normelor incriminate în ceea ce privește categoriile de pedeapsă prevăzute, instanța de judecată just a constatat că scopul pedepsei penale va fi atins, fiindu-i stabilită pedeapsa pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, pedeapsă sub formă de 9 /nouă/ luni închisoare, pedeapsă care în viziunea Colegiului este aplicabilă situației inculpatului, care pornind de la datele caracteristice ale acestuia, este pe măsură să ducă la atingerea scopului general şi special al pedepsei penale.

În conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) Cod penal prin cumul parţial al pedepselor, just i-a fost adăugată la pedeapsa stabilită prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin Sentinţa Judecătoriei Soroca, Sediul Floreşti, din 15 octombrie 2025 şi i-a fost stabilită pedeapsa definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de 1 ( un) an şi 2 (două) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Deci, Colegiul penal consideră că, pedeapsă numită este legală, întemeiată și echitabilă în raport cu circumstanțele cauzei. Astfel, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporționalității și scopului de restabilire a echității sociale, corectare a inculpatului, precum și prevenirii de săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Colegiul Penal relevă că, prima instanță în cadrul sentinței a motivat în mod amplu criteriile de individualizare a pedepsei aplicate inculpatului, bazându-și soluția pronunțată în acest sens, inclusiv pe persoana inculpatului, rolul și comportamentul acestuia în momentul și după comiterea cât și în cadrul desfășurării procesului penal și relațiile sociale care au fost periclitate în rezultatul săvârșirii infracțiunii.

Totodată, Colegiul penal va respinge argumentele invocate de apărare în recursurile declarate, considerându-le neîntemeiate și insuficiente pentru a justifica aplicarea unei pedepse mai blânde inculpatului Manea Nicolae decât cea stabilită de instanța de fond.

Cu referire la solicitarea apărării privind aplicarea unei pedepse non privative de libertate în privința inculpatului Manea Nicolae, Colegiul penal reține că, deși sancțiunea prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal instituie alternative de pedeapsă, inclusiv amenda sau muncă neremunerată în folosul comunității,

aplicarea unor astfel de sancțiuni nu poate fi realizată în mod automat, ci doar în măsura în care aceasta ar asigura realizarea scopului pedepsei penale, stabilit de art. 61 Cod penal.

În acest sens, instanța de recurs constată că prima instanță a analizat în mod corespunzător criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de art. 75 Cod penal, ținând cont de gravitatea faptei comise, de circumstanțele concrete ale cauzei, precum și de personalitatea inculpatului. Deși infracțiunea imputată face parte din categoria infracțiunilor ușoare potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, natura acesteia și pericolul social al faptelor ce vizează circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora fără scop de înstrăinare impun o reacție penală fermă din partea statului, în vederea prevenirii răspândirii fenomenului infracțional în domeniul drogurilor.

În ceea ce privește argumentele apărării referitoare la recunoașterea vinovăției și examinarea cauzei în procedură simplificată, Colegiul penal constată că aceste circumstanțe au fost deja valorificate de către instanța de fond drept circumstanțe atenuante, fiind reflectate în stabilirea cuantumului pedepsei aplicate.

Prin urmare, Colegiul penal apreciază că instanța de fond a motivat în mod suficient imposibilitatea aplicării unei pedepse mai blânde și a concluzionat în mod corect că izolarea inculpatului de societate reprezintă singura modalitate eficientă de realizare a scopurilor pedepsei penale, respectiv corectarea și resocializarea acestuia, precum și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Astfel, Colegiul penal conchide că pedeapsa stabilită inculpatului Manea Nicolae este una legală, proporțională și echitabilă, fiind în măsură să asigure realizarea scopurilor pedepsei penale, motiv pentru care nu există temeiuri pentru modificarea sau casarea sentinței primei instanțe în partea individualizării.

Reieșind din cele expuse supra și conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. (1) lit. a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curți de Apel Nord,-

**D E C I D E:**

Recursul **avocatului Ludmila Mogîldea-Buracicovschi în interesele inculpatului Manea Nicolae**, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Florești din 24.12.2025, se respinge ca nefondat, sentință care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: