

DECIZIE

29 mai 2014

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Secieru Ion

judecătorii

Corochi Nichifor și Furdul Sergiu

cu participarea:

procurorului
Dorina

Tăut
avocatului

Russ Sergiu

inculpatului

Postolache Serghei

judecând, în ședință publică, recursul avocatului Russ S., în numele inculpatului, declarat la 11 aprilie 2014 împotriva sentinței Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 28 martie 2014 privindu-l pe **Postolache Serghei Serghei**, născut la 25 martie 1972 în orașul Bălți, domiciliat în municipiul Chișinău, bulevardul Dacia,5, apartamentul nr. 24, studii superioare, căsătorit, are 2 copii minori la întreținere și educație, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova.

Cauza s-a judecat în procedură specială privind acordul de recunoaștere a vinovăției, acceptat prin încheierea din 28 martie 2014 și, conform sentinței atacate, Postolache Serghei Serghei este recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal, fiind pedepsit cu amendă în mărime de 250 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de pe un termen de 2 (doi) ani;

C O N S T A T Ă :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza a parvenit în instanța de recurs la 23 aprilie 2014, fiind repartizată la 24.04.2014.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt: „Inculpatul Postolache Serghei Serghei, activînd în calitate de șef al secției securitate publică a Inspectoratului de poliție sect.Botanica mun.Chișinău al IGP al MAI, fiind în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) Cod penal persoană publică, contrar prevederilor art.28 alin.(l) pct.g) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012, care stabilește că polițistului îi este interzis să abuzeze de calitatea oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al autorității din care face parte, contrar prevederilor pct.15 lit.i) și j) din Codul de etică și deontologie a polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.481 din 10.05.2006 prin care este obligat să se opună tuturor formelor de corupție din poliție, a comis infracțiunea prevăzută la art.327 alin.(l) în următoarele circumstanțe:

La 26.11.2013, aproximativ la orele 21:00 min, inspectorii de patrulare Anatolie Tănase și Eugen Dejmar, aflîndu-se în serviciu de menținere a ordinii publice în apropierea imobilelor de pe adresa mun.Chișinău, bd.Dacia, 7, au observat persoane priritre care Alexandru Șestacov a.n.1996, Petru Ceban a.n.1992, Denis Popescu a.n.1996, precum și o persoană la moment neidentificată în cadrul urmăririi penale, care fumau țigarete emanînd miros specific de „marijuana”. Avînd o bănuială că persoanele în cauză au consumat și păstrează asupra sa substanțe narcotice, inspectorii de patrulare Anatolie Tănase și Eugen Dejmar au solicitat lui Alexandru Șestacov, Petru Ceban, Denis Popescu, precum și persoanei neidentificate să-i urmeze la sectorul de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție Botanica mun.Chișinău. Executînd solicitările legale ale inspectorilor de patrulare Alexandru Șestacov, Petru Ceban, Denis Popescu, precum și persoana neidentificată i-au urmat pe primii la sectorul de poliție nr.1 a Inspectoratului de Poliție Botanica mun.Chișinău amplasat pe adresa mun.Chișinău str.Teilor ,7/2, prezentîndu-se la ofițerul superior de sector Ghenadii Bîrcă. În aceeași zi, adică la 26.11.2013, aproximativ la orele 21:30 min, la sectorul de poliție nr.1 al IP Botanica, amplasat pe adresa mun.Chișinău str.Teilor, 7/2, s-a prezentat șeful secției securitate publică a IP Botanica Serghei Postolache, care a comunicat ofițerului superior de sector Ghenadii Bîrcă, iar ulterior inspectorului inferior de patrulare Anatolie Tanase că este vecin cu Alexandru Șestacov. În continuare Serghei Postolache, fiind persoană publică, fiind ierarhic superior ofițerului superior de sector Ghenadii Bîrcă, avînd interesul personal de a nu fi înregistrată informația privind presupusul consum de substanțe narcotice și păstrarea substanțelor narcotice de către Alexandru Șestacov și interesul de a favoriza interesele acestuia, cu care erau vecini, conștientizînd acțiunile sale ilegale, aflîndu-se în incinta sectorului de poliție nr.1 al Inspectoratului de Poliție a sect.Botanica mun.Chișinău 1-a determinat verbal pe ofițerul superior de sector Ghenadie Bîrcă să nu întreprindă măsuri în vederea documentării cazului dat și înregistrării informației menționate în scopul stabilirii circumstanțelor de fapt, conform atribuțiilor Poliției stabilite la art.19 lit.d) și art.24 alin.(4) al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27 decembrie 2012” (f.d.141).

2.1. Fapta constatată de prima instanță este calificată în baza „articolului 327 alin.(1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes personal cu cauzarea de daune considerabile intereselor publice” (f.d.143 verso).

3. Sentința este atacată cu recursul declarat de avocatul Russ S., în numele inculpatului (f.d.102).

3.1. În recurs, avocatul Russ S. solicită casarea sentinței Judecătoriei Botanica, municipiul Chișinău din 28 martie 2014 privindu-l pe Postolache Serghei Serghei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care inculpatului să-i fie aplicat articolul 55 Cod penal, cu liberarea de răspundere penală și tragerea la răspundere contravențională și aplicarea unei sancțiuni

sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale.

În susținerea recursului se invocă, că prima instanță a ignorat faptul că inculpatul: a recunoscut vina; se căiește sincer de cele comise; a conlucrat cu organul de urmărire penală; a contribuit la stabilirea mai rapidă a circumstanțelor infracțiunii; pentru prima dată a săvârșit o infracțiune; se caracterizează pozitiv la locul de muncă, fiind stimulat de Ministerul Afacerilor Interne de multiple ori; are la întreținere 3 copii minori, astfel prima instanță neîntemeiat n-a liberat inculpatul de răspundere penală, cu tragerea la răspundere administrativă în baza articolului 55 Cod penal.

4. Procedura privind citarea este îndeplinită.

5. În ședința de judecată în recurs:

- inculpatul și avocatul au susținut recursul, în sensul declarat;
- procurorul s-a pronunțat împotriva recursului, motivând că este nefondat.

În ședința de judecată n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, precum și n-au fost prezentate documente noi.

6. Judecând recursul, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, recursul, menținând sentința atacată.

7. Recursul este declarat în termenul prevăzut la articolul 439 Cod de procedură penală.

8. Recursul este nefondat din următoarele considerente:

8.1. Cu privire la motivele invocate de apelant, ce vizează liberarea de răspundere penală cu tragerea la răspundere contravențională, se apreciază ca fiind nefondate.

La soluționarea chestiunii respective s-a acordat deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 51, 55, 61, 75 Cod penal și 385, alin. (1), pct.6) Cod de procedură penală.

Instanța de fond motivat a stabilit categoria și măsura de pedeapsă, relevând în cuprinsul sentinței circumstanțele cauzei, persoana inculpatului, gravitatea infracțiunii săvârșite și, în așa mod, corect a concluzionat că atingerea scopului pedepsei se v-a asigura prin aplicarea amenzii, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice de pe un termen de 2 (doi) ani. S-a ținut seama, că conform articolului 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, precum și că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

Inculpatul a săvârșit infracțiunea împotriva bunei desfășurări a activității în sfera publică, fiind persoană cu funcție de răspundere, astfel, având calitatea de subiect special, era supus unei responsabilități deosebite față de obligațiile de serviciu.

În cazul în care, inculpatul a utilizat statutul funcției exercitate, drepturile și avantajele conferite prin lege, este afectată imaginea MAI, astfel, prin infracțiune, fiind produse daune considerabile intereselor publice, care nu pot fi considerate ca reparate.

În atare situație, temei pentru aplicarea prevederilor articolului 55 Cod penal nu există, dat fiind că nu sânt întrunite condițiile legale privind liberarea de răspundere penală, cu tragerea la răspundere contravențională.

8.2. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

Urmărirea penală și judecata în fond s-au desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Prin urmare, este corectă concluzia primei instanțe privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune prevăzute de articolul 327 alin.(1) Cod penal – folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, în interes personal cu cauzarea de daune considerabile intereselor publice

9. În consecință, sentința este legală, întemeiată și motivată, iar, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile art.449 alin.(1), pct.1), lit. a) – 451 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

DECIDE:

respinge, ca fiind nefondat, recursul declarat de avocatul Russ S., în numele inculpatului, menținând sentința Judecătorei Botanica, municipiul Chișinău din 28 martie 2014 privind-l pe Postolache Serghei Serghei.

Decizia este irevocabilă.

Decizia motivată este pronunțată la 30 iunie 2014, ora 14.00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul