Dosar nr. 2c-47/23
2-23104751-46-2c-20072023-1

HOTĂRÎRE
În numele Legii

13 februarie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier L. Cristal

a examinat în şedinţa publică, în procedură contencioasă, în limba de stat, pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca de Economii" SA în proces de lichidare împotriva SRL „Mag-Vest Agro", intervenient accesoriu SRL „ Magt-Vest", în perioadă de observație, privind încasarea datoriei,

constată:

La data de 20.07.2023 „Banca de Economii" SA în proces de lichidare a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Mag-Vest Agro", intervenient accesoriu SRL „ Magt-Vest", în perioadă de observație, privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a indicat că, conform contractului de credit nr. 1 din 27.05.2010 și acordurile adiționale, SRL „ Magt-Vest" a primit de la „ Banca de Economii" SA un credit în sumă de 75 000 000,00 lei, cu termenul final de rambursare la data de 26.05.2017.

În scopul asigurării rambursării creditului acordat persoanei juridice SRL „ Magt-Vest " , între „ Banca de Economii" SA și SRL „ Mag-Vest Agro" a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1f.2 din 25.02.2015.

Potrivit pct. 1.2 al contractului de fidejusiune, suma maximă a obligaţiunilor pentru care fidejusorul răspunde în mod solidar cu debitorul constituie 43153000 lei.

În prezent debitorul ÎM „Magt - Vest" SRL nu-și îndeplinește obligațiile contractuale, astfel, conform situației la data de 06.07.2023 a acumulat datoria în sumă totală de 188 600 062,80 lei.

La data de 06.07.2023 datoriile SRL „ Mag-Vest Agro" în calitate de fidejusor constituie suma de 41 082 832,70 lei. La 07.07.2023 în adresa fidejusorului a fost remisă reclamația nr. 06-01/548 prin care s-a solicitat achitarea datoriei în termen de 10 zile lucrătoare, din data recepționării, care a rămas fără soluționare.

Solicită încasarea de la SRL „Mag-Vest Agro" a datoriei în mărime de 41 082 832,70 lei.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului, Cojuhari Oleg, a susținut cererea de chemare în judecată, reiterînd motivele invocate în ea, solicitînd încasarea de la SRL „Mag-Vest Agro" a datoriei în mărime de 41 082 832,70 lei.

Pîrîtul SRL „Mag-Vest Agro" fiind înştiinţat în mod legal despre ora, data şi locul şedinţelor de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepționare a citațiilor, nu s-a prezentat,

din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amânarea şedinţei de judecată sau examinarea cauzei în lipsă, din care motive, conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui (f. d. 42, 59,79, 98).

Reprezentantul SRL „Mag-Vest Agro", avocatul Leșan Nicolae, fiind înștiințat legal, prin intermediul poștei electronice, la ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererile parvenite la 22.08.2023, 23.10.2023, 31.01.2024, 13.02.2024 a solicitat amînarea examinării cauzei (f. d. 47, 48, 61,107,125). Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, avocatul Leșan Nicolae, fiind înștiințat legal, prin intermediul poștei electronice nu s-a prezentat nemotivat la ședințele de judecată din 16.11.2023 și 01.02.2024. Luînd în considerație faptul că, reprezentantul pîrîtului, avocatul Leșan Nicolae nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, conform art. 206 alin.(3) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui.

Intervenientul accesoriu SRL „Magt-Vest", fiind înștiințat legal despre data, ora și locul petrecerii ședințelor de judecată, fapt confirmat prin avizele de recepționare a citațiilor, nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Conform art.205 alin. (1) CPC, reprezentantul intervenientului accesoriu din timp nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat amînarea şedinţei de judecată, din care motive, conform art.206 alin.(5) CPC, instanţa de judecată a dispus examinarea pricinii civile în lipsa lui. (f. d. 44, 58, 80, 97).

Audiind partea prezentă, studiind materialele dosarului instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de către Banca de Economii" SA în proces de lichidare împotriva SRL „Mag-Vest Agro", intervenient accesoriu SRL „ Magt-Vest", în perioadă de observație, privind încasarea datoriei este întemeiată şi urmează a fi admisă din motivele expuse în continuare.

Din interpretarea art. 6 al CEDO, "*pronunțarea de către instanțele judecătoreşti a unor hotărîri motivate constituie una dintre garanții a dreptului fundamental la un proces echitabil".*

Art. 239 CPC stipulează că, *"hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată".*

Luînd în considerație că, în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 66-75/132 din 01.03.2019 a fost republicat Codul Civil al Republicii Moldova, în vigoare din data republicării la examinarea prezentului litigiu instanța de judecată va aplica prevederile Codului Civil nr. 1107-XV din 06.06.2002, în vigoare pînă la 01.03.2019, pe motiv că contractul de credit între părţi a fost încheiat la data de 27.05.2010, iar contractul de fidejusiune la data de 25.02.2015.

Conform art. 46 al. (1) şi (2) din Constituţia Republicii Moldova *„dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului sînt garantate. Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă şi prealabilă despăgubire".*

În virtutea art. 1 din Primul Protocolul adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.

Potrivit art. 512 alin. (1) Cod Civil, (în redacția de pînă la 01.03.2019) *„ în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face".*

Conform cu art. 513 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,,debitorul și creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință și diligență la momentul nașterii, pe durata existenței, la momentul executării și stingerii obligației".*

Potrivit art. 514 Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii".*

Potrivit art. 572 alin.(1), (2) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), „*temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*".

Articolul 602 alin.(1), (2) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019), „*în cazul în care nu execută obligaţia, debitorul este ţinut să-l despăgubească pe creditor pentru prejudiciul cauzat astfel dacă nu dovedeşte că neexecutarea obligaţiei nu-i este imputabilă. Neexecutarea include orice încălcare a obligaţiilor, inclusiv executarea necorespunzătoare sau tardivă"*.

Conform art. 668 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) "*contractul încheiat legal obligă părţile nu numai la ceea ce au stipulat expres, dar şi la tot ceea ce rezultă din natura lui în conformitate cu legea, cu uzanţele sau cu principiile echităţii*".

Potrivit art. 1236 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract ".*

În reper cu circumstanțele pricinii instanța a reținut că, la 27.05.2010 între ,, Banca de Economii" SA în calitate de creditor și ÎM ,,Magt-Vest" SRL, în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 1 conform căruia debitorul a beneficiat de un credit în mărime de 75 000 000,00 lei cu termenul final de rambursare la 27.05.2014, cu o dobîndă anuală în mărime de 16 % și penalitățile în mărime de 0,17 % pentru fiecare zi de întîrziere (f. d. 5-11).

Potrivit art. 533 Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Pînă la executarea întregii prestaţii, rămîn obligaţi toţi debitorii".*

Conform art. 1146 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) „*prin contract de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului".*

Potrivit art. 1153 alin. (1) Cod Civil (în redacția de pînă la 01.03.2019) *,, fidejusorul răspunde în toate cazurile doar pînă la suma maximă menţionată în contractul de fidejusiune".*

Astfel, la data de 25.02.2015 între „Banca de Economii" SA și pîrîtul SRL „Mag-Vest Agro" a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 1-f2 prin care fidejusorul și-a asumat obligația să răspundă în fața creditorului în mod solidar cu debitorul SRL „Magt-Vest" pentru onorarea obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 1 din 27.05.2010, suma maximă a obligațiilor pentru care fidejusorul răspunde în mod solidar cu debitorul constituind - 43 153 000 lei (f. d. 20-21).

Dat fiind faptul că, SRL „Mag-Vest Agro" nu a executat condițiile contractuale de rambursare a datoriei în termenul convenit, la 07.07.2023 „Banca de Economii" SA în proces de lichidare a expediat în adresa pîrîtului reclamația nr. 06-01/548 prin care a solicitat achitarea în termen de 10 zile lucrătoare, a datoriei formate, care însă a rămas fără nici-un răspuns (f. d. 22).

În contextul celor menționate supra, este de remarcat că, efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Obligațiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate

condițiile prevăzute în actul din care au luat naștere. Buna-credință este o cerință legală, potrivit căreia părțile trebuie să-şi execute obligațiile asumate astfel încât efectele actului juridic să corespundă, în cel mai înalt grad, voinței lor reale.

În consecință, luînd în consdierație că, pîrîtul nu a executat cu bună-credință obligațiile asumate și nu a achitat datoria, se denotă necesitatea admiterii cererii de chemare în judecată înaintată de către,,Banca de Economii" SA în proces de lichidare împotriva SRL ,,Mag-Vest Agro", intervenient accesoriu SRL ,, Magt-Vest", în perioadă de observație, privind încasarea datoriei.

Potrivit art. 94 alin.(1) CPC ,,*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată".*

Articolul 82 CPC prevede, *„ cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi de judecare a pricinii".*

Conform art. 4 alin. (1) pct. 16 din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 (în vigoare pînă la modificările întrate în vigoare la data de 01.01.2024) *,,sînt scutiţi de plata taxei de stat în instanţele judecătoreşti administratorii din oficiu şi lichidatorii băncilor în acţiunile legate de lichidarea băncilor".*

Luînd în considerație faptul că, ,, Banca de Economii" SA în proces de lichidare este scutită de plata taxei de stat la depunerea cererilor de chemare în judecată, instanța va dispune încasarea de la SRL ,, Mag-Vest Agro" în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de 320 964,15 lei, calculată conform Anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992, cu modificările în vigoare din data de 01.01.2024 (165550 lei + (0,5 % din suma de 31082832,70 lei) = 320 964,15 lei).

Conform art. 98 alin. (1) CPC *,, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată".*

Luînd în considerație faptul că, pentru expedierea în adresa pîrîtului a copiei de pe cererea de chemare în judecată și încheierii de primire în procedură (f. d. 42, 59,79, 98), au fost suportate cheltuieli conform tarifelor ÎS" Poșta Moldovei" SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 82,40 lei, instanța în temeiul art. 98 alin. (1) CPC va dispune încasarea de la pîrît a cheltuielilor menționate.

În conformitate cu prevederile art. 98, 236-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către ,,Banca de Economii" SA în proces de lichidare împotriva SRL ,,Mag-Vest Agro", intervenient accesoriu SRL ,, Magt-Vest", în perioadă de observație, privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL ,,Mag-Vest Agro", cu sediul în mun. Soroca str. F. Budde nr. 34/A, c/f ***** în beneficiul ,,Banca de Economii" SA în proces de lichidare, cu sediul în mun. Chişinău, str. Columna nr. 115, c/f *****, suma de 41 082 832,70 (patruzeci și unu milioane optzeci și două mii opt sute treizeci și doi) lei 70 bani cu titlu de rambursarea datoriei conform contractului de credit nr. 1 din 27.05.2010 şi contractului de fidejusiune nr. 1f.2 din 25.02.2015.

Se încasează de la SRL „Mag-Vest Agro”, cu sediul în mun. Soroca str. F. Budde nr. 34/A, c/f ***** în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 320 964,15 (trei sute douăzeci mii nouă sute șaizeci și patru) lei 15 bani.

Se încasează de la SRL „Mag-Vest Agro”, cu sediul în mun. Soroca str. F. Budde nr. 34/A, c/f ***** la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f*****, cont IBAN MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea și/sau chemarea părților în judecată, suma de 82,40 (optzeci și doi) lei 40 bani.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ghenadie Purici**