Dosarul nr. 1-145/23
1-23112830-46-1-04082023

SENTINŢĂ
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Gh. Purici
Grefier L. Cristal
Cu participarea:
Procurorului T. Andronic, S. Cebotari
Avocatului inculpatului D. Ghidirim
Avocatului părții vătămate A. Cebotari

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Solza Igor *****, născut la*****, originar şi domiciliat mun. *****, studii medii incomplete, posedă limba de stat, concubinaj, la întreținere un copil minor, nesupus militar, fără loc de muncă, cet. al R. Moldova, anterior condamnat prin:

- sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.08.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2023, în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal la 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 3 ani termen de probă, antecedente penale nestinse,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal al RM.

Termenul judecării cauzei penale în instanța de fond 04.08.2023 – 18.12.2023.

CONSTATĂ:

Solza Igor *****, la 03.07.2023, în jurul orelor 16^{30}, aflîndu-se în incinta stației de alimentare Peco „ Otaci-trans”, situată în s. Niorcani r-l Soroca, încălcînd ordinea publică, cu scopul de a atrage atenția și reacția publică la acest compartiment, fără nici-un pretext, motiv justificativ sau plauzibil, în prezența altor persoane, demonstrativ, i-a aplicat cet. Gulca Ina Anatolie o lovitură cu palma în regiunea feței, în rezultatul căruia fapt victima s-a lovit cu capul în gratiile metalice de la geam, cauzîndu-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202329D0161 din 25.07.2023 edem post traumatic occipital pe mijloc însoțit de comoție cerebrală care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de

lovire cu sau de acesta, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară.

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Solza Igor prin înscris autentic a solicitat ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște şi asupra cărora nu are obiecţii, indicînd că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sînt suficiente date cu privire la personalitatea lui, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Solza Igor sub jurămînt a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanţei că, la data de 03.07.2023, în jurul orelor 16^{00} împreună cu concubina Buga Snejana s-au deplasat la stația Peco „ Otaci-trans” din s. Niorcani r-l Soroca, unde ultima urma să primească salariu. Ajungînd la stație, unde la acel moment se aflau Gulca Ina, Sacara Tatiana și Negrescu Diana, concubina a solicitat să-i fie achitat salariu. La un moment dat între concubină și Gulca Ina s-a iscat o ceartă pe motiv că, ultima refuza să recupereze împreună cu concubina și alți operatori neajunsurile de marfă care au fost depistate la stație. În cadrul certii Gulca Ina a vorbit urît de copii lor motiv din care s-a apropiat și i-a aplicat o lovitură cu palma sub bărbie. De la lovitura primită Gulca Ina a dat capul pe spate și s-a lovit cu el de gratiile geamului care se afla în spatele ei. Ulterior, Gulca Ina s-a apropiat de el și i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. În conflict a intervenit Sacara Tatiana, care i-a despărțit. În timpul acesta la fața locului au sosit părinții lui Gulca Ina cărora le-a comunicat cele întîmplate după care a plecat.

Vina inculpatului în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal cu declarațiile părții vătămate Gulca Ina *****f. d. 37), care a declarat că, pînă la data de 12.06.2023 a activat la stația de alimentare Peco „ Otaci-trans” amplasată în s. Niorcani r-l Soroca. La 03.07.2023, a mers la stația Peco unde anterior a activat pentru a primi restanța la salariu. La stație erau Sacara Tatiana, Negrescu Diana, Buga Snejana și concubinul acesteia Solza Igor. Adresîndu-se administratorului Sacara Tatiana cu solicitarea de a-i fi achitată restanța la salariu, cei prezenți au început să se indigneze și să ceară să nu-i fie achitat salariu pe motiv că, la stație au fost depistate neajunsuri de marfă care urmează a fi achitat de toți vînzătorii inclusiv și de ea. Cu propunerea dată nu a fost de acord pe motiv că, la momentul cînd a fost eliberată nu a fost efectuată revizie și respectiv a refuzat de achita suma de 500 lei. Între ea și cei prezenți s-a iscat o ceartă, în special între ea și Solza Igor, care se comporta agresiv, vorbea vulgar cu ea și o amenința cu răfuială fizică. La un moment dat Solza Igor s-a apropiat de ea și i-a aplicat o lovitură cu palma în regiunea bărbii. De la lovitura primită capul s-a dat în urmă și ea s-a lovit cu partea din spate a capului de gratiile geamului care se afla în spate. Între timp Solza Igor continua să o amenințe cu răfuială fizică și s-o înjure, după care s-a apropiat de ea și a încercat să o lovească, însă nu a reușit deoarece a intervenit Sacara Tatiana, care l-a luat la o parte. În timpul acesta, deoarece îi era frică de Solza Igor, l-a telefonat pe tatăl său Rudoi Anatolie căruia i-a povestit despre cele întîmplate și l-a rugat să se prezinte la stație. În scurt timp tatăl său a venit la stație și a apelat la poliție, după care a încercat să discute cu Solza Igor, însă nu a reușit, deoarece între ei s-a iscat o ceartă. Ulterior Solza Igor a ieșit din magazin, a urcat în automobil și a plecat. După plecarea lui Solza Igor, Sacara Tatiana i-a achitat o parte din restanța la salariu și împreună cu tatăl său au plecat casă. Deoarece se simțea rău avea amețeli și stări de vomă s-a adresat la Spitalul raional Soroca pentru a i se acorda consultație medicală și a-i fi prescris tratament. Ulterior, s-a adresat la medicul-legist, care a examinat-o și a stabilit că,

leziunile corporale care i-au fost cauzate sunt ușoare. A mai menționat că, deși la stația de alimentare Peco sunt instalate camere de luat vederi, nici una din ele nu fixează imaginele video, fapte despre care cunoștea Solza Igor. A mai menționat că, în cadrul conflictului nu a spus vorbe urîte despre copiii lui Buga Snejana, deoarece îi era frică de Solza Igor care era foarte agresiv și o amenința cu răfuială fizică. De asemenea a menționat că, în timpul conflictului nu i-a aplicat careva lovituri lui Solza Igor deoarece avea frică de ultimul. În cadrul ședinței de judecată a susținut acțiunea civilă pe motivele de drept și de fapt invocate, solicitînd încasarea de la Solza Igor a prejudiciului moral în mărime de 50 000,00 lei și cheltuitele suportate pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 4 780,00 lei;

- procesul-verbal cu declarațiile martorului Rudoi Anatolie ***** (f. d. 42), care a declarat că, la data de 03.07.2023, după orele mesei, în timp ce se afla la domiciliu a fost telefonat de fiica Gulca Ina care i-a comunicat că, în timp ce se afla la stația Peco „Otaci-trans" amplasată în apropierea domiciliului său, a fost agresată fizic de Solza Igor. Imediat a mers la stație unde la acel moment se aflau Solza Igor, Sacara Tatiana, Buga Snejana, Negrescu Diana și fiica lui care avea o urmă roșie sub bărbie. La întrebarea ce s-a întîmplat și din ce motiv a lovit-o pe fiica lui, ultimul a negat acest fapt, a ieșit afară și a urcat în automobil după ce a plecat. Ulterior fiica i-a spus că Solza Igor a lovit-o cu palma sub bărbie, ca rezultat s-a lovit cu capul de gratiile de la fereastra care era în spatele ei;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Negrescu Diana *****(f. d. 43), care a declarat că, activează în calitate de operator la stația Peco „ Otaci-trans" amplasată în s. Niorcani r-l Soroca. La 03.07.2023, după orele mesei, în timp ce se afla la serviciu a venit Gulca Ina, care anterior a activat la stația dată pentru a primi restanța la salariu. Între timp la stație au venit Buga Snejana și concubinul acestuia Solza Igor pentru a procura produse alimentare. La un moment dat între Buga Snejana și Gulca Ina s-a iscat o ceartă din cauza salariului, însă nu cunoaște detaliile deoarece în acel moment se afla după tejghea. În conflict s-a implicat Solza Igor. A mai menționat că, nu a văzut ca Solza Igor să o fi lovit pe Gulca Ina și nici nu a văzut ca ultima să se fi lovit cu capul de gratiile de la geamul în preajma căruia ultimii se aflau. Conflictul a durat aproximativ 10 minute, ulterior aceștia au plecat;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Sacara Tatiana ***** (f. d. 46), care a declarat că, activează în calitate de administrator la stația Peco „Otaci-trans" amplasată în s. Niorcani r-l Soroca. La 03.07.2023, în jurul orelor 15^{00}-15^{30} în timp ce se afla la serviciu a venit Gulca Ina, pentru a primi restanța la salariu. I-a comunicat lui Gulca Ina că urmează să-i rețină 360 lei în legătură cu neajunsurile depistate la stație, la ce ultima a refuzat să-i achite și a început să strige la ea. Între timp la stație au venit Buga Snejana și concubinul acesteia Solza Igor. Imediat a chemat-o pe Gulca Ina pentru a discuta cu Buga Snejana pentru a se clarifica cu neajunsurile depistate la stație. Gulca Ina i-a spus lui Buga Snejana că nu este de acord să achite neajunsurile motiv din care între ele s-a iscat o ceartă, în cadrul căreia Ina a spus ceva de copiii Snejanei. În ceartă s-a implicat Solza Igor care s-a apropiat de Gulca Ina și a atins-o cu un deget sub barbă, la ce ultima i-a aplicat o lovitură cu palma peste față. Imediat s-a implicat în conflict pentru a evita o eventuală bătaie. Gulca Ina a telefonat părinții și le-a cerut să vie la stație. A mai menționat că, în locul în care a avut loc conflictul camerele de luat vederi nu fixează imaginele;
- procesul-verbal cu declarațiile martorului Buga Snejana*****. d. 47), care a declarat că, activează în calitate de operator la stația Peco „ Otaci-trans" amplasată în s. Niorcani r-l Soroca. La 03.07.2023, în jurul orelor 15^{30}, împreună cu concubinul Solza Igor s-au deplasat la stația Peco pentru a primi salariu. Ajungînd la stație administratorul Sacara Tatiana a chemat-o pe Gulca Ina pentru a-i achita acesteia restanța la salariu și a discuta referitor la neajunsurile de

marfă depistate. În scurt timp a venit Gulca Ina care i-a comunicat lui Sacara Tatiana că refuză să achite pentru neajunsurile de marfă, motiv din care între ele s-a iscat o ceartă în cadrul căreia Ina vorbea urît de copii ei. În conflict s-a implicat Solza Igor care s-a repezit spre Ina însă a fost oprit de Sacara Tatiana, care le-a cerut să se liniștească deoarece va chema poliția. În timpul acesta Gulca Ina a telefonat părinții și le-a cerut să vină la stație, deoarece Solza Igor o agresează fizic. În scurt timp la stație au venit părinții Inei care au inițiat o ceartă, după care au plecat. A mai menționat că, nu a observat ca Solza Igor să o fi lovit pe Gulca Ina și nici nu a văzut ca ultima să se fi lovit cu capul de gratiile geamului în preajma căruia se aflau. Peste o săptămînă de zile a aflat că, Gulca Ina a depus plîngere împotriva concubinului său.

Vina inculpatului Solza Igor mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- plîngerea (denunț) din 19.07.2023 prin care Gulca Ina solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Solza Igor care la data de 03.07.2023, în timp ce se afla la stația Peco ,, Otaci-trans" din s. Niorcani r-l Soroca a agresat-o fizic (f. d. 4);
- comunicarea telefonică nr. 3933 din 03.07.2023 parvenită de la cet. Rudoi Anatolie prin care comunică că, la 03.07.2023 cet. Solza Igor a agresat-o fizic pe fiica sa Gulca Ina (f. d. 5);
- cererea din 03.07.2023 prin care cet. Gulca Ina solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu Solza Igor care la data de 03.07.2023, în timp ce se afla la stația Peco ,, Otaci-trans" din s. Niorcani r-l Soroca a agresat-o fizic (f. d. 6);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 03.07.2023 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării stației Peco ,, Otaci-trans" amplasată în s. Niorcani r-l Soroca (f. d. 7-11);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 25.07.2023 prin care s-a examinat purtătorul de informație DVD-R pe care sunt fixate înregistrările audio ridicate la 03.07.2023 de la stația Peco ,, Otaci-trans", amplasată în s. Niorcani r-l Soroca 9 f. d. 12);
- raportul de expertiză judiciară nr. 202329D0161 din 25.07.2023 conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a cet. Gulca Ina, anul nașterii 1987 se determină edem post traumatic occipital pe mijloc însoțit de comoție cerebrală care s-au produs prin acțiunea traumatică a unui obiect contondent prin mecanism de lovire cu sau de acesta, condiționează o dereglare de sănătate de scurtă durată și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală ușoară. leziunile corporale depistate au putut fi produse prin intermediul unei singure lovituri. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în urma unei lovituri cu palma în regiunea feței (sub bărbie) urmată de lovire cu partea occipitală a capului de gratii metalice de la geam. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în urma unei lovituri cu partea occipitală a capului de gratii metalice de la geam, în poziție verticală a persoanei cu sau fără accelerație. Leziunile corporale depistate au putut fi produse în urma căderii persoanei din poziție verticală cu sau fără accelerație. Leziunile corporale depistate sunt accesibile mînii proprii dar nu sunt caracteristice pentru autoproducere (f. d. 26-27);
- procesul-verbal de verificare a declarațiilor locului infracțiunii din 27.07.2023 cu fototabelul în cadrul căreia partea vătămată Gulca Ina a susținut declarațiile sale anterioare și a indicat modalitatea în care a fost agresată fizic de Solza Igor (f. d. 38-41);
- procesul-verbal de confruntare din 27 iulie 2023 efectuată între partea vătămată Gulca Ina și martorul Sacara Tatiana în cadrul căreia partea vătămată a susținut poziția sa, că anume

Igor Solza a lovit-o cu palma sub bărbie, de la ce ea s-a lovit cu capul de gratiile de la geam (f. d. 48);

- procesul-verbal de confruntare din 27 iulie 2023 efectuată între partea vătămată Gulca Ina și martorul Buga Snejana în cadrul căreia partea vătămată a susținut poziția sa, că anume Igor Solza a lovit-o cu palma sub bărbie, de la ce ea s-a lovit cu capul de gratiile de la geam (f. d. 49);
- corp delict: un DVD-R cu înregistrările audio din 03.07.2023 (f. d. 13,14).

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Solza Igor vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal al RM cu indicii de calificare: „*huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, precum și acțiunile care prin conținutul lor se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită săvîrșită de o persoană care anterior a săvîrșit un act de huliganism”.*

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracțiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe atenuante: căinţa sinceră.

Circumstanțe agravante: comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a comis infracțiuni similare.

La locul de trai inculpatul se caracterizează satisfăcător. La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află.

Prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.08.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2023, Solza Igor a fost condamnat în baza art. 287 alin. (3) Cod Penal la 3 ani închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod Penal la 3 ani termen de probă.

Potrivit certificatului nr. 34/1954 din 26.07.2023 eliberat de Biroul de Probațiune Soroca condamnatul Solza Igor se află în evidența Secției SPC a Biroului de Probațiune Soroca, începutul termenului de executare a pedepsei stabilite prin sentința Soroca (sediul Central) din 11.08.2022 este 15.02.2023, iar sfîrșitul termenului 15.02.2026 (f. d. 83).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal *„pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.*

Totodată la stabilirea pedepsei instanţa de judecată reţine că potrivit art. 364^1 alin. (8) Cod de Procedură Penală (în vigoare la momentul comiterii infracţiunii) „*Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detenţiunea pe viaţă, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani”.*

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana inculpatului, de pericolul social al faptei comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei

penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, luînd în considerație faptul că, deși inculpatul anterior a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni similare, avînd antecedente penale nestinse, ultimul a recunoscut vina și se căiește sincer de cele comise, are la întreținere un copil minor, de prevederile art. 364[1] CPP(în vigoare la momentul comiterii infracţiunii), privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată ajunge la concluzia că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa privativă de libertate și consideră că ultimul nu prezintă un pericol social sporit, iar scopul corectării și reeducării inculpatului se va atinge și fără izolarea lui de societate și va dispune aplicarea unei pedepse sub formă de amendă. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Subsidiar, instanţa de judecată ține să menționeze că, închisoarea este una dintre cele mai grave pedepse şi se aplică doar în cazurile, când corectarea şi reeducarea condamnatului nu este posibilă fără izolarea lui de societate.

În baza art. 219 alin. (1) CPP ,, *acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia”*.

În conformitate cu prevederile art. 225 CPP *,, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă”*.

Potrivit prevederilor art. 220 alin.(1), alin. (3) CPP *,,acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărîrea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept”*.

Conform art. 2036 alin. (1) Cod Civil (redacția de la 01.03.2019) *,, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri”*.

Potrivit art. 2037 alin. (1), (2) Cod Civil (redacția de la 01.03.2019) *,,mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luînd în considerare circumstanțele în*

care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate”.

Este de menționat și faptul că, prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului definește noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Totodată, principiul reparării integrale a prejudiciului moral are un caracter relativ, în funcţie de individ şi de sensibilitatea acestuia. Legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia la intima convingere, în baza unei aprecieri conform principiului echităţii şi a altor criterii cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială a pîrîtului /în cazul dat fiind inculpatul/.

Astfel, la stabilirea prejudiciului moral suferit de partea vătămată, instanţa de judecată ia în considerație că victima, a suferit o stare de stres şi frustrare condiționate de faptul că, a avut de suferit psihologic din cauza acţiunilor ilegale a inculpatului şi consideră că, suma solicitată de Gulca Ina de 50 000,00 lei este excesivă în lumina jurisprudenţei R. Moldova, concluzionându-se satisfacerea parţială a acesteia în cuantum de 3 000,00 lei, ce reprezintă o justă despăgubire, atingându-și efectul compensatoriu, fără a reprezenta un venit nejustificat pentru partea vătămată.

Conform art. 96 alin. (1), (1^1) CPC „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat”.*

Astfel, tratînd prestaţia avocatului prin prisma realităţii, necesităţii şi rezonabilităţii plăţii solicitate, ținînd cont de categoria cauzei penale, instanţa va dispune încasarea de Solza Igor a cheltuielilor de asistență juridică, care conform bonului de plată nr. 097080 din 06.10.2023 constituie suma de 4 780,00 lei.

Potrivit art. 227 alin. (1) Cod Procedură Penală, instanţa de judecată reţine, că *cheltuielile judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal*, alin. (2) a normei visate indicând la *sumele plătite sau care urmează a fi plătite (...) experţilor, (...) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală*, care potrivit alin. (3) aceleași norme *se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*, cea din ultima, fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

De rând cu aceasta dispozițiile art. 229 alin. (1), (2) şi (3) Cod Procedură Penală, statuiază, că *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului,* instanța de judecată având posibilitatea de a-l obliga pe condamnat s*ă recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării lui cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat (...)* sau să-l elibereze *de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, (...)* atunci când *plata cheltuielilor judiciare poate influența substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lui.*

Respectiv, lecturînd materialele cauzei, instanţa de judecată a constatat că în cadrul efectuării acţiunilor de urmărire penală de către stat au fost suportate cheltuieli de judecată pentru efectuarea expertizei judiciare în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor pe caz. Astfel, urmează de încasat de la Solza Igor în folosul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei medico-legală în mărime de 448,00 lei.

În conformitate cu prevederile art. 343, 384-385, 364^1 , 392-395 CPP al RM instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaşte vinovat **Solza Igor ******* în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, în coroborare cu prevederile art**.** 364^1 Cod Procedură Penală (în vigoare la data comiterii infracţiunii) se condamnă la pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale –echivalentul a 28 150,00 (douăzeci și opt mii una sută cinzeci) lei.

În temeiul art. 85 alin. (3), art. 87 alin.(2), art. 90 alin.(11) Cod Penal al Republicii Moldova în cadrul cumulării sentinţelor se menţine condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilită în privinţa lui **Solza Igor ******* prin sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 11.08.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 15.02.2023, care se va executa de sine stătător.

Se admite parțial acţiunea civilă şi se încasează de la Solza Igor în beneficiul lui Gulca Ina prejudiciul moral în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei.

Se încasează de la Solza Igor în beneficiul lui Gulca Ina cheltuielile pentru asistenţa juridică acordată în mărime de 4 780,00 (patru mii șapte sute optzeci) lei.

Se încasează de la **Solza Igor *******, în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei.

Corpurile delicte: un DVD-R cu înregistrările audio din 03.07.2023 (f. d. 13,14) a se păstra la materialele cauzei penale.

Inculpatului se explică că conform art. 64 alin. (3^1) Cod Penal este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Bălţi în decurs de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**