Nr. dosar 4-3532/2023
4-23155890-12-4-02112023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 decembrie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Victimei *****
În lipsa:
Agentului constatator Țaruș Tudor
Învinuitei Beregoi Elena

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Beregoi Elena, a.n. *****, IDNP *****, cetățeancă a Republicii Moldova, domiciliată în *****, *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

Beregoi Elena se învinuieşte de faptul că, nu îşi îndeplineşte în mod corespunzător obligaţiile de educare, îngrijire şi de instruire a fiului său *****, a.n. *****, ce se manifestă prin faptul că: „*la data de 15.10.2023, ora 03:08, în mun. Chișinău, șos. Munceşti, 174/1, cet. Beregoi Elena nu își îndeplinește obligațiunile de educare și instruire a copilului ***** a.n. 2008, care a deteriorat geamul automobilului „Volkswagen" cu n/î ***** și a sustras un telefon mobil, însă a fost reținut și telefonul a fost restituit*", astfel, în acțiunile cet. Beregoi Elena se întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Botanica al DP mun. Chișinău, a constatat că în faptele cet. Beregoi Elena, există elementele contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06106923 din 24.10.2023.

Victima ***** în ședință de judecată a descris circumstanțele cauzei, însă nu a putut indica cine anume i-a sustras telefonul.

În ședință de judecată agentul constatator Țaruș Tudor și învinuita Beregoi Elena fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu s-au prezentat în proces, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării nici nu au solicitat amânarea examinarea cauzei pentru o altă dată. Având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei a considerat posibilă examinarea acesteia în lipsa părților. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura

de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa părților.

Examinând materialele cauzei, instanța de judecată denotă următoarea situație de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit dispozițiilor art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat este informația „112” nr. 5462 din 20.04.2023. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa cet. Beregoi Elena a fost pornit în baza autosesizării agentului constatator.

Cu referire la procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit cet. Beregoi Elena, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

Totodată, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387.

Din înscrisurile probatorii anexate la dosar lipsește dovada că făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.

Instanța de judecată constată că, nici prevederile acestei norme nu au fost respectate, deoarece la materialele dosarului agentul constatator a omis să solicite poziția făptuitorului vis-a-vis de fapta ce i s-a incriminat, omițându-se a se lua o explicație de la aceasta.

În condițiile art. 443 alin. (5), (6) CPP RM, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoană în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi de victimă când există. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor

prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Instanța de judecată denotă că, nici prevederile normelor în cauză nu au fost respectate, or, cum reiese din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, lipsește mențiune despre faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție ar fi fost întocmit în prezența cet. Beregoi Elena sau că aceasta ar fi refuzat să semneze procesul-verbal.

Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa cet. Beregoi Elena.

Totodată, instanța de judecată denotă că, agentul constatator nu a respectat procedura legală de asigurare a prezenței unui martor asistent care ar confirma refuzul dar și circumstanțele cauzei, după caz. Astfel, norma citată supra denotă că, la includerea martorului asistent în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator mai trebuie să facă mențiuni cu privire la: „*datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*”. La caz, atare mențiuni nu se regăsesc în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit prevederilor art. 445 alin. (1) Cod Contravențional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Reieșind din prevederile normei de drept în cauză, raportate la circumstanțele pricinii, dat fiind nerespectarea prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f), g), (5), (6) Cod Contravențional al RM menționate supra, instanța de judecată consideră necesar a declara nul procesul-verbal cu privire la contravenție.

Cu referire la fapta contravenţională incriminată cet. Beregoi Elena, instanţa de judecată ţine să constate următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 7 din Codul Contravențional al RM, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al

acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Instanța de judecată denotă că, la dosar sunt anexate cu titlu de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06106923 din 24.10.2023; informație „112” nr. 17950 din 15.10.2023; raportul din 15.10.2023; procesul-verbal de constatare din f/d (potrivit căruia a fost audiată cet. *****, care a descris circumstanțele cauzei, fără a indica cine s-ar face vinovat de comiterea acestora); citație din 17.10.2023; raport din 24.10.2023.

Instanța de judecată consideră necesar a da o apreciere critică concluziei la care a ajuns agentul constatator, or acesta nu s-a bazat pe careva probe, nu a ținut seama de toate circumstanțele cauzei, nu a stabilit careva probe la dosar, care ar proba învinuirea adusă.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, din faptul că procesul-verbal a fost declarat nul, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Beregoi Elena.

În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

Subsecvent, studiind materialele cauzei, ţinând cont de opina părţilor coroborată cu probele anexate la materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiat demersul IP Botanica, pe cauza în privinţa cet. Beregoi Elena, învinuită de

comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, a anula procesul-verbal nr. MAI06106923 din 24.10.2023 şi a înceta procesul în privinţa acestuia.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399-400, 441, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiat demersul IP Botanica al DP mun. Chișinău, privind tragerea la răspundere contravenţională a lui Beregoi Elena învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM.

Se anulează procesul-verbal nr. MAI06106923 din 24.10.2023.

Se încetează procesul contravenţional în privinţa cet. Beregoi Elena, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM din motivele expuse în hotărâre.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu