Dosarul penal nr. 1-331/2024
1-24047272-09-1-29042024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

17 iulie 2024 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central
în componenţă:
Preşedintele ședinței, judecătorul Natalia Foma
Grefier Tina Sergentu

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Rodica Tataru
Apărătorului Veceaslav Pascari

În prezența:
Inculpatului Cepoi Jana
Succesorul părții vătămate *****

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Cepoi Jana ***** ***** anul nașterii, originară şi cu viza de reședință în *****, ultima perioadă de timp a locuit în *****, studii medii, ne supusă serviciului militar, ne angajată în câmpul muncii, anterior judecată, cet. R. Moldova, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei penale 29.04.2024 – 17.07.2024.
în baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Cepoi Jana, la data de 08.03.2024, în jurul orelor 21.30 - aflându-se în apartamentul nr.48 din ***** din mun. Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod

conștient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul lipsirii ilicite şi intenţionate de viață a concubinului său *****, a.n.*****, pe parcursul unui conflict însoțit de îmbrânceli cu ultimul, luând în mână un vas metalic de bucătărie cu mâner i-a aplicat cu acesta o lovitură în regiunea capului, urmare la ce ***** a căzut la podea, după care cu un cuțit pe care l-a luat din buzunarul scurtei sale manifestând o deosebită cruzime i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri în regiunea capului, gâtului și corpului, după care cu o eșarfă de culoare roșie l-a sugrumat în regiunea gâtului, în rezultatul căror acțiuni ***** a decedat la locul comiterii faptei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.***** din 04.04.2024 pe cadavrul lui ***** au fost depistate leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată, nepenetrantă a gâtului pe dreapta, 2 plăgi tăiat-înțepate, nepenetrante a gâtului pe stânga, 2 plăgi tăiat-înțepate nepenetrante a abdomenului pe dreapta, 4 plăgi tăiat-înțepate a gambei drepte care puteau apărea în urma acțiunii de mai multe ori, nu mai puțin de 8 ori a unui corp tăios înțepător cum ar fi cuțitul; plagă contuză superficială, 2 excoriații și o echimoză în regiunea fronto-temporo-parietală pe dreapta, echimoză pe pavilionul urechii drepte, 2 echimoze pe obrazul stâng și o echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastelor 1-8 pe dreapta fără deplasare, fractura coastelor 2-6 pe stânga fără deplasare, care au apărut în urma acțiunii nu mai puțin de 8-10 ori ale unui corp contondent dur, inclusiv cu pumnii și picioarele; după criteriul dereglării sănătății vătămările descrise se califică la vătămări corporale MEDII ale integrității corporale și sănătății.

Moartea lui ***** este violentă și a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare cu mâinile (comprimarea formațiunilor neurovasculare și aeriene ale gâtului cu mâinile sau alte obiecte).

Prin acţiunile sale intenţionate Cepoi Jana ***** a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.e[1] și j) Cod penal – omor intenționat asupra unei persoane, acțiune săvârșită asupra unui membru de familie, cu o deosebită cruzime.

Inculpatul Cepoi Jana, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, vina în comiterea infracţiunilor incriminate a recunoscut-o comunicînd că, a fost dependentă de droguri și a fost nevoită să treacă în or. Bălți, a stat un timp la birja muncii unde i se achita, la fel mai făcea niște bănuți, închiria la Cucuta Feodor unde închiria o cameră. El s-a apropiat de ea personal și i-a propus să închirieze la el o cameră, ea a văzut condițiile, erau bune de trai și a decis să închirieze la dumnealui, după ce nu a avut posibilitatea să achite, a venit la birja din motiv că nu i s-a achitat deja 3 luni, aici a propus lui Cucuta Feodor să facă mâncare și curat prin locuință la care domnul Feodor a fost deacord, el a zis că oricum este singur și că ea îi va ține companie. Vecinii o cunoșteau ca o persoană care nu servea ea în toată dimineața mergea la policlinică pentru a primi tratamentul zilnic în urma consumului drogurilor. Cucuta Feodor foarte des consuma alcool, venea acasă în stare de ebrietate și era foarte agresiv, mereu avea tentative de viol asupra sa, ea mereu se apăra, mereu chema poliția în urma căruia au fost întocmite procese-verbale, de multe ori îi ascundea

pașaportul, ea deja începuse să caute în altă parte gazdă. Poliția nu se atârna serios asupra conflictelor pe care le declara, ne lua pe ambii la poliție și doar constatau că el este în stare de ebrietate. A plecat la o prietenă a stat o săptămână după el o urmărea și la moment la fel era în stare de ebrietate, îi rușine de câte îi făcea, ștergea numerele de telefon a copiilor săi. Ea vrea să menționeze că nu a concubinat cu decedatul, ea doar a închiriat la el, a vrut să plece dar el nu-i permitea. Când a venit să-și ia lucrurile și să ia cheile, el se simțea foarte rău, în casă era murdărie și i-a fost jale, l-a spălat, l-a îngrijit, a făcut mâncare la care el i-a spus, „vezi aș putea muri și nimeni nu o să vină”, atunci s-a gândit să rămână ca să-l îngrijească, dar el în continuare servea, el atunci lucra măturător și acolo servea pe datorie. Cu timpul cât servea devenea tot mai agresiv. Mai aproape de ziua lui a primit pensia s-a aprovezinat cu alcool, ea a fost împotrivă, el zice că v-a servi câte un pic, de ziua de naștere de dimineață ea s-a trezit și a plecat la oficiu. Când a venit de la oficiu el nu era foarte biat, mâncare nu era nimic în casă deși ea pregătise și atuncia a început să gătesc din nou. În timp ce gătea a auzit că cineva bate în ușă, era ***** ea i-a zis că ea nu are unde trăi și o fată a luat-o la ea, după a bătut-o și i-a furat banii. Ea a venit cu o sticlă de votcă, și i-a zis să între i-a fost jale de ea, i-a dat schimburi, i-a spus să facă baie. Când a văzut că Feodor e foarte beat l-a condus în dormitor să doarmă și s-a întors la bucătărie, nu a servit foarte mult. El toată noaptea striga că vrea femeie umbla gol prin casă, Irina a adormit pe patul său și s-a culcat jos. De dimineață Irina s-a trezit și căuta votcă, Feodor a băut toată votca noaptea, ea ca să fie bine a mers și a mai cumpărat băutură. Pe parcursul zilei Irina a mai venit cu băutură, ea era indignată că cineva doarme la ea pe pat, dar eu jos.

Pe data de 09.03 a plecat după tratament, când a ajuns acasă iarăși toată mâncarea era mâncată, ea iar a început a găti după a ieșit la balcon la fumat. Feodor toată ziua o taxina sexual, el a venit la balcon și a întrebat dacă mai este vodcă Irina i-a zis că e pentru mâine dimineață la care el a început la ea a striga și li-a închis pe ambele la balcon. În casă era întuneric Feodor îi căuta geanta sa, și când a deschis ușa la balcon el înjura, l-a împins ca să tracă ea. Are o frică mare de bătaie, este obosită moral nu a rezistat și a început totul. A vrut inițial să îl lovească cu un vas de metal ușor ca să îl liniștesc un pic, ea se temea de el. L-a lovit, el nici nu a simțit, a observat că el a început a se enerva și l-a împins cu mâinile la pământ și de aici nu mai ține minte ce a fost. Ea mereu avea un cuțit în buzunar ca să se poată apăra, în acel moment s-a gândit să-l înfinpgă cu cuțitul în picior ca să se liniștească. Și din prima lovitura s-a întâmplat ceva ciudat, a început să-l mai lovească, ține minte că s-a sculat, că s-a tăiat și ea la deget. A mers la baie și apa rece a făcut să își revină și când s-a întors la Feodor și-a dat seama ce a făcut, Irina era lângă ea, nu s-a oprit dar i-a zis să îl omoare până la urmă și ea atunci a zis personal să cheme poliția.

La întrebarea instanței, inculpata a comunicat: Da, el a adus-o în această stare. Când a concubinat cu o altă persoană care la fel o maltrata, ea s-a adresat la centre speciale de plasament, procedura de a sta la ei e foarte grea. Are doi copii, cel

mare are 20 ani, a finisat armata, pe el l-a crescut bunica. Al doilea copil are 8 ani. Copii săi sunt foarte capabili și educați. Casa pe care are a moștenit-o de la părinți, a fost furată și nu avea pe ce trăi. Dar ea știind că nu o să le poată oferi totul necesar, l-a rugat pe fratele său să-l ia pe copilul de 8 ani sub tutelă. Copilul cel mare acum locuiește în satul său de baștină, este într-o familie foarte bună la o rudă de a sa.

La întrebarea acuzatorului de stat, inculpata a comunicat că: Cu domunul Cucuta a locuit aproximativ un an, din care 3-4 luni a achitat chiria. A dorit să plece chiar și a plecat, dar i-a stat jale de el, nu putea avea grijă de el. În acea seară a fost de 2 ori poliția. După ce s-a întâmplat omorul cineva i-a zis să stringă hainele și să plece, când a venit poliția ea am zis că Cucuta Feodor a plecat la o cunoscută dar el deja era decedat, ea era în stare șoc. L-a lovit din motiv ca să-l calmeze. Din șoc ea nu ține minte de ce pe corpul lui Feodor sunt atâtea leziuni. În ziua ceea a servit, dar nu mult, era în stare adecvată, dar tot stresul s-a acumultat.

La întrebarea avocatului, inculpata a comunicat că: A servit și metadon ziua în cantitate de 10 grame. Când a venit poliția a mai băut o cantitate anumită de metadon din frică. Cu Feodor nu a dus o relație ca soț și soție și nu a avut relații sexuale cu el. Când era Servit Feodor avea tentative sexuale, mereu o apuca de piep și punea mâinile în părțile sale intime, el zicea că a întreține relații sexuale nu poate, ea mereu îl refuza. Într-o zi a venit la ei o fată, cetățean al Ucrainei pentru a locui 3 zile, ea aducea și produse alimentare, ea i-a zis într-o zi că el și la ea a avut tentative sexuale, ea l-a refuzat. Cât timp ea era la oficiu el avea tentative sexuale asupra ei. De multe ori când era agresată apela la poliție la care polițiști îi aplicau doar o simplă amendă. Ea de câte ori era agresată încerca să fugă dar el se ținea de mâini, încuia ușa. Altă dată când a apelat poliția, pe ea nu au luat, doar pe el și când s-a întors înapoi i-a zis că nici nu l-a dus la poliție, dar l-au dus la un punct unde servea alcool. Ea regret foarte mult de cele întâmplate, este gata să își execute pedeapsa.

Audiind inculpatul, examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificînd concomitent argumentele din rechizitoriu în raport cu probele cercetate în cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului Cepoi Jana, este întemeiată, acţiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat în temeiul art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) Cod penal, reieşind din următoarele considerente.

Pentru demonstrarea situaţiei fixate, instanța de judecată îşi argumentează soluţia prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar:

Declarațiile succesorului părții vătămate ***** care fiind audiată în ședința de judecată și fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că, cu Cepoi Jana nu se cunosc, o vede astăzi pentru prima dată, Cucuta Feodor este tatăl său, ea este fiica cea mai mare. Pe data de 07.03.2024 i-a

scris lui tata, l-a felicitat cu ziua de naștere, pe data de 09.03.2024 de dimineață a primit un apel și a fost anunțată că tata a fost omorât.

La întrebarea acuzatorului de stat, partea vătămată a declarat că: i s-a spus că a fost omorât de către concubină. Nu prea comunica cu tata. Nu are pretenții față de inculpată. Referitor la pedeapsă, la discreția instanței.

La întrebarea avocatului, partea vătămată a declarat că: comunicău periodic cu tata, despre concubină nu cunoaștea nimic. Comunica la telefon, după 10.12.2023 tatăl a pierdut telefonul, după ce a procurat un alt telefon a reânceput comunicarea.

Declarațiile succesorului martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată și fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că, cu Cepoi Jana nu sunt rude și nici prieteni, prima dată a cunoscut-o la chemare. La data de 09.03.2024 a dat declarații, pe care le susține pe deplin. La data de 09.03.2023 seara ora nu o ține minte, a venit solicitare pe str. ***** că la vecini e gălăgie și bătaie, s-au deplasat, s-au întâlnit solicitantul și a zis că e gălăgie la vecin. Împreună cu solicitantul și cu Cecanu Marin s-au ridicat la etajul 2, unde după ușă a răspuns doamna Cepoi Jana, care a zis că e încuiată și că stăpânul a plecat, a cerut un număr de telefon, la care ultima oferit un număr au apel dar era deconectat, apoi a ieșit afară și cu doaman Cepoi Jana a discutat peste geam, a întrebat-o dacă are nevoie de ajutorul poliției și doamna a zis că nu. A mers să patruleze pe la magazine, peste 2 ore a parvenit o solicitare pe Colesov 8 de la persoana Peterson, care a comunicat că persoana pe nume Jana l-a ucis pe concubinul său, după care a fost găsită cet. ***** și au plecat pe str. ***** la care Peterson a zis la ușă lui Cepoi Jana că îi este frig și ultima a deschis. Au intrat în casă și au depistat cadavrul, au solicitat grupa operativă și salvarea.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a comunicat că: decedatul avea leziuni vizibile, nu ține minte sigur unde. A 2-a solicitare Petersoon a sunat, alături de strada unde a fost omorul. Peterson și Cepoi erau în stare de ebrietate vizibilă. Când a discutat de pe geam părea că doamna Cepoi era singură. Când au intrat în apartament, ce a mai zis doaman Cepoi nu ține minte, dar plângea și avea mari emoții.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiat în ședința de judecată și fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că, cu Cepoi Jana nu sunt în relații de prietenie nici rude. Declarațiile date în data de 09.03.2024 le suțin pe deplin.

La întrebarea acuzatorului de stat, martorul a declarat că: la data de 08-09 martie a fost implicat în serviciu, activa în calitate de carabinier, fiind în suport la Inspectoratul de Poliție Bălți cu angajatul *****, seara, ora nu ține minte a primit o înștiințare telefonică perecum că e gălăgi la vecin str. *****, s-au deplasat la fața locului, a ieșit o vecină pe care a audiat-o și a zis că la vecini e gălăgie. Apoi au mers la etajul 2 din 5 împreună cu *****, au bătut la ușă la care a răspuns doaman Jana, a întrebat ce s-a întâmplat, la care i-au zis că a avut un conflict cu concubinul, i-au spus să deschidă ușa, la care doamna Jana a zis că defunctul a încuat casa și a plecat, apoi

au solicitat numărul defuncutului, a u apelat dar telefonl era deconectat, de multe ori au apelat, după au ieșit în curte și au solicitat ca Cepoi Jana să iasă la balcon ca să vadă în ce stare este doama, era în stare bună, nu era bătută. Apoi au mers să patruleze pe străzi ca să-l găsească, au mers la magazine unde el des servea, apoi peste 2 ore au primit o înștiințare de la *****, precum că Cepoi Jana și-a omorât concubinul, apoi s-au deplasat la fața locului, doama Peterson era afară ea a povestit ce s-a întâmplat în casă. Precum că Cepoi Jana și-a omorât concubinul, s-au urcat la etajul 2, la care Peterson a zis doamnei Cepoi să deschidă ușa că a înghețat și atunci a deschis și a intrat în apartament domnul *****, el era la ușă și interzicea să intre cineva străin, de pe scară a văzut corpul neînsuflețit a concubinului care era jos la podea. Cet. Peterson și Cepoi erau în stare de ebrietate vizibilă și cu un miros de alcool. Cazul a fost documentat de către *****.

Declarațiile succesorului martorului *****care fiind audiat în ședința de judecată și fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că, Cepoi Jana este vecina sa, el locuiește la etajul 1 doaman Cepoi la etajul 2, str. ***** *****. Declarațiile date la 09.03.2024 le susține pe deplin. La data de 08.03.2024 în jurul orelor 22.00 el cu soția și 2 copii se aflau acasă. A auzit strigăte și ceartă zgomotele se auzeau de sus de la etajul 2, anterior ziua când au venit acasă au văzut o doamnă care s-a ridicat la etajul 2, era vizibil în stare de ebrietate și au presupus că merge la Cepoi Jana, deoarece după decesu soției decedatului la el mereu venea cineva și se servea băuturi alcoolice, printre care și femei la fel în stare de ebrietate, uneori îl aducea acasă foarte servit alte persoane. În urma certurilor s-a auzit că cineva a căzut și se mai auzeau lovituri din acest motiv au chemat poliția. A ajuns poliția, el s-a urcat cu ei la etajul 2 au bătut la ușă la care doamna Cepoi a zis că e încuiată în apartament că decedatul a plecat și pe ea a încuiat-o în apartament. Apoi au coborât și a dat declarații de ce au chemat poliția, după polițiștii au strigat-o la geam, doamna s-a arătat și a zis că decedatul a plecat și pe ea a încuiat-o în casă, la care polițiștii au zis că nu au dreptul să strice ușa forțat și să între în apartament. Când doaman Cepoi a ieșit la geam nu avea semne de violență dar era vizibil în stare de ebrietate. Doamna Cepoi Jana cu decedatul a locuit în jur de jumătate de an împreună. Cepoi nu ieșea des afară, deci nu o vedea foarte des. În acea seară au ieșit afară când a venit poliția a 2-a oară, orietantiv în jur de ora 00.00 și 01.00 din motiv că au văzut gerofare de poliție și gălăgie în curte, el a auzit că Cepoi Jana a ucis stăpânul apartamentului, asta cunoaște de la persoana pe care a văzut-o ziua că a intrat în scară. Noaptea el nu a intrat în apartament unde s-a întâmplat crima, deja când ofițerii au ieșit din apartament i-au comunicat că stăpânul apartamentului este ucis.

La întrebarea apărătorului, martorului a comunicat că: el regulat o vedea pe Cepoi Jana cu decedatul împreună, de aici și-a făcut concluzii că ei locuiesc împreună (concubinau). A mai auzit certuri la ei dar nesemnificative, dar în seara de 08.03.2024 era o ceartă mai gălăgioasă. Cu decedatul nu a fost în relații de prietenie nici de

rudenie. Niciodată poliția nu a mai fost la ei. Decedatul când era în stare de ebrietate era liniștit.

La întrebarea inculpatei, martorului a comunicat că: decedatul a fost bătut, cunoaște din auzite, uneori nu este acasă și admite că poliția ar putea să mai vină la ei în urma unor conflicte.

Declarațiile martorului ***** care fiind audiată în ședința de judecată și fiind preîntîmpinată de răspunderea penală pentru declarații false ori mincinoase a declarat că, cu Cepoi Janu nu sunt rude, sunt doar cunoscute, la 09.03.2024 a dat declarații în cadrul urmăririi penale pe care le susține pe deplin. La data de 11.03.2024 a dat declarații în cadru urmăririi penale le susține pe deplin. Pe decedat nu-l cunoștea practic de loc, l-a văzut de 2 ori în viață. O cunoștință comună de a sa și a decedatului care a lovit la cap pentru bani de aici și s-au cunoscut. La data de 07.03.2024 amplecat la casa decedatului să o caut pe doamna Liuba care a lovit-o în cap, deoarece ea des se afla la domnul Feodor acasă pe strada ***** mun. Bălți numărul casei nu ține minte. Pe de data de 07.03.2024 decedatul sărbătorea ziua de naștere, și ea a mers la el ca să o caute pe Liuba doamna care a lovit-o în cap, pe Liuba nu a găsit-o și Jana a chemat-o să intre în casă ca să stă la masă, a intrat ca între timp să o aștepte pe persoana care a lovit-o, dar ea așa și nu a venit. A stat la masă a băut a mâncat și a rămas la ei să doarmă. Dimineața Jana i-a spălat hainele de la sânge și Jana i-a dat ceva haine de la ea ca să se îmbrace. Jana i-a zis că Feodor des o bate și îi arunca hainele peste balcon și că o abuza să facă sex cu el forțat. Ea făcea mâncare el putea să vină să o lovească la fund, el putea spontan să iasă gol din casă și să ceară de la Jana să facă sex cu el. Dimineata a plecat pentru că s-a simțit incomod că ei se certau. Apoi Jana a plîns și a chemat iarăși la ea ea a venit și privea televizor și se auzea cum el striga la ea și Jana striga ca să o ajute, ea nu a reacționat pentru că e familie străină, apoi Jana a strigat iară ea a plecat Jana era în genunchi și lângă ea un codar de bucătărie și i-a zis să se scoale să meargă cu ea în cameră. Feodor se adresa necenzurat cu Jana el toată ziua vorbea urît cu ea. După a plecat în antreu după cuțit a luat și a început să-l înjunghiase în mâini și peste corp. Jana plângea. Vecinul de jos a chemat poliția, ușa nu le-a deschis poliției. Apoi Jana l-a acoperit cu un prosop și plângea.

La întrebarea acuzatorului, martorului a comunicat că: când a pornit a curge sânge din gură a înțeles că a decedat. Jana l-a lovit cu cuțitul și în gât. Da alături de Jana era un colan de la halat care a fost luat la poliție pentru că Jana a zis că ea l-a strangulat pe Feodor. Feodor când deja era la podea a zis că o iubește pe Jana. El foarte urât s-a comportat cu Jana, ea multe a răbdat. Poliția a chemat-o greu, greu a făcut bagajul pentru că știa că pe Jana o vor lua direct la penitenciar. La fel Jana foarte mult a plâns. Poliția a chemat-o de pe telefonul decedatului. Era la balcon când a sunat la poliție prima dată. A doua oară când a sunat la poliție era deja afară. Ea îl cunoșteam pe Feodor de 2 zile. Multe detalii cunoaște de la vecini. Ea nu o apără pe învinuită, dar Feodor se comporta foarte urât cu ea.

La întrebarea apărătorului, martorului a comunicat că: ea nu a văzut cuțit la ea în mână, despre cuțit a auzit de la urmărire penală. Ea a zis că privea televizorul în acel moment. Ea a declarat mai multe detalii la urmărirea penală a spus din cele zise ei de Cepoi Jana. Ea nu a chemat poliția de la începutul conflictului pentru că nu avea telefon și era și ea cumva în șoc.

Constatarea existenţei infracţiunii, identificarea făptuitorului şi constatarea vinovăţiei, se mai atestă şi prin următoarele mijloace de probă, în particular:

- proces-verbal de constatare despre săvârșirea infracțiunii din 09.03.2024 depus de OUP SUP a IP Bălți, Lungu Virgil despre bănuiala rezonabilă a comiterii infracțiunii de omor comis de către Cepoi Jana asupra concubinului ***** (f.d.2);
- informația parvenită în Unitatea de gardă a IP Bălți la 08.03.2024, orele 21.47, prin intermediul unui apel telefonic de la tel.079988322, de la cet. Condratiuc Elena, despre faptul că pe str. V.Puiu, 22 ap.48 e bătaie (f.d.3);
- informația parvenită în Unitatea de gardă a IP Bălți la 09.03.2024, orele 00.10, prin intermediul unui apel telefonic de la tel.062132587, de la cet. *****, despre faptul solicitării ajutorului poliției (f.d.4);
- proces-verbal de cercetare la fața locului din 09.03.2024, și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală efectuată în intervalul de timp al orelor 00.45—02.35, cercetării fiind supus apartamentul nr.48 din str.*****, ***** unde a avut loc infracțiunea, stabilindu-se că apartamentul se află la etajul 2 al unui bloc cu 5 etaje. Ușa este deschisă, chieile întrun lacăt din interior al ușii de la intrare, fără semne vizibile de deteriorare. La ieșire din blocul sanitar pe stânga la podea a fost depistată o cratiță metalică de culoare sură, cu mânerul de 30 cm. Pe masa de bucătărie se află mai multe farfurii și borcane cu resturi de mâncare, în chiuveta de la bucătărie sunt aruncare haotic diverse obiecte de veselă. În mijlocul unei camere, pe covor a fost depistat cadavrul lui *****, cu vârsta de aproximativ 70 ani. Cadavrul este poziționat pe spate, cu capul de la perete din partea stângă de la intrare. La momentul examinării acesta este îmbrăcat într-un maiou, din față, în regiunea cutiei toracice se observă o gaura presupus de la tăietura cu dimensiunea de 3-1,5 cm. Pe corpul acestuia sunt mai multe tatuaje. Pe corpul cadavrului din față fiind stabilite: în regiunea labei piciorului stâng pe partea interioară o plagă liniară cu dimensiunile de aproximativ 3-0,1 cm, pe gamba piciorului drept se observă încă 2 plăgi liniare neoniforme cu dimensiuni de aproximativ 3-0,2 cm; în regiunea abdomenului și părții de jos a cutiei toracice pe dreapta, la nivel mai sus de buric, în regiunea coastei 1-2, se observă 2 plăgi neuniforme cu dimensiunea de aproximativ 3-0,3 cm, cu distanța între ele de aproximativ 3 cm, tot în regiunea abdomenului pe stânga mai sus de regiunea coastei 1 se observă o plagă presupus de la înțepătură cu

dimensiunile de 0,5-0,2 cm, la cotul drept se observă o echimoză formă nedeterminată cu diametrul de aproximativ 3 cm acoperită cu crustă de culaore brună. În regiunea gâtului stânga sub mandibulă o plagă liniară cu dimensiunea de 2,5-0,3 cm acoperită cu sânge închegat. Pe față în regiunea urechii stângi și părții piloase a capului din partea stângă se observă multiple pete de diferite dimensiuni de culoare brună asemănătoare sângelui uscat. În regiunea ochiului stâng lângă nas se observă o plagă neuniformă cu dimensiunea de aproximativ 1,5-2 cm. Pe partea dreaptă a gâtului sub mandibulă se observă încă o plagă liniată cu dimensiunea de 3-0,3 cm. La tâmpla dreaptă se observă o echimoză cu o hrustă uscată cu dimensiunea 1-0,1 cm, înregiunea frunții pe dreapta – echimoză cu crustă uscată de culoare cafenie de aproximativ 3,5-2 cm. La întoarcerea cadavrului au fost depistate3 plăgi liniare dintre care 2 în regiunea cefii și una înregiunea umărului drept pe spate cu dimensiunea de aproximativ 1-0,2 cm. Sub cadavru pe covor în regiunea capului a fost stabilită o pată de culoare brună roșietică de formă nedeterminată cu diametrul de aproximativ 32 cm. Lângă cadavru, între mâna și corpul acestuia a fost depistat un cuțit cu mâner din metal de culoare sur verde cu lungimea de 9,5 cm și lățimea până la 2 cm, lama cuțitului de 6,5 cm care a fost ridicat și sigilat .Lângă cadavru a mai fost depistată o eșarfă de culoare roșie împletită și un halat de culoare albastru cu stele de culoare albă, care au fost ridicate. De la fața locului fiind ridicată cratița metalică depistată la podea, un telefon mobil de model ”Samsung” (f.d.5-8);

- copia buletinului de identitate pe numele lui *****, a.n.*****, conform fișei, locuința unde a avut loc inflacțiunea aparține lui Cucura Fiodor (f.d.11);
- rezultatul aparatului ”Drager”, nr.850, potrivit căruia în seara de 08.03.2024 sptre 09.03.2024, cet. *****, a.n.27.11.1997, care se afla în apartamentul victimei la momentul comiterii infracțiunii se afla în stare de ebrietate alcoolică - 0,73 mg/l (f.d.21);
- rezultatul aparatului ”Drager”, nr.851, potrivit căruia la momentul comiterii infracțiunii Cepoi Jana, a.n.*****, se afla în stare de ebrietate alcoolică - 0,90 mg/l (f.d.107);
- proces-verbal de ridicare din 09.03.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la ***** a fost ridicat telefonul mobil de model ”Huawei” (f.d.29);
- proces-verbal de examinare a obiectului – telefonului mobil de model ”Huawei”, acțiune procesuală pe parcursul căreia s-a stabilit că în rubrica ”apeluri” la data de 09.03.2024 au fost efectuate 2 apeluri către serviciul 112, la orele 00.00 timp de 2 min 15 sec. și respectiv orele 00.10, timpul convorbirii de 5 min. 17 sec. În lista apelurilor telefonice se observă

contactul cu numele ”Janna” și ”Tanea doci”. Accesând Galeria, în rubrica ”camera” sunt 4 poze, una fiind mai vizibilă efectuată la 08.03.2024, orele 22.53, fiind vizibilă odaia locuinței, și anume podeua pe care se abservă corpul lui *****, vizibil întins pe spate, picioare întinse, depărtate (f.d.137-140);

- proces-verbal de ridicare din 09.03.2024 și tabelul fotografic anexat la el, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la Cepoi Jana au fost ridicați o pereche de pantaloni sportivi de culoare albastră, cu 3 linii albe laterale, emblema ”Adidas” (f.d.32);
- proces-verbal de examinare a pantalonilor sportivi ridicați de la Cepoi Jana, și tabelul fotografic anexat la el, pe suprafața cărăra se observă o pată brună cenușie în regiunea genunchiului drept (f.d.33-35);
- cartela de înregistrare a persoanei decedate din 09.03.2024, orele 02.20 (f.d.36);
- proces-verbal de ridicare din 11.03.2024, acțiune procesuală pe parcursul căreia de la asistentul infermier otopsier Valeriu Borș, a fost ridicat maioul și chiloții în care a fost îmbrăcat ***** în momentul când a fost omorât (f.d.42);
- proces-verbal de examinare a obiectelor ridicate de la asistentul infermier otopsier Valeriu Borș și tabelul fotografic anexat la el, - maioul de culoare gri întunecat, pe maiou partea din față, în regiunea cutiei toracice observându-se o gaură presupus de la tăietură cu obiect ascuțit cum ar cuțitul, cu dimensiunea de 3-1,5 cm, în partea de sus a umerilor având pete de culoare brună cenușie asemănătoare cu sângele, șlapi de culoare neagră, cu câte o linie laterală verticală de culoare albastră (f.d.43-44);
- procesele verbale de ridicare de la Cepoi Jana și de la cadavrul lui ***** a mostrelor de unghii și sânge (f.d.46-49);
- raport de expertiză judiciară nr.202405O0069 din 22.03.2024 (biologică) potrivit căreia în conținutul subunghiual al degetelor de la mâna dreaptă a cet. Cepoi Jana a fost depistat sânge de origine umană. Determinarea apartenenței de grupă a acestui sânge n-a fost posibilă deoarece spălăturile efectuate au fost pe deplin consumate în procesul determinării prezenței și speciei sângelui (f.d.53-55);
- raport de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-188 din 22.03.2024 (dactiloscopică) potrivit căreia pe suprafața cuțitului ridicat în cadrul cercetării la fața locului la data de 09.03.2024 din apartamentul nr.48 amplasat pe str. V.Puiu, ***** nu s-au depistat urme papilare (f.d.60-62);
- raport de expertiză judiciară nr.202410P0109 din 11.03.2024 /medico-legală/, potrivit căruia la Cepoi Jana s-a constat plagă tăiată la nivelul degetului 2 a mânii drepte, care se califică ca vătămare ușoară a integrității

corporale sau a sănătății. Plaga putea apărea în rezultatul acțiuniiunui corp ascuțit-tăios, cum ar fi cuțitul și puteau apărea la 08.03.2024 (f.d.39-40);

- proces-verbal de confruntare din 11.03.2024, acțiune procesuală efectuată între martoeul ***** și învinuita Cepoi Jana, pe parcursul căreia martorul a indicat că Fiodor Cucuta a fost sugrumat cu o eșarfă împletită, cât și cu mâinile l-a sugrumat. Cu piciorul l-a apăsat pe gât, la rândul său învinuita Cepoi Jana a indicat că într-adevăr la sugrumat cu mâinile, nu ține minte toate detaliile deoarece era în stare de ebrietate alcoolică, nu-și amintește dacă ***** i-ar fi spus să-l termine pe Fiodor. Cu mâna proprie a scris că infracțiunea de omor a comis-o ea personal, nu a fost instigată la fapta dată de către *****, nu i-au fost propuse sau date colanul sau alte obiecte (f.d.75);
- proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 11.03.2024, acțiune procesuală efectuată cu participarea învinuitei Cepoi Jana, în prezența apărătorului său, care a demonstrat cum la 08.03.2024, fuma la balcon, iar ***** îi încurca încerca să încuie ușa, striga, din care motiv ea a împins ușa să nu o încuie, să nu rămână la balcon noaptea. A lovit-o cu pumnul. Ea a mers și a luat cerpacul, s-a gândit că dintr-o lovitură sau din 2 lovituri se va liniști. A indicat că la intrarea la balcon, l-a lovit cu cerpacul, posibil o dată în regiunea capului, acesta devenind mai agresiv. Speriindu-se să nu fie bătută, a comunicat și a arătat că din coridor din scurtă a luat cuțitul. Intrând în odaie a arătat pe manechen și a comunicat că l-a înfipt pe *****. În mijlocul camerei, împingându-l l-a dat jos. ***** a căzut jos la podea lângă pat, cu capul la perete. Atunci vrând să-l sperie cu cuțitul, a aplicat lovituri de vre-o două ori. ***** a vrut să se ridice, iar ea l-a apăsat cu mâinile peste gât înăbușindu-l. Ulterior l-a lovit cu piciorul în regiunea coastelor. Nu ține minte să-l fi lovit cu cuțitul în partea de sus a corpului. La ținut cu mâinile de regiunea gâtului, iar cu piciorul l-a ținut să nu se scoale, până nu au încetat convulsiile.Nu l-a călcat cu piciorul peste gât, deoarece nu mai trebuia (f.d.76);
- purtătorul informativ de tip DVD-R, cu o secvență a înregistrărilor video în timpul verificării declarațiilor la locul infracțiunii din 11.03.2024 (f.d.77);
- raport de expertiză judiciară nr.***** din 04.04.2024 /medico-legală, potrivit căruia la examinarea cadavrului ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată, nepenetrantă a gâtului pe dreapta, 2 plăgi tăiat-înțepate, nepenetrante a gâtului pe stânga, 2 plăgi tăiat-înțepate nepenetrante a abdomenului pe dreapta, 4 plăgi tăiat-înțepate a gambei drepte care puteau apărea în urma acțiunii de mai multe ori, nu mai puțin de 8 ori a unui corp tăios înțepător cum ar fi cuțitul; plagă contuză superficială, 2 excoriații și o echimoză în regiunea fronto-

temporo-parietală pe dreapta, echimoză pe pavilionul urechii drepte, 2 echimoze pe obrazul stâng și o echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastelor 1-8 pe dreapta fără deplasare, fractura coastelor 2-6 pe stânga fără deplasare, care au apărut în urma acțiunii nu mai puțin de 8-10 ori ale unui corp contondent dur, inclusiv cu pumnii și picioarele; după criteriul dereglării sănătății vătămările descrise se califică la vătămări corporale MEDII ale integrității corporale și sănătății. Moartea lui ***** este violentă și a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare cu mâinile (comprimarea formațiunilor neurovasculare și aeriene ale gâtului cu mâinile sau alte obiecte). În sângele cadavrului ***** a fost depistată concentrația de alcool în sânge de 4,37 promile de alcool. Victimei i-au fost provocate inițial leziunile ce țin de plăgile provocate cu un corp tăios înțepător, cum ar fi cuțitul, având o vechime în jur de 30 min – până la o oră (f.d.143-151);

- raport de expetiză judiciară nr.***** din 15.04.2024, potrivit căruia Cepoi Jana la momentul actual prezintă diagnosticul de ”tulburare mentală și de comportament datorată utilizării opiaceelor, agravată de alcoolizare periodică. Sindrom de abstenență în mediu protejat”. Are capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale. În momentul acțiunilor imputate, prezenta diagnosticul de ”tulburare mentală și de comportament datorată utilizării opiaceelor, agravată de alcoolizare periodică. Sindrom de abstenență în mediu protejat”. Se afla în stare de ebrietate alcoolică simplă. Avea capacitatea de a conssștientiza și dirija acțiunile sale (f.d.161-166);

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar potrivit dispoziţiei art. 100 alin. (4) din CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Astfel, rezumînd totalitatea probelor administrate la caz, cercetîndu-le prin prisma pertinenței și veridicității lor, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că în acțiunile lui Cepoi Jana, sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. e[1]) și j) Cod penal, după semnele calificative: omor intenționat, acțiune săvârșită cu o deosebită cruzime.

Potrivit prevederilor art.52 Cod penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.

Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii în speță prevăzută de norma art. 145 Cod penal, instanța reține că, fapta comisă de Cepoi Jana atentează la *obiectul juridic special*, care este format din relațiile sociale cu privire la viața persoanei, iar *obiectul material* îl reprezintă corpul persoanei, adică la viața și corpul victimei *****.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzută la art. 145 Cod penal este formată din: fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea/inacțiunea de lipsire de viață a unei persoane; urmările prejudiciabile și anume, moartea cerebrală a persoanei; legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin deces se înţelege stingerea integrală şi ireversibilă a activităţii biologice a proceselor vitale ale organismului. Sub aspectul consumării infracţiunii de omor, interesează anume momentul morţii cerebrale şi nu momentul morţii clinice. Provocarea morţii clinice constituie tentativa la infracţiunea de omor intenţionat.

De cele mai dese ori, omorul se comite prin acţiune.

Pentru calificare este irelevant dacă făptuitorul a activat direct şi personal asupra victimei ori a recurs la un mijloc sau instrument indirect, activat de o altă forţă, de animale, de mijloace de transport, a profitat de acţiunile aşteptate ale victimei sau de acţiunile victimei minore sau iresponsabile, care nu poate înţelege semnificaţia celor săvîrşite. Legea penală nu descrie conduita susceptibilă să provoace moartea victimei, de aceea moartea poate fi provocată prin orice mijloace sau instrumente care trebuie să fie apte să producă rezultatul mortal prin ele însele sau prin întrebuinţarea lor în anumite moduri, împrejurări sau condiţii.

Omorul poate fi comis şi prin inacţiune, atunci cînd din cauza nesăvîrşirii unor acţiuni obligatorii, obiectiv necesare şi realmente posibile, nu s-a împiedicat sau nu s-a înlăturat desfăşurarea unor procese de natură să provoace moartea victimei (de exemplu, prin nehrănirea copilului, prin expunerea unui bolnav sau neputincios la o temperatură scăzută, prin neadministrarea medicamentelor sau neaplicarea tratamentului necesar unui bolnav, prin neacţionarea unui mecanism care loveşte victima etc.). Aşadar, infracţiunea de omor intenţionat se comite prin inacţiune atunci cînd există obligaţia legală, contractuală sau naturală de a împiedica producerea morţii victimei.

Legătura de cauzalitate dintre acţiunea şi inacţiunea făptuitorului şi urmările prejudiciabile sub formă de moarte cerebrală a victimei trebuie să fie stabilită cu atenţie în fiecare caz în parte. De aceea, în toate cauzele care au ca obiect o infracţiune de omor se efectuează o expertiză medico-legală, care are ca scop tocmai stabilirea cauzelor decesului.

Omorul asupra unui membru de familie, are un caracter personal şi vizează atât făptuitorul, cât şi victima infracţiunii de omor, aceştia urmând să îndeplinească o calitate specială, şi anume, acea de membru de familie.

În sensul art.133^1 Cod penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii

lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

La caz se menționează, ***** și Cepoi Jana erau în relații de concubinaj și duceau traiul în comun, care, potrivit art.133[1] lit.a) Cod penal, și respective ***** reprezintă pentru Cepoi Jana un membru de familie.

Deosebita cruzime în acțiunile inculpatului în speță, instanța o reține din multiplele lovituri aplicate victimei și caracterul leziunilor corporale cauzate, constatate prin raport de expertiză judiciară nr.***** din 04.04.2024 medico-legală, potrivit căruia la examinarea cadavrului ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată, nepenetrantă a gâtului pe dreapta, 2 plăgi tăiat-înțepate, nepenetrante a gâtului pe stânga, 2 plăgi tăiat-înțepate nepenetrante a abdomenului pe dreapta, 4 plăgi tăiat-înțepate a gambei drepte care puteau apărea în urma acțiunii de mai multe ori, nu mai puțin de 8 ori a unui corp tăios înțepător cum ar fi cuțitul; plagă contuză superficială, 2 excoriații și o echimoză în regiunea fronto-temporo-parietală pe dreapta, echimoză pe pavilionul urechii drepte, 2 echimoze pe obrazul stâng și o echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastelor 1-8 pe dreapta fără deplasare, fractura coastelor 2-6 pe stânga fără deplasare, care au apărut în urma acțiunii nu mai puțin de 8-10 ori ale unui corp contondent dur, inclusiv cu pumnii și picioarele; după criteriul dereglării sănătății vătămările descrise se califică la vătămări corporale MEDII ale integrității corporale și sănătății. Moartea lui ***** este violentă și a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare cu mâinile (comprimarea formațiunilor neurovasculare și aeriene ale gâtului cu mâinile sau alte obiecte). În sângele cadavrului ***** a fost depistată concentrația de alcool în sânge de 4,37 promile de alcool. Victimei i-au fost provocate inițial leziunile ce țin de plăgile provocate cu un corp tăios înțepător, cum ar fi cuțitul, având o vechime în jur de 30 min – până la o oră.

Astfel, *latura obiectivă a infracţiunii* în speță se materializează prin fapta prejudiciabilă comisă de către Cepoi Jana, la data de 08.03.2024, în jurul orelor 21.30 - aflându-se în apartamentul nr.48 din ***** din mun. Bălți, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, fiind în stare de ebrietate alcoolică, cu scopul lipsirii ilicite şi intenţionate de viață a concubinului său *****, a.n.*****, pe parcursul unui conflict însoțit de îmbrânceli cu ultimul, luând în mână un vas metalic de bucătărie cu mâner i-a aplicat cu acesta o lovitură în regiunea capului, urmare la ce ***** a căzut la podea, după care cu un cuțit pe care l-a luat din buzunarul scurtei sale manifestând o deosebită cruzime i-a aplicat lui ***** mai multe lovituri în regiunea capului, gâtului și corpului, după care cu o eșarfă de culoare roșie l-a sugrumat în regiunea gâtului, în rezultatul căror acțiuni ***** a decedat la locul comiterii faptei.

Cu referire la semnul calificativ, comiterea infracțiunii cu deosebită cruzime, instanța de judecată reține că, acesta se manifestă prin intensitatea loviturilor inutile şi

prelungite în timp în procesul căruia victimei i-au fost cauzat suferinţe insuportabile amplificate prin fracturile cauzate, care îşi găsesc expresia în metoda omorului şi contextul executării acestuia, care rezultă fără echivoc din examenul medico-legal intern şi extern al cadavrului victimei care atestă că victima a fost supusă astfel unor suferinţe insuportabile şi inumane ce s-au soldat cu decesul acestua.

În confirmarea circumstanțelor respective sunt inclusiv concluziile expertului judiciar formulate în raportul de expertiză judiciară nr.***** din 04.04.2024 medico-legală, potrivit căruia la examinarea cadavrului ***** s-au depistat leziuni corporale sub formă de plagă tăiat-înțepată, nepenetrantă a gâtului pe dreapta, 2 plăgi tăiat-înțepate, nepenetrante a gâtului pe stânga, 2 plăgi tăiat-înțepate nepenetrante a abdomenului pe dreapta, 4 plăgi tăiat-înțepate a gambei drepte care puteau apărea în urma acțiunii de mai multe ori, nu mai puțin de 8 ori a unui corp tăios înțepător cum ar fi cuțitul; plagă contuză superficială, 2 excoriații și o echimoză în regiunea fronto-temporo-parietală pe dreapta, echimoză pe pavilionul urechii drepte, 2 echimoze pe obrazul stâng și o echimoză pe pavilionul urechii stângi, fractura coastelor 1-8 pe dreapta fără deplasare, fractura coastelor 2-6 pe stânga fără deplasare, care au apărut în urma acțiunii nu mai puțin de 8-10 ori ale unui corp contondent dur, inclusiv cu pumnii și picioarele; după criteriul dereglării sănătății vătămările descrise se califică la vătămări corporale MEDII ale integrității corporale și sănătății. Moartea lui ***** este violentă și a survenit în rezultatul asfixiei mecanice prin sugrumare cu mâinile (comprimarea formațiunilor neurovasculare și aeriene ale gâtului cu mâinile sau alte obiecte). În sângele cadavrului ***** a fost depistată concentrația de alcool în sânge de 4,37 promile de alcool. Victimei i-au fost provocate inițial leziunile ce țin de plăgile provocate cu un corp tăios înțepător, cum ar fi cuțitul, având o vechime în jur de 30 min – până la o oră.

Latura subiectivă a infracțiunii săvârșite de Cepoi Jana, se materializează sub formă de intenție directă, or, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut în mod conștient urmările lor și a dorit, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

Cepoi Jana, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii prevăzute de art. 145 Cod penal, or, ultimul este o persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei prejudiciabile a atins vârsta de 14 ani.

În contextul celor supra-elucidate, instanța de judecată conchide că în acțiunile inculpatului Cepoi Jana sunt întrunite elementele componenței de infracțiune prevăzută la art.145 alin.(2) lit.e[1] și j) Cod penal – omor intenționat asupra unei persoane, acțiune săvârșită asupra unui membru de familie, cu o deosebită cruzime.

În acest context, instanța de judecată și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acuzările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similarelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație

comportamentul părților cînd sunt obținute dovezile (Hotărîrea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.24, p.65, alin. 161).

Instanța de judecată menționează faptul că, în jurisprudența Curții Europene există standardul „dincolo de orice îndoială rezonabilă" care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componență esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției de o manieră aptă să înlăture dubiu. Astfel, la caz instanța de judecată relatează că, vinovăția inculpatului s-a adeverit dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Conform art.385 alin.(1) pct. 1) – 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Astfel, dincolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată reține că fapta există, a fost săvârșită de către Cepoi Jana, care este responsabil și fapta constituie infracțiunea imputată, motiv din care va dispune condamnarea acestuia.

Calificând astfel acțiunile lui Cepoi Jana, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cât și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.7, 75–88 ale Codului penal şi anume: de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Cepoi Jana, a fost găsit vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e^1) și j) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă, infracțiune care, potrivit alin.(6) art.16 Cod penal, se califică ca infracțiune excepțional de gravă.

Totodată, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

În sensul raționamentelor supra-enunțate, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Cepoi Jana, a fost găsit vinovat de comiterea unei infracțiuni din categoria celor excepțional de grave, cu intenție, ca circumstanță atenuantă în acțiunile inculpatului, prin prisma alin.(2) al art.76 Cod penal va reține recunoașterea vinovăției, iar ca circumstanță care agravează răspunderea inculpatului pentru fapta comisă instanța de judecată va reține, conform art.77 alin.(1) lit.j) Cod penal, comiterea infracțiunii de către o persoană aflată în stare de ebrietate.

Instanța de judecată reține că norma art.145 alin.(2) Cod penal prevede ca pedeapsă închisoare pe un termen de la 15 la 20 de ani sau cu detenţiune pe viaţă.

Din considerentele sus-indicate, ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, instanța de judecată consideră corect a stabili inculpatului Cepoi Jana o pedeapsă sub formă de închisoare, pe un termen de 15 (cincisprezece) ani. Or, o pedeapsă mai blândă nu poate atinge scopul pedepsei penale.

Totodată, instanța consideră că anume această pedeapsă este echitabilă și suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiunea comisă de către inculpat, iar pedeapsă stabilită inculpatului este aptă de a îndeplini funcțiile și de a realiza scopul în contextul gradului de pericol social a faptei comise de inculpat, cât și personalitatea acestuia.

Așadar, dreptul la viață reprezintă un drept fundamental al omului, care, prin importanța sa depășește sfera interesului personal, având relevanță pentru întreaga societate. De aceea, aceste drept fundamental capătă o dimensiune socială, garantarea sa fiind necesară prin tratatele și convențiile internaționale, dar și prin normele dreptului intern.

Urmează de reținut că, în baza art. 1 al Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, dreptul la viață al oricărei persoane este protejat prin lege și moartea nu poate fi cauzată cuiva în mod intenționat.

Potrivit art. 24 alin. (1) al Constituției Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viață și la integritate fizică și psihică.

În cele din urmă, instanța de judecată conchide că, Cepoi Jana a comis omorul unei persoane în stare de ebrietate și cu deosebită cruzime, prin urmare, se accentuează pericolul social deosebit pe care îl prezintă infracțiunea comisă de către acesta, precizând că omorul reprezintă una din cele mai intolerabile infracțiuni, fapt care explică necesitate de a fi aplicată o pedeapsă în concordanță cu circumstanțele de fapt stabilite.

Respectiv, inculpatul Cepoi Jana a comis cea mai gravă formă de manifestare a violenței împotriva ființei umane și a atentat la dreptul victimei de a trăi, fapt care crează o stare de nesiguranță socială, acțiuni care inevitabil vor cauza repercusiuni în viața și conștiința rudelor apropiate și altor persoane în viitor.

În baza art.72 alin.(6) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar executarea pedepsei stabilită lui Cepoi Jana în penitenciar pentru femei.

Conform art.88 Cod penal, termenul pedepsei aplicate inculpatului, urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 17.07.2024, cu includerea în acesta a duratei reținerii și celei de aflare sub arest preventiv, începând cu 09.03.2024, până la 17.07.2024.

Reieșind din prevederile art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar ca măsura de reprimare sub formă de

arestarea preventivă aplicată în privința lui Cepoi Jana, să fie menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 12612 lei, instanța de judecată consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că, potrivit art.227 alin.(1) pct.5) CPP, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP, instanța reține că, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În temeiul art.143 CPP, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3/1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vârstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea expertizei judiciare, ce urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei

pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delicte:

- un cuțit de buzunar cu mâner metalic, parțial de culoare verde, pe lama cuțitului inscripția ”W 54”, o eșarfă de culoare roșie, un halat de culoare albastră cu steluțe de culoare albă și colan, o cratiță metalică de culoare gri, cu mâner metalic, un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare neagră, pantaloni albaștri cu denumirea ”adidas”, un maiou de culoare gri întunecat și șlapi de culoare neagră, mostre de unghii de la mâmile cadavrului și a învinuitei Cepoi Jana, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.03.2024 și transmise în camera de păstrare a IP Bălți, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.
- trei discuri de tip DVD-R, de păstrat în materialele cauzei penale date pe toată durata de păstrare a cauzei.

Acțiunea civilă în cadrul procesului penal nu a fost înaintată.

Instanța explică succesorului părții vătămate dreptul adresării în instanța de judecată conform procedurii civile, cu acțiune civilă privind repararea prejudiciului material, moral, cauzat în urma infracțiunii, separat de procesul penal, după pronunțarea sentinței.

În conformitate cu prevederile art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

h o t ă r ăș t e :

Cepoi Jana, se recunoaște vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la art. 145 alin. (2) lit. e^1) și j) Cod penal și se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 15 (cincisprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

Termenul de pedeapsă de calculat lui Cepoi Jana din momentul pronunțării sentinței – 17.07.2024, cu includerea în acesta a duratei reținerii și celei de aflare sub arest preventiv, începând cu 09.03.2024 până la 17.07.20243.

Măsura de reprimare sub formă de arest preventiv aplicată în privința lui Cepoi Jana o menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delicte:

- un cuțit de buzunar cu mâner metalic, parțial de culoare verde, pe lama cuțitului inscripția ”W 54”, o eșarfă de culoare roșie, un halat de culoare albastră cu steluțe de culoare albă și colan, o cratiță metalică de culoare gri, cu mâner metalic, un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare neagră, pantaloni albaștri cu denumirea ”adidas”, un maiou de culoare gri întunecat și șlapi de culoare neagră, mostre de unghii de la mâmile cadavrului și a învinuitei Cepoi Jana, recunoscute și anexate în calitate de corp delict prin ordonanța din 26.03.2024 și transmise în camera de păstrare a IP Bălți, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi nimicite.
- trei discuri de tip DVD-R, de păstrat în materialele cauzei penale date pe toată durata de păstrare a cauzei.

Se încasează din contul lui Cepoi Jana în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă de 12612 (doisprezece mii șase sute doispreze) lei.

Sentința cu drept de a fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți, în termen de 15 zile din momentul pronunțării hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Natalia Foma**