Dosarul nr.2-9***
*****

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

25 octombrie 2023 or. Căușeni

Judecătoria Căuşeni, sediul central (Căușeni)
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Ana Costiuc
Grefier Laura Frunză
În lipsa părților legal înștiințate

*Examinând în procedură generală a cererii cu valoare redusă cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea chiriei restante, prejudiciului cauzat, dobânzii de întârziere a penalității și a cheltuielilor de judecată.*

C O N S T A T Ă :

Argumentele părților

1. La data de 08 iunie 2023 „*****” SRL a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** privind încasarea prejudiciului material cauzat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 01 iulie 2020, a încheiat cu pîrîtul ***** un contract de locațiune a automobilului „Toyota Corola” cu numărul de înmatriculare *****. Concretizează reclamantul că potrivit pct.3,1 din contract, pîrîtul a primit automobilul pe un termen de 10 zile, termenul începând a curge la data de 01 iulie 2022 și urma să ia sfîrșit la data de 11 iulie 2022. Potrivit pct.4.1 din contract, părțile au convenit că prețul chirie pentru o zi, va constitui suma de 400 lei.
3. Suplimentar, mai indică reclamantul că automobilul a fost în posesia și folosința pârâtului pînă la 13 august 2020. Face referire în acest sens reclamantul la prevederile pct.91 din contract potrivit căruia, locatarul dacă nu restituie automobilul închiriat de la data stabilită în contract este obligat să achite plata chiriei pentru toate zilele în care a reținut automobilul.
4. Mai invocă reclamantul pct. 9.1 potrivit căruia locatarul care nu a achitat chiria în termen urmează a achita și penalitate de 0,2 % din suma datorată.

5. Invocă reclamantul că automobilul a fost restituit la 13 august 202 cu vizibile semne de deteriorare, automobilul a fost restituit de Ceban Sergiu care a explicat că este un prieten al pârâtului.
6. De asemenea, a făcut trimitere reclamantul și la raportul de evaluare a pagubei nr.2800/11A din 26 august 2020, efectuat de către „Expertauto-Plus" SRL, suma totală a prejudiciului material cauzat fiind de 2382,91 lei, suma necesară pentru reparația automobilului.
7. A concretizat reclamantul că, pîrîtul a fost citat să se prezinte pentru achitarea datoriei nu s-a prezentat.
8. Deoarece pîrîtul nu a achitat sumele solicitate, solicită reclamantul: încasarea din contul pârâtului chiria restantă în sumă de 13200 MDL; penalitatea în sumă de 25555,20 MDL, prejudiciul pentru deteriorare în valoare de 2382,91 MDL dobânda de întârziere pentru prejudiciu în valoare de 550,58 MDL, taxa de stat în valoare de 1250,66 MDL și cheltuieli de judecată în valoare de 3500MDL.
9. În ședința de judecată reprezentantul reclamantului nu s-a prezentat, deși, a fost citat, însă, la data de 13.10.2022 a depus în adresa instanței o cerere de examinare în lipsa (f.d.33).
10. Pîrîtul în ședința de judecată nu s-a prezentat, deși, a fost citat prin citație fapt confirmat la fila dosarului nr. 34.

Aprecierea instanței de judecată.

11. Examinînd poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată și analizînd înscrisurile din dosar, coroborînd probatoriu la normele materiale aplicabile, instanța de judecată consideră necesar de a respinge ca neîntemeiate cerințele reclamantului, din următoarele considerente.
12. Potrivit prevederilor art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.
13. Articolul 130 alin.(1) CPC statuează că *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.
14. În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*.
15. În conformitate cu prevederile art.1251 Cod Civil, *Prin contractul de locaţiune, o parte (locator) se obligă să dea celeilalte părţi (locatar) un bun*

determinat individual în folosinţă temporară sau în folosinţă şi posesiune temporară, iar aceasta se obligă să plătească chirie.

16. Potrivit art.1998 alin.(1) Cod Civil, *Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
17. Articolul 2025 alin.(1) Cod Civil, statutează că *Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*
18. Analizînd situația de fapt, instanța de judecată constată următoarele.
19. La data de 01 iulie 2020 a fost întocmit și semnat contractul de locațiune a automobilului de model „Toyota Corola” de culoare neagră cu numărul de înmatriculare ***** (f.d.8-9).
20. De asemenea, în conținutul contractului este specificat și termenul locațiunii – 10 zile.
21. În conținutul contractului nominalizat mai sus, este stipulată și plata locațiunii, care constituie suma de 400 lei, pentru o zi.
22. În suportul poziției sale, reclamantul a anexat cîte o copie a permisului de conducere pe numele pîrîtului ***** (f.d.10).
23. Suplimentar, mai este alăturat și procesul-verbal de predare a automobilului la contractul de locațiune din 01 iulie 2020, care conține siligiul și semnătură ambelor părți (f.d.9 pe verso).
24. După care, instanța constată că, deja, au mai fost anexate actele referitoare la caz, explicația cet. Ceban Sergiu care indică că a luat automobilul din Orhei pentru a-l duce la parcare, însă instanța de judecată nu denotă că acest automobil a fost ridicat de la *****, explicația datează cu 13 august 2020 (f.d.11).
25. La fel instanța de judecată constată că la materialele cauzei este anexată o înștiințare prin care se solicită prezentarea acestuia pentru examinarea automobilului (f.d.14), însă la caz, instanța de judecată menționează că această înștiințare nu a fost remisă pârâtului. Or în acest sens nu este vreo dovadă.
26. Cu referire la actul de examinare a mijlocului de transport, instanța de judecată menționează că expertiza a fost efectuată după 13 zile din moment ce automobilul a fost adus de către Ceban Sergiu fără a fi indicat unde acesta a fost depozitat, starea automobilului la momentul restituirii, cui a fost restituit și unde s-a aflat. Din ce motive reclamantul nu a întocmit un act de primire

predare a automobilului și nu a efectuat poze care denotă că anume la restituirea mijlocului de transport acest era deteriorat. La fel nu există o dovadă că automobilul a fost ridicat de către ***** și a nu a fost restituit în termen.

27. Respectiv, din materialele cauzei, instanța de judecată nu poate deduce care au fost acțiunile întreprinse de către întreprinderea reclamantă, în vederea recuperării automobilului de model „Toyota Corola" cu numărul de înmatriculare *****, care a fost transmisă în locațiune pîrîtului.

28. Ba mai mult, instanța poate aprecia situația creată ca fiind avantajoasă pentru partea reclamantă, or, în modul acesta s-a acumulat o restanță la chirie.

29. De asemenea, a fost constatate și estimate pagubele depistate pe mijlocul de transport, în mărime de 2382,91 lei.

30. Pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplineşte temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale este componenţa delictului civil. Componenţa delictului civil constituie o totalitate de elemente esenţiale formulate de legiuitor ca necesare şi suficiente pentru angajarea răspunderii delictuale.

31. Componenţa delictului civil include următoarele elemente (condiţii): prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă, prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege cînd răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Dacă legea modifică sau restrînge cercul condiţiilor necesare pentru angajarea răspunderii delictuale, suntem în prezenţa unor condiţii speciale.

32. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. În dependenţă de posibilitatea evaluării, deosebim prejudiciu moral şi patrimonial. Prejudiciul patrimonial poate apărea sub forma prejudiciului efectiv şi a venitului ratat

33. Fapta ilicită este fapta prin care, încălcîndu-se normele dreptului obiectiv, se lezează drepturile subiective sau interesele persoanei. Fapta ilicită poate apărea sub forma acţiunii sau inacţiunii. Fapta ilicită apare sub forma inacţiunii în acele situaţii cînd, potrivit legii, o persoană este obligată să îndeplinească o activitate sau să săvîrşească o anumită acţiune. Abţinerea de la îndeplinirea acestei activităţi sau de la săvîrşirea acţiunii prevăzută de normele imperative constituie o faptă ilicită.

34. Așadar, instanța constată că, pentru a apărea dreptul la repararea prejudiciului, urmează a fi întrunite cumulativ următoarele condiții: urmează să existe o faptă, prin care a fost cauzat prejudiciu, fapta prin care este cauzat prejudiciul

urmează a fi una ilegală, comisă cu vinovăție, urmează să existe legătura cauzală între fapta ilegală și prejudiciul survenit.

35. În speță, însă, instanța de judecată constată că, nu sunt prezentate careva probe, care ar atesta că, pîrîtul a comis o acțiune, prin care a fost cauzat prejudiciu, or din conținutul actelor prezentate de către reclamant, nu urmează că, ar fi fost constatată într-un mod rezonabil comiterea de către pîrît a unei fapte, care ar cauza prejudiciu, nefiind constate careva acțiuni a pîrîtului, referitoare la proprietatea reclamantului să fi fost ilegale.
36. Instanța nu poate constata cu certitudine nici faptul că, cheltuielile de reparație care au fost sau urmează a fi suportate de reclamant în legătură cu fapta pretins comisă de pîrît, or cheltuielile pentru serviciile auto urmează a fi suportate la o dată neidentificată, nu sunt confirmate prin careva documente de plată.
37. Reieșind din cele expuse, instanța consideră acțiunea reclamantului ca fiind neîntemeiată, care urmează a fi respinsă.
38. În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.
39. Potrivit art.96 alin.(1) CPC, *Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*.
40. Reieșind din faptul că, instanța de judecată a respins pretențiile reclamantului, respectiv, urmează a fi respinsă și cerința referitor la cheltuielile de judecată.
41. În corespundere cu prevederile art. 238-241 CPC, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

*Cererea depusă de către SRL ”*****” împotriva lui ***** cu privire la încasarea chiriei restante, prejudiciului cauzat, dobânzii de întârziere a penalității și a cheltuielilor de judecată*, se respinge.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Căușeni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Ana COSTIUC**