Dosarul nr. 4-143/25
(4-25090358-46-4-25062025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Tocaiuc Ghenadie
Grefier Belinschi Nicoleta

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională în privinţa lui:

Andronic Viorel, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, cu studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, cetățean al Rep. Moldova,

de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Andronic Viorel, la data de 12.05.2025 ora 18:15, aflîndu-se în ***** în stare de ebrietate alcoolică, a solicitat intervenția poliției și ambulanței, apelînd serviciul unic de urgență 112, astfel efectuînd chemare intenționat falsă a serviciului specializat.

Pentru acest fapt, la 24.06.2025 de către agentul constatator Celan Alexandr în privinţa lui Andronic Viorel a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 342 Cod contravenţional al RM, în prezența acestuia.

La 25.06.2025 materialele dosarului contravențional au fost remise în instanța de judecată după competență.

Agentul constatator, Celan Alexandr, fiind înștiințat despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Andronic Viorel, fiind înștiințat telefonic despre data, ora, locul examinării cauzei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, instanța dispunînd examinarea acesteia în lipsa lui.

Instanţa de judecată, audiind participanții la process, studiind în cumul totalitatea probelor, cercetînd materialele cauzei, costată vinovăţia lui Andronic Viorel de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod Contravenţional, - *chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate*.

Prin urmare, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Andronic Viorel de săvîrşirea faptei săvîrşite integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: comunicarea telefonică nr. 2820 din 20.05.2025; raportul agentului

constatator Artenii Dumitru din 12.05.2025; proces verbal de consemnare a declarațiilor lui Andronic Viorel din 24.06.2025; proces-verbal cu privire la contravenție din 24.06.2025 întocmit în privința lui Andronic Viorel în baza art. 342 Cod Contravențional.

În acest sens instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului şi normelor Codului contravenţional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenţie se prezumă a fi autentice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurîndu-se de forţă probantă pînă la proba contrară.

Astfel, instanţa de judecată apreciază că în speţă a fost demonstrată incontestabil, prin suficiente probe directe, utile şi veridice, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăţia contravenientului Andronic Viorel în săvîrşirea contravenţiei incriminate, iar acţiunile contravenientului Andronic Viorel corect au fost încadrate conform prevederilor art. 342 Cod contravenţional, chemarea intenţionată falsă a poliţiei, or, în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, Andronic Viorel, la data de 12.05.2025 ora 18:15, aflîndu-se în ***** în stare de ebrietate alcoolică, a solicitat intervenția poliției și ambulanței, apelînd serviciul unic de urgență 112, astfel efectuînd chemare intenționat falsă a serviciului specializat.

Contravenientul Andronic Viorel şi-a recunoscut integral vina şi nu a prezentat instanţei careva probe pertinente şi concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

În acest sens instanţa de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenţie, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 335359 din 24.06.2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Andronic Viorel a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede sancţiunea cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancţionare pentru contravenţia respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Andronic Viorel în şedinţa de judecată nu şi-a exprimat acordul la stabilirea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, din care considerente instanţa consideră că sancţiunea lui Andronic Viorel urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective,

precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancţiunea lui Andronic Viorel urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale.

În conformitate cu prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Andronic Viorel de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional, stabilindu-i sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 2000 (două mii) lei.

Se explică lui Andronic Viorel că conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie