C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-3899/2025 Judecătoria Edineț, sediul Central
4-25059152-03-4r-09092025 Judecător: Bîrsan Ghenadie

D E C I Z I E
În Numele Legii

27 ianuarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecători Cristina Prisacari și Ecaterina Arseni

examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Țurcanu Igor în interesele contravenientei Procopciuc Mariana declarat împotriva hotărârii ***Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 august 2025*** prin care a fost respinsă contestația depusă de Procopciuc Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel și deciziei de sancționare din aceiași dată, în privința lui **Procopciuc Mariana** pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă :

La 14 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, *în perioada 13.06.2024-22.10.2024 Procopciuc Mariana, folosindu-se de cartela SIM a companiei SA „Orange”, nr. *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federaţia Rusă), ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank” a pretins, acceptat sau primit, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al*

neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel adoptată la 14 aprilie 2025, Procopciuc Mariana a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

La 23 aprilie 2025, Procopciuc Mariana a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, ambele adoptate la 14 aprilie 2025.

În motivarea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator, o consideră neîntemeiată.

Insistă Procopciuc Mariana că a fost sancţionată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, invocând ca temei de încetare a procesului contravenţional inexistenţa faptului contravenţiei, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravenţional.

De asemenea, susține contravenienta faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit la 14 aprilie 2025 este contrar prevederilor art. 443 Cod contravențional, or agentul constatator nu a specificat în mod corect locul și timpul săvârșirii faptei contravenționale.

Cu referire la aspecte de fond, Procopciuc Mariana a specificat că potrivit deciziei de sancţionare, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică. O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la ea. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat faptul că anumiţi bani au avut scopul influenţării opiniei la alegeri. Nu este răsturnată ipoteza unei simple donaţii sau unui simplu transfer bancar.

Prin urmare, menționează Procopciuc Mariana că, fapta incriminată sie este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator, or la decizia de sancţionare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47^1 Cod contravenţional.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 august 2025 s-a respins ca neîntemeiată contestația formulată de Procopciuc Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Edineț, Nistor Marcel şi deciziei de sancționare din aceiași dată prin care Procopciuc Mariana a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47[1] alin. (1) Cod Contravenţional, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a menținut procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.04.2025 întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Edineţ, Nistor Marcel în privinţa lui Procopciuc Mariana în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional și decizia de sancționare inserată în acesta, fără modificări.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Țurcanu Igor în interesele contravenientei Procopciuc Mariana a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 august 2025 și pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea contestației depuse cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenționale.

În motivarea cerințelor formulate, recurentul a declarat faptul lezării dreptului la apărare, or ședința de judecată numită pentru data de 31.07.2025 a avut loc în lipsa apărătorului (*depunând astfel cerere de amânare*) în condițiile în care s-a aflat antrenat în alte acțiuni de urmărire penală la Procuratura r-ul Rîșcani și IP Rîșcani.

În speța dată, consideră că instanţa de judecată a omis să examineze minuţios procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat prin prisma art. 443 şi 445 Cod Contravenţional RM.

Or, afirmă cu certitudine că în dosarul contravenţional lipseşte dovada că lui Procopciuc Mariana i-a fost explicat că are dreptul să fie asistată de un apărător. Consideră că agentul constatator urma s-o citeze legal pe Procopciuc Mariana şi să asigure respectarea din momentul citării şi examinării cazului a termenului de 5 zile.

În materialul contravenţional lipseşte dovada de citare legală a lui Procopciuc Mariana iar aceasta înseamnă că nu i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 378 și 384 ale Codului contravenţional inclusiv neasigurarea dreptului la apărare.

Consideră recurentul că, pentru stabilirea vinovăției unei persoane este necesar stabilirea timpul comiterii faptei, or art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional a fost introdus prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 230 din 31.07.2024 (în vigoare 15.08.2024).

Reiterează că, procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui Procopciuc Mariana nu a fost semnat de către ultima la rubrica 18) și nu a fost confirmat prin semnătura martorului asistent, în corespundere cu prevederile art. 443 alin. (6) Cod contravenţional, potrivit căruia faptul refuzului acesteia de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicând-se şi datele

de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

Mai menționează recurentul că, materialele anexate de agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Procopciuc Mariana cum ar fi raportul de analiză informațional criminală efectuat la 07.02.2025 nu poate fi considerat ca fiind probă, pe de altă parte, el nu poate fi considerat probă nici prin prisma încheierii judecătorului de instrucţie nr. 13-2236/2025 din 01.04.2025 privind autorizarea folosirii datelor obţinute în urma măsurilor speciale de investigaţie din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravenţională pornită în baza art. 47^1 din Codul contravenţional şi mandatului corespunzător, aşa acest raport de analiză informaţional criminală nu constituie actul (proces verbal) prin care se consemnează măsurile speciale de investigaţie în corespundere cu prevederile art.136 din Codul de procedură penală.

În concluzie, susține că nici pretinsa probă ce derivă din acesta - tabelul – listă cu persoana şi numărul de SMS-uri primite, nu pot fi considerate drept probe admisibile administrate legal şi care ar putea fi puse la baza hotărârii.

Prin urmare, menționează recurentul că agentul constatator nu a făcut dovada veridicității situației de fapt reținută în procesul-verbal cu privire la contravenție prin probe certe, astfel încât să fie răsturnată prezumția nevinovăției, or nici o probă nu are valoare prestabilită, iar simpla faptă a întocmirii procesului-verbal este insuficientă pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

Urmare a celor expuse, recurentul declară că, în speță nu s-a demonstrat comiterea faptei imputate.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului și a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal găsește necesar de a respinge recursul depus împotriva soluției primei instanțe ca nefondat și menținerea fără modificări a hotărârii recurate:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa căror va temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod

contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante*.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și*

documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, *procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.*

Potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

Astfel, reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată că, vinovăția contravenientei Procopciuc Mariana se deduce în mod expres prin raportului privind înregistrarea contravenției din 08.04.2025; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025 și mandatul judecătoresc, (dos.13-2235/2025) prin care s-a dispus autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurii speciale de investigații din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516; încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22 octombrie 2024 și mandatul judecătoresc (dos.13-7922/2025) prin care s-a dispus autorizarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08 noiembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații - colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul SA ”Orange”; ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024 prin care s-a dispus efectuarea măsurii speciale de investigație: colectarea de informații de la furnizorii de comunicații electronice SA ”Orange” privind aplicația mobile cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – pînă la momentul executării; procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii

de comunicații electronice” din 06 noiembrie 2024; ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii special de investigații din 11 decembrie 2024, prin care s-a dispus aprecierea ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023970322, rezultatele măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024, prin care s-a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr. 2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA ”Orange” cu identificarea datelor de identificare ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele dee comunicații electronice a utilizatorilor cartelelor SIM unice; procesul – verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09 decembrie 2024, extrasul din rezultatul măsurilor speciale de investigații din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon ***** aparțin lui Procopciuc Mariana fiind instalată aplicația PSB, care în perioada de referință a Legii nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024 prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47^1 Cod Contravențional în perioada 16.08.2024 – 05.10.2024 a primit 34 (*treizeci și patru*) SMS-uri de la banca comercială PSB.

În același context, Colegiul penal evidențiază că contravenția de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat, or, *circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientei.*

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47^1 alin. (1) *descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă*. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt;

Cu alte cuvinte, Colegiul penal ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional fiind una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la

nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor.

Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În continuare, Colegiul penal constată caracterul declarativ al afirmației recurentului privind lipsa probelor ce ar confirma că Procopciuc Mariana este titularul conturilor PSB Bank, or, în urma MSI s-a stabilit cu certitudine că pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank este necesară transmiterea datelor cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan, prin urmare se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei este imposibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientei la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47[1] Cod contravențional, urmărește scopul asigurării ***unor alegeri libere și corecte***, fără imixtiuni din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra ***procesului democratic al alegerilor***, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

Pe acest fundal, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientei, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20.10.2024.

În contextul dat, Colegiul penal constată caracterul eronat a poziția recurentului referitor la lipsa unei legături directe a materialului probator bazat pe rezultatele măsurilor speciale de investigație efectuate în cadrul unei cauze penale distincte (nr. 2023970322), transferate ulterior în baza încheierii judecătorești din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana din 01.04.2025 pentru a fi utilizate în cauza contravențională RAP 01433516, cu prezenta cauza contravențională.

Or, la capitolul dat Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că, în gestiunea agentului constatator s-a aflat procesul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20251401259 din 08.04.2025, parvenit spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47[1] alin. (l) Cod Contravențional, disjungată din cauza penală nr.

2023970322, pornită în baza art. 181[3] Cod Penal, examinată de Procuratura Anticorupție.

În cadrul examinării cauzei penale menționate de către organele de drept a R.M., s-a stabilit că cet. Ilan Șor constituind și devenind conducătorul unui grup criminal organizat și alte persoane din anturajul său, au pus la cale un plan infracțional de sporire a influenței sale politice asupra sistemului puterii de stat în R. Moldova, finanțarea ilegală a concurenților electorali, manifestat prin racolarea unor conducători, membri, simpatizanți de partid, grupuri de inițiativă, viitori concurenți electorali, promițându-le în schimbul loialității și promovării intereselor sale politice, remunerări financiare în proporții deosebit de mari în așa măsură încât să influențeze rezultatele scrutinelor electorale.

Astfel, pe întreg teritoriul țării, după o schemă bine conturată, repartizată pe regiuni, raioane, localități, au fost organizate grupuri de persoane, președinți de oficii, negociatori, curieri, executori care desfășurau diferite activități infracționale și anume cu racolarea alegătorilor, acumularea datelor cu caracter personal, precum și suportul informațional privind instalarea aplicației mobile de tip banking-PSB a băncii comerciale PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă, prin intermediul cărora au fost oferiți și dați bani, inclusiv prin transferuri bancare, persoanelor cu drept de vot din țară, care și-au exprimat acordul de a oferi datele cu caracter personal pentru a fi remunerați financiar, în scopul determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale.

În cadrul examinării cauzei penale menționate supra, pentru stabilirea și identificarea tuturor participanților, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţii-indentificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicații electronice naționale Orange, Moldcell, Moldtelecom în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigații au fost autorizate la judecătorul de instrucție conform prevederilor legislației în vigoare (*anexate la materialele cauzei*), ca urmare sau stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informați prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale din R.M.

Astfel, în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Procopciuc Mariana, în perioada 16.08.2024 – 05.10.2024 a primit în cumul pe cartela SIM 34 (*treizeci și patru*) SMS-uri (de tip transfer) de la banca comercială PSB în scopul de a vota sau de a nu vota un anumit candidat în cadrul scrutinului electoral și referendumului din toamna anului 2024, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal reține că, aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului

privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Procopciuc Mariana, astfel prin prisma *,,extrasului din rezultatul MSI-Anexa, colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă*" s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea celei din urmă în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de agentul constatator obținute în cadrul MSI nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Procopciuc Mariana, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate în cadrul MSI, or anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (*prima facie case*), care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (*judecător*) despre existența elementelor contravenției.

Prin urmare, Colegiul penal menționează că extrasul din raportul de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Procopciuc Mariana și aplicația bancară „PSB" asociată BC „*Promsveazibank*" din Federația Rusă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientei Procopciuc Mariana în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Procopciuc Mariana nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, *nu există nici o probă care ar confirma că de acel telefon mobil sau de acea aplicație s-a folosit contravenienta și că nu există nici o probă că ultima a primit transferul de bani,* or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind al contravenientei, utilizat în

corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea mesajelor de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

De rând cu aceasta, instanța de recurs va respinge argumentul recurentului pe fonul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 14 aprilie 2025 în privința lui Procopciuc Mariana în legătura cu neindicarea exactă a datei comiterii faptei contravenționale, or stabilirea perioadei comiterii faptei în formula indicată în actul de sesizare a instanței nu constituie o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale, în condițiile în care reieșind din setul probator prezentat de către organul extrajudiciar s-a concretizat data exactă a comiterii contravenției, și anume: perioada 16.08.2024 – 05.10.2024*,* adică data recepționării nemijlocite a mesajului de pe aplicația PSB Bank din Federația Rusă.

Tot aici, Colegiul penal ține a trece în revistă că, mesajele considerate relevante au fost expediate către destinatarul Procopciuc Mariana în perioada nominalizată, adică după intrarea în vigoare a Legii nr. 230 din 31 iulie 2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 355–357, art. 559, și care a intrat în vigoare la 15 august 2024.

Aderent, Colegiul penal consideră ca fiind nefondat argumentul recurentului referitor la încălcarea dreptului la apărare prin examinarea cauzei în lipsa apărătorului la ședința de judecată numită pentru data de 31.07.2025, or examinarea cauzei în sarcina contravenientei a avut loc în limitele legale, cu respectarea spiritului contradictorialității unui proces echitabil față de toți participanții la proces, astfel faptul că avocatul nu a fost prezent la ședința de judecată nominalizată *deşi a depus o cerere de amânare a şedinţei de judecată* nu poate fi calificată ca o circumstanță care să afectează legalitatea procesului de judecată.

Aderent, Colegiul penal consideră ca fiind nefondat argumentul recurentului referitor la încălcarea dreptului la apărare şi la translator a lui Procopciuc Mariana în cadrul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile în care la capitolul dat cea din urmă nu a invocat careva obiecții din rândul celor evidențiate, stipulând doar faptul la pct. 18) că nu recunoaște vina în cele comise, prin urmare necesită a se confirma că actul de sesizare a instanței de judecată a fost primit sub semnătură iar pe verso-ul acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 378, art. 384 ale Codului contravenţional.

Pe acest fundal, instanța de recurs consideră a fi insignifiante speței poziția tratată de recurent pe segmentul trecerii la revistă a argumentului prin prisma art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, or acesta este o poziția pur subiectivă dat fiind că, agentul constatator nu avea obligația legală se de a se conforma dispoziției art. 443 alin. (6) Cod contravențional în condițiile în care cea din urmă a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

În atare situație, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit lui Procopciuc Mariana evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

Astfel, Colegiul penal reține că, exigențele de claritate și previzibilitate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție din 14 aprilie 2025 și deciziei de secționare din aceiași dată au fost pe deplin respectate, neputându-se reține existența unei ambiguități care să creeze incertitudine asupra celor descrise de recurent ori să prejudicieze drepturile persoanei sancționate.

Urmare celor expuse, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Procopciuc Mariana i-a fost oferită posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celui din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece acesta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării ilegalității soluției instanței de fond.

Prin urmare, instanța de recurs subliniază că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată, fără a fi invocate careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art. 470 alin. (3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientei Procopciuc Mariana și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 august 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1), pct. 1) lit. c) Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientei Mariana Procopciuc declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Edineț, sediul Central din 06 august 2025*** în cauza **Marianei Procopciuc** se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet,
Judecător: Judecător: Judecător: