Dosarul nr. 1r-703/2025 Judecătoria Străşeni (sediul Central)
1-25004809-02-1r-20062025 Judecător: Sergiu OSOIANU

D E C I Z I E
În numele Legii

14 iulie 2026 **mun. Chişinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul procurorului în Procuratura raionului Străşeni, Alexandra VREMEA, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 30 mai 2025, în cauza penală de învinuire a lui:

BARANOVSCHI Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în s. *****, raionul Străşeni, *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, nesupus militar, anterior nejudecat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

în comiterea infracţiunii prevăzute de **art. 264 alin. (1)** Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
- în procedura instanței de fond de la 27.02.2025 până la 30.05.2025;
- în procedura instanței de recurs de la 20.06.2025 până la 14.07.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

1. ***Prin sentința Judecătoriei Străşeni (sediul Central) din 30 mai 2025***, procesul penal privind învinuirea lui Ion BARANOVSCHI în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părţilor.

A fost dispusă încasarea din contul lui Ion BARANOVSCHI în contul statului a sumei de 665,70 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu privire la corpurile delicte: automobilul de model „Mercedes 200E” cu n/î *****, care a fost restituit posesorului legal ***** BARANOVSCHII – a fost dispus să fie lăsat în proprietatea acestuia.

A fost dispus ca după intrarea sentinței în vigoare să fie ridicat sechestrul aplicat pe u/t marca „Viper VM 200-R2” cu numărul de înregistrare *****.

2. ***Pentru a pronunţa sentinţa, instanţa de fond a constatat că***, Ion BARANOVSCHI fără a deține dreptul de a conduce unități de transport, la 19 august 2021, în jurul orei 22:00, intenționat a urcat la volanul automobilului de model „Mercedes-Benz E-200” cu n/î ***** cu care s-a deplasat pe străzile din sat. *****, r-ul Strășeni, unde ignorând în mod flagrant prevederile Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului RM Nr. 357 din 13 mai 2009, fără a manifesta atenție sporită la trafic, nu a ținut permanent seama de împrejurările, nu a luat în considerație starea de lucruri în traficul rutier ce reflectă gradul de protecție a participanților la el împotriva accidentelor și consecințelor acestora, prin ce a încălcat prevederile pct. 3 Capitolul I, Dispozițiile Generale potrivit căruia: „participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului d circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sunt provocate de circumstanțe iminente” pct. 45 alin. (1) potrivit căruia: „Conducătorul trebuie să conducă vehiculul ținând permanent seama de următorii factori: lit. b) „dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase”, lit. d) „situația rutieră” precum și prevederile art. 22 alin. 4 lit. b) din Legea Nr. 131 din 07 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, care prevede că „participanții la trafic sunt obligați să manifeste un comportament care să asigure fluența și siguranța traficului, să nu pericliteze siguranța unor alți participanți la trafic, să nu cauzeze prejudicii mediului înconjurător, proprietății publice sau private”, în rezultatul căruia fapt, pierzând controlul mijlocului de transport menționat supra a ieșit pe contrasens, tamponând în partea laterală stânga față, automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î ***** condus de cet. Vitalii ANDRUȘCENCO, care se deplasa regulamentar. În consecință, cet. Vitalii ANDRUȘCENCO a suferit fractura coastei 5 pe stânga, plagă contuză a capului, comoție cerebrală, care s-au format sub acțiunea traumatică a unui corp contondent, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care conform raportului de expertiză judiciară nr. 202131D0119 din 23 septembrie 2021, duce la dereglarea sănătății mai mult de 21 de zile, și se califică ca vătămări corporale medii.

Faptele lui Ion BARANOVSCHI au fost calificate în baza art. 264 alin. (1) Cod penal, individualizate prin *„încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, adică încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudență vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății”.*

3. ***Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, procurorul în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra VREMEA*** a declarat recurs, solicitând casarea sentinței Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 mai 2025 și rejudecarea cauzei, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea cererii de recurs, acuzatorul de stat a invocat că instanța de fond a aplicat eronat normele de procedură penală la adoptarea sentinței.

În acest sens, s-a susținut că instanța nu a ținut cont de prevederile art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală, potrivit cărora recunoașterea vinovăției poate sta la baza învinuirii numai în măsura în care este confirmată prin ansamblul probelor administrate în cauză. În opinia recurentului, simpla recunoaștere a vinovăției, necoroborată cu alte mijloace de probă, nu este suficientă pentru pronunțarea unei soluții de condamnare.

Totodată, acuzatorul de stat a invocat că, potrivit art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală, sentința poate fi întemeiată numai pe probele cercetate în ședința de judecată. Or, în cauza dată, instanța a pronunțat sentința fără a proceda la cercetarea probelor administrate în faza urmăririi penale.

În aceste condiții, recurentul a susținut că instanța urma să anexeze la materialele cauzei cererile privind încetarea procesului penal ca urmare a împăcării părților, să procedeze la cercetarea probelor administrate în cursul urmăririi penale și abia ulterior să adopte o soluție asupra cauzei.

Prin urmare, acuzatorul de stat a concluzionat că instanța de fond a aplicat eronat legea procesual penală și a pronunțat o sentință fără cercetarea probelor în ședința de judecată, ceea ce determină nelegalitatea hotărârii atacate.

4. Conform prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Participanții la proces au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

5. *Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite* recursul procurorului în Procuratura raionului Strășeni, Alexandra VREMEA, de a casa sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 mai 2025, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 1) Codul procedură penală, *(1) Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art. 444 alin. (1) pct. 16) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond, în cazurile instanță a admis o eroare gravă de fapt, care a afectat soluția instanței.*

Conform art. 448 Cod de procedură penală, *(1) Judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.* (2) *Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Conform art. 449 alin. (1), pct. (2), lit. d) Cod de procedură penală, *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs*.

Conform prevederilor art.6 alin. (1) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.*

Conform prevederilor art. 441 alin. (2) Cod de procedură penală, *instanţa de recurs examinează cauza în limitele temeiurilor prevăzute în art.444, însă ea este obligată ca, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze întreaga cauză sub toate aspectele, dar fără a agrava situaţia părţii în favoarea căreia s-a declarat recurs.*

6. Colegiul penal atestă că în şedinţa de judecată preliminară, la etapa cereri şi demersuri, instanței de fond i-a fost prezentată tranzacția de împăcare încheiată între partea vătămată Vitalii ADRUȘCENCO, părții civile Marius SLUPEȚCHII și inculpatul Ion BARANOVSCHI, prin care au solicitat încetarea procesului penal în legătură cu împăcarea părților.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 mai 2025, a fost dispusă încetarea procesului penal în privința lui Ion BARANOVSCHI în legătură cu împăcarea părților.

Drept urmare, Colegiul penal reține că instanța de fond, prin sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 mai 2025, a dispus doar încetarea procesului penal, fără a constata că inculpatul Ion BARANOVSCHI a săvârșit fapta incriminată și fără a stabili vinovăția acestuia în condițiile legii în mod neîntemeiat, din următoarele considerente.

Conform art. 109 Cod penal, *(1) Împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolele II–III, V–VI și la art. 264 alin. (1) din Partea specială, precum și în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în privința ei nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca urmare a împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani. În cazul minorilor, împăcarea părților poate fi aplicată și pentru infracțiuni ușoare sau mai puțin grave, prevăzute la capitolul IV din Partea specială, precum și pentru infracțiuni grave, prevăzute la capitolele II–III și V–VI din Partea specială. (2) Împăcarea este personală și produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale și până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.*

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, *încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art. 275 pct. 4)–9) din prezentul cod, precum şi dacă există cel puţin una din cauzele prevăzute la art. 53 din Codul penal sau dacă se constată că plângerea prealabilă a fost retrasă de către partea vătămată, a fost încheiată o tranzacţie în cadrul procesului de mediere sau părţile s-au împăcat – în cazurile în care urmărirea penală poate fi pornită numai în baza plângerii prealabile sau legea penală permite împăcarea.*

Conform art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, î*n cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285*

alin. (2), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 350 alin. (1) Cod de procedură penală, *dacă în şedinţa preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute în art. 332, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În acest caz, dispoziţiile art. 332 alin. (6) se aplică în mod corespunzător.*

Normele legale sus-menționate urmează a fi interpretate sistemic cu dispozițiile care reglementează condițiile de adoptare a sentinței.

Astfel, conform art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Totodată, conform art. 391 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, *sentinţa de încetare a procesului penal se adoptă dacă lipseşte plângerea părţii vătămate, plângerea a fost retrasă sau părţile s-au împăcat.*

În acest context, Colegiul penal reține că împăcarea părților reprezintă un temei care înlătură răspunderea penală, însă nu înlătură existența faptei și nici nu echivalează cu nevinovăția persoanei. Dimpotrivă, încetarea procesului penal în temeiul împăcării constituie un temei de nereabilitare, ceea ce presupune că instanța stabilește existența faptei, faptul că aceasta a fost săvârșită de inculpat și că întrunește elementele infracțiunii, însă tragerea acestuia la răspundere penală nu mai este posibilă datorită intervenirii împăcării părților.

Această concluzie rezultă atât din dispozițiile art. 285 alin. (2) și art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, cât și din Avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție nr. 1avc-6/25 din 20 noiembrie 2025, prin care s-a statuat că *încetarea procesului penal pe motivul împăcării părților poate avea loc numai la etapa cercetării judecătoreşti sau a dezbaterilor judiciare.*

De asemenea, Curtea Supremă de Justiție a reținut că, fiind un temei de nereabilitare, împăcarea presupune implicit că fapta a fost comisă de inculpat, însă răspunderea penală este înlăturată ca efect al voinței părților (*mutatis mutandis, decizia nr. 1ra-303/24, § 36*).

În același timp, Colegiul penal reține că, potrivit art. 101 alin. (3) Cod de procedură penală, nici o probă nu are valoare dinainte stabilită pentru instanța de judecată, iar art. 103 alin. (2) Cod de procedură penală prevede că recunoașterea vinovăției poate fi pusă la baza învinuirii doar în măsura în care este confirmată prin fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor administrate.

Totodată, art. 384 alin. (4) Cod de procedură penală obligă instanța să își întemeieze sentința exclusiv pe probele cercetate în ședința de judecată. Or, cercetarea probelor nu poate avea loc în ședința preliminară, ci numai în etapa cercetării judecătorești.

În consecință, încetarea procesului penal pentru un temei de nereabilitare înainte de cercetarea probelor este incompatibilă cu exigențele procesului penal, întrucât instanța nu poate constata existența faptei și vinovăția inculpatului fără administrarea și evaluarea nemijlocită a probelor. Singura excepție este situația decesului inculpatului în cursul examinării cauzei, cu acordul reprezentantului legal al acestuia, astfel cum s-a reținut în decizia Curții Supreme de Justiție nr. 1ra-1611/2022.

Această interpretare este în concordanță și cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Felix Guțu c. Republicii Moldova* (2020), Curtea a reținut că unul dintre aspectele prezumției de nevinovăție constă în împiedicarea autorităților de a trata o persoană ca fiind vinovată în lipsa unei constatări a vinovăției potrivit unei proceduri prevăzute de lege.

Totodată, în cauza *G.I.E.M. S.R.L. și alții c. Italiei* (2018), Curtea a statuat, la § 315, că, din punct de vedere juridic, este imposibil să se constate vinovăția inculpatului atunci când procedura este încheiată înainte de administrarea probelor și desfășurarea audierilor necesare soluționării fondului cauzei.

Respectiv, soluția instanței de fond de a înceta procesul penal încă din faza ședinței preliminare, fără cercetarea probelor și fără constatarea vinovăției inculpatului în condițiile art. 385 Cod de procedură penală, contravine atât dispozițiilor legislației procesual penale, cât și standardelor dezvoltate în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind prezumția de nevinovăție.

În aceste împrejurări, Colegiul penal concluzionează că sentința instanței de fond este afectată de o aplicare eronată a normelor de drept procesual penal, ceea ce impune casarea acesteia, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Totodată, Colegiul penal atestă că, prin cerințele formulate în cererea de recurs se solicită agravarea situației inculpatului Ion BARANOVSCHI.

Instanța de recurs, reieșind din prevederile art. 449 Cod de procedură penală, este limitată în pronunțarea unei soluții, dacă prin aceasta se agravează situația inculpatului.

Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 2), lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal va admite recursul declarat de acuzatorul de stat Alexandra VREMEA, va casa sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 mai 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

8.Verificând probele prezentate prin prisma argumentelor apelantului, în conformitate cu art. art. 417-418, art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de acuzatorul de stat Alexandra VREMEA.

Casează sentința Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 30 mai 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU