Dosarul nr. 4-41/2024
4-24013454-15-4-02022024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 martie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea: procurorului Popușoi Dumitru, avocatului Osadcenco Iulia, făptuitorului Drangoi Ion,

examinând în ședința de judecată publică cauza contravenţională de învinuirea lui:

Drangoi Ion *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 233 alin. (4) şi art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, -

C O N S T A T Ă :

La 26 ianuarie 2024 procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, a emis ordonanță privind refuzul începerii urmăririi penale, prin care a dispus: 1) A refuza în pornirea urmăririi penale în cadrul procesului penal nr. 20231500963, înregistrat la 14 decembrie 2023, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul, din motiv că fapta constituie contravenție, așa cum a fost motivat în partea constatatoare a prezentei ordonanțe; 2. A clasa procesul penal nr. 20231500963, înregistrat la 14 decembrie 2023, în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni al Inspectoratului de Poliție Cahul; 3. A porni în privința numitului Ion Drangoi, născut la *****, procesul contravențional în baza art. 233 alin. (4) şi art. 229 alin. (2) Cod contravenţional; 4. A informa persoanele interesate despre decizia adoptată cu explicarea modului și termenului de atac a acesteia în caz de dezacord.

Prin ordonanța din 26 ianuarie 2024, procurorul în Procuratura raionului Cahul, Popușoi Dumitru, a dispus pornirea procesului contravențional în privința numitului Ion Drangoi pe faptul comiterii contravențiilor prevăzute de art. 233 alin. (4) şi art. 229 alin. (2) Cod contravenţional.

Prin ordonanța din 01 februarie 2024, procesul contravențional a fost remis în Judecătoria Cahul, sediul Central, pentru examinarea conform competenței.

Potrivit învinuirii, la data de 24 noiembrie 2023, aproximativ la ora 21:30, Drangoi Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform rezultatului aparatului Drager, care a stabilit concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,58 mg/l de către Drangoi Ion,

fără a deține un permis de conducere valabil, a urcat la ghidonul motoretei de model „Alpha” de culoare roșie cu albastru, fără plăcuță de înmatriculare, cu codul Vin *****, capacitate cilindrică 49,9 cm^3, deplasându-se în satul Larga Nouă, raionul Cahul.

Acţiunile lui Drangoi Ion au fost încadrate în prevederile art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, conform indicilor: *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule* și art. 229 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.*

Prezent în cadrul ședinței de judecată, *procurorul Dumitru Popușoi* a relatat instanței că, având în vedere că motocicleta nu corespunde prevederilor mijloacelor de transport conform Codului penal, s-a constatat că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, fiind constatate elementele contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional în acțiunile lui Drangoi Ion. Totodată, având în vedere că acesta a condus în stare de ebrietate și motocicleta condusă nu era înmatriculată conform prevederilor legale, acesta a încălcat și prevederile art. 229 alin. (2) Cod contravențional. În urma pornirii procesului contravențional, Drangoi Ion a fost audiat în calitate de contravenient, a recunoscut vina, însă având în vedere că pedeapsa prevăzură la art. 233 Cod contravențional prevede amendă și muncă neremunerată în folosul comunității, acesta a comunicat că nu are posibilitate să achite amenda și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă competentă la aplicarea acestei pedepse este instanța de judecată, motiv din care materialul a fost trimis în instanța de judecată. Luând în considerație că Drangoi Ion a recunoscut vina și în conformitate cu probele s-a demonstrat vinovăția acestuia, solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și sancțiunea în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional și acestea să fie executate de sine stătător.

Făptuitorul Drangoi Ion, prezent în cadrul ședinței de judecată, a declarat instanței că la data de 24 noiembrie 2023, în jurul orei 22:00, s-a pornit cu motocicleta de model Alpha să cumpere benzină. Pe drum s-a întâlnit cu cumătrul său Răduc Gheorghe, care mergea să procure vin, dar a mers cu el. Mergând pe drum, i-a spus să oprească că și-a prins piciorul la roată. Nu avea bani pe contul telefonului pentru a telefona la ambulanță. Pe drum mergea o femeie, care i-a spus să meargă acasă, că ea va rămâne cu el până la venirea ambulanței. Doamna a telefonat la ambulanță, ulterior a venit și poliția și au mers la fața locului povestind de cele întâmplate. Îi pare rău de cele comise. Consumase băuturi alcoolice, vin. Cunoaște că nu trebuie să conducă în stare de ebrietate și fără permis de conducere, cu mijloc de transport neînmatriculat. Anterior nu a fost sancționat/judecat pe cazuri similare. Solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru conducerea în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere. La întrebările adresate a declarat că, a fost testat alcoolscopic de către poliție, fiind de acord cu rezultatul testării. Motocicleta a procurat-o, îi aparține cu drept de proprietate. Nu a înmatriculat-o. Când s-a întâmplat incidentul, motocicleta nu avea numere de înmatriculare. Nu deține permis de conducere. Ce ține de încălcarea prevederilor art. 229 Cod contravențional, este de acord să achite amenda. Recunoaște vina.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Osadcenco Iulia, a relatat instanței că, făptuitorul a recunoscut vina. Solicită aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravențional și

amendă în mărime de 9 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional.

Audiind participanţii la procesul contravenţional și studiind materialele cauzei, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Drangoi Ion este dovedită pe deplin, acţiunile sale fiind corect încadrate din punct de vedere juridic, potrivit art. 233 alin. (4) și art. 229 alin. (2) Cod contravenţional.

Conform art. 458 Cod contravențional, *examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.* Astfel, prerogativa instanței de judecată constă în respectarea cu certitudine a prevederilor art. 457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele complet și obiectiv, clarificând circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Totodată, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1), (3) Codul contravenţional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*

Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, *sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

Astfel, în şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 24 noiembrie 2023, aproximativ la ora 21:30, Drangoi Ion, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conform rezultatului aparatului Drager, care a stabilit concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de 0,58 mg/l de către Drangoi Ion, fără a deține un permis de conducere valabil, a urcat la ghidonul motoretei de model „Alpha” de culoare roșie cu albastru, fără plăcuță de înmatriculare, cu codul Vin *****, capacitate cilindrică 49,9 cm^3, deplasându-se în satul Larga Nouă, raionul Cahul.

Conform pct. 3 și 4 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, *se stabilesc pentru conducătorii de vehicule următoarele concentraţii maxime admisibile de alcool: a) în sânge – 0,3 g/l; b) în aerul expirat – 0,15 mg/l, atestându-se concomitent ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat.*

La caz, concentrația vaporilor de alcool etilic în aerul expirat de Drangoi Ion este de 0,58 mg/l, cu toate acestea a fost pornit un proces contravențional, și nu unul penal, deoarece latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art. 264^1 din Cod penal, se manifestă prin: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; *2) mijlocul de săvârşire a infracţiunii şi anume mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal.*

În conformitate cu prevederile art. 132 din Codul penal, prin noţiunea de „*mijloc de transport*” se înţelege toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de maşini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

Prin „*alte tipuri de maşini autopropulsate”* se înţelege vehiculele care circulă în mod ocazional pe drumurile publice, fiind destinate executării unor lucrări de construcţie, agricole, silvice, miniere sau de alt gen (de exemplu, macarale, excavatoare, buldozere, gredere, screpere, combine de recoltare etc.).

Prin *„alte mijloace de transport mecanice”* se înţelege orice mecanisme puse în mişcare cu ajutorul unui motor cu volumul de lucru *nu mai mic de 50 cm^3,* care sunt subiecte ale regulilor de securitate a circulaţiei rutiere şi exploatare a mij loacelor de transport.

Prin urmare, în acest caz fapta nu întruneşte elementele unei infracţiuni, deoarece mijlocul de transport în sensul art. 132 din Codul penal, urmează să depăşească capacitatea cilindrică a motorului mai mare de 50 de cm^3. La caz, însă, motoreta de model Alpha, cu codul vin *****, are capacitatea cilindrică de 49,9 cm^3, ceea ce se confirmă prin procesul-verbal de examinare a obiectelor din 15 ianuarie 2024 (f.d. 33).

Totodată, potrivit pct. 2) din capitolul I al Regulamentului cu privire la permisul de conducere, organizarea şi desfăşurarea examenului pentru obţinerea permisului de conducere şi condiţiile de admitere la traficul rutier, adoptat prin Hotărârea Guvernului cu nr. 1452 din 24 decembrie 2007, pentru a conduce un autovehicul pe drumurile publice, conducătorul acestuia trebuie să posede permis de conducere corespunzător categoriei/subcategoriei din care face parte acesta, *cu excepţia subcategoriei AM, adică vehicule cu două sau trei roţi, ce dezvoltă o yiteză maximă ce nu depăşeşte 45 km/h (cu excepţia celor ce dezvoltă o viteză mai mică sau egală cu 25 km/h), dotate cu motor cu ardere internă, cu capacitatea cilindrică ce nu depăşeşte 50 cm^3.* La caz, Drangoi Ion nu posedă permis de conducere.

Subsidiar, se reţine că potrivit prevederilor art.53 alin.(2) din Legea nr.131 din 07 iunie 2007, privind siguranţa traficului rutier, *pentru a circula pe drumuri publice, vehiculele, cu excepţia cărucioarelor manuale şi a bicicletelor, trebuie să fie înmatriculate ori înregistrate şi să poarte plăci cu număr de înmatriculare sau de înregistrare de un model prevăzut în standardele în vigoare*.

Astfel, potrivit materialelor procesului penal, a fost constatat cu certitudine că motoretei de model „Alpha”, de culoare roşie cu albastru, fără plăcuţă de înmatriculare, cu codul VIN *****, la ghidonul căreia se afla Ion Drangoi, nu era înmatriculată ori înregistrată şi nu avea amplasat plăci cu număr de înmatriculare sau de înregistrare de un model prevăzut în standardele în vigoare.

În justificarea vinovăţiei făptuitorului de săvârşirea contravenţiei imputate, procurorul a prezentat următoarele probe, examinate în cadrul cercetării judecătoreşti, şi anume:

- Ordonanță de ridicare din 26 ianuarie 2024, prin care au fost ridicate din procesul penal nr. 20231500963 acte pertinente pentru examinarea procesului contravențional nr. 04 înregistrat la 26 ianuarie 2024 în Procuratura raionului Cahul (f.d. 6);

- Proces-verbal de ridicare din 26 ianuarie 2024, prin care au fost ridicate actele pertinente pentru examinarea procesului contravențional nr. 04 înregistrat la 26 ianuarie 2024 înregistrat la Procuratura raionului Cahul (f.d. 7);

- Proces-verbal în conformitate cu prevederile art. 262 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală din 14 decembrie 2023 (f.d. 8);

- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 08 decembrie 2023 (f.d. 9);

- Raport din 25 noiembrie 2023, prin care s-a adus la cunoștință că la data de 25 noiembrie 2023, ora 01:00, s-a adresat medicul AMU Zîrnești, Tabac Parascovia, care a comunicat că i-a fost acordat ajutor medical lui Răduc Gheorghe cu diagnoza preventivă – fractura închisă a maliolei drepte, stare avansată de alcool (f.d. 10);

- Cerere din partea lui Răduc Gheorghe din 30 noiembrie 2023, prin care a solicitat încetarea precăutării materialului pe faptul cazului din 25 noiembrie 2023 soldat cu fracturarea piciorului, deoarece nu are pretenții față de nimeni (f.d. 11);

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 25 noiembrie 2023 (f.d. 16, 17);

- Rezultatul testului Drager în privința lui Drangoi Ion, potrivit căruia rezultatul este de 0,58 mg/l (f.d. 18);

- Ordonanță și proces-verbal de ridicare din 15 ianuarie 2023, prin care a fost ridicat de la Drangoi Ion motoreta de model Alpha de culoare roșie-albastră (f.d. 31, 32);

- Proces-verbal de examinare a obiectelor din 15 ianuarie 2023 și planță fotografică (f.d. 33-37);

- Cerere și recipisă din 15 ianuarie 2024, prin care a fost solicitată și restituită lui Drangoi Ion motoreta de model Alpha, de culoare roșie cu albastru, fără plăcuță de înmatriculare cu codul Vin ***** (f.d. 38);

- Extras din Acces Web, prin care se confirmă că Drangoi Ion nu deține permis de conducere (f.d. 40);

- Ordonanță privind refuzul începerii urmăririi penale din 26 ianuarie 2024 și pornirea procesului contravențional în privința lui Drangoi Ion (f.d. 43-45).

Potrivit declaraţiilor din cadrul şedinţei de judecată, făptuitorul a recunoscut vina sa.

Analizând declaraţiile făptuitorului Drangoi Ion din cadrul şedinţei de judecată, instanţa de judecată le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Verificând pertinenţa şi veridicitatea probelor, instanța consideră că acestea demonstrează incontestabil vinovăţia lui Drangoi Ion de comiterea faptelor incriminate, lipsind careva dubii ce ar putea pune la îndoială temeinicia acuzaţiei înaintate.

Astfel, acţiunile lui Drangoi Ion întrunesc sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de contravenţie stabilită la art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, calificându-se ca *conducerea vehiculului de către o persoană care se află sub influența alcoolului ori în stare de ebrietate produsă de alcool ce depășește gradul maxim admisibil stabilit de lege, dacă fapta nu constituie infracțiune, săvârșite de către o persoană care nu deține dreptul de a conduce vehicule* și art. 229 alin. (2) Cod contravențional, conform indicilor: *conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit.*

Ca urmare, instanţa de judecată la aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de Drangoi Ion va ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, personalitatea făptuitorului, aşa cum o cer prevederile art. 41 Cod contravenţional.

La aplicarea sancțiunii instanța de judecată va lua în considerație împrejurările și modul de comitere a contravenției, starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită, natura și gravitatea rezultatului produs și consecințele acestuia, motivul și scopul comiterii contravenției, conduita acestuia după comiterea faptei și în cursul procesului contravenţional.

Instanţa de judecată, dând eficienţă prevederilor art. 42, art. 43 Cod contravenţional, luând în consideraţie circumstanţele cauzei și acordul contravenientului de a munci neremunerat în beneficiul comunității, concluzionează de a-l recunoaşte vinovat pe Drangoi Ion de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional şi a-i aplica o pedeapsă în formă

de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității, și de comiterea contarvenției prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contarvențional, a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 unități convenționale, echivalentul a 450 lei. Luând în considerație că pedepsele sunt diferite și acestea nu pot fi cumulate, urmează a fi executate de sine stătător.

În opinia instanţei, pedeapsa aplicată în privinţa lui Drangoi Ion este una corespunzătoare contravenţiei săvârșite de ultimul şi prin aceasta s-ar atinge scopul de corectare şi reeducare al făptuitorului prevăzută la art. 32 Cod contravenţional.

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța judecătorească, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Drangoi Ion ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 233 alin. (4) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se recunoaşte Drangoi Ion ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravenţional, în conformitate cu care a-i aplica o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, echivalent a 450 (patru sute cincizeci) lei.

Pedepsele stabilite urmează a fi executate de sine stătător.

Se aduce la cunoștință lui Drangoi Ion ***** prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, precum că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în temeiul art. 37 alin. (5) Cod contravenţional, instanţa obligă Drangoi Ion ***** să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aduce la cunoştinţa lui Drangoi Ion ***** că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**