Dosarul nr. 2-2015/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă și Ecaterina Tcaci,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului – Buza Nicolae împuternicit prin procura nr. 2-3501 din 29.12.2025,
În lipsa:
Pîrîtului – Țurcanu Gheorghe, intervenienților accesorii Instituția Publică ”Cadastru Bunurilor Imobile”, Țurcanu Maria, executorii judecătorești Iacob Miron, Eduard Tuceacov, Bănărescu Anatolie, Gurgurov Rodica, Plamadeala Andrian, Pascari Olga, Romaliischii Maxim și Pagu Nicolae citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la f.d. 89-96,110, 168-178,

examinând în ***ședința de judecată publică în limba de stat*** pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Buza Vasile împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenienții accesorii Țurcanu Maria, Instituția Publică ”Cadastru Bunurilor Imobile”, executorii judecătorești Iacob Miron, Eduard Tuceacov, Bănărescu Anatolie, Gurgurov Rodica, Plamadeala Andrian, Pascari Olga, Romaliischii Maxim și Pagu Nicolae cu privire la recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție în proprietatea pîrîtului asupra a ½ cotă parte din materialele de construcții care au fost folosite la construcția la bunurile imobile nefinisate – bunuri viitoare.

C o n s t a t ă:

La data de 27 decembrie 2022, Buza Vasile sa adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenienții accesorii Țurcanu Maria executorul judecătoresc Iacob Miron și Tuceacov Eduard Instituția Publică ”Cadastru Bunurilor Imobile” privind emiterea unei hotărîri judecătorești care să servească temei pentru Agenția Servicii Publice ”Cadastru Bunurilor Imobile” temei de înregistrare a bunurilor imobile ce aparțin cu drept de coproprietate debitorului Țurcanu Gheorghe.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 17.08.2017 prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost încasată de la Țurcanu Gheorghe în beneficiul lui Buza Vasile datoria în sumă de 124 375,00 Euro și suma de 30 000 lei. Titlul executoriu a fost expediat pentru executare executorului judecătoresc Olga Pascari după care executorului judecătoresc Iacob Miron datoria care însă nu a fost executată benevol. În procesul de executare a hotărîrii judecătorești au fost identificate mai multe bunuri pe care le deține în coproprietate debitorul Țurcanu Gheorghe fiind aplicat sechestru de către executorul judecătoresc Iacob Miron.

Indică reclamantul că, în conformitate cu art. 892 alin. (1), (3), (4) CC, este în drept de a se adresa cu cerere în instanța de judecată privind emiterea unei hotărîri judecătorești pentru înregistrarea drepturilor debitorului în scopul ca creditorul să poată obține executarea corespunzătoare a drepturilor sale.

Solicită reclamantul Buza Vasile emiterea unei hotărîri judecătorești care să servească temei pentru Agenția Servicii Publice ”Cadastru Bunurilor Imobile” temei de înregistrare a

bunurilor imobile ce aparțin cu drept de coproprietate debitorului Țurcanu Gheorghe și anume bunuri care reprezintă construcții de odihnă nefinisate/bunuri viitoare înregistrate cu numărul cadastral *****.

Conform fișei din 27.12.2022, cererea a fost repartizată în mod automat aleatoriu judecătorului Lilia Roic-Botezatu.

La data de 17.01.2023, reclamantul și-a concretizat acțiunea și solicită emiterea unei hotărîri judecătorești care să servească temei pentru substituirea creditorului în drepturile debitorului în partea ce ține de îndeplinirea tuturor formalităților și înregistrarea dreptului de proprietate a debitorului Țurcanu Gheorghe.

Prin încheierea din 25 mai 2023, au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii executorii judecătorești Bănărescu Anatolie, Gurgurov Rodica, Plamadeala Andrian, Pascari Olga, Romaliischii Maxim și Pagu Nicolae.

La data de 24.11.2023, reclamantul a înaintat cerere în care și-a completat acțiunea cu solicitarea de a fi substituit creditorul în drepturile sale în partea îndeplinirii tuturor formalităților și înregistrarea dreptului de coproprietate a debitorului Țurcanu Gheorghe.

La data de 08.12.2023 reclamantul repetat și-a concretizat pretențiile din acțiune și solicită obligarea pîrîtului Țurcanu Gheorghe de a obține toate actele necesare în vederea înregistrării ulterioare a bunurilor și dreptul de coproprietate al său și al soției sale Țurcanu Maria a cîte ½ cotă-parte asupra construcțiilor neînregistrate și anume construcții nefinisate – bunuri viitoare înregistrate cu numărul cadastral *****. Construcția – casă de locuit cu două nivele bun viitor amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** din satul *****, r-Nul *****. În cazul în care pîrîtul Țurcanu Gheorghe va refuza executarea obligațiilor reclamantul se va substitui în drepturile sale pentru obținerea actelor necesare și înregistrarea ulterioară a construcțiilor.

Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Hîncești din 12 mai 2024, sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Roic-Botezatu Lilia toate dosarele penale, civile și contravenționale cu excepția celor în care vor fi menținute împuternicirile, în legătură cu transferul temporar al judecătorului la Curtea Supremă de Justiție.

Conform fișei din 19.03.2024, dosarului a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Natalia Berbec.

La data de 23 octombrie 2024, reclamantul și-a modificat pretențiile din acțiune prin care solicită recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție în proprietatea pîrîtului Țurcanu Gheorghe și a soției sale Țurcanu Maria asupra ½ cotă-parte pentru fiecare din materialele de construcții din care sunt construite construcțiile nefinisate bunuri viitoare înregistrate cu numărul cadastral *****. Construcția – casă de locuit cu două nivele bun viitor amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** din satul *****, r-Nul *****.

La data de 21 februarie 2025, reclamantul și-a completat acțiunea prin care solicită recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție a lui Țurcanu Gheorghe și a soției sale Țurcanu Maria asupra ½ cotă parte fiecare din materialele de construcție din care sunt construite construcțiile nefinisate bunuri viitoare înregistrate cu numărul cadastral *****. Construcția – casă de locuit cu două nivele bun viitor amplasat pe terenul cu numărul cadastral ***** din satul *****, r-Nul *****.

Prin încheierea din 12 mai 2025, președintele interimar al Judecătoriei Hîncești, Lilia Roic-Botezatu sa dispus redistribuirea aleatoriu din procedura judecătorului Natalia Berbec a dosarelor în legătură cu suspendarea din funcție prin Hotîrîrea CSM nr. 144/12 din 25.03.2025.

Conform fișei din 12.05.2025, dosarului a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Prezent în ședința de judecată reprezentantul reclamantului Buza Nicolae a susținut acțiunea concretizată și a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată.

Pîrîtul Țurcanu Gheorghe, intervenienții accesorii Instituția Publică ”Cadastru Bunurilor Imobile”, Țurcanu Maria, executorii judecătorești Iacob Miron, Eduard Tuceacov, Bănărescu Anatolie, Gurgurov Rodica, Plamadeala Andrian, Pascari Olga, Romaliischii Maxim și Pagu Nicolae citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la f.d. 89-96,110, 168-178.

Fiind în prezența datelor de citare legală instanța de judecată prin prisma art. 206 CPC, a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Corespunzător art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

Conform art. 130 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 17 august 2027, sa încasat de la Țurcanu Gheorghe în beneficiul lui Buza Vasile suma de 112 000 (una sută doisprezece mii) Euro, cu titlu de împrumut în baza contractului de împrumut bănesc nr. ***** din 18 decembrie 2015, suma de 12 375 (douăsprezece mii trei sute șaptezeci și cinci, 23) Euro cu titlu de dobîndă de întîrziere în valută naţională la data executării hotărîrii, suma de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii și suma de 5000 (cinci mii) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică/f.d.12/.

Prin încheierea din 06 octombrie 2017, executorul judecătoresc Olga Pascari a intentat procedura de executare în baza titlului executoriu nr. 2-521/207 emis de Judecătoria Hîncești /f.d.17/.

Conform procesului-verbal din 21.12.2021, executorul judecătoresc Iacob Miron a aplicat sechestru pe ½ cotă parte a bunurilor care aparțin cu drept de coproprietate debitorului Țurcanu Gheorghe /f.d.14-15/.

La data de 20.20.2025, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit Actul de constatare a faptelor și stărilor de fapt, iar conform procesului-verbal executorul judecătoresc indică că, din spusele martorilor Țurcanu Gheorghe locuiește în preajma bisericii în casa construită de el și după decesul părților acesta a rămas să îngrijească de gospodărie împreună cu soția /f.d.140-41/.

Solicită reclamantul recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție în proprietatea pîrîtului Țurcanu Gheorghe și a soției sale Țurcanu Maria asupra ½ cotă-parte pentru fiecare din materialele de construcții din care sunt construite construcțiile nefinisate bunuri viitoare.

Potrivit art. 7 alin. (1), (4) din Codul civil (în redacția Legii din 01.03.2019), legea civilă nu are caracter retroactiv. În cazul situaţiilor juridice contractuale în curs de realizare la data intrării în vigoare a legii noi, legea veche va continua să guverneze natura şi întinderea drepturilor şi obligaţiilor părţilor, precum şi orice alte efecte contractuale, dacă legea nouă nu prevede altfel.

Obiectul litigiului în formează acțiunea oblică, astfel, conform art. 599 din Codul civil (în redacția Legii din 2002), creditorul poate exercita drepturile și acțiunile debitorului său, cu excepția celor exclusiv personale, această acțiune poate fi exercitată de către creditor în numele debitorului său inactiv, în scopul valorificării unui drept al debitorului.

În conformitate cu art. 495 din Codul civil (în redacția Legii din 01.03.2019), posesorul anterior este în drept să ceară restituirea bunului de la persoana care exercită stăpînirea de fapt asupra bunului dacă posesia anterioară este preferată în comparaţie cu posesia curentă a acestei persoane. Posesia anterioară este preferată în comparaţie cu posesia curentă dacă posesorul anterior este de bună-credinţă şi are dreptul să posede, în timp ce persoana care exercită posesia curentă nu are dreptul să posede bunul. Dacă ambele persoane sînt de bună-credinţă şi au dreptul să posede bunul, dreptul constituit de către proprietar este preferat în comparaţie cu dreptul constituit de către posesorul sub nume de proprietar care nu este proprietar. Dacă ambele persoane sînt de bună-credinţă, dar niciuna dintre ele nu are dreptul de a poseda bunul, este preferată posesia curentă.

Potrivit art. 500 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția Legii din 01.03.2019), proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. Dreptul de proprietate este perpetuu.

În susținerea pretențiilor reclamantul a prezentat informația eliberată de către IP ”Cadastru Bunurilor Imobile”, SA ”MoldovaGaz” potrivit căreia consumatorul final al imobilului din satul ***** ***** din or. *****, este Țurcanu Gheorghe, adeverința Primăriei Ciuciuleni, r-nul Hîncești din 10.01.2024 potrivit căreia Țurcanu Gheorghe locuiește pe terenul înregistrat cu numărul cadastral ***** din satul *****, r-nul ***** însă fără a avea perfectate actele de moștenire, informația de la Premier Energy, copia pașaportului tehnic și o fotografie a casei unde locuiește Țurcanu Gheorghe /f.d.129,138-141/.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

La caz, instanța de judecată reține că reclamantul nu a probat că materialele de construcție din care sunt construite bunurile construcțiile nefinisate au fost procurate de către Țurcanu Gheorghe și că acesta ar fi administrat aceste bunuri, pentru ca reclamantul să poată formula pretenții împotriva pîrîtului și anume recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție în proprietatea pîrîtului a bunurilor revendicate de care beneficiază toți creditorii acestuia.

Ca urmare, reclamantul nu a probat pretențiile prin probe pertinente care să confirme că debitorul/pîrîtul Țurcanu Gheorghe titularul dreptului solicitat de către creditorul/reclamantul Buza Vasile.

Pentru motivele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea reclamantului cu privire la recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție în proprietatea pîrîtului asupra a ½ cotă parte din materialele de construcții care au fost folosite la construcția la bunurile imobile nefinisate – bunuri viitoare, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Buza Vasile împotriva lui Țurcanu Gheorghe, intervenienții accesorii Țurcanu Maria, Instituția Publică ”Cadastru Bunurilor Imobile”, executorii judecătorești Iacob Miron, Eduard Tuceacov, Bănărescu Anatolie, Gurgurov Rodica, Plamadeala Andrian, Pascari Olga, Romaliischii Maxim și Pagu Nicolae cu privire la recunoașterea dreptului de posesie, folosință și dispoziție în proprietatea pîrîtului asupra a ½ cotă parte din materialele de construcții care au fost folosite la construcția la bunurile imobile nefinisate – bunuri viitoare.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: