Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Judecător T.Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-404/24
2-21105722-02-3a-04042024

D E C I Z I E

17 iunie 2026 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Sîrbu Victoria
Judecătorilor Cașcaval Andrei și Bagrin Lucia
Grefier Jumiga Tamara

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de către Cimil Anișoara împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023, în cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Cimil Anișoara împotriva Ministerului Sănătății (succesorul în drepturi procesuale a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), terț Curov Igor cu privire la anularea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 08 iulie 2021,

A C O N S T A T A T:

Obiectul și temeiurile acțiunii deduse judecății:

La 15 iulie 2021, reclamanta Anișoara Cimil a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Sănătății (succesor în drepturi procesuale al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), cu terțul Curov Igor, privind anularea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 08 iulie 2021.

În motivarea acțiunii, reclamanta Anișoara Cimil a arătat că prin ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 04 ianuarie 2021 a fost scos la concurs postul de conducător al instituției medico-sanitare publice respective.

În urma depunerii și examinării dosarelor de concurs, prin procesul-verbal al ședinței Comisiei de concurs din 28 iunie 2021, au fost admiși la probele următoare candidații: Anișoara Cimil, Ludmila Murzac, Ludmila Marandici, Marcel Balagura și Igor Curov.

Subsecvent, la data de 1 iulie 2021, a avut loc proba de evaluare a competențelor profesionale, în urma căreia candidații au obținut punctajele:

Anișoara Cimil – 56,07%,
Ludmila Marandici – 77,73%,
Ludmila Murzac – 72,70%,

Igor Curov – 72,30% și
Marcel Balagura – 45,17%.

Întrucât ultimul nu a acumulat pragul minim de 50%+1 din punctaj, acesta a fost exclus din concurs, ceilalți patru candidați fiind promovați la etapa de prezentare a proiectului de dezvoltare strategică a spitalului și susținerea interviului.

Reclamanta a menționat că, la 7 iulie 2021 (înaintea etapei a treia), a depus o cerere prin poșta electronică solicitând furnizarea listei nominale a Comisiei de concurs, copiilor ordinului de creare a acesteia, declarațiilor de abținere/incompatibilitate ale membrilor, proceselor-verbale intermediare și metodologiei de evaluare cu baremul aferent.

Cu toate acestea, la 8 iulie 2021 au fost desfășurate probele finale, iar prin decizia Comisiei de concurs din aceeași dată, învingător al concursului a fost desemnat Igor Curov, care la acel moment exercita funcția activă de Secretar de Stat al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Aflați în concurs, participanții au acumulat în final: Anișoara Cimil – 14,98 puncte (10 p. proiect + 4,98 p. interviu); Ludmila Marandici – 22,31 puncte (14,13 p. + 8,18 p.); Ludmila Murzac – 22,22 puncte (14 p. + 8,22 p.); Igor Curov – 29,93 puncte (20 p. + 9,93 p.).

Reclamanta a considerat actul administrativ contestat ca fiind ilegal și viciat, susținând nerespectarea rigorilor de procedură, lipsa de transparență și de egalitate de șanse, precum și existența unei vădite disproporționalități și părtiniri în evaluarea candidaților.

A subliniat că desemnarea în calitate de câștigător a unui secretar de stat în exercițiu al ministerului organizator contravine normelor imperative privind integritatea și creează un conflict de interese vădit în raport cu membrii comisiei de concurs care i se subordonau sau îi erau colegi.

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 iulie 2023, s-a respins acțiunea de contencios administrativ formulată de Cimil Anișoara împotriva Ministerului Sănătății (succesorul în drepturi procesuale a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale), terț Curov Igor cu privire la anularea deciziei Comisiei de concurs pentru ocuparea funcției de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 08 iulie 2021.

Calea de atac exercitată:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 20 iulie 2023, Cimil Anișoara a declarat apel, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 iulie 2023, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

La 29 februarie 2024, Cimil Anișoara a prezentat instanței motivarea apelului (f. d. 159-168).

În motivarea cererii de apel, apelanta a invocat că în hotărârea apelată nu au fost analizate și motivate temeiurile de incompatibilitate și conflicte de interese la nivelul membrilor comisiei de concurs și al concurenților, având în vedere că terțul Igor Curov deținea în acel moment funcția de secretar de stat al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, iar membrii Comisiei de concurs Tatiana Zatîc și Denis Cernelea ocupau funcții de secretari de stat, ceilalți membri fiind angajați ai Ministerului Sănătății care se subordonau instituțional acestuia.

Faptul că terțul Igor Curov și-a luat concediu de la locul de muncă (instituția care desfășoară concursul) pentru doar două zile necesare participării la etape, revenind apoi în funcție, a fost apreciat eronat de către instanța de fond ca fiind un temei ce nu atinge nivelul minim suficient pentru anularea actului administrativ.

Potrivit poziției apelantei, problema de fond constă în analiza temeiurilor invocate de incompatibilitate și conflict de interese în baza probelor administrate în prima instanță, care însă nu au făcut obiectul unei cercetări și expuneri din partea instanței de fond.

Concluzia formală a primei instanțe, potrivit căreia temeiurile de nulitate invocate nu ating un anumit nivel de consistență juridică, trebuia fundamentată pe probe și argumente, nefiiind apreciat faptul că concursul a fost realizat de colegi secretari de stat (persoane cu demnitate înaltă de stat) în baza unei simple declarații standard, fără a se declara dacă fiecare concurent se află în raport de compatibilitate instituțională cu membrii Comisiei.

De asemenea, a susținut Cimil Anișoara că lipsa încălcărilor în procedura derulării celor trei etape de evaluare nu poate demonstra legalitatea deciziei Comisiei din 8 iulie 2021, deoarece persistă alte circumstanțe care influențează legalitatea actului, cum ar fi legalitatea constituirii comisiei, verificarea compatibilității dintre membri și concurenți și conformitatea actelor din dosarul fiecărui candidat.

Prin dispoziția Prim-ministrului Republicii Moldova, Igor Curov a fost suspendat din funcția de secretar de stat doar pentru datele de 1 iulie 2021 și 8 iulie 2021.

În restul perioadei de desfășurare a concursului (4 iunie 2021 – 8 iulie 2021), acesta a avut posibilitatea și a comunicat la nivel instituțional cu membrii-colegi ai Comisiei de concurs, fapt ce i-a influențat scorul în favoarea sa, spre deosebire de ceilalți participanți care nu dețineau funcții administrative.

Apelanta a prezentat probe privind salarizarea lui Igor Curov în calitate de secretar de stat pe perioada concursului și lista actelor administrative individuale semnate de acesta, inclusiv privind organizarea de concursuri pentru funcții de director în spitalele subordonate ministerului condus de acesta în timpul interimatului ministrului Viorica Dumbrăveanu, circumstanțe cu pondere juridică esențială care nu au fost examinate de prima instanță.

Chiar dacă actele normative de organizare a concursurilor nu prevăd expres temeiurile de nulitate invocate, instanța trebuia să aplice direct prevederile articolelor 29, 31 și 36 din Codul administrativ, precum și jurisprudența constantă a CEDO.

Totodată, apelanta a invocat încălcări ale regimului incompatibilităților și integrității profesionale în temeiul Legii integrității nr. 82/2017 (referitoare la definiția agentului public, integritate profesională, respectarea regimului juridic al conflictelor de interese, restricții la

migrarea în sectorul privat și obligațiile conducătorului entității publice la recrutarea și promovarea pe bază de merit și integritate) și al Legii nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale (art. 12 privind conflictul de interese real și art. 18 privind obligația subiecților declarării de a comunica ofertele de muncă ce pot genera conflicte de interese).

Poziția intimatului pe marginea apelului

La 14 mai 2024, Ministerul Sănătății, prin reprezentantul împuternicit Dan Purice, a depus referință asupra cererii de apel, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și menținerea nemodificată a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 10 iulie 2023.

În susținerea poziției sale, intimatul a arătat că numirea în funcție a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice pe bază de concurs este reglementată de art. 4 alin. (2^1) și (2^2) din Legea nr. 411/1995 și de Regulamentul aprobat prin HG nr. 1016/2016.

A invocat că terțul Igor Curov a întrunit riguros toate cerințele de calificare prevăzute la pct. 9 din Regulament (cetățenie, studii superioare medicale și de masterat, vechime în muncă și în funcții de conducere).

Intimatul a menționat că Comisia de concurs s-a constituit în strictă conformitate cu pct. 12^4 din Hotărârea Guvernului nr. 1016/2016, având o structură mixtă și reprezentativă (funcționari ai ministerului, reprezentanți ai USMF „Nicolae Testemițanu”, ai Federației Sindicale „Sănătatea” și ai colectivului de muncă).

Astfel, a accentuat că toate cele patru etape ale concursului s-au desfășurat transparent și imparțial, că nu au fost stabilite stări de incompatibilitate sau conflicte de interese în sensul Legii nr. 133/2016, iar simpla nemulțumire a apelantei față de nota obținută nu constituie temei juridic pentru anularea actului administrativ.

Admisibilitatea apelului:

Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, la 20 martie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Bagrin Lucia.

În conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat public la 10 iulie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 20 iulie 2023(f. d. 149).

Astfel, Completul judiciar constată că apelul a fost depus în termenul legal.

Conform art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

În speță, hotărârea motivată a fost notificată avocatului apelantei Cimil Dorin la 5 februarie 2024, iar motivarea apelului a fost depusă de către Cimil Anișoara la 29 februarie 2024, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

Potrivit art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Completul judiciar a stabilit că cererea de apel și motivarea apelului au fost semnate de către Cimil Anișoara.

În astfel de circumstanțe, în temeiul reglementărilor prevăzute la art. 232-233, 236 și 241 din Codul administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a cererii de apel în cauză, motiv din care se purcede la examinarea apelului în fond.

Argumentele părților în cadrul judecării apelului:

La examinarea cauzei în ordine de apel, participanții la proces nu s-au prezentat, citarea fiind respectată.

Din partea reprezentantului Ministerului Sănătății, Rusu Alexandru, la 15 iunie 2026, a parvenit cererea privind examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de apel:

Audiind explicațiile reprezentanților părților pe dosar prezente în proces, analizând normele procesuale și starea de fapt constatată în privința cererii de apel, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că apelul este admisibil pentru examinare, dar neîntemeiat, motiv pentru care se impune respingerea cererii de apel, din următoarele considerente.

Admisibilitatea acțiunii:

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamantului este una în contestare.

În conformitate cu prevederile art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În temeiul art. 39 din Codul administrativ, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În acord cu dispozițiile art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

Instanța de apel statuează că, actul administrativ individual defavorabil emis de autoritatea publică pârâtă- decizia Comisiei de concurs din 8 iulie 2021 constituie act administrativ defavorabil reclamantei.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea înaintată de Cimil Anișoara, la 15 iulie 2021, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Cu referire la fondul acțiunii:

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Potrivit art. 219 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de

judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În acord cu prevederile art. 225 alin. (1) - (2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor și concluziilor date de instanţa inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce i-au fost prezentate.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanţă a ţinut cont de aceste deziderate şi a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Din lucrările cauzei rezultă că prin ordinul Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale din 4 ianuarie 2021 a fost scos la concurs postul de conducător al instituției medico-sanitare publice respective.

În urma depunerii și examinării dosarelor de concurs, prin procesul-verbal al ședinței Comisiei de concurs din 28 iunie 2021, au fost admiși la probele următoare candidații: Anișoara Cimil, Ludmila Murzac, Ludmila Marandici, Marcel Balagura și Igor Curov.

Subsecvent, la 1 iulie 2021, a avut loc proba de evaluare a competențelor profesionale, în urma căreia candidații au obținut punctajele:

Anișoara Cimil – 56,07%;

Ludmila Marandici – 77,73%;

Ludmila Murzac – 72,70%;

Igor Curov – 72,30%;

Marcel Balagura – 45,17%.

Întrucât ultimul nu a acumulat pragul minim de 50%+1 din punctaj, acesta a fost exclus din concurs, ceilalți patru candidați fiind promovați la etapa de prezentare a proiectului de dezvoltare strategică a spitalului și susținerea interviului.

La 8 iulie 2021 au fost desfășurate probele finale, iar prin decizia Comisiei de concurs din aceeași dată, învingător al concursului a fost desemnat Igor Curov, care la acel moment exercita funcția activă de Secretar de Stat al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Potrivit materialelor dosarului și în virtutea circumstanțelor deduse judecății, Colegiul judiciar, concluzionează asupra respingerii cererii de apel și în acest sens relatează prevederile legale după cum urmează.

Potrivit art. 4 alin. (2^1) din Legea ocrotirii sănătății nr. 411/1995, *conducătorii instituţiilor medico-sanitare publice republicane, municipale, raionale sunt selectaţi prin concurs organizat de Ministerul Sănătăţii şi sunt numiţi în funcţie de către persoana responsabilă a fondatorului, iar Regulamentul privind numirea în funcţie a conducătorilor se aprobă de Guvern*.

În speță, funcția scosă la concurs a fost cea de director al IMSP Spitalul Clinic al Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, instituție publică de nivel republican. Prin urmare, competența legală exclusivă de organizare și desfășurare a concursului de selecție i-a revenit direct și nemijlocit Ministerului Sănătății (succesor în drepturi al MSMPS), care a acționat în calitate de fondator și autoritate organizatoare.

Concomitent, art. 4 alin. (2^2) din aceeași lege prescrie că *conducătorul instituției medico-sanitare publice gestionează instituţia în baza unui contract de management încheiat cu persoana responsabilă a fondatorului pe o durată de 5 ani*.

Prin acestă normă legea stabilește natura raporturilor juridice de muncă de conducere, confirmând că numirea în funcția de director se finalizează prin încheierea contractului de management pe o perioadă determinată de 5 ani, iar rezultatele concursului contestat au servit drept bază juridică directă pentru emiterea actului administrativ individual de numire a candidatului desemnat învingător, Igor Curov, și încheierea contractului de management.

Conform pct. 4 din Regulamentul privind numirea în funcție pe bază de concurs a conducătorilor instituțiilor medico-sanitare publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1016/2016, *procedura de organizare şi desfăşurare a concursului se bazează pe principiile transparenței, obiectivității și meritocraţiei.*

Astfel, prin prisma acestor principii, instanța de apel constată că autoritatea intimată a publicat anunțul privind funcția vacantă pe pagina web oficială și în presa periodică, iar toți candidații înscriși (inclusiv apelanta Anișoara Cimil și terțul Igor Curov) au avut acces egal la informațiile despre desfășurarea etapelor, beneficiind de condiții identice de prezentare a dosarelor, a proiectului de dezvoltare și de susținere a interviului.

Pct. 5 din Regulament reiterează că *conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice sunt selectați în bază de concurs organizat de către Ministerul Sănătății*, normă ce atestă că

procedura derulată de ministerul de resort s-a circumscris strict limitelor de competență materială și teritorială stabilite de executiv.

Potrivit pct. 9 din același Regulament, *la concurs poate participa orice persoană care întrunește cumulativ condițiile de cetățenie, studii medicale/masterat, vechime de muncă de cel puțin 5 ani (din care 3 în funcție de conducere), stare de sănătate și lipsa antecedentelor penale*.

La acest aspect, Colegiul judiciar, din verificarea dosarului de concurs al terțului Igor Curov rezidă că acesta a depus toate actele confirmative privind îndeplinirea condițiilor de cetățenie, studii superioare medicale și masterat, precum și a vechimii în funcții de conducere, fiind astfel admis în mod legal la concurs de către Comisie, în condiții egale cu apelanta Anișoara Cimil.

În acord cu pct. 12⁴ din Regulament, *concursul constă din 4 etape (evaluarea dosarelor, evaluarea competențelor profesionale, evaluarea proiectului de dezvoltare al instituției pe 5 ani și interviul), iar Comisia se constituie prin ordin al ministrului și include reprezentanți ai ministerului, USMF, sindicatelor, colectivului de muncă și societății civile.*

Instanța de apel, atestă că comisia de concurs a fost legal constituită prin Ordinul MSMPS nr. 97-p din 25 iunie 2021, având o structură mixtă și pluralistă care a inclus funcționari ai ministerului, dar și reprezentanți ai USMF „Nicolae Testemițanu", ai Federației Sindicale „Sănătatea" și ai colectivului de muncă al spitalului, garantând astfel un proces decizional colegial și independent de o singură voință administrativă.

Totodată, pct. 23-25 din Regulament prevăd că *evaluarea candidaților admiși se efectuează în strictă conformitate cu reglementările stabilite, asigurându-se transparența și obiectivitatea, urmărindu-se capacitatea decizională, controlul managerial și competențele specifice*.

La caz, evaluarea candidaților s-a efectuat prin parcurgerea strictă a celor patru etape legale. La etapa eliminatorie a competențelor profesionale, candidații au fost notați obiectiv, fiind promovați doar cei ce au acumulat peste 50%+1 (Marcel Balagura fiind exclus), iar la etapele finale de prezentare a proiectului strategic și interviu, fiecare membru al comisiei a acordat punctaje individuale conform competențelor evaluate.

S-a aplicat de asemenea Metodologia aprobată prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 231 din 05 martie 2020, care reglementează procedura detaliată și grila unică de punctaj pentru evaluarea competențelor profesionale și manageriale ale candidaților.

Toți membrii comisiei au aplicat uniform criteriile de evaluare și grilele de punctare prevăzute de această Metodologie față de toți candidații, rezultatele finale obținute (Igor Curov – 29,93 p.; Ludmila Marandici – 22,31 p.; Ludmila Murzac – 22,22 p.; Anișoara Cimil – 14,98 p.) fiind consecința directă a mediei aritmetice a punctajelor acordate de evaluatori.

Referitor la dispozițiile art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, acestea stabilesc că *conflictul de interese real apare în cazul în care subiectul declarării este chemat să rezolve o cerere, să emită un act administrativ sau să ia o decizie în care are interese personale sau care vizează persoane ce îi sunt apropiate, persoane*

fizice și juridice cu care are relații cu caracter patrimonial ce influențează sau pot influența exercitarea imparțială a funcției.

Corespunzător, în procedură de organizare și petrecere a concursului, toți membrii Comisiei de concurs au semnat declarații pe propria răspundere privind lipsa conflictului de interese, confirmând lipsa legăturilor de rudenie până la gradul IV și a raporturilor patrimoniale cu candidații.

În raport cu terțul Igor Curov, faptul că acesta deținea funcția de Secretar de Stat în cadrul aceluiași minister nu se încadrează în ipoteza legii ca fiind un conflict de interese real, întrucât nu au fost demonstrate legături de rudenie sau interese patrimoniale directe între acesta și membrii comisiei de evaluare.

La fel, potrivit art. 11 alin. (1)-(2) din Legea integrității nr. 82/2017, *recrutarea și promovarea agenților publici se efectuează prin concurs public, conform criteriilor transparente și obiective de selectare pe bază de merit, calificare, capacitate și integritate profesională.* Această normă a fost pe deplin respectată de autoritatea publică, concursul organizat asigurând accesul public, egal și transparent al tuturor candidaților, iar selectarea terțului Igor Curov s-a bazat pe meritul profesional reflectat de cel mai mare punctaj obținut în urma probelor de evaluare.

Examinând ansamblul materialului probator prin raportare la criticile formulate de apelanta Anișoara Cimil în cererea de apel, Completul specializat al Curții de Apel Centru constată că prima instanță a pronunțat o hotărâre temeinică și legală, pe care o însușește pe deplin.

Colegiul judiciar, în ceea ce privește pretinsa stare de incompatibilitate și conflictul de interese derivat din statutul terțului Igor Curov, respinge aceste alegații ca fiind juridic nefondate și concretizează că deținerea unei funcții publice sau a unei funcții de demnitate publică nu poate constitui o piedică legală sau o cauză de decădere din dreptul constituțional de a participa la un concurs public pentru ocuparea unei funcții de conducere într-o instituție din domeniul de activitate, atât timp cât persoana îndeplinește condițiile obiective de eligibilitate stabilite la pct. 9 din HG nr. 1016/2016.

O interpretare contrară ar aduce atingere nejustificată dreptului la muncă și avansare profesională garantat de Constituție.

De asemenea, instanța de apel reține că susținerile apelantei privind caracterul formal al suspendării din funcție a terțului Igor Curov (limitată la zilele de 1 iulie și 8 iulie 2021) nu pot duce la anularea actului contestat, or, prin Dispoziția Prim-ministrului Republicii Moldova, terțul a fost suspendat din funcția de secretar de stat exact în zilele în care au avut loc probele nemijlocite de evaluare a competențelor profesionale, prezentare a proiectului strategic și interviu.

Pe perioada desfășurării probelor, acesta nu a exercitat nicio prerogativă de autoritate publică și nu a adoptat decizii administrative referitoare la comisie.

În contradictoriu cu argumentele apelantei privitor la raporturile de colegialitate dintre terț și secretarii de stat din comisie (Tatiana Zatîc și Denis Cernelea), Completul judiciar subliniază

că simpla colegialitate profesională în cadrul aceleiași autorități publice nu echivalează de jure cu un conflict de interese real în sensul art. 12 alin. (3) din Legea nr. 133/2016.

Pentru a exista un conflict de interese capabil să vicieze un act administrativ, este imperativ necesar să se dovedească existența unui interes personal direct, de natură patrimonială sau nepatrimonială, ori a unor legături de rudenie/afinitate până la gradul IV.

În speță, toți membrii comisiei au depus declarații pe propria răspundere privind lipsa unor astfel de legături ori interese patrimoniale, după cum s-a retat supra.

Mai mult, din componența comisiei au făcut parte și evaluatori externi ministerului – reprezentanți ai USMF „Nicolae Testemițanu", ai Federației Sindicale „Sănătatea" și ai colectivului de muncă –, iar apelanta nu a prezentat nicio probă din care să rezulte că aceștia ar fi fost influențați în acordarea notelor.

Colegiul judiciar, relatează și asupra faptului că în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura de contencios administrativ fiecare participant are obligația de a dovedi faptele pe care își întemeiază pretențiile.

Apelanta, Anișoara Cimil nu a prezentat instanței nicio probă pertinentă, concludentă și utilă care să demonstreze că membrii comisiei au acționat cu părtinire sau că terțul a exercitat vreo immixtiune ilicită în evaluare.

Simplele afirmații, deducții sau presupuneri ale unui candidat nemulțumit de rezultatul obținut nu pot răsturna prezumția de legalitate de care se bucură actul administrativ emis de o comisie colegială.

Totodată, Completul judiciar reiterează că, instanța de judecată, nu are competența de a evalua cunoștințele, abilitățile manageriale și calitatea proiectului de dezvoltare al spitalului, or, aceste atribuții constituie o prerogativă discreționară de specialitate a Comisiei de concurs.

Astfel, punctajele acordate de evaluatori în mod independent reflectă aprecierea de specialitate a fiecărui membru pe baza grilei unice din Metodologie și după cu s-a indicat supra, instanța de judecată nu se poate substitui Comisiei de concurs pentru a reevalua proiectele manageriale sau pentru a recalcula notele acordate la interviu.

Aderent, Completul judiciar notează că, controlul judecătoresc asupra actelor administrative nu vizează oportunitatea acestora, ci doar legalitatea exercitării dreptului discreționar de către autoritatea publică.

Cu atât mai mult că reclamantei/apelante îi revine obligația de a-și întemeia acțiunea pe dispoziții legale concrete, indicând expres normele pretins încălcate, fie sub aspectul fondului, al competenței sau al procedurii de emitere a actului administrativ.

Analizând motivele invocate, instanța de fond just a punctat că acestea nu întrunesc nivelul minim necesar pentru a fi reținute ca temeiuri de ilegalitate sau nulitate, nefiind demonstrated încălcări de fond, de competență ori de procedură. Actul administrativ contestat a fost emis de autoritatea competentă, cu respectarea procedurii legale și în conformitate cu dispozițiile normative aplicabile, corespunzător, instanța apreciază că argumentele apelantei sunt formale, neîntemeiate și nu pot pune la îndoială legalitatea deciziei Comisiei de concurs din 8 iulie 2021.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că argumentele expuse de către Anișoara Cimil în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea fiind legală şi întemeiată.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Anișoara Cimil şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a), alin. (3) din Codul administrativ și art. 389-390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de către Cimil Anișoara.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 10 iulie 2023**.**

Decizia este executorie de la emitere, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție. Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Preşedintele completului,
judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Cașcaval Andrei

Bagrin Lucia