Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul central, judecător – Iordachi Natalia
Dosarul nr. 2ri-574/24
2-22187727-02-2ri-31122024

D E C I Z I E

13 februarie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Braga Angela și Cașcaval Andrei

examinând cererea de recurs înaintată de SRL ”NANU MARKET”, prin intermediul avocatului Stratan Dumitru,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 noiembrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”BIO&NUT”,

cu privire la cererea adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT”, privind destituirea lichidatorului Puiu Albert din funcția de lichidator al debitorului și desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Donțu Alexei,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul central, se află spre examinare procedura de insolvabilitate intentată față de SRL ”BIO&NUT” la cererea introductivă a creditorului SRL ”NELIMOT-COM”.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 27 decembrie 2022, a fost primită spre examinarea cererea introductivă depusă de creditorul SRL „NELIMOT-COM” față de debitorul SRL „BIO&NUT”, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 04 iulie 2023, a fost admisă cererea introductivă și s-a constatat insolvabilitatea SRL ”BIO&NUT”, cu intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL ”BIO&NUT”, cu desemnarea în calitate de administrator al insolvabilității, a administratorului autorizat Puiu Albert, deținătorul autorizației nr. 168 din 19 ianuarie 2015.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 decembrie 2023, a fost dispusă trecerea în procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL ”BIO&NUT” și distribuirii produsului rezultat, cu dizolvarea debitorului, iar în funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT”, a fost învestit administratorului autorizat Puiu Albert.

Totodată, dat fiind faptul că prin ordinul Ministerului Justiției al RM nr. 66 din 13 martie 2024, a fost încetată activitatea administratorului autorizat - Puiu Albert, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 martie 2024, a fost destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT”, iar în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT” a fost desemnat Bostan Nicolae deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

La caz, la 20 martie 2024, adunarea creditorilor SRL ”BIO&NUT”, prin intermediul avocatului Stratan Dumitru, a înaintat cerere cu privire la destituirea administratorului autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT” și desemnarea lichidatorului propus de adunarea creditorilor.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 noiembrie 2024, a fost respinsă cererea adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT” cu privire la destituirea lichidatorului Puiu Albert din funcția de lichidator al debitorului cu desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Donțu Alexei.

Solicitările din recurs

La 25 noiembrie 2024, SRL ”NANU MARKET”, prin intermediul avocatului Stratan Dumitru, a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 noiembrie 2024, iar la 06 februarie 2025 a fost înregistrat un supliment la cererea de recurs prin care s-a solicitat casarea încheierii contestate și soluționarea prin decizie a problemei în fond cu emiterea unei noi încheieri, prin care să fie admisă integral cererea adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT”, cu privire la destituirea administratorului autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT” și desemnarea ca lichidator a lui Donțu Alexei.

În motivarea cererii de recurs a fost indicat că, încheierea primei instanțe a fost emisă cu încălcarea normelor de drept, iar constatările primei instanțe expuse în încheiere sunt în contradicție și cu aplicarea eronată a normei de drept material-procesual.

Astfel, prin ordinul Ministrului Justiției nr. 66 din 14 martie 2024 a fost încetată activitatea de administrator autorizat Puiu Albert, or, destituirea acestuia din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT”, fiind iminentă prin prisma cu art. 71 alin. (3) din Legea insolvabilității.

În contextul circumstanțelor relatate, recurentul a menționat că, în calitate de creditor al SRL ”BIO&NUT” (în procedura falimentului) și în temeiul art. 55 alin. (4) din Legea insolvabilității, la 14 martie 2024, SC ”NELIMOT-COM” SRL (SRL ”Nanu Market”) a expediat în adresa tuturor creditorilor avizul de convocare a adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT” (în proces de faliment) pentru data de 20

martie 2024 ora 10:00, cu ordinea de zi: 1) destituirea lichidatorului ”BIO&NUT” SRL - Puiu Albert; 2) desemnarea unui alt lichidator al SRL ”BIO&NUT”, or, adunarea creditorilor SRL ”BIO&NUT” a avut loc cu participarea a 100 % creditorilor cu drept de vot.

Mai mult ca atât, recurentul subliniază că, la aceeași dată, instanța de insolvabilitate a fost informată/notificată despre convocarea adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT”.

Astfel, recurentul menționează că, la adunarea creditorilor SRL ”BIO&NUT” a fost votat unanim: - Destituirea lui Puiu Albert din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT”; - Admiterea candidaturii administratorului autorizat Donțu Alexei în calitate de lichidator SRL ”BIO&NUT”; - Înaintarea instanței de insolvabilitate a propunerii de a fi desemnat administratorul autorizat Donțu Alexei în calitate de lichidator SRL ”BIO&NUT”.

La caz, deși hotărârea adunării creditorilor nu a fost anulată, instanța de insolvabilitate a emis încheierea contestată în prezent prin care a destituit administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT” în temeiul art. 71 alin. (1^1) și (3) din Legea insolvabilității, și l-a desemnat din oficiu în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT”, pe Bostan Nicolae.

De altfel, din interpretarea sistemică a prevederilor aplicabile la caz rezultă că, la destituirea/desemnarea lichidatorului, prioritate exclusivă are candidatura înaintată și aprobată de adunarea sau comitetul creditorilor, acesta fiind organul de conducere al debitorului, aflat în procedura de insolvabilitate, or, instanța de insolvabilitate poate desemna lichidatorul procedurii de faliment, în mod aleatoriu, din lista administratorilor și lichidatorilor, în caz dacă adunarea sau comitetul creditorilor nu au înaintat o asemenea candidatură.

Or, desemnarea lui Bostan Nicolae în funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT” era posibilă doar în cazul în care, la expirarea termenului necesar pentru convocarea adunării, nu era să fie înaintată o candidatură din parte adunării creditorilor, cu toate acestea, creditorii au înaintat candidatura la funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT”.

În context, recurentul remarcă faptul că, prin înaintarea notificării instanței de instabilitate privind ulterioara convocare a adunării creditorilor și propunerea ordinii de zi, creditorii au înaintat candidatura administratorului autorizat, ce urma a fi desemnată în funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT”, procedură repetată și prin cererea depusă la 20 martie 2024.

Cu referire la argumentul instanței de fond că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 martie 2024 este în vigoare până în prezent, recurentul a menționat că, prin acest act judecătoresc, instanța de fond nu a supus examinării propunerea adunării creditorilor, privind desemnarea noului lichidator, fapt ce exclude posibilitatea contestării cu recurs de către creditori a încheierii, or, în acest sens, dreptul de recurs asupra încheierii respective îl deține doar administratul destituit.

Respectiv, consideră că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 18 martie 2024, a fost emisă cu încălcări procedurale, în lipsa audierii lichidatorului SRL ”BIO&NUT” și fără a ține cont de propunerea creditorilor, fapt care în consecință determină caracterul neîntemeiat al încheierii din 15 noiembrie 2024.

În concluzie, recurentul a menționat că, constatările instanței de fond în justificarea respingerii candidaturii lichidatorului propusă de adunarea creditorilor și numirea din oficiu a altei candidaturi, reprezintă în esență privarea adunării creditorilor de dreptul de a propune candidatura lichidatorului și exercitarea *ex officio* a atribuțiilor adunării creditorilor, ceea ce reprezintă o măsură disproporționată și neîntemeiată pe reglementări legală conform exigențelor de securitate a raporturilor juridice.

Termenul declarării recursului

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Din materialele cauzei urmează că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, contestată cu recurs, a fost pronunțată la 15 noiembrie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 25 noiembrie 2024.

Prin urmare, Colegiul constată că recursul înaintat de SRL ”NANU MARKET”, prin intermediul reprezentantului Stratan Dumitru a fost depus în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierea contestată în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate și temeiurilor de drept invocate, instanța de recurs consideră că recursul declarat de SRL ”NANU MARKET”, prin intermediul reprezentantului Stratan Dumitru urmează a fi respins cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 noiembrie 2024, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Astfel, corespunzător prevederilor art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Dispoziția art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă stipulează că, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la normele aplicabile la caz, instanța de recurs reține că, potrivit art. 71 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, la cererea comitetului creditorilor, a adunării

creditorilor, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă, activitatea administratorului a fost suspendată sau a încetat în temeiul Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați, iar conform alin. (1^1) din aceeași normă, în temeiul alin. (1) lit. c)-e), instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din oficiu.

De altfel, dat fiind faptul că prin ordinul Ministerului Justiției al RM nr. 66 din 13 martie 2024, a fost încetată activitatea administratorului autorizat - Puiu Albert, instanța de recurs reiterează că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 martie 2024, administratorul autorizat Puiu Albert a fost destituit din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT”, iar în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT” a fost desemnat Bostan Nicolae deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

La acest aspect, Completul conchide că prima instanță întemeiat a dispus respingerea cererii adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT” privind destituirea administratorului autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT” și desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Donțu Alexei, înaintată prin prisma procesului-verbal nr.2 din 20 martie 2024 al adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT”, or, la data convocării adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT” și anume 20 martie 2024, asupra aspectului funcției de lichidator al SRL ”BIO&NUT”, producea efectele corespunzătoare încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 martie 2024.

Respectiv, se atestă temeinicia concluziei Judecătoriei Chișinău, sediul central, expusă în încheierea din 15 noiembrie 2024, asupra cererii creditorilor SRL ”BIO&NUT”, prin intermediul avocatului Stratan Dumitru, privind destituirea administratorului autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT” și desemnarea ca lichidator a lui Donțu Alexei.

Instanța de recurs consideră irelevante argumentele reprezentantului SRL ”NANU MARKET”, cu referire la faptul că prima instanță nu a ținut cont de notificarea prealabilă despre petrecerea adunării creditorilor, or, conform prevederilor art. 55 alin. (3) din Legea insolvabilității, informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informația despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile.

În context, conform art. 6 alin. (4) și (5) din Legea insolvabilității, notificările și înștiințările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege și prin publicare în registrul cauzelor de insolvabilitate. Înștiințarea și notificarea conform alin. (4) se consideră efectuată după expirarea a 3 zile lucrătoare

de la publicare.

Cu toate acestea, pe lângă faptul că la materialele cauzei nu a fost prezentată o hotărâre de convocare a adunării creditorilor care să elucideze cert faptul sesizat de recurent, instanța de recurs reține că nici termenul de notificare/publicare a informației despre convocarea adunării creditorilor nu a fost respectat, or, informația cu privire la faptul că s-a decis convocarea adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT” (în proces de faliment) pentru data de 20 martie 2024, a fost expediată instanței și creditorilor la 14 martie 2024 / 15 martie 2024 (f.d. 16, 22-23) adică fără respectarea termenului minim oferit de legiuitor de 7 zile, fapt care a și servit ca punct subsidiar pentru prima instanță de a nu reține spre apreciere această procedură și, respectiv, de a-l destitui pe administratorul autorizat Puiu Albert din funcția de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT”, iar în calitate de administrator al insolvabilității SRL ”BIO&NUT” de a-l desemna pe Bostan Nicolae deținătorul autorizației nr. 19 din 14 ianuarie 2015.

Complementar, potrivit art. 54 alin. (1) din Legea insolvabilității, adunarea creditorilor are următoarele atribuții exclusive: a) stabilește componența numerică și atribuțiile comitetului creditorilor, alege membrii acestui comitet și hotărăște încetarea anticipată a împuternicirilor acestora, stabilește periodicitatea plății soldei, a retribuțiilor stimulative și modul de compensare a cheltuielilor de exercitare a funcției de membru al comitetului creditorilor, decide asupra tragerii la răspundere a membrilor lui; b) decide asupra sistării activității debitorului și lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia; c) prezintă instanței de insolvabilitate propuneri referitor la instituirea de restricții în activitatea debitorului și în gestionarea de către acesta a patrimoniului său; d) supraveghează activitatea administratorului insolvabilității și/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanței de insolvabilitate destituirea și înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege; e) poate cere oricând administratorului insolvabilității/lichidatorului explicații, informații sau rapoarte despre starea de lucruri și despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul și rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare; f) decide asupra încheierii tranzacțiilor de proporții prevăzute la art. 69, asupra termenelor și a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum și a prețului inițial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacțiilor de proporții; g) verifică legalitatea și oportunitatea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate în perioada de raportare și, după caz, ia decizii cu privire la anularea sau la suspendarea acestora. Examinează darea de seamă a comitetului pe marginea controalelor și a reviziilor care au fost inițiate de adunarea creditorilor; h) aprobă distribuirea intermediară și finală a masei debitoare; i) decide asupra modului, formei și termenelor de convocare și de desfășurare a adunării creditorilor; j) rezolvă alte probleme privind desfășurarea procedurilor de insolvabilitate, stabilite expres de prezenta lege.

Astfel, Colegiul notează că, nu este de competența adunării creditorilor să destituie

administratorul insolvabilității, or, legislatorul concret a stabilit că, asemenea competențe îi revin exclusiv instanței de insolvabilitate.

De asemenea, instanța de recurs consideră declarative argumentele recurentului cu privire la încălcarea drepturilor procedurale ale creditorului prin prisma excluderii posibilității creditorilor de a contesta cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central din 18 martie 2024, or, potrivit art. 71 alin. (4) din Legea insolvabilității, încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/ lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor.

Prin urmare, deși norma legală prevede dreptul doar al administratorului/ lichidator de a contesta încheierea de destituire a sa din funcția deținută, instanța de recurs subliniază că legiuitorul a oferit și creditorilor dreptul de a participa la înfăptuirea actului judecătoresc, prin prisma atacării încheierii de respingere a propunerii comitetului creditorilor de numire a administratorului insolvabilității, fapt care și s-a produs la caz, prin contestarea de către SRL ”NANU MARKET”, a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 noiembrie 2024.

De altfel, independent de faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 18 martie 2024 nu a fost contestată de către administrator/lichidator, iar creditorii nu dispun de pârghiile legale pentru atacarea acestui act judecătoresc, Completul reține că, atât în cadrul primei instanțe cât și în instanța de recurs, partea interesată nu a invocat un careva temei de destituire a administratorului autorizat Bostan Nicolae, în situația în care prin încheierea primei instanțe din 18.03.2024, administratorul Puiu Albert, fusese deja destituit. Prin urmare, instanța de recurs notează că propunerea adunării creditorilor din 20.03.2024 cu privire la destituirea administratorului autorizat Puiu Albert și desemnarea administratorului autorizat Donțu Alexei, în condițiile în care primul era deja destituit prin încheierea instanței de insolvabilitate din 18.03.2024, fiind desemnat un nou administrator, respectiv propunerea adunării creditorilor este una *post factum*, în situația în care deja actul judecătoresc enunțat este executoriu și definitiv.

Prin urmare, Completul consideră că, instanța de insolvabilitate just a concluzionat respingerea cererii adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT” privind destituirea administratorului autorizat Puiu Albert din funcția de lichidator al SRL ”BIO&NUT” cu desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Donțu Alexei.

În suplinirea concluziei conturate, instanța menționează că în motivarea cererii de recurs, recurentul nu a indicat și nu a specificat careva circumstanțe și norme de drept material și procedural, asemănătoare celor menționate la art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, or, acesta a reiterat circumstanțele invocate în prima instanță, cărora deja le-a fost dată o apreciere, legate de procedura de executare a documentului executoriu, fără însă a prezenta careva probe referitor la încălcarea normelor procedurale de către instanța de fond.

Astfel, deoarece nu au fost constatate careva temeiuri, doveditoare a ilegalității încheierii contestate și care ar duce la casarea acesteia, Completul consideră necesar de a respinge recursul ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. art. 426 alin. (3), 427 lit. a), 428 alin.(1), 238-241 Cod de procedură civilă, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de SRL ”NANU MARKET”, prin intermediul avocatului Stratan Dumitru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul central, din 15 noiembrie 2024, emisă în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SRL ”BIO&NUT”, asupra cererii adunării creditorilor SRL ”BIO&NUT”, cu privire la destituirea lichidatorului Puiu Albert din funcția de lichidator al debitorului și desemnarea în această funcție a administratorului autorizat Donțu Alexei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Braga Angela

Cașcaval Andrei