Dosarul nr. 4-25128479-12-5r-08092025 (5r-5577/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 aprilie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în prezența: contravenientului *****Evgheni;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Golban Aurelia, precum și a victimei Fediuc Valentin, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă publică contestaţia cet. *****Evgheni, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 838767 din 16 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, –

C O N S T A T Ă :

1. La 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Golban Aurelia, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 838767, prin care cet. *****Evgheni a fost sancţionat cu amendă în mărime de 48 (*patruzeci și opt*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2400 (*două mii patru sute*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 19 februarie 2025, în mun. Chișinău, str. Columna nr. 99 ap. 6, a săvârșit fapta contravențională: al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Calomnia al Codului contravențional.

2. La rândul său, contravenientul *****Evgheni, la data de 29 august 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 838767 din 16 aprilie 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate, nefiind indicată fapta contravențională, dar cu trimitere la încălcarea Regulamentului Circulației Rutiere.

3. Victima Fediuc Valentin, citat legal despre locul, data și ora examinării contestației, fapt adeverit prin avizul de recepție a citației, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat în prealabil motivele neprezentării sale, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența acestui participant, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, Golban Aurelia, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat, astfel, ca prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, să se dispună examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

5. Contravenientul *****Evgheni, în ședința de judecată, a susținut contestația, solicitând admiterea acesteia și anularea procesului verbal cu privire la contravenție întocmit în privința sa.

6. Audiind opinia contravenientului, examinând materialele dosarului contravenţional și conținutul contestației raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră necesar ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie declarat nul, iar procesul contravențional să fie încetat, din considerentele expuse infra.

7. Cu întâietate, instanța de judecată stabileşte că, la dosarul cauzei contravenționale lipsește informația referitoare la de la data înmînării copiei de pe decizia de sancționare în condiţiile art. 447[1] alin. (8), iar în asemenea împrejurări, instanța apreciază că, de către contravenientul *****Evgheni, care nu a fost prezent la examinarea cauzei, prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional au fost respectate pe deplin.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

10. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI06 838767 din 16 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, cet. *****Evgheni a fost sancţionat cu amendă în mărime de 48 (*patruzeci și opt*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2400 (*două mii patru sute*) lei, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la

data de 19 februarie 2025, în mun. Chișinău, str. Columna nr. 99 ap. 6, a săvârșit fapta contravențională: al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Calomnia al Codului contravențional.

11. Așadar, în art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, legiuitorul a prevăzut expres și exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, astfel încât, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind* numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, *a circumstanţelor comiterii* şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede temeiurile nulității relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

12. Într-o altă ordine de idei, obligația imperativă cu privire la indicarea în procesul-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator nu doar a încadrării juridice a faptei, dar și nemijlocit a circumstanțelor cauzei, derivă din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional – Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, *circumstanţele cauzei* care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

13. Așadar, instanța de judecată atestă că, agentul constatator a omis să se conformeze cadrului legal evidențiat mai sus, neglijând astfel, indicarea în procesul verbal cu privire la contravenție *circumstanțele cauzei*, adică acțiunile făptuitorului prin care ar fi răspândit cu bună știință informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, și care ar fi această persoană.

14. În scopul stabilirii existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de judecată reține că, potrivit art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, fapta contravențională imputată cet. *****Evgheni constă în calomnie, adică răspîndirea cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

15. Obiectul juridic nemijlocit al acestei contravenţii îl constituie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea demnităţii persoanei.

Latura obiectivă a calomniei se realizează prin răspândirea cu bună-ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană.

Prin *răspândire* se înţelege comunicarea unei alte persoane (în afară de victimă) a unor informaţii ce nu corespund realităţii. De exemplu, că persoana şi-a construit casa cu mijloace neprovenite din munca ei proprie, sau că ia mită etc. Scornirile calomnioase comunicate numai victimei, în lipsa altor persoane, nu constituie o calomnie, ci poate fi vorba de insultă.

Răspândirea unor informaţii adevărate care, deşi dezonorează persoana, corespund parţial sau total realităţii, nu constituie componenţa unei calomnii.

Defăimătoare se consideră orice informaţie mincinoasă despre săvârşirea de către o persoană a unor acţiuni sau a unor fapte ce încalcă normele morale şi de convieţuire.

Răspândirea informaţiilor mincinoase trebuie să conţină afirmaţia cu privire la unele fapte care ar fi existat sau există în prezent, şi nu despre unele fapte care se pot produce în viitor.

Victima calomniei poate fi orice persoană (matură, copil, persoană responsabilă etc.), întrucât demnitatea ei se apreciază indiferent de faptul dacă posedă sau nu sentimentul propriei demnităţi.

Nu se consideră răspândite informaţiile defăimătoare divulgate în prezenţa unor oameni care nu posedă limba sau a surzilor, copiilor mici, a persoanelor incapabile să înţeleagă sensul celor comunicate din cauza unor boli psihice.

Calomnia se consideră consumată o dată cu comunicarea informaţiilor mincinoase altei persoane, indiferent de faptul dacă persoana calomniată a aflat despre aceste informaţii sau nu.

Latura subiectivă se caracterizează numai prin intenţie directă. Motivele calomniei pot fi diferite: invidia, răzbunarea, gelozia, ştrengăria etc., însă pentru calificare ele nu prezintă interes.

Subiect al infracţiunii poate fi o persoană fizică responsabilă, care a împlinit vârsta de 18 ani.

16. În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

17. În acord cu art. 425 alin. (5) Cod contravenţionla, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

18. Astfel, drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei contravenientului *****Evgheni, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional plângerea și declarațiile victimei Fediuc Valentin care a solicitat tragerea la răspundere contravențională a lui *****Evgheni pentru calomnie, invocând că acesta a postat pe rețiaua socială „Facebook” o informație potrivit căreia el, în calitate de avocat, ar fi fost tras la răspundere contravențională pentru calomnie, și această informație care nu corespunde adevărului îi lezează onoarea și demnitatea.

19. Verificând informația postată de către *****Evgheni pe rețiaua de socializare, instanța de judecată atestă că acesta a postat fotocopia răspunsului expediat în adresa acestuia de către Inspectoratul de Poliție Ciocana.

20. Astfel, instanța de judecată, examinând minuțios conținutul informației postate de către *****Evgheni pe rețiaua de socializare „Facebook”, și care ar urma să confirme declarațiile victimei și să probeze fără echivoc încălcarea admisă de către contravenient, instanța de judecată nu identifică informaţii mincinoase ce defăimează victima.

Altfel spus, instanța de judecată, nu identifică din conținutul postării lui *****Evgheni și anume a informației expediate în adresa acestuia de către Inspectoratul de Poliție Ciocana, acțiuni care ar semnifica calomnia.

21. Aşadar, la examinarea contestației pendinte, instanța de judecată nu constată existența probelor care să ateste circumstanțele invocate de către victima Fediuv Valentin în plângerea și declarațiile sale potrivit cărora *****Evgheni ar fi răspîndit cu bună ştiinţă informaţii mincinoase ce defăimează victima.

22. În susținerea poziției sale, instanța de judecată reține că, agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată pentru a combate poziția contravenientului, iar la materialele cauzei, în susținerea învinuirii contravenționale de comitere a faptei ilicite de la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, nu se atestă alte înscrisuri decât declarațiile victimei, sesizarea făcută de către aceasta și copia informației postate, descries mai sus.

23. Astfel, instanța de judecată determină că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu a stabilit circumstanțele esențiale ale cauzei, în coroborare cu prevederile normei materiale de la art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, or, la stabilirea acestei fapte contravenționale, o condiție obligatorie este determinarea faptului răspândirii cu bună ştiinţă a unor informaţii mincinoase ce defăimează o altă persoană, care în mod evident nu a fost stabilit pe caz.

24. În concluzie, cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina cet. *****Evgheni, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în

favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

25. Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

26. În încheiere, instanța de judecată determină că, cet. *****Evgheni nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va admite contestația depusă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptei contravenției.

27. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestația înaintată de către cet. *****Evgheni, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, s*****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria/Nr. MAI06 838767 din 16 aprilie 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție a mun. Chișinău, în baza art. 70 alin. (1) din Codul contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Evgheni, *născut la *****, IDNP ******, pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravenţional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Centru a Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din 16 aprilie 2025 a fost supus sancţiunii contravenţionale în formă de amendă în mărime de 48 (*patruzeci și opt*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2400 (*două mii patru sute*) lei, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată în termen de 15 zile, cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Veaceslav CERNALEV