Dosarul nr. 4-25052167-12-5r-16042025 (5r–1576/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 iulie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

cu participarea: avocatului Daniela Ghiderman, care acționează în apărarea drepturilor și intereselor victimei *****Aliona (*mandatul Seria MA, nr. 2253463 din 14.05.2025*);

în prezența: victimei *****Aliona;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de către victima *****Aliona, împotriva deciziei emise de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău asupra cauzei contravenționale din 11 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 2821 din 25.02.2025, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 11 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru, a emis decizia prin care a propus de a considera finalizată examinarea sesizării nr. R-2 nr. 2821 din 25.02.2025, iar șeful interimar al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Oleg Bîrliba a aprobat această soluție a agentului constatator.

2. La rândul său, victima *****Aliona, la data de 08 aprilie 2025, a depus o contestaţie împotriva deciziei nominalizate *supra*, emise de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, solicitând anularea acesteia, cu dispunerea reluării procesului și obligarea Inspectoratului de Poliție să efectueze o investigație efectivă a plângerii sale.

În motivarea contestației, autoarea acesteia a invocat că, agentul constatator nu a întreprins acțiunile necesare pentru a stabili circumstanțele în legătură cu care a fost deplânsă plângerea.

3. Victima *****Aliona, fiind prezentă la ședința de examinare a contestației, a declarat că, nu este de acord cu decizia agentului constatator deoarece a suferit în rezultatul internării forţate de către soţul său şi sora soţului. A fost dusă forţat. A fost impusă în maşină la staţia de troilebuse. Ea nu ştia ce loc

este acela şi ce fel de instituţie este acolo. Cînd era deja acolo, sora medicală i-a deschis gura şi cu forşa i-a dat pastile. A fost legată de pat. I-au dat acele pastile cu forţa. Le spunea că ei nu au dreptul s-o ţină acolo. De mic copil nu poate să respire din cauza sănătății precare, și în așa stare, legată putea să se sufoce şi nu putea respira. Dimineaţa a venit medicul. L-a rugat s-o elibereze, pentru că nu este pacient care stă la evidenţa medicului psihiatru. Astfel, nu este de acord cu decizia de încetare a procesului. Acea semnătură, de pe acordul de lecuire, a aplicat-o sub influenţa medicamentului. La a treia săptămână nici nu putea să meargă. Soţul încă o ducea cu forţa la picurătoare. Solicită ca ei să fie pedepsiţi. Crede că ilegal a fost supusă tratamentului forţat.

4. Avocatul Daniela Ghiderman, cate acționează în apărarea drepturilor și intereselor victimei *****Aliona, în cadrul ședinței de judecată a solicitat admiterea contestației formulate și anularea deciziei agentului constatator privind încetarea procesului contravențional.

În motivarea soluției propuse a invocat că, toată activitatea agentului constatator s-au rezumat la o interpelare la Centru medical Salvarea Naţiunii. Plîngerea a fost înaintată pe anumite acţiuni. În contestația a făcut referire concret la acte, unde expres indică asupra acţiunilor ilegale a medicului Valeriu Glimba. Nu au fost audiate aceste persoane. Nu a fost stabilit nimic din cele menţionate și solicitate. Reieşid din contractul din 05.01.2018, unde este indicat la rubrica de jos, că contractul a fost prelungit şi semnat de către *****Denis. Menționează că dna *****Aliona este o persoană cu capacitate deplină de exerciţiu, și nu putea fi reprezentată de un careva reprezentant legal. Raportând faptele ilegale la volumul de acţiuni efectuate de agentul constatator, acţiunile caestuia s-a rezumat la efectuarea unei interpelări şi închiderea dosarului. Consieră că materialul în cauză urmează a fi restituit agentului constatator pentru examinare multilaterală. Măcar copia dosarului personal, sau acea evidenţă deţinută de instituţia medicală, ca să se vadă motivul menținerii acesteia în staţionar. Conestatara nici nu a primit acea decizie, dar a primit o informaţie prin intermediul telefonului făcut în adresa Inspectoratului de poliţie.

5. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru, deși a fost citat în mod legal despre locul, data și ora examinării contestației, nu s-a prezentat la ședința de examinare a cauzei, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional s-a dispus posibilă examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

6. Audiind opinia victimei și apărătorului acesteia, examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că

contestația înaintată urmează a fi admisă, iar decizia agentului constatator să fie anulată, din considerentele expuse infra.

7. Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

8. Analizând situația de fapt a cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

9. Potrivit art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. În conformitate cu art. 374 alin. (1) – (3) Cod contravențional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrșirea contravenției. Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

11. Conform prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

12. Potrivit art. 440 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii

contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunț ori se autosesizează cînd dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale. În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.

13. Instanța de judecată ține să menționeze că, colectarea și administrarea probelor constă în acțiunea de dobândire a elementelor de fapt prin intermediul mijloacelor de probă și analiza celor constatate din diferite puncte de vedere privind existența sau inexistența contravenției și folosirea acestora ca mijloc de probă în procesul contravențional.

14. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

15. Dispoziția art. 425 alin. (1)-(5) și (7) din Codul contravențional prescrie că, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită. Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

16. Art. 6 paragraf (1) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale (CEDO) garantează dreptul oricărei

persoane la un proces echitabil, autoritățile competente ale statului fiind obligate să asigure respectarea în fiecare caz aparte a acestui drept fundamental.

17. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CtEDO) a statuat cu valoare de principiu în jurisprudența relevantă cu referire la art. 6 CEDO (care este obligatorie pentru Republica Moldova începând cu 12 septembrie 1997) că, autoritățile competente trebuie să conducă o investigație efectivă întru stabilirea circumstanțelor cauzei, aceasta fiind o obligație de luare de măsuri și nu neapărat cu privire la un rezultat. Investigația urmează a fi una minuțioasă și multilaterală. Autoritățile sunt obligate să întreprindă toate măsurile rezonabile pentru a stabili aceste elemente (a se vedea Hotărârea în cauza Anușca c. Moldovei).

18. În contextul factologic, instanța de judecată menționează că, la 25 februarie 2025, cet. *****Aliona s-a adresat Inspectoratului de Poliție cu plângere pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale angajaților Centrului Medical „Salvarea Națiunii" din or. Durlești, despre care a invocat că au internat-o forțat, fără acordul ei, și au supus-o tratamentului forțat, comportându-se inuman și degradant.

19. La data de 11 martie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru, a emis decizia prin care a propus de a considera finalizată examinarea sesizării nr. R-2 nr. 2821 din 25.02.2025, iar șeful interimar al IP Buiucani al DP mun. Chișinău Oleg Bîrliba a aprobat această soluție a agentului constatator.

20. Agentul constatator și-a motivat soluția propusă prin faptul că, „*în perioada 05.01.2018 până la 08.02.2018 *****Aliona a fost internată benevol în Centrul Medical „Salvarea Națiunii", în baza contractului semnat cu acest centru medical. În această ordine de idei, pe cazul dat nu se prevăd elementele infracțiunii sau contravenției*".

21. Corespunzător, la 08 aprilie 2025, victima *****Aliona a depus o contestaţie împotriva deciziei nominalizate *supra*, solicitând anularea acesteia, cu dispunerea reluării procesului și obligarea Inspectoratului de Poliție să efectueze o investigație efectivă a plângerii sale.

22. Analizând conținutul deciziei emise de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru la 11 martie 2025, instanța de judecată reține că, decizia contestată prin care agentul constatator a propus de a considera finalizată examinarea sesizării, nu conține o analiză completă, sub toate aspectele, şi obiectivă circumstanțelor cauzei și a probatoriului administrat și este bazată pe o cercetare superficială a circumstanțelor cauzei. Or, norma imperativă de la art. 381 alin. (4) Cod contravențional, prevede că autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi

cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

23. Astfel, cu referire la circumstanțele descrise, instanța de judecată atestă că, plângerea înaintată de către *****Aliona a fost examinată de către autoritatea competentă în mod superficial, or agentul constatator, în temeiul prevederilor legale stabilite imperativ de către legiuitor, urma să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, să evidenţieze atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi să stabilească circumstanţele atenuante sau agravante.

24. Instanța de judecată va reține alegațiile autorului contestației privind ancheta insuficientă la această etapă, or agentul constatator nu a întreprins toate măsurile, potrivit obligației sale, în sensul stabilirii adevărului obiectiv pe această cauză, nu a audiat persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional în scopul confirmării sau infirmării contravenției sesizate. În asemenea circumstanțe instanța de judecată este în imposibilitate să aprecieze ca fiind eficientă ancheta efectuată în baza plângerii cet. *****Aliona.

25. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată precizează că, potrivit art. 374 alin. (2^1) din Codul contravențional, procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei, iar articolul 447^1 alin. (2) din Codul contravențional prevede că, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei. Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenţionale se adoptă sub formă de hotărîre.

Alin. (3) al articolului pre citat prevede conținutul obligatoriu al deciziei emise de către agentul constatator, care trebuie să conțină data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; denumirea autorităţii (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul de identitate, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; expunerea circumstanţelor stabilite în cadrul examinării cauzei; norma contravenţională care încadrează fapta persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional; soluţia asupra cauzei, care poate fi: încetarea procesului contravenţional; stabilirea vinovăţiei persoanei privind săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, aplicarea sancţiunii contravenţionale.

26. Deși temeiurile de încetare a procesului contravențional sunt prevăzute de art. 441 din Codul contravențional, instanța de judecată nu atestă în conținutul

deciziei emise de către agentul constatator Macovețchi Alexandru la 11 martie 2025, trimitere la nici unul din temeiurile prevăzute de lege de încetare a procesului contravențional.

27. În această ordine de idei, instanța de judecată consideră necesar de a anula decizia agentului constatator din 11 martie 2025 prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza plângerii cet. *****Aliona pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către angajații Centrului Medical „Salvarea Națiunii" din or. Durlești, despre care a invocat că au internat-o forțat, fără acordul ei, și au supus-o tratamentului forțat, comportându-se inuman și degradant, or agentul constatator, în cadrul procesului contravențional, urmează să se conformeze întocmai prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional și să întreprindă toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, iar în final să adopte o decizie de încetare a procesului contravențional, sau după caz, de stabilire a vinovăției persoanei.

28. La fel, la acest capitol, instanța de judecată mai menționează și prevederile art. 265 din Codul de procedură penală, potrivit cărora plângerea sau denunţul se înregistrează în Registrul de evidenţă a sesizărilor cu privire la infracţiuni, or, din conținutul plângerii depuse de către *****Aliona rezultă o înștiințare despre cauzarea unui prejudiciu prin infracțiune și nu contravenție, după cum a fost înregistrată și examinată plângerea victimei *****Aliona.

29. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460, şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de către cet. *****Aliona împotriva deciziei emise de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău asupra cauzei contravenționale din 11 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a Inspectoratului de Poliție Buiucani, cu nr. 2821 din 25.02.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Macovețchi Alexandru la 11 martie 2025, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în baza plângerii cet. *****Aliona pe faptul pretinselor acțiuni ilegale comise de către angajații Centrului Medical „Salvarea Națiunii" din or. Durlești, despre care a invocat că au internat-o forțat, fără acordul ei, și au supus-o tratamentului forțat, comportându-se inuman și degradant.

Se informează agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, că la examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, are obligația de a se conforma prevederilor art. 381 alin. (4) și art. 447[1] alin. alin. (2), (3) din Codul contravențional.

Hotărîrea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV