Dosarul nr.2-14205/24 (2-24121574-12-2-28102024-1)

HOTĂRÎRE
În numele legii

27 noiembrie 2025 mun.Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța în componență
Președintele ședinței
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț
Grefier Veronica Popa, Alina Mihailuc

examinînd, în ședință publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL”Mogo Loans” împotriva lui Goncear Felicia privind încasarea sumei

constată

SRL”Mogo Loans” a depus în instanța de judecată acțiune împotriva lui Goncear Felicia privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la data de 16.11.2022, Goncear Felicia s-a adresat cu o cerere de acordare a creditului către OCN ”Mogo Loans” SRL. Indică că, părțile au negociat verbal, în particular, într-un limbaj clar și inteligibil, convenind asupra prevederilor contractuale.

Astfel, în conformitate cu prevederile contractului de credit nr.AG2921483 din 18.11.2022, susține că, OCN ”Mogo Loans” SRL a acordat lui Goncear Felicia un credit în sumă totală de 184580 lei cu termen de rambursare pînă la data de 20.04.2027. În vederea asigurării rambursării creditului acordat, a dobînzilor și a altor plăți aferente, pîrîtul a constituit gajul asupra bunului mobil, conform contractului de gaj nr. AG2921483-G din 18.11.2022, fiind gajat automobilul de marca: Mercedes-benz, model: S320, anul producerii 1997, VIN Cod: *****.

Afirmă reclamantul că, pîrîtul nu și-a onorat obligațiunile contractuale privind achitarea în timp util a ratelor și astfel, a încălcat prevederile cap. 5 al contractului de credit, și anume nu a respectat termenele intermediare de rambursare a ratelor de credit, precum și prevederile legislației în vigoare privind executarea obligațiunilor - art.572 Cod civil. Susține reclamantul că, acest fapt i-a permis să inițieze procedura de exercitare silită a obligațiunilor, urmărind bunurile gajate.

Menționează că, la etapa de urmărire a bunului gajat, datoria pîrîtului față de reclamant constituia suma totală de 218653.35 lei, dintre care: 180902.26 lei - datoria de bază („principal” conform contractului); 30064.89 lei - dobînda restantă; 686.20 lei - penalitate pentru neachitarea în termen a ratelor lunare.

Relatează că, în baza procesului-verbal privind transmiterea bunului nr. 074p-7645/2023 din 13.07.2023, automobilul Mercedes-benz S320, a fost predat în posesia creditorului gajist în vederea comercializării bunului gajat. În scopul

comercializării autoturismului, susține reclamantul că, a comandat expertiza auto-merceologică pentru stabilirea prețului real de piață al bunului. Astfel, conform raportului de evaluare întocmit de „Expert-VM" SRL, autoturismul de marca: Mercedes-benz. model: S320, anul producerii 1997, VIN Cod: ***** a fost estimat la valoarea de piață 6000 euro și valoarea de lichidare 3500 euro.

Indică că, pînă la vînzarea autoturismului, au fost efectuate cheltuieli suplimentare pentru: înregistrarea avizului de executare a gajului în sumă de 400 lei (factura ПГ.EAI000626728); publicarea anunțului în Monitor Oficial în sumă de 248 lei (factura nr.EAI000613967); tractarea autoturismului în sumă de 1200 lei (factura nr.EAIOOO198861);evaluarea autoturismului în suma de 460 lei (factură nr.EAJ000065525);cheltuieli de executare în sumă de 7458 lei (factura nr.EAI00678715); curățarea autoturismului în suma de 220 lei (factură nr.EAJ000073133). Astfel, afirmă că, suma totală a datoriilor pîrîtului s-a majorat la 228639.35 lei (218.653.35+248+400+1200+7458+460+220 = 228,639.35).

Relatează că, conform contractului de vânzare-cumpărare nr. WB001514 din 28.08.2023, autoturismul a fost vîndut la prețul de 97300 lei, care au fost direcțională la achitarea datoriilor pârîtului fața de reclamant. Iar, după comercializarea autoturismului, datoria pîrîtului constituia suma totală de 131339.35 lei, conform următorului calcul: datoria totală, minus prețul de vînzare (228.639.35 - 97300 = 131339.35).

În continuare indică că, la data de 05.09.2023 prin notificare, reclamantul a solicitat pîrîtului achitarea datoriilor restante, formate pe contractul de credit, la care pîrîtul nu a reacționat.

A făcut referire la art.9 alin.(1) și (2) Cod civil, care implică că, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar: a) din contracte și din alte acte juridice; b) din acte emise de o autoritate publică, prevăzute de lege drept temei al apariției drepturilor și obligațiilor civile; c) din hotărâre judecătorească în care sunt stabilite drepturi și obligații; d) în urma creării și dobândirii de patrimoniu în temeiuri neinterzise de lege; e) în urma elaborării de lucrări științifice, creării de opere literare, de artă, în urma invențiilor și altor rezultate ale activității intelectuale: f) în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane; g) în urma îmbogățirii fără justă;h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice și juridice și a unor evenimente de care legislația leagă apariția unor efecte juridice în materie civilă.

La fel, a citat și art. 10 alin.(1) și (2) Cod civil - persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Neexecutarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

De asemenea a făcut referire la art.512, alin.(1)-(3) Cod Civil, care implică că, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face, sau a nu face.

Art.574 Cod civil – obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit(delict) și din orice act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Precum și a citat art.572, 602 Cod civil. La fel și art. 1763, alin (1)Cod civil - contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobînzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții.

Art.858, alin.(2) Cod civil - obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Și, a reiterat reclamantul că, raportînd circumstanțele de fapt la prevederile legale enunțate se implică că, pîrîtul nu execută, din culpă, obligațiile contractuale și dispozițiile legale ce reglementează executarea obligațiilor, fapt care dă temei reclamantului să presupună că, nu mai poate conta pe executarea benevolă în viitor a acestor obligații.

A solicitat încasarea de la Goncear Felicia în beneficiul OCN "Mogo Loans" SRL a datoriei în mărime de 131339.35 lei, și, încasarea de la Goncear Felicia în beneficiul OCN "Mogo Loans" SRL taxa de stat în sumă de 4198 lei.

Instanța menționează că, inițial cauza dată a fost repartizată judecătorului judecătoriei Chișinău, sediul Centru, G.Manoli, și, a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă conform încheierii din data de 28.10.2024.(f.d.58)

Ulterior, prin încheierea din data de 02.01.2025 a vicepreședintelui judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a dispus redistribuirea aleatorie a cauzei dat fiind desemnarea judecătorului G.Manoli pentru exercitarea atribuțiilor judecătorului de instrucție.(f.d.61-62)

Prin încheierea din data de 14.05.2026 s-a dispus continuarea examinării cauzei în fond în procedura generală cu citarea părților.(f.d.73-74)

În ședința de judecată, inițial, reprezentantul reclamantului – Grama Mihail s-a prezentat, ulterior, nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în lipsă.(f.d.87)

Pîrîtul - Goncear Felicia în ședința de judecată nu s-a prezentat, din motive necunoscute instanței, fiind citată public.(f.d.88-89)

Studiind materialele dosarului, analizând în corespundere cu prevederile art.130 CPC, cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii

cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 130, alin.(1)-(4)Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În speță, conform materialelor dosarului se atestă că, la data de 16.11.2022 Gorceac Felicia depus către SRL”Mogo loans” cerere privind acordarea unui credit în sumă de 167800 lei pe un termen de 53 luni.(f.d.7)

În continuare, conform actelor dosarului se atestă informația precontractuală ce implică date despre valoarea totală a creditului – 184580 lei, durata contractului de credit – 53 luni, suma totală care urmează a fi restituită – 369160 lei(f.d.10);anexa nr.1 la informația precontractuală ce implică graficul de rambursare(f.d.11), și, contractul de credit nr.AG 2921483 din 18.11.2022 ce implică suma creditului - 167800 lei, comisionul de acordate - 16780 lei, suma totală a creditului - 184580 lei, data finală a scadenței – 20.04.2027, rata dobînzii - fixă 45%; termenul creditului – 53 luni, DAE – 57,31%, costurile totale – 369160 lei.(f.d.12-17) Contactul dat mai conține graficul de rambursare, dispozițiile generale și anexa nr. 1 - comisioanele aferente contractului de credit.

La fel, la materialele dosarului a fost prezentat contractul de gaj nr.AG 2921483-G din data de 18.11.2022, în care în pct.2 se indică că, în scopul garantării executării obligațiilor rezultate din contractul de credit, inclusiv

restituirea în termen a creditului, achitarea dobînzilor, comisioanelor, penalităților, amenzilor, repararea prejudiciului cauzat, compensării cheltuielilor de judecată, cheltuielilor rezonabile de întreținere a bunului gajat și alt cheltuieli rezonabile de executare a dreptului de gaj, debitorul gajist este de acord de a constitui în favoarea creditorului gajist un gaj de rangul întîi asupra bunului conform pct.3 – automobil de marca Mercedes-benz, model S 320, anul fabricării 1997 , VIN Cod: *****.(f.d.18-19)

De asemenea a fost prezentat de către reclamant procesul verbal de transmitere a mijlocului de transport din 13.02.2023 nr. 074p-7645/23 întocmit de executorul judecătoresc prin care a fost transmis către reclamant bunul gajat. Acest fapt realizîndu-se în prezența reclamantului și a martorilor asistență, în lipsa pîrîtei, cînd la rubrica semnătura debitorului, aceasta lipsește.(f.d.21)

La materialele dosarului se mai conțin actele procedurii de evaluare a mijlocului de transport(f.d.22-28); contractul de vînzare cumpărare a mijlocului de transport din 28.08.2023 încheiat între reclamant și Coniuc Ivan(f.d.39-41); actele referitor la notificările de executare și înregistrare a dreptului de gaj, anunțurile despre vînzare a bunului gajat, actele referitor la lucrările efectuate cu/la bunul gajat pregătit pentru vînzare și notificarea pîrîtei referitor la necesitatea achitării datoriei restant.(f.d.42-52, 53-54)

Astfel, instanța reiterează că, conform art. 9 alin. alin. (1), (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Art. 667 alin. alin. (1) și (3) Cod civil, stabilește că, gajul este dreptul real în al cărui temei titularul (creditorul gajist) poate pretinde, din valoarea obiectului gajului, satisfacerea creanţelor sale garantate cu preferinţă faţă de ceilalţi creditori ai titularului obiectului gajului (debitorul gajist). Gajul se constituie în vederea garantării executării obligaţiei şi reprezintă un raport de drept accesoriu faţă de obligaţia garantată, fiind condiţionat în timp de durata acesteia, dacă legea sau contractul de gaj nu prevede altfel.

Conform art. 1242 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 1763 alin. alin. (1) și (3) Cod civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau îşi asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii. Faţă de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esenţa contractului de credit nu reiese contrariul.

Astfel, instanța indică că, din esența normelor de drept enunțate rezultă că, contractul de împrumut/credit reprezintă o înțelegere (acord) încheiată la momentul realizării acordului de voință asupra tuturor condițiilor esențiale, prin care împrumutătorul se obligă să dea în proprietate împrumutatului bani sau alte bunuri fungibile, iar ultimul se obligă să restituie aceeași sumă de bani sau bunuri de același gen, calitate sau cantitate.

În acest sens, instanța de judecată reține că, împrumutătorul OCN „Mogo Loans” prin contractul de credit nr.AG 2921483 din data de 18.11.2022 s-a obligat să transmisă împrumutatului suma de bani în mărime de 167800 lei.

Totodată, din materialele cauzei nu rezultă că, OCN „Mogo Loans” și-a executat obligația sa contractuală privind transmiterea obiectului contractului de credit și anume suma de bani solicitată de Goncear Felicia. Prin urmare, instanța apreciază ca nefondate argumentele reprezentantului reclamantului invocate în

cererea de chemare în judecată precum că, și-a executat obligațiile stabilite în contractul de credit și a eliberat debitorului suma stabilită conform contractului. Or, reclamantul nu a prezentat dispoziția de eliberare a numerarului care să confirme faptul că suma respectivă a fost efectiv eliberată sau transmisă pârâtului Goncear Felicia.

Mai mult ca atât, conform cererii de acordare a creditului, Goncear Felicia a solicitat acordarea unui credit în mărime de 167800 lei(f.d.7), iar conform informației precontractuale și contractului de credit se indică valoarea totală a creditului pus la dispoziție în temeiul contractului de credit în sumă de 184580 lei.(f.d.10, 12) În așa condiții, de neconcordanță între sumele menționate și în lipsa dispoziției de eliberare a numerarului, instanța de judecată nu poate stabili cu certitudine ce sumă de bani a fost transmisă lui Goncear Felicia în temeiul contractului de credit nr. AG2921483 din data de18.11.2022.

În altă ordine de idei, instanța indică că, nu se poate reține executarea obligației de către reclamant, de transmitere a sumei de bani – obiect al contractului de împrumut, doar prin faptul că, a fost executat dreptul de gaj, iar aceasta ar implică recunoașterea de către pîrîtă a executării obligației de către reclamanta, deoarece, în primul rînd, nu poate fi stabilită suma care precum că, i-a fost eliberată pîrîtei conform actului juridic dintre părți, precum și, cînd actele referitor la transmiterea bunului gajat către reclamant a fost întocmit în lipsa pîrîtei, ceea ce nu implică o acțiune expresă, directă a pîrîtei de aprobare a faptului dat. Totodată, în eventualitatea reținerii pasivității, inacțiunii pîrîtei de contestare a acțiunilor referitor la exercitarea dreptului de gaj, ca o recunoaștere a executării obligației contractuale de către reclamant, aceasta oricum nu implică temeinicia acțiunii ultimului, cînd în lipsa unui act confirmativ al transmiterii banilor nemijlocit către pîrîtă, pentru a putea fi identificată suma, instanța este în imposibilitatea reală de a reține executarea obligației sale de eliberare a sumei conform contractului de credit către pîrîtă. Aceste împrejurări implicînd și imposibilitatea instanței de a aprecia suma solicitată de reclamant conform cererii de chemare în judecată, cînd, instanța nu are posibilitatea de a verifica suma debursată către pîrîtă raportată la prevederile contractului și suma realizată urmare a vînzării bunului gajat.

Aici, instanța mai menționează că, a dat posibilitatea reclamantului să-și susțină pretențiile în ședința de judecată, însă, acesta a ales să nu se prezinte, iar alte posibilități de a verifica circumstanțele cauzei, instanța nu a avut.

În concluzia celor analizate supra, instanța consideră că, reclamantul nu și-a realizat sarcina probațiunii conform art.118 CPC, și, nu a prezentat instanței probe pertinente și concludente din care ar rezulta executarea obligațiilor sale conform contractului de credit AG 2921483 din data de 18.11.2022, neprezentînd instanței actul ce ar confirma eliberarea sumei obiect al actului juridic dat către pîrîtă, iar

aceasta implică netemeinicia acțiunii și soluția de respingere a acesteia referitor la încasarea de la pîrîtă a sumei de 131339 lei. Și, în consecință, prin prisma art.94 CPC, se implică și netemeinicia solicitării de compensare a cheltuielilor de judecată, cînd nu sunt întrunite condițiile legale, or, reclamantul a pierdut procesul.

În conformitate cu prevederile art.art.238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

hotărăște:

Acțiunea la cererea de chemare în judecată a SRL”Mogo Loans” împotriva lui Goncear Felicia privind încasarea sumei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei
Judecător Iraida Secrieru-Coșleț