4-24116229-12-5r-15102024
Dosarul nr. 5r-3862/2024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

02 decembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Ciocana),
În componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Corcea Nicolae
Grefier Dobrojan Olesea
În lipsa:
petiționarului Moraru Vasile
agentului constatator Proca Igor

examinând în ședință publică de judecată, contestația depusă de către cet. Moraru Vasile, împotriva procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 682063 din data de 01 octombrie 2024, prin care a fost sancționat în baza art.238 alin.(3) din Codul contravenţional, -

C O N S T A T Ă:

La data de 01 octombrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Proca Igor, a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 682063, prin care cet. Moraru Vasile a fost sancționat în baza art. 238 alin.(3) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei, pentru faptul că, la data de 01 octombrie 2024, ora 16:37, în mun. Chișinău, str. Grigore Vieru bl.28, conducând mijlocul de transport marca/model Honda Civic n/î KWM 030, era obligat la trecerile pentru pietoni cu circulația nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află pe marginea părții carosabile și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilă în direcția de mers a vehiculului.

La data de 02 octombrie 2024, cet. Moraru Vasile, nefiind de acord cu procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 682063 din data de 01 octombrie 2024, a depus o contestație.

Agentul constatator Proca Igor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Petiționarul Moraru Vasile, în ședința de judecată a susținut contestația, solicitând admiterea.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 682063 din data de 01 octombrie 2024, cet. Moraru Vasile a fost sancționat în baza art. 238 alin.(3) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500 lei.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Examinând materialele dosarului, instanța de judecată stabilește că, contestația a fost depusă la data de 02 octombrie 2024, iar procesul verbal cu privire la contravenție fiind din data de 01 octombrie 2024. Astfel, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data aplicării sancțiunii, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 451^3 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

Instanța reține că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, care stipulează că, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea

vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art.425 alin. (5) din Codul contravențional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Instanţa reţine că, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției și anume nu a fost stabilit faptul că, cet. Moraru Vasile a încălcat prevederile RCR, acuzația agentului constatator purtând un caracter declarativ şi formal.

Or, la procesul verbal cu privire la contravenție din data de 01 octombrie 2024, nu este anexată nici-o probă în acest sens.

Mai mult ca atât, potrivit alin. (1) art. 442 al Codului contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui

Potrivit prevederilor art. 375 alin.(3) Cod contravenţional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravențională; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Astfel, în urma examinării materialelor cauzei, instanța stabilește circumstanțe ce exclud tragerea la răspundere contravențională a cet. Moraru Vasile, din lipsa elementelor contravenţiei în acţiunile acestuia.

Conform art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată existenta unui temei din cele prevăzute la articolele 441, instanţa încetează procesul contravențional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.

În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către petiţionar în susținerea contestației, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, contestația urmează a fi admisă şi încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa cet. Moraru Vasile în baza art. 238 alin. (3) din Cod contravenţional.

În temeiul celor menționate şi având în vedere prevederile articolelor 462 şi 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestația depusă de către cet. Moraru Vasile.

Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție din data de 01 octombrie 2024, seria/nr. MAI06 682063, de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 238 alin.(3) din Codul contravențional, în privința lui Moraru Vasile, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chişinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Corcea Nicolae**