Dosarul nr. 2-17251/2025
2-25112347-12-2-06082025-1

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

19 decembrie 2025 mun. *****

Judecătoria ***** (sediul centru)
Instanţa compusă din:
Judecătorul (unipersonal) Octavian Dvornic

în sediul instanței, a soluționat cauza civilă la cererea de chemare în judecată cu valoare redusă înaintată de ”Eurotelecom” SRL către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare,-

a constatat

Argumentele participanților la proces:

La 1 august 2025 reprezentantul ”Eurotelecom” SRL a înaintat o acțiune împotriva ***** privind încasarea datoriei în mărime de 1000 lei, cheltuielilor judiciare formate din taxa de stat în mărime de 250 lei; taxa de timbru în mărime de 200 lei; servicii juridice în suma de 2000 lei; servicii ASP în suma de 60 lei; servicii poștale în suma de 18 ,50 lei .

În susținerea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 13.12.2021 între „Eurotelecom” SRL în calitate de „Prestator de servicii”, pe de o parte, și ***** în calitate de „Abonat”, pe de altă parte, a fost încheiat un contract de prestări de servicii nr. 69597353, care include retransimiterea pachetelor de posturi TV analog, TV digital, precum și servicii de Internet .

Potrivit clauzelor contractuale, prevăzute în punctele 3.1, 3.3 și 3.4 din Contract, plata lunară pentru serviciile prestate se achita în avans până la începutul lunii spre achitare, pe bază nr. Contractului prin intermediul sucursalelor bancare, oficiilor poștale „Poșta Moldovei” sau a companiilor autorizate de colectare a plăților.

Înștiințarea se face prin SMS, Email sau factura pe suport de hârtie. Facturile pe suport de hârtie se transmit prin intermediul oficiilor poștale la adresa indicată de către „Abonat”. SMS se transmite la numărul de telefon indicat în Contract. Factura electronică se transmite prin email la adresa indicată de „Abonat”.

În cazul în care factura nu ajunge în posesia „Abonatului”, acesta nu este în nici-un caz exonerat de plata la timp a facturii. Informația cu privire la suma facturii poate fi solicitată la numerele de suport indicate în Contract , în special, în pct. 2.7.5 din Contract.

Conform pct. 3.7 din Contract, în cazul în care „Abonatul” nu a achitat în avans pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii din data de 5 a lunii în curs.

În conformitate cu pct. 5.3 din Contract, „Prestatorul” este în drept să rezilieze Contractul cu „Abonatul” fără explicarea motivului, cu condiția că „Prestatorul” l-a înștiințat pe „Abonat” cu 15 zile înainte despre rezilierea Contractului.

Punctele 2.4.3 și 2.8.5 din Contract prevăd, că în caz de reziliere a Contractului, în decurs de 5 zile „Abonatul” este obligat sa returneze echipamentul sau să returneze costul echipamentului indicat în actul de primire-predare a echipamentului, anexa nr. 1 din Contract.

Astfel, pârâta, în pofida clauzelor contractuale supra, a înregistrat restanța pentru neachitarea plăților lunare, care la momentul actual constituie suma în mărime de 660 lei.

Drept urmare, la 02.05.2025, în adresa pârâtei a fost expediată o somație, prin care i-a fost adusă la cunoștință obligația de a plăti datoria formată, precum și necesitatea restituirii „Prestatorului de servicii" echipamentului instalat, ori, în caz de ne remunerare a utilajului, de a achita costul acestuia, estimat în suma de 1000 lei.

Mai indică reclamatul că somația nu a fost recepționată de pârâta, și, respectiv, numita nu și-a stins datoria formată, nu a returnat „Prestatorului de servicii" echipamentul instalat, precum și nu a achitat costul acestuia.

Se mai menționează în cerere că suma achitată de către reclamant către avocat pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 2000 lei urmează a fi admisă în întregime, ori avocatul a fost atras în rezolvarea prezentului litigiu din start și va reprezenta interesele reclamantului pînă la emiterea unei deciziei irevocabile de către instanța de judecată.

Astfel solicită încasarea din contul pârâtului ***** în beneficiul "Eurotelecom" SRL a datoriei în mărime de 1000 lei, cheltuielilor judiciare formate din taxa de stat în mărime de 250 lei; taxa de timbru în mărime de 200 lei; servicii juridice în suma de 2000 lei; servicii ASP în suma de 60 lei; servicii poștale în suma de 18,50 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 11 august 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedură cu valoare redusă, totodată fiind dispus comunicarea pârâtului ***** a cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate la aceasta, și s-a stabilit un termen de 30 de zile în cadrul căruia acesta urma să prezinte referința și copiile de pe înscrisurile necesare, s-a explicat acestuia că termenul de 30 de zile se va calcula de la data comunicării cererii de chemare în judecată, precum și că neprezentarea acestora nu va împiedica soluționarea cererii în baza materialelor anexate la aceasta.(f.d 24)

Judecătorul reține că în vederea citării legale a pârâtului *****, la adresa indicată în cerere și anume mun. ***** bd. Dacia ***** Zadnipru *****, precum și la adresa din mun. ***** str. D. Rîșcanu 1b ap 22 conform informației din contract anexat la cerere, a fost expediat încheierea din data de 11 august 2025 cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate la cerere, iar potrivit scrisorii remise în adresa instanței s-a stabilit că pârâtul nu a recepționat corespondența (f.d 25)

În conformitate cu prevederile art.100 alin.(1) Ccod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.

Astfel, la data de 24 septembrie 2025 a fost telefonat pârâtul ***** la număr de telefon indicat în cerere și anume 069497353 și informată despre examinarea cauzei "Eurotelecom" SRL către ***** privind încasarea datoriei, cheltuielilor judiciare, precum și despre necesitarea de a se prezenta la sediul Judecătorie ***** sediul centru pentru ridicare copiei cererii de chemare în judecată cu anexe.

Prin urmare, judecătorul reține că termenul acordat pârâtului, a expirat și că acesta nu a prezentat referința și copiile de pe înscrisurile necesare în termenul acordat în conformitate cu art. 276^3 alin.(3) CPC, motiv pentru care a dispus examinarea cauzei în baza înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată, potrivit art. 276^4 alin.(2) din Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art.276^4 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Aprecierea instanței de judecată

Soluționând materialele cauzei şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acţiunea civilă urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art.166 alin.(1) Cod de procedură Civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 6 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea pricinii.

Potrivit dispoziției art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) același articol, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii, în corespundere cu prevederile art.241 alin.(1) Cod de procedură Civilă al RM.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform art. 16 alin.(1) lit. g) Cod civil, apărarea drepturilor civile se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Din materialele cauzei rezultă că la 13 decembrie 2021 între „Eurotelecom” SRL în calitate de „Prestator de servicii”, pe de o parte, și pârâta ***** în calitate de „Abonat”, pe de altă parte, a fost încheiat un contract de prestări de servicii nr. 69597353, obiectul contractului costituind retransimiterea pachetelor de posturi TV analog, TV digital, precum și servicii de Internet.(f.d. 9-12)

Potrivit pct. 3.1, 3.3 și 3.4 din Contract, plata lunară pentru serviciile prestate se achita în avans până la începutul lunii spre achitare, achitarea serviciilor de efectuează pe bază nr. Contractului prin intermediul sucursalelor bancare, oficiilor poștale „Poșta Moldovei” sau a companiilor autorizate de colectare a plăților. Operatorul poate emite sau nu emite facturi spre plată . Înștiințarea se face prin SMS, Email sau factura pe suport de hârtie. Facturile pe suport de hârtie se transmit prin intermediul oficiilor poștale la adresa indicată de către „Abonat”. SMS se transmite la numărul de telefon indicat în Contract. Factura electronică se transmite prin email la adresa indicată de „Abonat”. În cazul în care factura nu ajunge în posesia „Abonatului”, acesta nu este în nici-un caz exonerat de plata la timp a facturii. Informația cu privire la suma facturii poate fi solicitată la numerele de suport indicate în Contract (în special, în pct. 2.7.5 din Contract).

Conform pct. 3.7 din Contract, în cazul în care „Abonatul” nu a achitat în avans pentru serviciile curente, el este deconectat de la servicii din data de 5 a lunii în curs.

În conformitate cu pct. 5.3 din Contract, „Prestatorul” este în drept să rezilieze Contractul cu „Abonatul” fără explicarea motivului, cu condiția că „Prestatorul” l-a înștiințat pe „Abonat” cu 15 zile înainte despre rezilierea Contractului.

Totodată in stanța reține că potrivit pct. 2.4.3 și 2.8.5 din Contract, în caz de reziliere a Contractului, în decurs de 5 zile „Abonatul” este obligat sa returneze echipamentul sau să returneze costul echipamentului indicat în actul de primire-predare a echipamentului

Potrivit fișei de conectare, Anexa nr. 1 la Contract, costul utilajului transmis spre utilizare temporară constituie 1000 lei.(f.d. 12).

Astfel, potrivit actului de verificare, pârâta înregistrează o restanța pentru neachitarea plăților lunare în mărime de 660 lei (f.d 13)

Prin urmare, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă la 02.05.2025, în adresa pârâtei a fost expediată o somație, prin care i-a fost adusă la cunoștință obligația de a plăti datoria formată în mărime de 660 lei, precum și necesitatea restituirii „Prestatorului de servicii” echipamentului instalat, ori, în caz de nereturnare a utilajului, de a achita costul acestuia, estimat în suma de 1000 lei.(f.d. 15-16)

După cum rezultă din materialele cauzei, în timpul indicat în cererea prealabilă, pârâtul nu a achitat datoria dar nici nu a returnat echipamentul, mai mult ca atât nici după depunerea cererii de chemare în judecată pârâtul nu a reacționat și nu și-a onorat obligațiile asumate.

Având în vedere că pârâtul nu și-a executat obligațiile, reprezentantul societății ”Eurotelecom” SRL s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

În corespundere cu art.312 Cod civil, consimțământ este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. (3) Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

În baza art.774 Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Potrivit art.852 alin (2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Ca urmare instanța notează că din conținutul fișei de conectare din 140 decembrie 2021, în dreptul rubricii ”abonat” fiind aplicat semnătura olografă, fapt ce atestă că la adresa din mun. ***** str. D. Rîșcani 1/b ap 22 a fost conectat la serviciile prestate de către ”Eurotelecom ” SRL conform contractului precum și instalat utilaj de model G/EPONONU+CATV/V2802GWT, air costul acestuia constituie 1000 lei.

Totodată, conform art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească împrejurările pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiile sale. Astfel, reclamantul este obligat să facă proba creării raportului juridic dintre el şi pîrît, dovedind că s-a produs evenimentul care a creat raportul între părţi, precum şi obligaţia pîrîtului de a stinge datoria, iar ultimul este obligat a dovedi faptele-obstacol ce au împiedicat crearea raportului juridic.

Materialele cauzei demonstrează că reclamantul ”Eurotelecom ” SRL şi-a onorat integral obligaţiile contractuale, prestând serviciile de retransmitere a pachetului de posturi TV, și Internet solicitate de către partea pârâtă *****, fapt ce se confirmă prin conținutul contractului, a actului de verificare pentru perioada 04.08.2023-03.04.2025 și a actului de îndeplinire a lucrărilor din 5 decembrie 2023, anexat la dosar.

Însă, din actele cauzei rezultă că, pârâtul nu şi-a onorat integral obligaţiile contractuale ce vizează modul de plată, acumulând restanţă de plată faţă de reclamant. Reclamantul a prezentat instanţei probe justificative, care confirmă faptul neexecutării obligaţiunilor contractuale de către pârât, însă pârâtul la momentul examinării cauzei în fond nu a prezentat instanţei dovezile necesare ce ar certifica faptul stingerii sumei contestate şi nici nu a argumentat refuzul de a achita plata solicitată.

Ţinând cont de faptul că la momentul examinării cauzei lipsesc dovezi de achitare de către pârât a datoriei debitoriale în mărime de 1600 lei, instanţa ajunge la concluzia că suma dată urmează a fi încasată din contul pârâtului.

Referitor la pretenția reclamantului de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța notează că în conformitate cu art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată.

Potrivit art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 83 din Codul de procedură civilă, Taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.(2) În acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 84 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac, în temeiul legii. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.1 al Anexei nr. 1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial, pentru cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil: dacă valoarea acţiunii este mai mica sau egală cu 5000 lei, 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

Potrivit art. 2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, taxa de timbru constituie 200 de lei.

Corespunzător, în situația în care a fost admisă acțiunea, iar la depunerea cererii a fost achitată taxa de stat în mărime de 250 lei conform ordinului de plată nr.276 din 25.07.2025 (f.d 4) și taxa de timbru în mărime de 200 lei conform ordinului de plată nr.278 din 25.07.2025 (f.d 3), instanța de judecată consideră justificat și temeinic încasarea de la Stela Irina în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată sub formă de cheltuieli privind achitarea taxei de stat în mărime de 250 lei și taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Referitor la cheltuielile suportate pentru servicii poștale prin intermediul Poștei Moldovei în mărime de 18,50 lei, instanța reține că potrivit art. 90 alin (1) lit. c) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată.

Astfel potrivit chitanței de plată din 2 mai 2025, reclamantul a suportat cheltuieli în mărime de 18,50, pentru expedierea cererii de prealabile (f.d 17), faptul expedierii prin poștă a cererii se mai confirm și prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d.15).

Ca urmare, instanța va admite solicitarea privind încasarea cheltuielilor poștale în mărime de 18,50 lei.

Referitor la încasarea sumei în mărime de 60 lei ce reprezintă cheltuielile pentru serviciile ASP pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației, instanța reține că potrivit demersului avocatul în interesele companiei ”Eurotelecom” SRL a solicitat de la Agenția Servicii Publice comunicarea informației referitor la domiciliului Irinei Stelea.(f.d. 19)

Prin scrisoarea din 22 ianuarie 2025 a fost eliberată informația cu privire la înregistrarea domiciliului pârâtei Stela Irina , iar potrivit ordinului nr . 17 din 20.01.2025 reclamantul a suportat cheltuieli pentru aceste servicii.(f.d 20-21)

Astfel, instanța va admite solicitarea privind încasarea cheltuielilor pentru serviciile ASP pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al populației în mărime de 60 lei.

Referitor la cerința privind încasarea cheltuielilor de asistență juridcă în mărime de 2000 lei, instanța reține că potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate pentru asistență juridică, instanța reieterează că pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă

detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Corespunzător, potrivit art.96 alin.(1^1) Cod de procedură civilă, cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Reieșind din norma citată supra și raportată la speță, instanța remarcă că, pe parcursul examinării litigiului reclamantul a fost reprezentati în instanța de judecată de către avocatul Podlesnov Alexandr ce acționează în temeiul mandatului nr. 2201618 din 6 ianuarie 2025 (f.d 2)

Potrivit ordinului de plată nr. 280 din 25 iulie 2025 reclamantul a achitat pentru serviciile de asistenţa juridică acordată de către Cabinetul Avocatului ”Alexandr Podlesnov” suma de 2000 lei (f.d.18).

La determinarea caracterului rezonabil al cheltuielilor de asistență juridică, prezintă relevanță și jurisprudența CtEDO. La caz, pentru a verifica caracterul echitabil al sumei compensatorii, instanța va analiza rezonabilitatea și necesitatea cheltuielilor de asistență juridică prin prisma complexității cauzei, dificultății întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportului avocatului la soluţionarea cauzei, timpului şi muncii depuse de avocat.

La fel, pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de: complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă; aportul avocatului la soluţionarea cauzei; timpul şi munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa; faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obţinut; restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei; natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client; experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului; justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză.

Conform pct.15 al Recomandării Consiliului Uniunii Avocaţiilor din 30.03.2012 privind cuantumul onorariilor avocaţiilor şi compensarea de către instanţele de judecată a cheltuielilor de asistenţă juridică, pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Conform pct.21^1 a hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei despre încasarea cheltuielilor de judecată în cauzele civile nr. 25 din 28.06.2004, soluţionînd cererile de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanţele vor reţine următoarele: Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Analizând tarifele indicate de către partea reclamantă în cererea de chemare în judecată instanța reține că se solicită încasarea cheltuielilor de asistență juridică formate pentru următoarele acțiuni :1) întrevederea cu clientul, consultarea, studierea materialelor în mărime de 500 lei ; pregătirea somației 500 lei, pregătirea cererii de chemare în judecată -1000 lei,

În context, reținând dovada achitării onorariului avocatului, complexitatea cauzei, dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă, aportul avocatului la soluţionarea cauzei,

timpul şi munca depusă de avocat, rezultatul obţinut, precum și faptul că cauza a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, instanţa de judecată, admite parțial cererea reprezentantului reclamantului și va încasa suma de 1000 lei cu titlu de cheltuieli de asistenţă juridică, care este una reală, necesară şi rezonabilă.

În contextul celor expuse instanța de judecată va dispune încasarea de la ***** IDNP ***** în beneficiul ”Eurotelecom” SRL IDNO 1018600043476 datoria în baza contractului de prestări servicii nr. 69597353 din 13 decembrie 2021 în mărime de 1660 lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 250 lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1000 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei, cheltuieli pentru servicii ASP în mărime de 60 lei, cheltuielile pentru servicii poștale în sumă de 18,50 lei. În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Totodată instanța ține să menționeze că potrivit art.6 alin.1 din CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî, fie asupra încălcării drepturilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

În conformitate cu prevederile art.94 art. 238-241, 276^2 -276^4 Cod de procedură civilă al RM, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de ”Eurotelecom” SRL către ***** privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Se încasează de la ***** IDNP ***** în beneficiul ”Eurotelecom” SRL IDNO 1018600043476 datoria în baza contractului de prestări servicii nr. 69597353 din 13 decembrie 2021 în mărime de 1660 (una mie șase sute șaizeci) lei, cheltuielile de judecată constituite din taxa de stat în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, cheltuieli pentru asistența juridică în mărime de 1000 (una mie) lei, taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, cheltuieli pentru servicii ASP în mărime de 60 (șaizeci) lei, cheltuielile pentru servicii poștale în sumă de 18,50 (optsprezece, 50) lei.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul centru).

Judecătorul
Judecătoriei ***** (sediul centru) Octavian Dvornic