

DECIZIE

15 iunie 2016

m. Chișinău

Curea de Apel Chișinău în componența:

Președintele ședinței, judecător Pruteanu Victor

Judecătorii Popova Ludmila și Gavrilița Ana

Grefier Tofan Elena

Examinând în ședința de judecată publică pricina civilă la acțiunea Cătănoi Artemie împotriva Președintelui raionului Căușeni privind anularea actului administrativ,

la cererea de apel depusă la 03.03.2016 de Cătănoi Artemie împotriva hotărârii Judecătorei Căușeni din 03.03.2016 pronunțată în pricină,

A C O N S T A T A T :

Cătănoi Artemie s-a adresat la 09.12.2014 cu acțiune împotriva Președintelui raionului Căușeni. Prin cererea de chemare în judecată și cererea suplimentară a solicitat anularea dispoziției nr. 254-p din 10.09.2014 cu privire la destituirea din funcție și anularea înscrisului nr. 11 din carnetul de muncă referitor la destituirea din funcția șef secție a administrației publice a aparatului președintelui raionului Căușeni (f. 4, 60-62).

A invocat, că la 12.09.2014 i s-a adus la cunoștință dispoziția nr.254-p din 10.09.2014 cu privire la destituirea din funcție în baza actului de constatare din nr. 02/35 din 19.09.2013 întocmit de Comisia Națională de Integritate și hotărârea nr. 3c/a-696/2014 din 06.02.2014. Consideră că dispoziția contestată este ilegală, deoarece la 17.09.2014 a depus cerere de apel împotriva hotărârii judecătorești din 06.02.2014, copia dispozitivului căruia la primit la 17.09.2014 și la moment litigiul se examinează de către instanța de apel. În cazul în care nu există o hotărâre judecătorească definitivă nu era oportun emiterea actului de destituire din funcție. La 10.10.2014 s-a adresat pârâtului cu cerere prealabilă, însă nu a primit nici un răspuns.

Prin hotărârea Judecătorei Căușeni din 03.03.2016 acțiunea a fost respinsă.

La 03.03.2016 Cătănoi Artemie a declarat apel. A solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

A invocat prin cererea de apel și în ședința de judecată, că nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. În acțiunile privind anularea actului administrativ sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar neprezentarea probelor ce confirmă legalitatea actului emis constituie temei de anulare a acestuia, cu excepția cazurilor când înscrisurile sau alte probe ce au servit temei pentru emiterea actului administrative se află la reclamant. Intimatul nu a prezentat nici o probă în prima instanță și a solicitat respingerea cererii.

Reprezentantul președintelui raionului Căușeni în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe adoptată în pricină.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, apreciind temeiurile invocate în raport cu circumstanțele pricinii, Colegiul consideră că apelul nu este întemeiat și urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea adoptată în pricină.

Colegiul consideră, că prima instanța a determinat corect raportul juridic solicitat soluționării. Circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite și elucidate deplin. Probelor prezentate s-a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele. Hotărârea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces.

Conform art. 19 al Legii nr.16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese, incompatibilitățile privind funcțiile publice sînt cele stabilite prin Constituția Republicii Moldova, prin legile ce reglementează activitatea autorităților publice în care persoanele ce dețin funcții de demnitate publică sau funcții publice își desfășoară activitatea, prin prezenta lege, prin legislația în domeniul serviciului public, prin legile privind statutul alesului local, privind administrația publică locală, privind combaterea corupției și protecționismului, precum și prin alte legi.

Potrivit art. 25 alin. (1), (2) lit. c) și (6) ale Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, calitatea de funcționar public este incompatibilă cu orice altă funcție publică decât cea în care a fost numit. Funcționarul public nu este în drept să desfășoare alte activități remunerate prin contract individual de muncă sau prin alt contract cu caracter civil, în cadrul societăților comerciale, cooperativelor, întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul public sau privat, a căror activitate este controlată, subordonată sau în anumite privințe este de competența autorității în care el este angajat, cu excepția activităților științifice, didactice, de creație și de reprezentare a statului în societățile economice. Modul de cumulare a acestor activități cu funcția publică se stabilește de Guvern. Situația de incompatibilitate prevăzută la alin.(2) și (4) urmează să înceteze pe parcursul unei luni din momentul apariției acesteia. Dacă nu a eliminat situația de incompatibilitate în termenul prevăzut, funcționarul public este destituit din funcție.

Conform art. 64 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune destituirea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emiter, însă anterior datei destituirii din funcția publică, în cazul dacă s-a ivit un motiv legal de incompatibilitate, iar funcționarul public nu acționează pentru încetarea acesteia în termenul stabilit de prezenta lege.

S-a constatat în pricină că prin dispoziția președintelui raionului Căușeni nr.149-p din 06.08.2010 Cătănoi Artemie a fost numit prin promovare în funcția șef al secției administrație publică în aparatul președintelui raionului (f.12).

Prin ordinul nr. 6-p din 01.03.2013 al instituției publice Centrul Asistență și Protecție a Victimelor Traficului de Ființe Umane din or. Căușeni, Cătănoi Artemie a fost angajat prin cumul în funcția de jurist (f. 17).

Prin actul de constatare nr. 02/35 din 19.09.2013 Comisia Națională de Integritate a stabilit, că s-a constatat încălcarea regimului juridic al incompatibilităților de către Cătănoi Artemie, manifestată prin neîncetarea situației create și nerenunțarea la funcția ce generează situația de incompatibilitate în termenul prevăzut la art.25 alin. (6) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public și s-a dispus sesizarea președintelui raionului Căușeni ca autoritate publică executivă a Consiliului raional Căușeni, după rămânerea definitivă a actului de constatare, în vederea destituirii lui Cătănoi Artemie din funcția publică șef al secției administrație publică din cadrul aparatului președintelui raionului Căușeni (f. 16-19).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani m. Chișinău din 06.02.2014 a fost respinsă acțiunea înaintată de că Cătănoi Artemie împotriva Comisiei Naționale de Integritate privind anularea actului de constatare nr. 02/35 din 19.09.2013 (f. 23).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20.11.2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11.02.2015, a restituit apelul lui Cătănoi Artemie ca depus în afara termenului legal (f. 53-54).

Prin dispoziția Președintelui raionului Căușeni nr. 254-p din 10.09.2014, Cătănoi Artemie a fost destituit din funcția șef al secției administrație publică, începînd cu 15.09.2014, în temeiul art. 64 alin. (1) lit. c) al Legii nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (f.13).

În circumstanțele relevate și conform normelor de drept material enunțate, instanța de fond corect a ajuns la concluzia că la concedierea lui Cătănoi Artemie prin dispoziția nr. 254-p din 10.09.2014 au fost respectate condițiile art. 64 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

În susținerea concluziei instanța relevă că, Cătănoi Artemie activând în funcția șef al secției administrație publică în aparatul președintelui raionului, în perioada vizată deținea calitatea de subiect al declarării intereselor personale conform prevederilor art. 3 al Legii nr. 16 din 15.02.2008 cu privire la conflictul de interese și la intervenirea situației de incompatibilitate, apelantul deținând statutul de funcționar public urma să înceteze această stare de incompatibilitate, fapt care nu a fost îndeplinit de către acesta.

Totodată, conform pct. 4 anexa nr. 4 a hotărârii Guvernului RM nr. 201 din 11.03.2009 privind punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, munca prin cumul poate fi desfășurată de funcționarul public în cadrul societăților comerciale, cooperativelor întreprinderilor de stat sau municipale, precum și al organizațiilor necomerciale, din sectorul privat, a căror activitate nu este controlată, subordonată, sau ține în anumite privințe de competența autorității publice în care este angajat.

Reieșind din prevederile art. 6 a hotărârii Guvernului RM nr. 1362 din 29.11.2006 cu privire la aprobarea Regulamentului – cadru de organizare și funcționare a centrelor de asistență și protecție a victimelor traficului de ființe umane și pct. 6 din regulamentul intern de organizare și funcționare a instituției, aprobat prin decizia Consiliului raional Căușeni nr. 7/25 din 02.12.2010, activitatea Centrului Asistență și Protecție a Victimelor Traficului de Ființe Umane din or. Căușeni este coordonată, monitorizată și evaluată de direcția raională asistență socială și protecția familiei și este o subdiviziune a Consiliului raional Căușeni.

Din cele expuse, Colegiul consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind respingerea acțiunii, dat fiind că nu și-a găsit confirmare temei prevăzut de art. 26 alin. (1) lit. a)-c) al Legii contenciosului administrative, pentru anularea actului administrativ contestat.

Referirea apelantului la pretinsa neexaminare corespunzătoare a cauzei, nu poate fi reținută. Argumentele invocate de către reclamant/apelant Cătănoi Artemie sunt combătute prin probele administrate în pricină. Totodată, instanța de fond în limitele probelor examinate, cu raportarea acestora la situația în litigiu, corect a determinat circumstanțele cauzei.

Din cele menționate, hotărârea pronunțată în pricină este întemeiată legal și se menține, iar argumentele invocate de apelant nu sunt întemeiate și se resping.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Se respinge ca neîntemeiat apelul depus de Cătănoi Artemie.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni din 03.03.16 pronunțată în pricină.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Președinte ședinței

Judecătorul

Judecătorul

Pruteanu Victor

Popova Ludmila

Gavrilița Ana.